CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul National de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. .... nr. 27, ..., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal de administrator Constantin Neculai, privind procedura de negociere organizată în vederea atribuirii acordului cadru de servicii, având ca obiect: ”.....”, coduri CPV 797130005, 79711000-1, 79714000-2, 79715000-9, organizată de ..... SA, cu sediul în ....., b-dul .... nr. 41-43,....., în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat:

- punerea în acord a documentației de atribuire cu prevederile legale în vigoare, în funcție de cele precizate în conținutul contestației;
- în eventualitatea în care acest lucru nu este posibil, anularea procedurii și reluarea acesteia atunci când se vor întruni toate condiţiile legale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă modul în care entitatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, ... ce a fost postată în SEAP, anexată anunțului nr. ...../....., învederând în motivare:

În fapt, o primă critică a contestatorului se referă la faptul că în fișa de date, la ”tip legislație” este prevăzut Legea nr.99/23.05.2016", fără să se explice de ce. De asemenea se critică faptul că la punctul II.1.1 „denumirea data contractului de entitatea contractantă" din anunţul de participare se menționează „Servicii de pază și protecție, patrulare, monitorizare și intervenție, mentenanță a sistemelor de securitate si a

sistemelor anti-incediu pentru infrastructurile civile si industriale aparținând .....). Acesta consideră că nu este legal să comasezi mai multe tipuri de procedurii, fiecare cu legislaţia sa specificași cu norme de aplicare absolute diferite, într-una singura. În acest context se critică si legalitatea constituirii ca autoritate contractantă a 6 entități, fapt neprevăzut în consultarea de piață efectuată. Contestatorul învederează că nu este posibil, fără încălcarea evident a prevederilor legale să se solicite unei societati specializate conform Legii nr.333/2003 R care doreşte sa participe la aceasta procedură să aibă autorizații emise de Inspectoratul General pentru Situații de Urgenta, specialist angajat pentru sisteme anti-incediu, dar și pentru mentenanța sistemelor tehnice de securitate și altele.

Mai departe, contestatorul arată că în caietul de sarcini, la punctul 1.1.1 se precizează care sunt societățile (autoritatile?!) contractante, informație care în opinia acestuia contrazice flagrant Legea nr.99/2016 care face vorbire despre autoritatea contractanta (una singura!). Astfel, se propune ca fiecare" societate contractanta" să organizeze propria procedură.

La punctul 3.1.3. din caietul de sarcini, pe lângă *„avizul acordat de Inspectoratul de Politie Județean competent dispeceratului...*", cerut incorect, în opinia contestatorului, pentru că avizul îl da Inspectoratul General al Politiei, se cere „dovada faptului că este operator de date cu caracter personal", cerință față de care contestatorul arată că este ilegal si discriminatoriu.

La 3.1.5. se face vorbire despre autorizatia I.G.S.U. care nu poate si nu trebuie să fie deținută de o firma de pază. Se subliniază că cererile de la punctul 3.2.2, 3.2.3, 3.2.4 și 3.2.5 nu pot fi îndeplinite integral de nicio firmă de paza, în fapt, fiind o gravă discriminare solicitarea lor. Cât privește punctul 3.3.1, contestatorul arată că se cer „facturi de achiziţii ale echipamentelor, procese verbale de recepţie etc", ceea ce în mod evident, este o solicitare în afara oricăror prevederi legale.

La 3.5.3. se cere ca, în anexele 1 a și 1 b ale R.O.F. al dispeceratului ”să rezulte că poate asigura monitorizarea și intervenția în localitățile din judeţele din zona Muntenia, Banat și Dobrogea" ceea ce, în aprecierea sa reprezintă discriminare pentru că, în prezent, 3 sau 4 firme de paza „actionează" în zonele respective.

Punctul 5.1 „abateri si santiuni" este considerat de contestator ca fiind „plin" de prevederi nelegale, subiective și care impun justiția beneficiarului.

Față de prevederea de la pagina 8 în care se face vorbire despre structura acordului cadru, arătându-se că *„tarifele orare vor fi ofertate pornind de la valoarea salariului minim pe economie valabil la data depunerii ofertei*.", contestatorul arată că Guvernul României a hotărât majorări de la 01.01.2018.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la anexele caietului de sarcini, unde la pag 13 se solicită ”pentru parcurile eoliene si fotovoltaice prestatorul va instala un post fix (cabina agentului) pe cheltuiala proprie”, adică exact invers decât prevederile Legii nr.333/2003 R care obliga beneficiarul de a asigura condiţii normale pentru personalul de pază.

Contestatorul susține că sunt multe aspecte ilegale în documentația de atribuire și, sintetizând arată că la pag.20 se cere, ”rotația personalului la fiecare 2 luni" dar nu se arata cum se „împacă" solicitarea cu cunoașterea amănunțită a obiectivului, la pag.21 timpii de intervenție „ceruţi" sunt altfel decât in HG nr.301/2012 , la pag.22 se doresc minim 6 ronduri complete în 12 ore (adică peste 300 km la unele parcuri) și interzicerea „lucrărilor agricole" în afara obiectivului (nu se spune cum se poate face), iar la pag.23 „să predea făptuitorii echipelor de intervenție", adică să priveze de libertate oameni în afara prevederilor legale.

SC ..... SRL precizează că referitor la toate aceste nelegalități a sesizat entitatea contractantă prin notificarea prealabilă nr. 1543/24.11..... însă autoritatea nu a răspuns.

Prin adresa nr. 51539/434 ...../04.12..... Consiliul a solicitat entității contractante un punct de vedere cu privire la modalitatea de îndeplinire de către SC ..... SRL a procedurii de notificare prealabilă.

Entitatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 5504/06.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 52160/06.12....., solicitând respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă, prin raportare la dispoziţiile art. 6. alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016 și pe fond respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la tardivitatea contestației, entitatea arată că aceasta este succesivă unei notificări prealabile fundamentate pe aspecte concrete ale documentaţiei de atribuire a proceduri, așa cum însuși operatorul economic invocă în Notificare și în contestație, iar termenul de notificare, implicit de contestare al documentaţiei a expirat. În acest sens se arată că anunţul de participare nr. ....., aferent prezentei proceduri, a fost publicat în SEAP la data de ..... Având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, data până la care operatorul economic avea dreptul sa transmită notificarea prealabilă este 06.11..... Notificarea prealabilă a operatorului economic a fost transmisa entității contractante la data de 24.11....., fiind înregistrata la contestator cu nr. 1543/24.11....., iar la entitatea contractantă cu nr. 5387/24.11....., cu o depăşire de 18 zile a termenului legal, notificarea prealabila fiind astfel tardiv introdusă.

Entitatea susține că și contestația ce urmează notificării prealabile menționate este tardiv introdusă, ținând cont că această contestare se fundamentează pe aceleaşi critici aduse documentaţiei de atribuire, asemenea notificării prealabile respective.

Cât privește fondul contestației, entitatea contractantă arată că, raportat la reglementările legale aplicabile, afirmațiile formulate de către operatorul economic SC ..... S.R.L. pe parcursul contestației sunt vădit nesusținute și de natură a prejudicia imaginea entității contractante prin caracterul lor evident tendențios.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia entitatea nu a răspuns la notificarea prealabilă, entitatea precizează că a răspuns la notificarea contestatorului în termenul legal, anexând în susținere documente.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de negociere, în vederea atribuirii acordului cadru de servicii, având ca obiect: ".....", coduri CPV 797130005, 79711000-1, 79714000-2, 79715000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă, și a publicat anunțul de participare nr. ...../25.10.2016, criteriul de atribuire stabilit fiind "cel mai bun raport calitate preț".

Împotriva modului în care entitatea contractantă a întocmit documentația de atribuire SC ..... S.R.L a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../.....

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", având a soluționa cu prioritate excepția invocată de entitatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, respectiv:

- art. 6 alin. (1), conform cărora:

„(1) ***Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă****, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente,* ***persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă*** *cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile,* ***în termen de****: (...)*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

Din economia textului de lege anterior citat, rezultă că sancțiunea prevăzută de legiuitor, în cazul în care notificarea prealabilă se comunică autorității contractante în afara termenului legal, este inadmisibilitatea contestației.

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului cadru de servicii care face obiectul contestaţiei, este, potrivit anunțului de participare nr. ...../25.10.2016, de 78.365.149,1 lei, fără TVA, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, peste care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menţionate şi ţinând cont de dispoziţiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, respectiv „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare" și respectiv art. 6 alin. (3) din același act normativ, respectiv " În cazul în

care notificarea prealabilă priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire", se constată că, în speţă, notificarea prealabilă împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP, anexată anunțului de participare nr. ...../25.10.2016, trebuia înaintată autorității contractante până cel târziu la data de 06.11..... (05.11..... fiind zi nelucrătoare, respectiv duminică), sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă.

Analizând documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de .....;

- la data de 24.11..... contestatorul, conform propriilor susțineri din cuprinsul contestației, a transmis notificarea prealabilă nr.1543/ 24.11....., înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 5387/24.11.....;

- la data de ....., entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 5408/.....;

- la data de ....., contestatorul a transmis către CNSC și entitatea contractantă, contestația sa nr. ...../.....

Așadar, prin formularea și transmiterea notificării prealabile către entitatea contractantă la data de 24.11....., împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de ....., SC ..... SRL nu a respectat termenul de 10 zile, prevăzut de legiuitor (art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016), sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca fiind inadmisibilă.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatorul şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza iniţială din Legea nr. 101/2016].

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

.....