



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. SC SRL, cu sediul în Mun., str. jud., având cod unic de înregistrare și număr de înregistrare la ORC, reprezentată legal prin administrator, privind procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului de servicii – Anexa 2, având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, de către , cu sediul în , Str. jud., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

„-Admiterea în tot, ca fondată a contestației....;

-Anularea adresei nr. însemnând comunicarea rezultatului procedurii și a actelor ulterioare (...), în care oferta SC a fost desemnată câștigătoare cu valoarea de 140.350,00 lei având un punctaj total de 98 puncte, locul 2 SC, SRL cu valoarea de 141.912,00 lei având un punctaj total de 97,92 puncte, loc 3 SC, SRL cu valoarea de 151.548,00 lei având un punctaj total de 92,75 puncte, loc 4 SC SRL cu valoarea de 150.957,43 lei având un punctaj de 92,11 puncte, oferte pe care le criticăm ca fiind netemeinice și nelegale;

-Obligarea Autorității Contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunțului de publicitate nr. ADV1336674/15.12.2022, raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură de atribuire le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor

impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și totodată la respectarea legislației incidente a serviciilor achiziționate."

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal.

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a demarat procedura proprie de achiziție publică privind atribuirea contractului având ca obiect "Servicii de pază", publicată prin anunțul de publicitate tip Anexa 2 nr. cu data limită pentru depunerea ofertelor....

Contestatorul arată, având în vedere faptul că documentația de atribuire nu a format obiectul unei contestații, că aceasta și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată, devenind întocmai obligatorie pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa evaluării ofertelor.

Astfel, contestatorul menționează că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea efectuată de către comisia de evaluare, oferta sa s-a clasat pe locul 5 în clasamentul întocmit de către Autoritatea Contractantă, astfel: locul 4 SC, SRL, loc 3 SC, SRL, loc 2 SC, SRL, loc 1 SC, SRL.

Întrucât prin modalitatea de evaluare a ofertelor se consideră lezat, contestatorul apreciază că justifică și dovedește un interes legitim în a formula contestația în cauză.

Astfel, contestatorul arată că, în data de ...prin intermediul poștei electronice a primit adresa cu nr...., prin care a fost înștiințat că oferta SC, SRL a fost declarată câștigătoare.

Ulterior, în data de ...contestatorul a formulat o solicitare în vederea studierii dosarului de achiziție, la care autoritatea Contractantă a dat curs, sens în care, în dataun reprezentant al societății a studiat dosarul în cauză cu excepția documentelor declarate confidențiale.

În urma studierii ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3, 4, contestatorul arată că, se pot concluziona următoarele:

Conform caietului de sarcini contractul de prestări se va semna cu ofertantul cu cel mai mare punctaj obținut având în vedere criteriul cel mai bun raport calitate-preț, astfel pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim de 98 puncte, iar pentru componenta tehnică se ține cont de numărul de contracte similar derulate în ultimii 3 ani, astfel:

„a) pentru 5 sau mai multe contracte similare derulate în ultimii 3 ani, se acordă punctajul maxim de 2 puncte;

b) pentru 4 sau mai puține contracte similare derulate în ultimii 3 ani, se acordă 1 punct,

c) pentru niciun contract similar derulat în ultimii 3 ani, se acorda 0 puncte."

De asemenea, contestatorul arată că, Autoritatea contractantă stabilește faptul că „Cerința se va demonstra prin prezentarea documentelor constatatoare eliberate la încheierea perioadei de derulare a contractelor”.

În concret, contestatorul solicită Consiliului să se constate faptul că ofertanții nu au respectat cerința statuată prin caietul de sarcini.

Astfel, din analiza efectuată asupra dosarului, contestatorul susține că reies următoarele:

- Ofertantul clasat pe locul 4 SC ,,....., SRL s-a limitat în a depune 1 recomandare și 2 contracte de prestări servicii;
- Ofertantul clasat pe locul 3 SC ,,.,.,SRL a declarat faptul că oferta sa este confidențială însă fără a proba confidențialitatea ofertei sale;
- Ofertantul clasat pe locul 2 SC ,,.,.,SRL a depus 4 recomandări pentru anii 2018-2019 și 10 contracte de prestări servicii;
- Ofertantul clasat pe locul 1 și câștigător SC ,,....., SRL a depus 6 contracte de prestări servicii mai vechi de 3 ani.

Astfel, conform celor arătate, contestatorul apreciază că, ofertele trebuiau punctate în conformitate cu documentele constatatoare eliberate la încheierea perioadei de derulare a contractelor or contractele de prestări servicii depuse de ofertanți nu țin locul documentelor constatatoare.

Așadar, contestatorul apreciază că, din analiza art. 166 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016: *„pentru contractele de servicii atribuite printr-o procedură de atribuire, altele decât contractele de servicii de proiectare: în termen de 14 zile de la data finalizării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent”*, rezultă, în mod clar, definiția documentelor constatatoare la care Autoritatea Contractantă face referire prin Documentația de atribuire.

În concluzie, contestatorul consideră că, comisia de evaluare trebuia să acorde punctajele conform documentelor constatatoare depuse de către ofertanți fără a lua în considerare contractele de prestări servicii depuse de către aceștia, raportat la ultimii 3 ani.

În ceea ce privește ofertele financiare depuse, contestatorul menționează faptul că, niciun ofertant nu a depus un deviz justificativ/calculație de preț din care să reiasă modul de formare al prețului, astfel, raportat la ofertele financiare depuse de către aceștia, arătând următoarele:

- Locul 4 SC ,,....., SRL, valoare ofertată 150.957,43 lei, respectiv 17,23 lei/ora;
- Locul 3 SC ,,.,.,SRL, valoare ofertată 151.548,00 lei, respectiv 17,30 lei/ora;
- Locul 2 SC ,,.,.,SRL, valoare ofertată 141.912,00 lei, respectiv 16,20 lei/ora;
- Locul 1 SC ,,....., SRL, valoare ofertată 140.350,00 lei, respectiv 16,02 lei/ora.

Contestatorul apreciază faptul că ofertanții mai sus arătați și-au redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi

fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și a prevederilor în vigoare în materia achizițiilor publice.

Astfel, contestatorul învederează că, ofertele acestor operatori conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, având în vedere faptul că, în data de 09.12.2022 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 1186, Hotărârea nr. 1.447 din 8 decembrie 2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată care statuează:

„Articolul 1

Începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră.

Articolul 2

La data prevăzută la art. 1, Hotărârea Guvernului nr. 1.071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 950 din 5 octombrie 2021, se abrogă."

Așadar, contestatorul apreciază că, se poate observa clar faptul că tarifele ofertate de către cei 4 operatori economici se situează sub salariul minim pe economie garantat în plată, astfel, nu respectă Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, întrucât prestația efectivă a serviciilor urmează să înceapă la data de 01.01.2023.

În continuare, contestatorul arată că seria de componente salariale care trebuie să se regăsească în tariful ofertat al operatorilor economici criticați:

1. Salariu de baza: 18,145 lei/oră conform HG. 1447/2022;
2. Spor de noapte: 1,51 lei/oră;
8 ore de noapte x 365 zile contract x 1 post x 18,145 lei/ora x 25% : 8760 ore
3. Spor de weekend: 0,03 lei/ora
105 zile de weekend x 24 ore x 1 post x 18,145 lei/ora x 0,5% (spor cnf. CIM) : 8760 ore
4. Spor munca suplimentara: 75% daca este cazul;
5. Spor pentru muncă prestată în zilele de sarbătoare legală: 0,75 lei/ora;
15 sarbatori legale x 24 ore x 18,145 lei/ora x 1 posturi : 8760 ore
6. Indemnizații concedii de odihnă: 1,51 lei/ora;
21 zile /an cnf. Art. 150 Codul Muncii, astfel: 3.000 lei (cnf. HG 1447/2022) : 12 luni = 250 lei/ luna; 250 lei/ luna x 12 luni x 4,42 agenti : 8760 ore
7. Fond de handicap: 4% conform art. 78 din Legea 448/2006;

În cazul persoanelor cu handicap angajate cu timp parțial de muncă, numărul acestor persoane se calculează fracționat, direct proporțional cu timpul efectiv lucrat precizat în raportul/salariat sau în contractual individual de muncă, pentru care operatorul economic era obligat să depună decizia privind gradul de încadrare în handicap, raportul/salariat revisal, pentru care contestatorul exemplifică astfel:

- pentru 8 ore lucrate, se stabilește persoana cu grad de handicap;
- pentru 4 ore lucrate se stabilește 0,50 persoane cu grad de handicap;
- pentru 2 ore lucrate se stabilește 0,25 persoane cu grad de handicap;
- pentru 1 ora lucrată se stabilește 0,125 persoane cu grad de handicap.

8. Contribuția asiguratorie pentru muncă: 2,25% din salariu+sporuri, în cazul de față 0,49 lei/ora.

Contestatorul precizează, astfel cum a arătat anterior, că conform calculelor expuse costurile aferente prestației ce face obiectul contractului sunt în valoare de cel puțin 22,44 lei/oră, fără a include fondul de handicap, profitul și cheltuielile cu uniforme, logistica, comunicația, medicina muncii, etc.

De asemenea, contestatorul arată că, conform art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: lit. d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*, apreciind că, ofertele operatorilor economici SC ,,,,,,,, SRL, SC ,,,,SRL, SC ,,,,SRL, SC ,,,,,,,, SRL se impuneau să fie declarate neconforme.

Totodată, se arată că, potrivit art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege, obligații care, precizează contestatorul, sunt în mod clar trasate de norma legală în sarcina autorității contractante, aceasta neputându-se eschiva de la îndatoririle sale sub pretextul bunei-credințe a ofertanților.

Mai mult, contestatorul învederează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare avea obligația, în situația în care constată că elementele de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, putând utiliza ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice privind evoluția salariilor pe anumite categorii de profesii și meserii să solicite în acest sens ofertantului/ofertanților explicații cu

privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Așadar, clarificările pe care comisia de evaluare le poate solicita ofertanților nu se pot limita doar la precizări cu privire la faptul că ofertantul poate beneficia de un ajutor de stat, ci, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitările de clarificări pot face referire, printre altele, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate; detalii despre condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, precizări cu privire la reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin Acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică, ori, contestatorul susține că, autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință aceste prevederi legale, ducând astfel la atribuirea unui contract fără respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice; etc.

În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar în urma verificărilor se constată că oferta are în continuare un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, contestatorul susține că, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, era obligată să declare ofertele ca inacceptabile și neconforme.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

Așadar, Autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor cerințe din caietul de sarcini cât și a formării prețului și a declarat admisibile două oferte ale căror prețuri nu au suport în realitate, iar atâta timp cât o oferta nu este legal fundamentată și nici sustenabilă din punct de vedere economic, contestatorul susține că aceasta nu poate fi declarată admisibilă.

Contestatorul arată că, neluarea în calcul de către ofertanți, a tuturor cheltuielilor legale necesare, este sancționată cu respingerea

ofertei, sens în care este și Decizia Curții de Apel Poiești, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal: „ca atare, rezultă că reținerea Consiliului vizând faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat corect ofertele depuse este îndreptățită, prețul oferit nefiind cel rezultat din principiile vizând libera concurență, motiv pentru care contestația a fost corect admisă, cu consecința continuării procedurii de licitație prin reevaluarea ofertelor”.

De asemenea, contestatorul consideră că orice operator economic trebuie să ia în calcul toate actele normative în vigoare la momentul întocmirii și depunerii ofertelor tehnice și financiare, aplicarea prevederilor legale referitoare la întocmirea tarifului fiind obligatorii, și nu facultative, deoarece astfel de practici de aplicare facultativă sau aleatorie a prevederilor legale, ar duce practic în derizoriu însuși rolul actelor normative.

Mai mult, contestatorul susține că, autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă în realitate aceste oferte îndeplinesc cerințele caietului de sarcini ca parte integrantă a documentației de atribuire și dacă ofertele financiare conțin prețuri care sunt reale și ofertanții au luat în considerare dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul Muncii potrivit cu care salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport, cazare și la o indemnizație de delegare/detașare în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus.

Autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor cerințe din caietul de sarcini, cât și a formării prețului și a declarat admisibile și chiar câștigătoare, oferte ale căror prețuri nu au suport real, iar atâta timp cât o ofertă nu este legal fundamentată și nici sustenabilă din punct de vedere economic, contestatorul consideră că aceasta nu poate fi declarată admisibilă.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

Așadar, față de argumentele anterior expuse, în materie legală cât și tehnico-economică, contestatorul reiterează solicitarea de admitere a contestației, astfel cum aceasta a fost formulată și motivată.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și toate actele normative invocate în contestație.

Cu adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă, , a formulat „întâmpinare” la contestația depusă de către SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

I. Având în vedere că prezenta procedură are ca obiect atribuirea unui contract de servicii specifice încadrate în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă invocă excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului în soluționarea prezentei contestații, pentru următoarele considerente:

- Achiziția de servicii de pază se încadrează în anexa 2 a Legii nr. 98/2016, iar valoarea estimată pentru un an nu depășește pragul de

3.636.150 lei fără TVA, procedura de atribuire aplicabilă pentru achiziția publică de servicii de pază este procedura proprie (PO- SAPUC-06), în conformitate cu prevederile art. 68, lit. h) coroborat cu prevederile art. 7 și art. 111 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, și art. 21 și 106 din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

- Conform prevederilor art. 101 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea 98/2016 privind achizițiile publice: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura simplificată în condițiile prevăzute la art. 7 alin. (2) din Lege.”

- Astfel, având în vedere că prevederile alin. (2) lit. b) ale art. 68 din Legea 98/2016 au fost abrogate, respectiv cele referitoare la procedura proprie organizată pentru atribuirea unui contract de servicii a cărui valoare estimată se situează sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c), cum este cea în speță, raportat la prevederile art. 12 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, în opinia autorității, Consiliul nu este competent material să se pronunțe cu privire la contestația în cauză.

II. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă înțelege să formuleze următoarele apărări:

1. Achiziția de servicii de pază se încadrează în anexa 2 a Legii nr. 98/2016, iar valoarea estimată pentru un an nu depășește pragul de 3.636.150 lei fără TVA, procedura de atribuire aplicabilă pentru achiziția publică de servicii de pază fiind procedura proprie (PO-SAPUC-06), în conformitate cu prevederile art. 68 lit. h) coroborat cu art. 7 și art. 111 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, și art. 21 și 106 din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 18 din Legea nr. 98/2016, valoarea estimată a achiziției de servicii de pază pentru CIA Țuicani și CABR Țuicani s-a calculat în baza prețului mediu rezultat în urma cercetării pieței (extras oferte SEAP).

De asemenea, se arată că, Valoarea estimată a achiziției pentru o perioadă de un an este de 165.126 lei fără TVA (24 h x 365 zile x 18.85 lei fără TVA/h).

Așadar, având în vedere cele de mai sus, Autoritatea contractantă, ,,,,,,,,,, arată că a demarat procedura proprie de atribuire a contractului de servicii pază pentru CIA Țuicani și CABR Țuicani, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate, , însoțit de documentația de atribuire aferentă.

Până la termenul limită au depus oferta 9 operatori economici, astfel:

1. S.C. ,,,,,,,,,, S.R.L., cu adresa nr. 57988/21.12.2022;
2. S.C. SRL cu adresa nr. 57989/21.12.2022;

3. S.C. ... SRL cu adresa nr. 57990/21.12.2022;
4. S.C. ... SRL cu adresa nr.57991/21.12.2022;
5. S.C. SRL cu adresa nr. 57873/20.12.2022;
6. S.C.SRL cu adresa nr. 57874/20.12.2022;
7. S.C.SRL cu adresa nr. 57852/20.12.2022;
8. S.C. SRL cu adresa nr. 57872/20.12.2022;
9. S.C., SRL cu adresa nr. 57283/19.12.2022.

Autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare numită prin dispoziția nr. .. a directorului general al a procedat la evaluarea ofertelor primite, evaluare care a avut la bază cerințele minime stipulate prin caietul de sarcini, iar în urma evaluării ofertelor depuse s-a întocmit procesul verbal de evaluare nr. , prin care s-au solicitat o serie de clarificări. Ulterior primirii răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii proprii de achiziție servicii de pază nr. , în aceeași zi fiind întocmite și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de servicii de pază, transmise ziua următoare prin poștă electronică.

În data de , S.C. S.R.L. a solicitat accesul neîngrădit la dosarul achiziției, sens în care autoritatea contractantă a permis accesul la raportul procedurii și la ofertele tehnice și financiare care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, la sediul, în urma vizualizării documentelor fiind întocmit procesul verbal nr. .

Autoritatea menționează că, din cele 9 oferte depuse, ofertele prezentate de către S.C. S.R.L.(contestatoarea) și S.C.S.R.L. au fost declarate confidențiale.

Astfel, S.C.S.R.L. a prezentat Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial fn/20.12.2022, prin care: „precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele: aceste documente sunt specifice/proprii modului de organizare a activității din punct de vedere tehnic și financiar pe care o desfășoară societatea noastră”, iar S.C. S.R.L. a prezentat Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial fn/15.12.2022, prin care: „precizăm ca motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

- pentru a nu prejudicia interesele noastre privind modul de formare a ofertei;
- pentru a nu expune din punct de vedere al GDPR persoanele implicate în procedura
- pentru a nu expune contractele cu beneficiarii
- pentru a nu expune modul de formare al ofertei / propunerii tehnice / propunerii financiare.

Astfel, dezvoltarea strategiilor adoptate ar prejudicia societatea atât financiar cât și din punct de vedere al dezvoltării pe termen lung."

Astfel, comisia de evaluare a luat act de cele două declarații și a respectat motivele declarate de către cei doi ofertanți pentru care ofertele lor sunt confidențiale.

2. Cu privire la susținerile contestatorului S.C. S.R.L., referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a punctat ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, acesta face următoarele precizări:

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire:

„Criteriul de atribuire: Contractul de prestări servicii va fi semnat cu ofertantul cu cel mai mare punctaj (criteriul cel mai bun raport calitate-preț) pentru serviciile de pază. Ulterior semnării contractului, autoritatea contractantă va face comanda în SEAP.

Factori de evaluare: Componenta financiara

1. Prețul ofertei -98 %- Invers proporțional -Punctaj maxim total 98

Algoritm de calcul:

Punctajul se acorda astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculeaza proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}.$

Componenta tehnica:

1. Număr de contracte similare derulate în ultimii 3 ani - 2 % - Direct proporțional -

Punctaj maxim total 2

Algoritm de calcul

a) pentru 5 sau mai multe contracte similare derulate în ultimii 3 ani, se acordă punctajul maxim de 2 puncte;

b) pentru 4 sau mai puține contracte similare derulate în ultimii 3 ani, se acordă 1 punct,

c) pentru niciun contract similar derulat în ultimii 3 ani, se acorda 0 puncte.

Cerința se va demonstra prin prezentarea documentelor constatatoare eliberate la încheierea perioadei de derulare a contractelor”.

Autoritatea contractantă susține, astfel cum reiese din Raportul procedurii proprii de achiziție servicii de pază nr. 59039/29.12.2022, că comisia de evaluare a acordat puncte pentru fiecare din factorii de evaluare, în conformitate cu algoritmul de calcul din documentația de atribuire, clasamentul întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț" fiind următorul:

Autoritatea contractantă arată, astfel cum reiese din detalierea modului de calcul al clasamentului final, că comisia de evaluare a punctat doar documentele care atestă derularea contractelor similare din ultimii 3

	P(star)= 140350.00/159330, 80x98 P(star)=86,32	Ofertantul a prezentat in cadrul propunerii tehnice 3 recomandari la încheierea perioadei de derulare a contractelor., respectiv: Scrisoare de recomandare nr.8558/07.06.2019 pentru anul 2019 Scrisoare de recomandare nr. 2018/07.06.2019 pentru perioada 01.05.2018-30.04.2020 Recomandare fn/23.03.2021 perioada 01.05.2019- 31.12.2020 Comisia de evaluare a acordat 1 punct	87.32
97,92			
92.75			
92,11			
89,81			
87,32			
85,92			
85,42			
85,19			

FACTORI DE EVALUARE

PUNCTAJ FACTOR DE EVALUARE 2 - NUMĂRUL DE DOCUMENTE CONSTATOARE CARE ATESAT DERULAREA UNOR CONTRACTE SIMILARE IN ULTIMII 3 ANI

Ofertantul nu a prezentat in cadrul propunerii
tehnice documente constatatoare la încheierea
perioadei de derulare a contractelor. Comisia de
evaluare a acordat 0 puncte

Ofertantul a prezentat in cadrul propunerii tehnice 1
document constatator la încheierea perioadei de derulare a
contractelor, respectiv: document constatator nr.
431.1/13.01.2022 eliberat de CJD- Spitalul Județean de
Urgenta pentru contractul prestare servicii de paza,
monitorizare si interventii cu autovehicul specializat
inclusiv conectare buton panica la un dispecerat autorizat
nr. 900/31.03.2021

Comisia de evaluare a acordat 1 punct

Ofertantul a prezentat in cadrul propunerii tehnice
9 document constatatoare/recomandari la
încheierea perioadei de derulare a contractelor,
respectiv: Scrisoare de recomandare
nr.4185/16.12.2021 pentru contractul nr.3
902/26.11.2019

Scrisoare de recomandare nr. 4185/16.12.2021
pentru contract nr.4407/31.12.2019

Scrisoare de recomandare nr. 4185/16.12.2021
pentru contract nr.3 713/2 8.12.2020

Scrisoare de recomandare nr. 1867/03.11.2022

cum contractele de prestări servicii prezentate de către
ea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul
e financiare ale ofertanților clasati pe primele locuri nu sunt
a autoritatea contractantă face următoarele precizări:
dura în speță este o procedura proprie de atribuire și in
cu prevederile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016
ile publice cu modificările și completările ulterioare, singura
unificatii contractante este aceea de a respecta principiile
art. 2 alin. (2), în cazul în care valoarea estimată a achiziției
a sau egală cu pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit.

urmare, autoritatea consideră că prezenta procedură s-a
respectarea principiilor achizițiilor publice, respectiv s-a
sparență prin publicarea anunțului de publicitate, însoțit de
aferență, cerințele din documentația de atribuire respectă
proporționalității raportat la complexitatea obiectului
recum și la valoarea estimată a acestuia.

anții au fost tratați în mod egal și nediscriminatoriu,
rtelor rezumându-se la analiza documentelor prezentate
erintele din documentație.

semenea, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1)
98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și
ulterioare, coroborate cu prevederile art. 136 alin. (4) din

HG 395/2016:

Art. 210 alin.(1) din Legea 98/2016:

„(1) In cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordidui-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016:

„(4)În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

- Prin documentația procedurii proprii de atribuire a contractului de servicii paza s-a solicitat formularul de ofertă. Așadar, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare în limita competențelor, strict sub aspectul corelării cu propunerile tehnice prezentate, identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege, încadrării în valoarea estimată a achiziției, a prețului neobișnuit de scăzut prin raportare la ceea ce prestează și a concluzionat că toate ofertele sunt admisibile.

Astfel, autoritatea contractantă anexează, în susținere, extras din Raportul procedurii proprii de achiziție servicii de pază nr. 59039/29.12.2022 cu privire la evaluarea formularelor de ofertă:

Ofertant	Propunere financiara	Evaluare financiara
S.C. S.R.L.	Formular de oferta, fn. 16.12.2022 oferta financiara in suma de 150.957,43 lei fara TVA	Valoarea ofertei se incadreaza in valoarea estimata <ul style="list-style-type: none"> - Oferta financiara nu este mai mica decât 80% din valoarea estimata, nu prezintă pret neobișnuit de scăzut in raport cu ce urmeaza a fi prestat, - Oferta financiara este corelata cu oferta tehnica. - Oferta financiara nu prezintă erori aritmetice
SC SRL	Formular de oferta, fn. 15.12.2022 oferta financiara in suma de 156.628,80 lei fara TVA	Valoarea ofertei se incadreaza in valoarea estimata <ul style="list-style-type: none"> - Oferta financiara nu este mai mica decât 80% din valoarea estimata, nu prezintă pret neobișnuit de scăzut in raport cu ce urmeaza a fi prestat, - Oferta financiara este corelata cu oferta tehnica. - Oferta financiara nu prezintă erori aritmetice
SC SRL	Formular de oferta fn. 19.12.2022 oferta financiara in suma de 162.936,00 lei fara TVA	Valoarea ofertei se incadreaza in valoarea estimata <ul style="list-style-type: none"> - Oferta financiara nu este mai mica decât 80% din valoarea estimata, nu prezintă pret neobișnuit de scăzut in raport cu ce urmeaza a fi prestat, - Oferta financiara este corelata cu oferta tehnica. - Oferta financiara nu prezintă erori aritmetice
SC SRL	Formular de oferta fn. 20.12.2022 oferta financiara in suma de 163.374,00 lei fara TVA	Valoarea ofertei se incadreaza in valoarea estimata <ul style="list-style-type: none"> - Oferta financiara nu este mai mica decât 80% din valoarea estimata, nu prezintă pret neobișnuit de scăzut in raport cu ce urmeaza a fi prestat, - Oferta financiara este corelata cu oferta tehnica. - Oferta financiara nu prezintă erori aritmetice
SC SRL	Formular de oferta fn. 19.12.2022 oferta financiara in suma de 161.972,40 lei fara TVA	Valoarea ofertei se incadreaza in valoarea estimata <ul style="list-style-type: none"> - Oferta financiara nu este mai mica decât 80% din valoarea estimata, nu prezintă pret neobișnuit de scăzut in raport cu ce urmeaza a fi prestat, - Oferta financiara este corelata cu oferta tehnica. - Oferta financiara nu prezintă erori aritmetice

Ofertant	Propunere financiara	Evaluare financiara
SCSRL	Formular de oferta fn. 20.12.2022 oferta financiara in suma de 151.548,00 lei fara TVA	Valoarea ofertei se incadreaza in valoarea estimata <ul style="list-style-type: none"> - Oferta financiara nu este mai mica decât 80% din valoarea estimata, nu prezintă pret neobișnuit de scăzut in raport cu ce urmeaza a fi prestat, - Oferta financiara este corelata cu oferta tehnica. - Oferta financiara nu prezintă erori aritmetice
SCSRL	Formular de oferta fn. 20.12.2022 oferta financiara in suma de 141.912,00 lei fara TVA	Valoarea ofertei se incadreaza in valoarea estimata <ul style="list-style-type: none"> - Oferta financiara nu este mai mica decât 80% din valoarea estimata, nu prezintă pret neobișnuit de scăzut in raport cu ce urmeaza a fi prestat, - Oferta financiara este corelata cu oferta tehnica. - Oferta financiara nu prezintă erori aritmetice
SC SRL	Formular de oferta fn. 21.12.2022 oferta financiara in suma de 159.330,8 lei fara TVA	Valoarea ofertei se incadreaza in valoarea estimata <ul style="list-style-type: none"> - Oferta financiara nu este mai mica decât 80% din valoarea estimata, nu prezintă pret neobișnuit de scăzut in raport cu ce urmeaza a fi prestat, - Oferta financiara este corelata cu oferta tehnica. - Oferta financiara nu prezintă erori aritmetice
SC SRL	Formular de oferta fn. 19.12.2022 oferta financiara in suma de 140.350,00 lei fara TVA	Valoarea ofertei se incadreaza in valoarea estimata <ul style="list-style-type: none"> - Oferta financiara nu este mai mica decât 80% din valoarea estimata, nu prezintă pret neobișnuit de scăzut in raport cu ce urmeaza a fi prestat, - Oferta financiara este corelata cu oferta tehnica. - Oferta financiara nu prezintă erori aritmetice

- Astfel, reiese în mod evident că toate ofertele financiare au o valoare mai mare de 80% din valoarea estimată, drept pentru care

autoritatea contractantă nu avea obligația să solicite clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în oferte.

- În plus, ofertanții și-au asumat respectarea obligațiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă prin prezentarea Declarației pe propria răspundere privind faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă și că le va respecta pe toată durata de îndeplinire a contractului.

Așadar, având în vedere cele mai susmenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către S.C. S.R.L. ca nefondată.

În susținere, a fost anexat, în copie, dosarului achiziției, precum și dovada înaintării punctului nostru de vedere către contestator.

Cu adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, punctul de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale în soluționarea contestației, invocată de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. , înregistrat la CNSC sub nr. .

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, menționând următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat anunțul de publicitate "Servicii de pază" la data de , publicând în acest sens sub nr. anunțul tip Anexa 2 în platforma SEAP, având o valoare estimată de 165.126,00 RON, rezultând faptul că procedura de atribuire intră sub incidența art. 68 lit. h) conform Legii nr. 98/2016.

Având în vedere prevederile art. 3 lit. a) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. emis de către Autoritatea contractantă, intră sub incidența art. 68 din Legea nr. 98/2016 astfel cum rezultă din dispozițiile reglementate de legiuitor.

Mai mult, în conformitate cu art. 7 din Legea nr. 98/2016, analizând modalitatea de atribuire utilizată de Autoritatea contractantă rezultă în mod clar faptul că procedura în speță nu face obiectul unei achiziții directe așa cum rezultă din dispozițiile prezentei Legi.

Astfel, conexând prevederile invocate anterior, contestatorul consideră just că speța de față își are aplicabilitatea conform dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, contestatorul consideră că „este imperios necesară și aplicabilă competența experților de soluționare din cadrul Consiliului în vederea pronunțării cu privire la prezenta contestație.”

Contestatorul a constituit, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de ron, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului de servicii – Anexa 2, având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au fost depuse 8 oferte, printre care și contestatorul, SC SRL, ce au fost accesate la sediul autorității contractante în data de .

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a întocmit clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, astfel:

Nr. crt	Ofertant	puncta j	clasament	Valoarea ofertei, lei fara TVA
1	SC, SRL	98	1	140.350,00
2	SC, SRL	97,92	2	141.912,00
3	SC, SRL	92.75	3	151.548,00
4	S.C., S.R.L	92,11	4	150.957,43
5	SC SRL	89,81	5	156.628,80
6	SC, SRL	87,32	6	159.330,8
7	S.C., SRL	85,92	7	161.972,40
8	SC SRL	85,42	8	162.936,00
9	SC	85,19	9	163.374,00

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. nr. , SC SRL a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr. .

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției lipsei competenței materiale a contestației depusă de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, serviciile ce constituie obiectul contractului, ce urmează a se încheia, respectiv „Servicii de pază”, vor fi atribuite prin intermediul unei proceduri proprii, așa cum este aceasta prevăzută de art. 68 alin. (1) lit. h) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, („Art. 68. (1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice; (2) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este: b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d)”).

Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că procesul de achiziție în discuție a fost inițiat printr-un anunț de publicitate publicat

în SICAP, tipul anunțului făcând referire la "Anexa 2", constatându-se că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire prevăzută de litera h) a art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulate de SC SRL, Consiliul constată că este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor anterior citate, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul sustine că ofertele operatorilor economici SC, SRL, SC, SRL, SC, SRL, SC, SRL se impuneau să fie declarate neconforme intrucat niciunul dintre acesti ofertanti nu a depus, în cadrul ofertei financiare, vreun deviz justificativ/calculație de preț din care să reiasă modul de formare al prețului.

Consiliul constata, din documentele dosarului achizitiei publice, ca sustinerile contestatorului sunt reale, respectiv faptul ca ofertele operatorilor economici SC, SRL, SC, SRL, SC, SRL, SC, SRL nu contin calculul tarifului orar, baza a stabilirii pretului ofertat, dar culpa pentru aceasta neregula majora apartine autoritatii contractante care a omis sa solicite acest calcul obligatoriu.

Sub aspectul necesitatii verificarii de catre autoritatea contractanta a preturilor/tarifelor prezentate, Consiliul retine faptul ca, in cazul procedurilor de achizitie publica avand ca obiect servicii de paza, este o obligatie a autoritatilor contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare ofertate pentru a se asigura ca sunt respectate obligatiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, indiferent de pretul inclus in propunerea financiara si de procentul reprezentat de acest pret raportat la valoarea estimata a procedurii.

Consiliul retine ca, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demararii procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2023, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (si fara luarea in considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	3000 lei /165,33 ore = 18,14 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,509 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,051 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,694 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,510 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră	21,90 4 lei/oră	
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,493 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			22,397 lei/oră

Intr-o prima concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2023, de 22,397 lei/ora fara TVA, orice tarife sub aceasta valoare (**inainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentand subventii pe care le primeste conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002**) nefiind de natura sa asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Având în vedere faptul că, în data de a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 1186, Hotărârea nr. 1.447 din 8 decembrie 2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care a stabilit, pentru anul 2023, salariul minim la suma de 3000 lei, iar procedura a fost demarata ulterior, prin anunțul nr. , toate calculele privind tariful ofertat trebuiau sa aiba in vedere salariul minim de 3000 lei si sporurile prezentate in tabelul de mai sus.

Mai mult decat atat, avand in vedere ca autoritatea contractanta a stabilit valoarea estimata a procedurii la o suma deosebit de redusa adica 165.126 lei fără TVA (24 h x 365 zile x **18.85** lei fără TVA/h), Consiliul constata ca pentru anul 2023, un astfel de tarif nu poate fi prezentat decat insotit de o semnificativa diminuare a ofertei financiare cu sume reprezentand subventii pe care ofertantul le primeste conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

In concluzie, Consiliul constata ca sustinerile contestatorului sunt intemeiate, mai putin cea privind respingerea ca neconforma a ofertelor

clasate pe primele patru locuri, înainte de a fi solicitat fiecarui ofertant justificarea detaliată a tarifului orar prezentat, solicitare care se impune și pe care autoritatea contractantă a omis-o în evaluarea ofertelor.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și va dispune anularea raportului procedurii nr. , precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea privind justificarea tarifului orar oferat și a pretului inclus în oferta financiară, de către autoritatea contractantă, adresată ofertanților SC ,,..... SRL, SC ,,.....SRL, SC ,,.....SRL și SC ,,..... SRL, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei competenței materiale a CNSC în soluționarea contestației depusă de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. , precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea privind justificarea tarifului orar oferat și a pretului inclus în oferta financiară, de către autoritatea contractantă, adresată ofertanților SC ,,..... SRL, SC ,,.....SRL, SC ,,.....SRL și SC ,,..... SRL, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

