CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 3441/28.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 40915/29.09.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bl. ..., ..., județul ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în registrul comerţului ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată de Consiliul ..., cu sediul în ..., Piața ...nr...., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare DJ 702 Limita județ ... – Cândești Deal – Cândești Vale (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la anularea adreselor nr. 22722/22.09.2017 și 23191/29.09.2017, precum și la menținerea deciziei comunicate prin adresa nr. 17954/20.07.2017.

Prin cererea de intervenție nr. 3759/12.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 43146/13.10.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în registrul comerţului ..., intervenienta a solicitat respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă cu privire la oferta respectivei societăți.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererii de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de ..., în cuprinsul căreia sunt criticate motivele de excludere din procedură a ofertei sale.

Astfel, contestatoarea prezintă istoricul procedurii criticate și menționează că, prin adresa nr. 17954/20.07.2017, autoritatea contractantă a declarat oferta sa conformă din punct de vedere tehnic și acceptabilă din punct de vedere financiar, clasându-se pe primul loc.

Drept urmare, autoritatea contracantă i-a solicitat depunerea tuturor documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, motiv pentru care în data de 26.07.2017, a depus în SEAP documentele de calificare solicitate, iar ulterior, în 28.07.2017, după analizarea documentelor de calificare depuse în SEAP cu două zile înainte, comisia de evaluare i-a solicitat o altă clarificare prin adresa nr. 18678.

La această din urmă adresă, contestatoarea afirmă că a transmis răspunsul nr. 2711/31.07.2017, în urma căruia autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, i-a transmis comunicarea nr. 19725/ 09.08.2017, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

... a considerat că oferta sa a fost respinsă dintr-o neînțelegere, întrucât motivele expuse de comisia de evaluare pentru justificarea respingerii ofertei au fost nefondate, drept consecință a formulat notificarea prealabilă nr. 2860/10.08.2017 pe care a transmis-o în 11.08.2017, însă întrucât autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 20.048/16.08.2017, a refuzat să ia măsuri de remediere a neregulei sesizate, a înaintat Consiliului contestația nr. 2926/17.08.2017.

Prin Decizia nr. ...05.09.2017, Consiliul a obligat *autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare si a dispozitiilor legale aplicabile.*

Ulterior, prin adresa nr. 22722/22.09.2017, comisia de evaluare a respins din nou oferta sa, ceea ce a determinat-o să transmită notificarea prealabilă nr. 3995/25.09.2017, prin care a sesizat nereguli privind corectitudinea și legalitatea motivelor care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de a respinge oferta sa.

Afirmă că excluderea ofertei sale din procedură încalcă decizia nr. 2287/C9/2678, 2946 din 05.09.2017.

În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor legale aplicabile de către autoritatea contractată, în reevaluarea ofertei sale, contestatoarea precizează că decizia excluderii ofertei depuse se bazează pe dispoziții legale pe care le consideră neaplicabile situației în discuție.

În acest sens, arată că, în cuprinsul adresei nr. 22722/22.09.2017, se precizează că oferta depusă de *... este inacceptabila potrivit art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016 cu completarile si modificarile ulterioare,* și citează articolul în discuție.

Contestatoarea menționează că nu a depus nicio ofertă alternativă, iar comisia de evaluare nu i-a reproșat niciun moment acest lucru, fiind evident că această reglementare legală nu-i este aplicabilă, respectiv oferta sa nu este inacceptabilă.

În același timp afirmă că, în adresa nr. 22722/22.09.2017, autoritatea contractantă a făcut trimitere la o altă dispoziție legală decât în concluziile aceleiași adrese, declarând oferta „inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit b)" din HG nr. 395/2016, articol pe care îl citează și susține că prevederea legală nu-i este aplicabilă, deoarece a completat DUAE conform criteriilor stabilite și a îndeplinit toate criteriile de calificare, inclusiv plata datoriilor către bugetul local și de stat.

Consideră că decizia de respingere a ofertei prezentate ignoră anumite prevederi legale aplicabile, respectiv dispozițiile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează.

Mai mult, afirmă că, din documentele prezentate, rezultă că nu a înregistrat datorii la bugetul local sau la cel de stat, fapt remarcat și de Consiliu în decizia sa.

În ceea ce privește obligația trasată autorității contractante de Consiliu, prin decizia sa, de a reevalua oferta contestatoarei cu respectarea celor din motivare, susține că au fost sfidate și ignorate concluziile exprimate în decizie.

De asemenea, opinează că motivarea respingerii ofertei sale nu este temeinică, întrucât singurul argument pe care comisia îl prezintă în mod repetat în adresa nr. 22722/22.09.2017 a fost că a transmis *informații nereale și neactuale*.

Referitor la *actualitatea* informațiilor prezentate, contestatoarea susține că a adus la cunoștință autorității contractante că toate documentele emise de terțe instituții sau entități au fost prezentate în perioada de valabilitate și a subliniat încă o dată observația Consiliului din decizia sa, și anume că „... nu se justifică o măsură de respingere a ofertei, chiar dacă certificatul era eliberat la o dată ulterioară."

Cu privire la *realitatea* informațiilor transmise, precizează ca o regulă generală faptul că de eventualele erori cuprinse în orice document este responsabil emitentul.

Așadar, consideră că observațiile referitoare la faptul că în *certificatele constatatoare de la O.R.C. a ramas in mod eronat mentionat punctul de lucru* și *comisia de evaluare constata ca ofertantul isi recunoaste propria vina*, sunt gratuite și deplasate, deoarece nu ... a fost emitentul documentului și, în consecință, nu este responsabil de corectitudinea conținutului.

Cu privire la conținutul adresei nr. 23191/29.09.2017, emisă de autoritatea contractantă, arată că nu s-a prezentat nicio motivare a deciziei privind neimpunerea măsurilor de remediere a pretinselor încălcări.

Prin adresa nr. 23802/05.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 41950/05.10.2017, Consiliul ... a transmis punctul său de vedere față de contestația ..., solicitând respingerea ca nefondată a acesteia.

Sunt citate prevederile art. 207 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 98/2017, și se precizează că, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, ..., să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea

tuturor criteriilor de calificare și selecție, conform informațiilor cuprinse în DUAE.

Ca urmare a evaluării documentelor actualizate transmise, comisia de evaluare a respins oferta ..., în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind considerată neconformă potrivit art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, deoarece la data solicitării documentelor justificative, ofertantul nu făcea dovada lipsei datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor taxelor la bugetul local la toate sediile și punctele de lucru pentru care există obligații de plată, prin urmare ofertantul nu face dovada că nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere menționate la art. 165 din Legea nr. 98/2016, dar și ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare.

..., nemulțumit de rezultatul comunicat, a depus contestație la Consiliu, iar prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația, a anulat procesul-verbal de evaluare nr. 19.724/09.08.2017 și comunicarea privind rezultatul procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

La data de 22.09.2017, comisia s-a întrunit și a reevaluat toate documentele transmise de contestator prin adresa nr. 2337/24.06.2017, publicată în SEAP la data de 26.07.2017, ora 10:47, comisia de evaluare a respins oferta ..., deoarece nu a depus toate documentele actualizate cu informații reale/actuale la data prezentarii, cum se solicita în fișa de date la cerința nr. 3, respectiv: *Operatorii economici care depun oferta trebuie sa faca dovada unei forme de inregistrare in conditiile legii* (...) *trebuie să fie reale/actuale la data prezentarii.*

Comisia de evaluare consideră că cerința în discuție nu este îndeplinită întrucât documentul solicitat, certificatul constatator actualizat, potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum precizează însuși contestatorul în notificarea sa nr. 2860/10.08.2017, nu conține informații reale/actuale la data prezentării.

De asemenea, prin transmiterea certificatului constatator, în care nu mai era menționat sediul secundar (punct de lucru), ofertantul nu face altceva decât să-și modifice oferta depusă inițial (respectiv documentele depuse la data solicitată), propunând comisiei de evaluare să înlocuiască certificatul constatator cu informații nereale și neactuale cu un altul emis ulterior datei solicitării documentelor, cu informații reale/actuale.

Astfel, comisia de evaluare a considerat incidente prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2017, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant care nu a elaborat oferta conform prevederilor documentației de atribuire.

De asemenea, comisia de evaluare a considerat că neprezentarea la data solicitării a unui document cu date reale/actuale nu poate fi încadrat ca fiind un viciu de formă, cum prevăd dispozițiile art. 135 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, pe care îl citează.

Autoritatea contractantă citează în susținerea celor afirmate prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) și lit. i), art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și menționează că, prin comisia de evaluare, a constatat că ... și-a recunoscut propria vină, întrucât printre documentele transmise ulterior solicitării celor actualizate de către aceasta a transmis și un document, certificatul constatator, cu informații nereale/neactuale.

În concluzie, comisia de evaluare a considerat că societatea contestatoare prin recunoașterea faptului că, inițial a prezentat un document cu date eronate, deci nereale și neactualizate, precum și transmiterea altui document prin care corectează acele erori, și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 3759/12.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 43146/13.10.2017, ... a solicitat respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă cu privire la oferta respectivei societăți.

Sunt aduse argumente în sensul menținerii actelor emise de autoritatea contractantă.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 41950/05.10.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Consiliul ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare DJ 702 Limita județ ... (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 398130/23.12.2016. Din informaţiile anunțului rezultă că valoarea estimată a contractului este de 10.994.156 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat *cel mai bun raport calitate - preţ*, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 20.01.2017, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 19.725/09.08.2017, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, ... a depus la Consiliu contestația nr. 429/31.07.2017, admisă prin decizia nr. ... din 05.09.2017, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei ... în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare si a dispozitiilor legale aplicabile.

Urmare reevaluării ofertei și comunicării noului rezultat al procedurii cu adresa nr. 22722/22.09.2017, nemulțumită de rezultatul comunicat ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ..., văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanta clasată pe locul 2 în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante. Intervenția

formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost respinsă oferta ....

Trecând la soluționarea contestației depuse de ..., Consiliul constată că, prin adresa amintită, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru următoarele motive:

Prin fisa de date, la sectiunea III.2) Conditii de participare, III.2.1) Situatia personala a operatorilor economici, inclusiv cerintele referitoare la inscrierea in registrul comertului sau al profesiei, III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, se solicita ca persoanele juridice romane sa prezinte Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comertului de pe raza caruia este situat sediul ofertantului, si ca "Informatiile cuprinse in acest document, trebuie sa fie reale/actuale la data prezentarii".

Potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2017, cu modificarile §i completarile ulterioare, "[...] autoritatea contractanta solicita ofertantului clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire sa prezinte documente justificative actualizate prin care sa demonstreze indeplinirea tuturor criteriilor de calificare si selectie, in conformitate cu informatiile cuprinse in DUAE, [...]"

Ofertantul in documente prezentate prin adresa nr. 2337/24.06.2017 (de fapt 24.07.2017) inregistrata la sediul autoritatii contractante sub nr. 18.478/20.07.2017, a prezentat Certificatul constatator emis de MJ, ONRC de pe langa Tribunalul Arges cod de bare BPXDF9CKD nr. 56722 din 18.07.2017 cu informatii nereale si neactuale asa cum insasi ofertantul mentioneaza atat in notificarea prealabila cat si in contestatia formulata la CNSC, text preluat si in decizia CNSC emisa, precum "ca, potrivit certificatelor constatatoare emise de Oficiul Registrului Comertului, a ramas in mod eronat punctul de lucru de la adresa mai sus indicata, insa aceasta eroare materiala a fost indreptata de catre Registrul Comertului la solicitarea sa, prin radierea certificatului respectiv.

In sprijinul celor afirmate prezinta documentul suport, certificatul constatator nr. 78372/09.08.2017, unde nu mai este menfionat sediul secundar.".

Prin reevaluarea Certificatului constatator emis de MJ, ONRC de pe langa Tribunalul Arges cod de bare ... nr. 56722 din 18.07.2017, luand in considerare cele mentionate in notificarea prealabila, dar si in contestatia depusa la CNSC, respectiv ca "in certificatele constatatoare de la ORC a ramas in mod eronat mentionat punctul de lucru [....]. Aceasta eroare materiala care a fost indreptata de ORC, la solicitarea noastra, prin radierea din Certificatul constatator a mentiunilor referitoare la punctul de lucru de la adresa respectiva Document suport: Certificat constatator nr. 78372/09.08.2017 emis de O.R.C. de pe langa Tribunalul Arges, in care nu mai este mentionat sediul secundar (punct de lucru) situat la adresa "jud. Arges, Municipiul Pitesti, Calea Bucuresti, bloc U5, parter: cam. 3, 22B si mezanin: cam. 1, 2, 3, 8, 11B, 20, 21, 22” comisia de evaluare constata ca ofertantul isi recunoaste propria vina, in sensul ca, la data solicitarii documentelor actualizate, ofertantul nu a transmis documentele justificative actualizate prin care sa demonstreze indeplinirea tuturor criteriilor de calificare selectie, in conformitate cu informatiile cuprinse în DUAE, asa cum s-a solicitat potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2017, cu modificarile completarile ulterioare, ci a transmis un certificat constatator care contine informatii nereale si neactuale. Mai mult, prin transmiterea Certificatului constatator, in care nu mai este mentionat sediul secundar (punct de lucru) situat la adresa [....], ofertantul nu face altceva decat sa modifice componenta documentelor depuse initial, de fapt oferta, inlocuind Certificatul constatator cu informatii nereale si neactuale cu un Certificat constatator emis ulterior datei solicitarii documentelor, cu informatii reale/actuale. Astfel, se intra sub incidenta prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2017, cu modificarile si completarile ulterioare, determinand aparitia unui avantaj evident in favoarea unui ofertant care nu a elaborat oferta in conformitate cu prevederile din documentatia de atribuire.

De asemenea, comisia de evaluare considera ca neprezentarea la data solicitarii a unui document cu date reale/actuale asa cum s-a solicitat in fisa de date, parte a documentatiei de atribuire, nu poate fi incadrat ca fiind un viciu de forma, asa cum prevad dispozitiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, si anume ca viciile de forma reprezinta acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a caror corectare/completare este sustinuta in mod neechivoc de sensul si de continutul altor informatii existente initial in alte documente prezentate de ofertant sau a caror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare. Prin acceptarea noului Certificat constatator comisia de evaluare este susceptibila de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalti participanti la procedura de atribuire, deoarece atat in fisa de date se solicita in mod expres ca certificatul constatator sa contina informatii reale/actuale, cat si prin prevederile art. 196 alin. (2) Legea nr. 98/2017, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire, prezinta documentele justificative actualizate. Transmiterea unui document cu informatii nereale si neactuale este numai vina ofertantului, care nu a tinut cont de cerintele fisei de date si de prevederile art. 196 alin. (2) Legea nr. 98/2017, cu modificarile si completarile ulterioare.

Totodata, prin recunoasterea ca initial a prezentat un document cu date eronate, deci nereale si neactualizate, precum si transmiterea ulterioara datei solicitarii a altui document care sa il corecteze pe primul, ofertantul si-a asumat riscul ca oferta sa sa fie respinsa.

Avand in vedere cele prezentate comisia de evaluare considera ca cerinta privind faptul ca "Informatiile cuprinse in acest document (respectiv Certificatul constatator), trebuie sa fie reale/actuale la data prezentarii", nu este indeplinita, fiind aplicabile prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) si lit. i) din Legea nr. 98/2016.

(...)

Prin decizia anterioară nr. ... din 05.09.2017, Consiliul a reținut, între altele:

De asemenea, constatând că, pentru punctul de lucru din județul ..., Municipiul Pitești, Calea București, bloc U5, parter: cam. 3, 22B și mezanin: cam. 1, 2, 3, 8, 11B, 20, 21,22, în certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului data expirării dovezii sediului era 31.12.2016, comisia de evaluare ar fi trebuit să ceară clarificări ofertantei. Mai mult decât atât, societatea contestatoare a explicat că sediul secundar este în aceeași locație cu sediul principal, fiind emis un singur certificat de atestare fiscală.

Dacă considera că informațiile furnizate nu sunt suficiente pentru luarea unei decizii certe vizavi de situația datoriilor ..., comisia trebuia să îi transmită o solicitare clară și explicită în privința documentelor și explicațiilor/ informațiilor pe care dorea să le primească, astfel încât pe baza lor să stabilească dacă societatea figurează sau nu cu datorii la punctele de lucru și/sau sediul principal.

De altfel, dacă ar fi solicitat clarificări explicite, autoritatea contractantă ar fi putut obține inclusiv informații legate de existența sediului secundar, la dosarul cauzei, fiind depus certificatul constatator nr. 78732/09.08.2017, în care nu mai figurează la sedii secundare sediul mai sus amintit.

Totodată, este de reținut că, în contextul depunerii unui nou certificat de atestare fiscală nr. F/96831/31.07.2017, prin care se demonstra că ofertanta nu are datorii la punctul de lucru din județul ..., Municipiul Pitești, Calea București, bloc U5, parter: cam. 3, 22B și mezanin: cam. 1, 2, 3, 8, 11B, 20, 21, 22, nu se justifica o măsură de respingere a ofertei, chiar dacă certificatul era eliberat la o dată ulterioară.

De altfel, depunerea certificatului la o dată ulterioară a intervenit ca urmare a unei solicitări a autorității contractante de indicare a paginilor unde se regăsește certificatul pentru punctul de lucru amintit.

Relevanță prezintă și prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care are cunoştinţă că şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor*

sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv şi obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înfiinţat. (2) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat. (3) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, îşi îndeplineşte obligaţiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalităţi de stingere a acestora sau beneficiază, în condiţiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilităţi în vederea plăţii acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalităţi de întârziere acumulate sau a amenzilor.

Câtă vreme dispozițiile legale stabilesc că nu sunt excluși operatorii economici care, anterior deciziei de excludere, își îndeplinesc obligațiile de plată, cu atât mai mult, în cazul analizat, oferta nu putea fi respinsă, câtă vreme din toate certificatele prezentate rezulta că societatea nu are datorii, inclusiv la punctul de lucru în discuție.

Analizând motivul de respingere a ofertei ..., Consiliul constată că acesta privește certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., cod de bare ... nr. .../18.07.2017, transmis cu adresa nr. 2337/ 24.06.2017 (de fapt 24.07.2017), apreciind că ar conține date nereale și neactuale, fapt rezultat atât din contestația anterioară formulată la Consiliu, cât și din textul deciziei.

Așadar, comisia de evaluare a respins oferta contestatoarei analizând un document care a făcut anterior obiectul analizei Consiliului și față de care nu s-a stabilit că trebuie să atragă respingerea ofertei.

Dimpotrivă, Consiliul a stabilit că, dacă ar fi solicitat clarificări explicite, autoritatea contractantă ar fi putut obține inclusiv informații legate de existența sediului secundar, la dosarul cauzei, fiind depus certificatul constatator nr. 78732/ 09.08.2017, în care nu mai figurează la sedii secundare sediul mai sus amintit.

Cu nesocotirea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a apreciat că depunerea unui nou certificat constatator prin care a fost îndreptată eroarea din certificatul nr. 56722/18.07.2017, în sensul că, în noul certificat, nu mai apare sediul secundar din județul ..., Municipiul Pitești, Calea București, bloc U5, parter: cam. 3, 22B și mezanin: cam. 1, 2, 3, 8, 11B, 20, 21, 22, atrage sancțiunea respingerii ofertei pentru nedepunerea inițială a unui certificat care să conțină informații reale/ actuale.

Interesul autorității contractante era să stabilească situația reală a sediului secundar, prin intermediul documentelor depuse în urma solicitărilor de clarificări (certificatele constatatoare), nu să respingă oferta pe motiv că certificatul constatator inițial a cuprins o informație eronată care a fost îndreptată printr-un certificat emis ulterior.

Mai mult decât atât, se reține că verificarea informațiilor din certificatele constatatoare a intervenit în contextul în care autoritatea contractantă trebuia să stabilească dacă ... are sau nu datorii la sediile secundare. Or, comisia de evaluare s-a abătut de la acest scop și, dând dovadă de un formalism excesiv, a analizat un certificat constatator depus la data de 24.07.2017, față de care Consiliul nu s-a pronunțat în decizia anterioară că ar trebui să atragă respingerea ofertei.

Măsura luată este disproporționată în raport cu eroarea în care s-a aflat ofertanta de a depune un certificat constatator cuprinzând un sediu secundar care a fost indicat în mod greșit.

Câtă vreme Consiliul a stabilit că, în situația în care considera că informațiile furnizate nu sunt suficiente pentru luarea unei decizii certe vizavi de situația datoriilor ..., comisia trebuia să îi transmită o solicitare clară și explicită în privința documentelor și explicațiilor/ informațiilor pe care dorea să le primească, astfel încât pe baza lor să stabilească dacă societatea figurează sau nu cu datorii la punctele de lucru și/sau sediul principal, autoritatea contractantă trebuia să verifice aceste aspecte, certificatele constatatoare fiind în sprijinul lămuririi situației.

Se constată față de cele de mai sus că, în mod eronat, a fost respinsă oferta ..., dispozițiile legale reținute de autoritatea contractantă nefiind aplicabile.

Astfel fiind, Consiliul va admite contestația ... și va dispune reevaluarea acestei oferte.

Contestația fiind admisă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu Consiliul ..., și anulează procesul-verbal de evaluare nr. 22721/22.09.2017 și comunicarea nr. 22722/22.09.2017 privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU**
...	**...**	**...**