



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 260/C3/45

Data: 04.02.2021

Prin contestația nr. 376/07.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 957/07.01.2021, înaintată de SC SRL (lider al Asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL), cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, director executiv, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în vederea atribuirii contractului de „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Reabilitare pod peste pârâu Valea Iașului (.....) din”, ce a fost inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1072358/28.07.2020, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 376/07.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 957/07.01.2021, SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 32627/30.12.2020, emis de autoritatea contractantă în cadrul procedurii mai sus amintite, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC SRL, aceasta fiind, în fapt, neconformă.

La analiza propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător la sediul autorității contractante, contestatoarea a constatat că aceasta nu respectă normele și stas-urile în vigoare, făcând referință la mai multe stas-uri anulate, înlocuite și actualizate.

Astfel, în Planul de control calitate, verificări și încercări (pag. 106-118) sunt indicate NE 012/1999 (abrogat și înlocuit cu NE 012/2007) și STAS 174/2-1998 (anulat și înlocuit cu SR EN 13108/2006).

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că produsele comercializate/utilizate de SC SRL (beton și agregate) nu sunt conforme. Certificatele de conformitate prezentate de ofertant, la pag. 198-199, respectiv *Certificatul de conformitate nr. 329 P* (beton) și *Certificatul de conformitate al controlului producției nr. 2293-CPR-0386* (pentru agregate), nu mai sunt valabile, nefiind efectuate auditurile de supraveghere a produselor certificate, în conformitate cu modul de efectuare și control asupra calității produselor. Prin urmare, ofertantul declarat câștigător se află în imposibilitatea asigurării calității acelor materiale puse în operă.

Mai mult, arată contestatoarea, Certificatul de conformitate nr. 329 P menționează comuna, sat, județul (aflată la 63 km de locul efectuării lucrărilor) ca loc de producție, pentru fabricarea betoanelor. Or, în declarația cu furnizorii, este indicată Stația de betoane din comuna de (aflată la 23 km de locul efectuării lucrărilor). Prin urmare, betoanele produse la stația din comuna de nu sunt certificate și/sau nu se face nicio dovadă în acest sens, contrar cerințelor din fișa de date a achiziției. În aceste condiții, SC SRL și-a diminuat în mod artificial și nepermis costul ofertei, dar a și modificat-o.

Pe de altă parte, precizează contestatoarea, clasele de beton produse și certificate sunt cuprinse între C8/10 - C25/30. Or, în listele de cantități din propunerea financiară (pag. 20) se regăsește clasa de beton C35/45, ce nu este cuprinsă în acest certificat, astfel că nu se poate asigura conformitatea produsului propus pentru a fi utilizat în lucrare.

În continuare, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a sesizat faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat și certificatul de atestare fiscală pentru plata taxelor la bugetul local al Comunei, deși figurează cu punct de lucru și în această localitate. Pe de altă parte, arată contestatoarea, SC SRL nu figurează cu sediu/punct de lucru în comuna, sat, județul, localitate de producție, certificată inițial, pentru fabricarea betoanelor.

Privitor la propunerea financiară depusă de SC SRL, contestatoarea reclamă faptul că aceasta nu conține justificări de prețuri (oferte de preț, analize preț etc.), din care să rezulte prețurile principalelor materiale propuse a fi puse în operă, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, la cap. V.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*. Prezentarea devizelor cu prețuri nu reflectă prețurile principale și dacă acestea corespund cu prețurile pieței, în momentul întocmirii ofertei financiare.

Totodată, contestatoarea reclamă lipsa unor cantități de lucrări din listele de cantități prezentate de SC SRL în propunerea

financiară. Astfel, ofertantul declarat câștigător a prezentat, pentru execuția podului, rosturi de dilatație în lungime de 24.6 ml, față de 37.50 ml stabiliți în DALI, soluția 2. Contestatoarea susține că SC SRL nu a respectat nici cantitățile pentru parapet direcțional H4b pentru pod și rampe, ofertând 112 ml, față de 148 ml real propuși în DALI.

În continuare, contestatoarea arată că, urmare a solicitărilor de clarificări repetate, ofertantul declarat câștigător și-a completat/modificat, față de oferta inițială, planul de management al riscurilor.

În acest context, considerând că autoritatea contractantă a comis erori sau omisiuni în evaluarea documentelor depuse de ofertanți, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale, privind anularea actualului rezultat, în raport cu oferta câștigătoare.

Prin adresa nr. 780/12.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 2158/14.01.2021, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei potrivit cărora propunerea tehnică declarată câștigătoare nu respectă normele și STAS-urile în vigoare, autoritatea contractantă arată, pe de o parte, că nicăieri în cadrul cap. 5.1 din caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea unei liste a normativelor tehnice, valabile la data prezentării, această cerință având un caracter prematur în raport cu stadiul în care se află proiectul investițional.

Mai mult, precizează autoritatea contractantă, viitorul contract de achiziție publică este unul de tip proiectare + execuție, motiv pentru care, în cadrul caietului de sarcini, s-a prevăzut în mod explicit faptul că:

- elaborarea documentelor proiectului (faza PTh-Proiect tehnic) se va face *cu respectarea tuturor reglementărilor tehnice și normativelor specifice* (cap. 3.5. din caietul de sarcini, tabel nr. 9, poziția 1, pct. i);
- execuția lucrărilor se va face *conform cerințelor normativelor tehnice aplicabile* (cap. 3.5. din caietul de sarcini, tabel nr. 9, poziția 4, pct. i);
- garanția materialelor ce vor fi incorporate în lucrările ce fac obiectul contractului trebuie să respecte (...) *cele impuse prin normativele și standardele aplicabile lucrărilor executate* (cap. 3.6. din caietul de sarcini);
- documentațiile tehnico-economice la faza PTh se vor întocmi de către un inginer proiectare, specialitatea "căi ferate drumuri și poduri", *conform cerințelor (...) cadrului legal/normativ aplicabil în materie* (cap. 10.1. din caietul de sarcini, tabel nr. 10, poziția 3, ultima coloană).

Având în vedere cele de mai sus, cât și:

a) faptul că tipul contractului este de proiectare și execuție, în cadrul căruia contractantul va dezvolta și aproba (conform prevederilor legii) proiectul tehnic (inclusiv detaliile de execuție),

b) prevederile HG nr. 907/2016, anexa 10, din care se desprinde că, în cadrul etapei de întocmire a proiectului tehnic, se vor concepe „caietele de sarcini” privind execuția lucrărilor, activitate în cadrul căreia se va analiza și stabili care sunt *standarde, normative și alte prescripții care trebuie respectate în cazul execuției, produselor/materialelor, confecțiilor, elementelor prefabricate, utilajelor, montajului, probelor, testelor, verificărilor* (cap. IV, pct. 3 lit. f) din Anexa 10 din HG nr. 907/2016),

c) prevederile art. 147 alin. (2) din HG nr. 395/2016, prin care se reglementează faptul că prevederile caietului de sarcini prevalează în fața celor din cadrul propunerii tehnice, atunci când cele din urmă sunt considerate, din punct de vedere tehnic, inferioare primelor, comisia de evaluare a considerat că nu este necesar a se clarifica informațiile ce indicau o serie de standarde ce nu mai erau valabile la data prezentării ofertei, această solicitare de clarificări neavând o contribuție relevantă, la economia procesului de evaluare, cu având un caracter exclusiv formal, fără impact asupra rezultatului procedurii.

Mai mult, trebuie reținut și faptul că obligația comisiei de evaluare este de a analiza propunerile tehnice în raport cu *prevederile caietului de sarcini* (conform art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016), iar clarificările ce trebuie formulate în această etapă a evaluării trebuie efectuate pentru a stabili dacă propunerea tehnică corespunde *cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini*. În contextul în care lista de normative, respectiv regimul lor de valabilitate, nu făcea obiectul unei cerințe minime exprese a caietului de sarcini, cele invocate de contestatoare nu puteau determina încadrarea propunerii tehnice înaintate de SC SRL ca neconformă.

Referitor la criticile contestatoarei privind aspectele identificate de aceasta la nivelul *Planului de control calitate, verificări și încercări* (PCCVI) prezentat de Asocieria SC SRL (pag. 106-118 din propunerea tehnică), autoritatea contractantă consideră valabile, în aceeași măsură, argumentele expuse mai sus.

În plus, autoritatea contractantă precizează că acest document (PCCVI) nu a fost solicitat prin caietul de sarcini ca fiind parte a ofertei. Altfel spus, conform art. 5.2. din caietul de sarcini, planul de control al calității trebuie prezentat de către contractant, *cu cel puțin 5 zile lucrătoare* înainte de începerea lucrărilor, conceput în baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție realizate în cadrul contractului, după atribuirea acestuia (pag. 19 din caietul de sarcini). Prin urmare, comisia de evaluare nu are atributul legal de a face o judecată privind conformitatea propunerii tehnice, în contextul respectării dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pentru aspecte ce nu au făcut obiectul cerințelor minime din caietul de sarcini.

În mod similar, în referire la presupusa neconformitate a certificatelor de conformitate indicate de SC SRL în propunerea sa tehnică (pag. 195, 198, 199), autoritatea contractantă menționează

că, prin caietul de sarcini (cap. 8.2., lit. b) pct. ii), s-a solicitat doar prezentarea modalității în care ofertantul își propune să asigure, pentru execuția lucrărilor, materialele necesare a fi puse în operă, prin prezentarea principalelor surse de aprovizionare/capacități de producție, rute de transport, modalitatea de depozitare și modalitatea de asigurare a conformității/calității acestora, în raport cu standardele de referință în vigoare, și nu de a prezenta și documentele care fac dovada materializării acestor aspecte. Astfel, s-a urmărit doar demonstrarea capacității ofertantului de a avea acces la resursele necesare a fi utilizate pentru execuția lucrărilor, în cantitatea și la calitatea cerută de viitorul proiect tehnic ce se va realiza în cadrul contractului și nu prezentarea de către ofertant a certificatelor de conformitate a unor produse, care încă nu sunt produse. Această cerință ar fi fost prematură și excesivă în raport cu momentul la care se află proiectul investițional (DALI), calitatea acestor materiale de construcție urmând a fi definită prin caietele de sarcini de execuție a lucrărilor, parte a proiectului tehnic ce urmează a se realiza în prima etapă a activităților contractului licitat (conform HG nr. 907/2016, Anexa 10, secțiunea IV, cap. 3, lit. f).

Privitor la clasele de betoane din cadrul listelor de cantități de lucrări indicate de ofertantul declarat câștigător în propunerea financiară (pag. 20), autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu cerințele cap. 14 din caietul de sarcini, respectiv ale cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să prezinte propunerea tehnică însoțită de cele două anexe. Dat fiind faptul că viitorul contract de achiziție publică este de proiectare și execuție, prezentarea unor liste de cantități de lucrări de tip F3 nu a făcut obiectul unei solicitări a documentației de atribuire, aceste liste de cantități fiind necesar a se întocmi în cadrul primei etape a contractului (după atribuire acestuia), ca parte a proiectului tehnic (conform HG nr. 907/2016, Anexa 10, secțiunea V, lit. c).

În continuare, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a prezentat certificatul constatator nr. 36948/28.12.2020, emis de ONRC, potrivit căruia SC SRL deține următoarele puncte de lucru, înregistrare:

(i) în comuna de - 2 puncte de lucru - pentru care s-a prezentat și certificatul constatator nr. 2207/08.12.2020, emis de UAT comuna de, fără datorii;

(ii) în comuna - 9 puncte de lucru - certificatul constatator nr. 2535/08.12.2020, emis de UAT comuna, fără datorii;

(iii) în comuna - un punct de lucru de tip „în luncă-nisip”, cu activitatea de exploatare a pietrișului și nisipului, constituit în baza unui contract de suprafață, ca dezmembrământ al dreptului de proprietate privată (conform art. 693 din Codul Civil), ce implică doar un regim de utilizare a proprietății private a unui terț și nu implică ofertantul din punct de vedere al plății unor impozite și taxe locale pe terenul pe

care îl utilizează (plata taxelor și impozitelor locale fiind în sarcina proprietarului de drept).

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că documentele prezentate de Asocierea SC SRL au fost suficiente în raport cu cerințele cadrului legal aplicabil în materie, motiv pentru care nu a considerat necesar a formula solicitări de clarificare și/sau de completare a documentelor de calificare prezentate, conform dispozițiilor art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la lipsa, din certificatul constatator ONRC, a punctului de lucru din comuna, județul, unde SC SRL a declarat că intenționează să producă materii prime ce vor fi utilizate în execuția lucrărilor, autoritatea contractantă nu poate aprecia dacă facilitățile de producție invocate de ofertant, ca fiind în raza comunei, se află în patrimoniul lui sau dacă ofertantul beneficiază de aceste facilități de producție într-un mod în care nu implică plata de taxe locale, de către acesta, cum ar fi un contract de comodat sau de închiriere.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că nu este în sarcina comisiei de evaluare să cerceteze motivele pentru care o facilitate de producție, de care dispune ofertantul, este sau nu în proprietatea acestuia, dacă este sau nu declarată la nivelul certificatului constatator, respectiv dacă este sau nu prinsă pe rolul fiscal al autorității locale.

În legătură cu modul de întocmire a propunerii financiare de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă reiterează faptul că acesta se rezumă doar la prezentarea următoarelor documente:

(i) Formularul de ofertă conform modelului din secțiunea Formulare;

(ii) Anexa 1 - ce va conține prețul total al serviciilor de proiectare, defalcat, pe cele două componente ale serviciilor;

(iii) Anexa 2 - ce va conține prețul total aferent execuției lucrărilor, ce va fi însoțită de Devizul general al investiției și de devize pe obiecte, conform modelelor stabilite la anexele 7 și 8 din HG nr. 907/2016.

Cerința cu privire la prezentarea de *documente suport prin care să se susțină fundamentarea prețului solicitat prin propunerea financiară* este formulată în contextul *principiului transparenței, respectiv principiului securității juridice* (conform cap. 14 din caietul de sarcini), pentru a informa ofertanții că au, potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, obligația de a prezenta aceste documente suport atunci când autoritatea contractantă le va solicita, și nu obligatoriu, ca parte a propunerii financiare.

Având în vedere faptul că prețul ofertat de Asocierea SC SRL reprezintă cca. 85% din valoarea estimată, respectiv cca. 91% din oferta clasată pe locul 2, comisia de evaluare a considerat că aceasta nu se încadrează în situația prevăzută la art. 210 alin. (1) din

Legea nr. 98/2016, motiv pentru care nu a solicitat ofertantului prezentarea documentelor de fundamentare a prețului ofertat.

Autoritatea contractantă apreciază nefondate și criticile contestatoarei privind conținutul listelor de cantități de lucrări, reiterând faptul că:

- listele de cantități de lucrări F3, prezentate de SC SRL, nu au fost solicitate prin documentele achiziției;

- contractul licitat este de tip *proiectare și execuție*, realizarea listelor de cantități de lucrări fiind o activitate a viitorului contract de achiziție;

- cantitățile de lucrări se vor stabili în etapa de realizare a proiectului tehnic, fiind livrabile ale viitorului contract de achiziție publică;

- obligațiile privind întocmirea proiectului tehnic în conformitate cu conținutul și soluțiile din cadrul Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție nr. 96/Noiembrie 2019 au fost asumate de către ofertanți, conform formularului de propunere tehnică, inclusiv de ofertantul declarat câștigător (pag. 37 din oferta tehnică);

- conform planului de management al riscurilor, ofertanții și-au asumat obligația ca, în cazul în care se identifică o lipsă de apreciere a lucrărilor, să își asume executarea lucrărilor la nivelul cantitativ și calitativ cerut de proiect (cap. 7.1 lit. b) pct. v din caietul de sarcini).

Privitor la modul de prezentare a planului de management al riscurilor de către ofertantul declarat câștigător, constatând lipsa acestuia, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat o clarificare (completare), în acest sens.

În cadrul planului de riscuri prezentat de SC SRL odată cu răspunsul său, comisia de evaluare nu a identificat referiri la cele cinci riscuri privind execuția lucrărilor, așa cum acestea au fost prezentate în cadrul cap. 7.1. lit. b) din caietul de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificare (lămurire).

În completarea celor anterior transmise, SC SRL a prezentat detailarea riscurilor privind execuția lucrărilor, solicitate la cap. 7.1. lit. b) din caietul de sarcini, împreună cu măsurile de atenuare și gestionare a acestora.

Autoritatea contractantă consideră nefondate criticile contestatoarei potrivit cărora SC SRL a completat/modificat, prin răspunsurile sale, planul de riscuri inițial depus în cadrul ofertei, atât timp cât acest lucru este permis de lege (art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 28.07.2020, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Reabilitare pod peste pârâu Valea Iașului (.....) din”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1072358 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii, SC SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 32627/30.12.2020, a raportului procedurii nr. 32567/19.12.2020 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SC SRL.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii, nr. 2067591556/1, în valoare de 41.052 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 11.01.2021.

Consiliul are în vedere că, prin contestația sa, SC SRL atacă modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, considerând că autoritatea contractantă a considerat incorect că aceasta ar fi admisibilă, întrucât propunerea tehnică prezintă elemente de neconformitate, propunerea financiară nu ar fi fost complet analizată, iar unele documente de calificare lipsesc sau sunt nerelevante.

La analiza criticilor privind modalitatea de evaluare a propunerii tehnice a ofertei asocierii SC SRL, Consiliul are în vedere că acestea privesc atât preținse imprecizii nedetectate de comisia de evaluare, cât și acceptarea, de către aceasta (implicit, a autorității contractante), a completării incorecte a unor informații/documente, precum planul de riscuri.

În privința absenței planului de riscuri, în forma și conținutul pretins prin documentația de atribuire, văzând cuprinsul dosarului achiziției, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a solicitat informații de completare (în mod repetat), atât ofertantului câștigător cât și contestatoarei.

Astfel că, sub acest aspect, Consiliul consideră că au fost corect aplicate prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul că ambele oferte au beneficiat de un tratament egal, nefiind adusă o vătămare evidentă contestatoarei: *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

Cu toate acestea, Consiliul consideră întemeiată critica contestatoarei în privința absenței oricăror măsuri de analiză/clarificare

și a deciziilor aferente, în privința referirilor ofertantului câștigător la aplicabilitatea unui normativ abrogat NE 012/1999 (abrogat și înlocuit cu NE 012/2007) și a unui standard STAS 174/2-1998 (anulat și înlocuit cu SR EN 13108/2006).

Contrar susținerilor autorității contractante, care ignoră faptul că respectivele normative nu sunt doar enumerate de ofertant, într-o listă ce nu ar fi fost obligatoriu de înaintat (conform punctului de vedere), Consiliul constată că documentația de atribuire impunea întocmirea Planului de management al calității. În cuprinsul acestui plan de management trebuia să se găsească și Planul de control calitate, verificări și încercări, adică componenta enunțată explicit în documentația de atribuire (caietul de sarcini) sub titulatura generică *Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor*. Astfel, în paginile 18-19 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă indica conținutul minimal al planului de management al calității, cât și obligativitatea includerii lui în propunerea tehnică, nu doar actualizarea lui după încheierea contractului de achiziție publică:

”Planul de management al calității trebuie să includă cel puțin:

a) Descrierea structurii organizaționale a Contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;

.....

e) Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor.

Planul de management al calității elaborat de Contractant se va înainta odată cu propunerea tehnică, ca parte a ofertei.

În cazul în care oferta este înaintată de un grup de operatori economici (inclusiv subcontractanți), planul de management al calității va lua în calcul acest aspect, precizând în mod distinct responsabilitățile și măsurile asociate fiecărui membru al grupului precum și implicarea și contribuția în cadrul implementării Planului de Management al Calității de către personalul desemnat din cadrul operatorilor economici participanți la ofertă.

După atribuirea contractului respectiv după finalizarea documentațiilor tehnico-economice aferente proiectului, Planul calității se va actualiza și se va pune la dispoziția Autorității Contractante la ședința de demarare a activităților în Contract. Acesta va fi avizat sau va fi returnat cu comentarii de către Autoritatea Contractantă în termen de 5 zile lucrătoare de la emiterea de către Contractant a acestui document.

Pe durata executării lucrărilor, Planul calității se actualizează ori de câte ori se consideră necesar și/sau la solicitarea Autorității Contractante sau a persoanelor împuternicite în acest sens”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, prin caietul de sarcini (în aceiași secțiune), se atrăgea atenția ofertanților că standardele,

specificațiile tehnice și procedurile interne sunt o preocupare permanentă a achizitorului:

”Prioritatea pentru documentele de referință utilizate în activitatea Autorității Contractante este:

i. Standarde naționale românești și/sau care transpun standardele Europene și internaționale sau echivalent (SR EN ISO);

ii. Standarde, specificații, proceduri interne de la nivelul Beneficiarului.

În cadrul Contractului activitatea de control al calității trebuie abordată de Contractant de o manieră care să demonstreze în orice moment trasabilitatea executării lucrării de construcție în conformitate cu cerințele documentației tehnice pusă la dispoziția Contractantului de către Autoritatea Contractantă”.

În consecință, susținerile autorității contractante că evocarea unor standarde, în oferte, nu ar fi reprezentat o obligație care să rezulte din documentația de atribuire nu sunt întemeiate.

Pe de o parte, deși nu s-a impus întocmirea unei liste cu standarde de interes, este fără dubiu că oferta desemnată câștigătoare conține respectivele normative în planul de control al calității, obligatoriu de întocmit. Or, comisia de evaluare nu a sesizat existența celor două standarde și nu a solicitat informații de precizie, privind utilitatea lor sau eronata indicare.

În fapt, planul de control al calității menționează angajamentul ofertantului de a face verificări în raport cu standarde sau normative aplicabile în cadrul viitoarelor lucrări.

Consiliul constată că, în primul rând, o eventuală solicitare de clarificări nu ar fi avut caracter exclusiv formal, așa cum susține autoritatea contractantă, în punctul de vedere la contestație. În același timp, din documentele de analiză a propunerii tehnice referite, nu rezultă că, în activitatea sa, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit că nu ar fi necesară o asemenea solicitare de clarificări.

Pentru argumente similare celor de mai sus, respectiv, în raport cu obligația întocmirii ”Planului de management al calității”, cu prezentarea resurselor necesare (litera c) *Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură*), Consiliul constată eroarea de apreciere a autorității contractante și în privința inutilității informării sale precise asupra certificatelor de conformitate a unora dintre produsele/materialele (beton și agregate) cuprinse în propunerea tehnică a ofertei câștigătoare. Identificarea furnizorilor și a materialelor conforme, ce urmează a fi implicate în lucrări, poate afecta, inclusiv, costurile de furnizare (transport) sau de înlocuire a lor cu altele (eventual, de la alți furnizori).

Cel puțin în privința celor două aspecte, sus analizate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a stabilit eronat că oferta desemnată câștigătoare ar fi conformă cererilor din caietul de sarcini,

fără a solicita precizări privind realitatea angajamentelor și nivelul de înțelegere a obligațiilor rezultând din participarea la competiție.

Consiliul consideră că, sub aspectul informațiilor imprecise amintite, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) avea obligația de a solicita informații de certitudine, conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fără a se expune riscului de atribuire/derulare viitorului contract pe baza unei oferte neconforme cu cerințele caietului de sarcini.

În privința modalității de evaluare a propunerii financiare a ofertei câștigătoare, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei.

Modalitatea de desfășurare a procesului de analiză a propunerii financiare a fost redată în procesul-verbal nr. 31829/18.12.2020 (al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 7), într-o formă tabelară care are următorul conținut (de interes):

2. Evaluarea propunerilor financiare înaintate de Asociera SC SRL (Lider asociere) și SC Cons Drum SRL (asociat)

În urma evaluării propunerii financiare, respectiv a formularelor de ofertă pe activități de proiectare/obiecte de deviz, aferente tuturor activităților contractului, după verificarea conformității acestora cu cele din documentația de atribuire, verificarea aritmetică a tuturor elementelor de cost, comisia de evaluare a constatat următoarele valori, defalcate pe categorii de activități/obiecte de lucrări.

a) Analiza aritmetică a propunerii financiare:

.....

4. Formularul de ofertă financiară.

Formularul de ofertă financiară este conform cerințelor documentației de atribuire și prezintă prețul total de 1.731.183,27 lei fără TVA. Valoarea ofertată corespunde cu valoare cumulată a elementelor de cost prezentate. Comisia de evaluare, cu unanimitate de voturi stabilește că această CONDIȚIE este ÎNDEPLINITĂ.

5. Verificarea încadrării ofertei în dispozițiile art. 210 din Legea 98/2016.

Valoarea estimată a procedurii este 2.052.584,25 lei (fără TVA).

Valoarea totală a propunerii financiare este de 1.731.183,27 lei fără TVA, reprezentând cca 84,34 % din valoarea estimată. Prin urmare nu se impune solicitarea unei clarificări formulate în baza art. 210 din Legea 98/2016. Comisia de evaluare, cu unanimitate de voturi stabilește că această CONDIȚIE este ÎNDEPLINITĂ

6. Verificarea încadrării ofertei în valoarea estimată

Valoarea ofertei (1.731.183,27 lei fără TVA) se încadrează în valoarea fondurilor alocate pentru acest contract de achiziție publică (2.052.584,25 lei fără TVA). Comisia de evaluare, cu unanimitate de voturi stabilește că această CONDIȚIE este ÎNDEPLINITĂ.

Comisia de evaluare a procedat la o analiză formală, fără a verifica existența sau nu a sustenabilității propunerii financiare amintite, deși era evidentă existența unor indicii ale nevoii de analiză suplimentară. În fapt,

deși a constatat că oferta are mai puțin de 85% din valoarea estimată a achiziției, nu a verificat/solicitat informații suplimentare privind modul de constituire a prețului propus.

Deși legislația actuală nu impune un prag valoric al ofertelor care ar indica nevoia de analiză suplimentară a sustenabilității/realității lor, practica a consacrat că orice propunere financiară diminuată sub 85% din valoarea estimată a achiziției este un indiciu de urmat în analiza suplimentară, în raport cu art. 210 din Legea 98/2016. În cazul de față, comisia de evaluare nu a stabilit în ce măsură nu se impune aplicarea dispozițiilor amintitului articol din lege, neapreciind dacă valoarea estimată a achiziției a fost stabilită eronat, prin majorarea ei sau dacă cele peste 15% procente dintre valoarea ofertei și valoarea bugetului estimat ar putea fi susținute de ofertant prin modalități specifice de lucru.

Chiar și fișa de date a achiziției preciza obligația de prezentare a justificărilor costurilor în sensul celor impuse la art. 210 din lege.

Mai mult, Consiliul constată că este reală și susținerea privind cotarea sub valorile cantitative impuse prin caietul de sarcini (DALI) pentru parapeții metalici și pentru elementele de acoperire a rosturilor de dilatație.

Faptul că aceste cotări rezultă din liste de lucrări, care nu erau obligatoriu a fi prezentate, este lipsit de relevanță în analiza disputei. Ofertantul în cauză a însumat valorile respectivelor cantități în devizele pe obiecte, iar aceste devize au valori exacte (fiind obligatorii). Or, imprecizia listelor de cantități conduce și la imprecizia sau lipsa de fermitate a devizelor pe obiecte și a devizului general. O completare a cantităților de materiale ar putea conduce nu doar la modificări ale valorilor acestor materiale, ci și la modificări ale orelor de utilizare/manipulare/instalare a cantităților adăugate.

În consecință, și aceste indicii ar fi trebuit să conducă la constatarea nevoii de analiză completă a propunerii financiare, nu doar sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, ci și asupra concordanței cu conținutul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă avea, cel puțin, obligația de a pune în aplicare prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

În privința absenței unui certificat fiscal, privind situația plății taxelor locale la punctul de lucru din localitatea (punct de lucru evidențiat în certificatul ONRC), dar și în privința unor neconcordanțe dintre certificatul de conformitate a betonului (cu punctul de lucru indicat Comuna, sat) și certificatul ONRC (în care nu figurează

acest punct de lucru), Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatoarei, în sensul că autoritatea contractantă nu a sesizat (prin comisia de evaluare a ofertelor), necesitatea confirmării/clarificării aspectelor, pentru a se proba veridicitatea celor asumate prin DUAЕ, conform prevederilor art. 196 alin (2¹) – (3) din Legea nr. 98/2016: *Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) și (2), în cazul procedurilor simplificate, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc documentele justificative care dovedesc informațiile cuprinse în DUAЕ numai după întocmirea clasamentului, stabilind un termen de 5 zile lucrătoare pentru prezentarea acestor documente, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a ofertantului respectiv.*

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2).

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de analiză a ofertei desemnate câștigătoare, contrar dispozițiilor precise ale art. 207 din Legea nr. 98/2016: *(1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Drept care, Consiliul va admite contestația, va anula decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, din raportul procedurii de atribuire nr. 32567/19.12.2020 și din adresa de comunicare (ca act subsecvent primului) și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a acesteia, în 20 de zile de la primirea deciziei, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, autoritatea contractantă va reanaliza aspectele ce țin de standardele și normativele sus evocate ("stasuri"), aspectele privind certificatele de conformitate a betonului și agregatelor, certificatele fiscale privind punctele de lucru declarate/indicate în diferite documente și concordanța lor, aspectele ce țin de lipsa unor cantități de materiale și corelarea cantităților/valorilor cu modul de prezentare a propunerii tehnice, precum și analiza prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC SRL, formulată în contradictoriu cu, autoritate contractantă în procedura ce a fost inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. CN1072358 din 28.07.2020, privind rezultatul ei.

Anulează rezultatul procedurii, privind decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, din raportul procedurii de atribuire nr. 32567/19.12.2020 și din adresa de comunicare nr. 32627/30.12.2020, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a acestei oferte, în 20 de zile de la primirea deciziei, conform motivării ce precede.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....

.....