



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 10217/13.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, în calitate de lider al Asocierii SA – SRL, cu sediul social în comuna, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – director general, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, împotriva raportului procedurii nr. 15813/06.09.2023, emis de, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect *servicii proiectare, asistenta tehnica din partea proiectantului și execuție lucrări aferent obiectivului de investitie „EXTINDERE, MANSARDARE, MODERNIZARE ȘI DOTARE SCOALA GIMNAZIALA NR.1, ...” - CONTINUARE LUCRARI*, s-au solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 15813/06.09.2023, precum și a proceselor-verbale și a rapoartelor intermediare ce stau la baza respectivului raport și care au condus la aprecierea ofertei Asocierii SRL (lider) - GMBH (asociat) - SRL (asociat), respectiv a ofertei

Asocierii SRL (lider) - SRL (asociat)
- SRL (asociat) SRL (asociat) ca
îndeplinind cerințele de calificare;

- obligarea autorității contractante ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei pe care o va pronunța Consiliul, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii
SRL (lider) - GMBH (asociat) - SRL (asociat), respectiv a ofertei Asocierii SRL (lider)
- SRL (asociat) - SRL (asociat)
- SRL (asociat);

- obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou raport al procedurii, la stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii cu luarea în considerare a dispozițiilor și considerentelor ce vor fi cuprinse în decizia de soluționare a contestației.

..... SRL, în calitate de lider al Asocierii
..... SRL - GMBH -
SRL, cu sediul social în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată legal prin – administrator și convențional prin cabinet de avocat –, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, a formulat *cerere de intervenție* nr. 1513/21.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., prin care a solicitat respingerea contestației depusă de SA, ca neîntemeiată, menținerea tuturor actelor contestate și a tuturor celorlalte acte din dosarul achiziției ca fiind temeinice și legale, și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului dosar.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele antemenționate.

În prealabil, după ce prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză, reclamanta atrage atenția asupra modului eronat de întocmire a raportului procedurii nr. 15813/06.09.2023, în care, la pct. 2.4.4. intitulat *Rezultatul evaluării ofertelor*, se prezintă un tabel cu ofertante, prețuri ofertate și punctaje obținute, ce nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Contestatoarea învederează nelegalitatea raportului procedurii antecitat, prin evaluarea incorectă a ofertei clasată pe locul I, depusă de Asocierea SRL - GMBH - SRL, declarată admisibilă și câștigătoare, și prin evaluarea incorectă a ofertei clasată pe locul II, depusă de Asocierea SRL - SRL - SRL, declarată ca fiind conformă și admisibilă.

Raportat la oferta declarată câștigătoare, reclamanta precizează că, în urma studierii dosarului achiziției, din anexa nr. 6 *Procesul verbal - Interimar privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, cu nr. 15513 din 01.09.2023*, a constatat neîndeplinirea de către ofertanta clasată pe locul I a cerinței nr. 1 prevăzută în fișa de date la art. III. 1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*.

Astfel, contestatoarea atrage atenția că oferta câștigătoare include ca dovadă a experienței similare două note de comandă de părți din lucrări efectuate în regim de subantrepriză de către GMBH, pentru antreprenorul general AG, și anume „*execuție lucrări de zidărie brută și lucrări beton armat și lucrări zidărie*”, respectiv „*lucrări armătură, lucrări beton, lucrări beton armat și zidărie*”, astfel că ofertanta nu a făcut dovada că a executat în întregime lucrările ce fac obiectul investițiilor, așadar, nu s-a făcut dovada că sunt îndeplinite condițiile privitoare la experiența similară.

Reclamanta subliniază că nu s-a făcut dovada executării lucrărilor de construire la cheie, lucrări de mare complexitate, inclusiv arhitectură și toate categoriile de instalații (electrice, sanitare, termice, stingere a incendiului etc).

Mai mult, notează că, în urma efectuării unui calcul, raportat la lucrările cu privire la care s-a prezentat experiență similară (lucrări de zidărie brută, beton, beton armat, armătură) asocierea declarată câștigătoare a prezentat eligibilitate doar pentru un procent estimat la 5% din valoarea lucrărilor ofertate.

De asemenea, autoarea contestației semnalează faptul că procesele verbale de recepție a lucrărilor executate în Germania nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 7, art. 11 și următoarele din Regulamentul aprobat prin HG nr. 273/1994, în sensul că nu sunt semnate de comisiile de recepție în componența prevăzută de regulamentul antemenționat.

Nu există dovada, arată reclamanta, că autoritățile cu atribuții în domeniu au acceptat aceste lucrări cu sau fără obiecțiuni, și nici dacă există în mod real procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor ori procese-verbale de recepție finală, întocmite în condițiile legii.

În continuare, notează contestatoarea, în baza anexei nr. 2 la procesul verbal nr. 14112 din 10.08.2023 - *Evaluarea propunerii tehnice a ofertantului Asocierea SRL (lider) - GMBH (asociat) - SRL (asociat)*, autoritatea contractantă a constatat că oferta depusă prezintă *lipsuri*, sens în care reclamanta învederează numeroasele solicitări de clarificare raportat la prevederile art. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date:

- *lipsa prezentării abordării pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, necesară în cazul unei asocieri (ofertantul menționează că nu este cazul);*

- *lipsa tabelului cu Identificarea activităților realizate de subcontractanți, respectiv cu activitățile ce vor fi realizate de ofertanți (necompletat);*

- *lipsa extrasului OAR și CV pentru arh., din care să rezulte experiența profesională și relația juridică cu ofertantul;*

- *neidentificarea din documentele depuse a specializării personalului pentru proiectare utilizat pentru realizarea serviciilor:, ..., ..., ...*

- *lipsa prezentării documentelor pentru personal propus ca Manager în Sistemele de Management al Calității;*

- *lipsa prezentării legitimației 00002648 prelungită pentru RTE*

- *lipsa depunerii dovezii privind relația juridică dintre ofertant și RTE*

- *lipsa depunerii legitimației și relației juridice cu ofertantului pentru RTE și RTE*

- *lipsa deciziei de numire pentru Responsabil SSM*

- *nu se prezintă restul specialiștilor solicitați.*

În opinia contestatoarei, nedepunerea documentelor de mai sus nu satisface cerința prevăzută de art. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date: *b. Pentru ca Autoritatea contractantă să aibă siguranța că ofertantul va avea acces la personalul specializat necesar pentru realizarea activităților cuprinse în cadrul contractului, se solicită prezentarea modalității de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii în vederea realizării lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.*

De asemenea, în urma studierii documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă din cadrul dosarului achiziției, reclamanta

semnalează faptul că nu a regăsit îndeplinirea cerinței din fișa de date, art. III.1.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*.

Nedepunerea certificatelor care să ateste implementarea unui sistem de asigurare a calității în conformitate cu standardul ISO 9001/2008 sau echivalent, respectiv certificate care să ateste implementarea unui sistem de asigurare a mediului conform SR EN ISO 14001 sau echivalent, conduce, din punctul de vedere al contestatoarei, la neconformitatea ofertei respective.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea caracterului neconform al ofertei clasată pe locul II, oferta asocierii SRL.

Reclamanta subliniază că, în baza anexei nr. 1 la procesul verbal nr. 14112/10.08.2023 - *Evaluarea propunerii tehnice a ofertantului Asocieria SRL*, raportat la cerința minimă prevăzută de caietul de sarcini la art. 3.2, achizitoarea constată că graficul fizic de realizare al lucrărilor prezintă succesiunea realizării lucrărilor cu o durată de execuție de 12 luni, nerespectând durata de execuție a lucrărilor solicitată prin documentația de atribuire (8 luni) și nefiind detaliată alocarea resurselor umane, autoritatea contractantă solicitând clarificări în acest sens.

Mai mult, adaugă, durata de execuție asumată prin graficul depus nu se corelează cu cerința 13.2 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din caietul de sarcini, vizând depunerea Declarației privind durata de execuție a lucrării exprimată în luni - 9 luni (1 lună proiectare + 8 luni execuția lucrărilor), prin declarația depusă de liderul asocierii, acesta, prin reprezentantul legal, asumându-și execuția lucrărilor în termen de 9 luni (autoritatea contractantă solicitând clarificări în acest sens).

Totodată, semnalează contestatoarea, justificările cuprinse în răspunsurile la solicitările de clarificare nu pot fi decât de modificare a ofertei depuse, prin modificarea duratei de execuție propuse de ofertantă.

Reclamanta critică și faptul că, prin fișa tehnică nr. 6 aferentă *Sistemului monosplit de climatizare*, asocieria a ofertat echipament cu putere de răcire 18000 BTU/h în loc de 24000 BTU/h, respectiv putere de încălzire de 19000 BTU/h în loc de 24000 BTU/h, cu nerespectarea cerințelor proiectului tehnic, autoritatea contractantă solicitând clarificări în acest sens.

.....consideră că subdimensionarea sistemului monosplit de climatizare față de specificațiile din fișa tehnică din cadrul proiectului tehnic, conduce la neîndeplinirea puterii termice, constând în necesarul de frig, respectiv de căldură, eficiența sistemului de a ajunge la temperatura prestabilită, neîndeplinind o cerință minimă din cadrul proiectului tehnic.

Mai mult decât atât, adaugă că ofertarea unui echipament inferior ca și performanță, se reflectă și în prețul oferat.

Pe cale de consecință, oferta asocierii, conform prevederilor art. 134 alin. (6⁶) din HG nr. 395/2016, este neconformă, în opinia reclamantei, răspunsul la solicitarea de clarificare neputând decât să modifice conținutul propunerii tehnice și ca atare oferta depusă.

În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența CJUE în materie.

În drept, se invocă următoarele dispoziții legale:

- art. 8 alin. (1) lit. b) raportat la art. 5, art. 9, art. 10, art. 12, art. 17 alin. (1) lit. b), art. 26 alin. (2), (5) și (10¹) și art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- art. 2 alin. (2) lit. b), art. 49 alin. (1), art. 174 și art. 209, art. 215 alin. (5), (6) din Legea nr. 98/2016;

- art. 134 alin. (6), art. 135 și art. 137 din HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 1513/21.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că întreaga documentație depusă de asocieria din care face parte corespunde într-un tot al cerințelor impuse de autoritatea contractantă, neexistând nici un motiv pentru care achizițarea să procedeze la respingerea ca neconformă a ofertei.

În prealabil, ... prezintă o serie de aspecte în susținerea încuviințării în principiu a cererii sale de intervenție.

Intervenienta apreciază că fiind neîntemeiat argumentul contestatoarei constând în erorile materiale cuprinse în cadrul raportului procedurii (la pct. 2.4.4 – *Rezultatul evaluării ofertelor*), considerând că această împrejurare nu invalidează în niciun fel analiza efectuată de autoritatea contractantă și nici toate celelalte informații, corecte, care se regăsesc în raportul procedurii.

În combaterea criticii vizând neîndeplinirea de către oferta sa a cerinței nr. 1 prevăzută în fișa de date la art. III.1.3 lit. a) referitoare la justificarea experienței similare, autoarea intervenției atrage atenția asupra următoarelor aspecte:

- a completat DUAЕ-ul conform solicitărilor autorității contractante din cadrul anunțului de participare și în conformitate cu rubricile existente în platforma SEAP;

- Ca urmare a solicitării exprese a autorității contractante de a înainta documentele justificative, ..., în justificarea experienței similare a prezentat numai documentele aferente contractului 1 (*Denumire contract, nr și data:, .., Nr. Contract RC-KST-DE-570-GUAD-07 din data de 07.05.2019*) și contractului 2 (*Denumire contract, nr și data:, .., Nr. Contract RC-KST-DE-570-YYAO-32 din 05.02.2018*), raportat la faptul că valoarea acestora depășea cerința

minimă impusă de achizitoare: valoare contract 1 + contract 2 = 34.094.939,25 lei; valoare minimă impusă de achizitoare = 25.300.000,00 lei fără TVA;

- Obiectul respectivelor contracte este reprezentat de o construcție nouă, având categoria de importanță C, în conformitate cu cerințele exprese ale autorității contractante regăsite în cadrul anunțului de participare.

Din punctul de vedere al intervenientei, contestatoarea creează o confuzie între, pe de o parte, categoria generală de lucrări, menționată în partea de început a fiecărui proces-verbal de recepție prezentat pentru cele două contracte aduse în justificare și, pe de altă parte, lucrările executate în concret de către asociatul GBMH.

Astfel, intervenienta subliniază că, în cadrul fiecărui proces-verbal de recepție există menționat în partea de început domeniul general aferent fiecărui proiect, care nu reprezintă altceva decât categoria mare de lucrări în care se încadrează lucrările realizate în concret pentru proiectul în cauză.

În acest sens, precizează că, pentru contractul nr. 1, domeniul general aferent proiectului este reprezentat de *5.91.00 zidărie brută servicii (lohn)/ 5.54.00 lucrări de armătură*, iar pentru contractul 2, domeniul general aferent proiectului este reprezentat de *5.91.00 zidărie brută și lucrări beton armat și lucrări zidărie*.

Mai departe, intervenienta notează că lucrările realizate în concret de către asociatul GBMH au fost mult mai numeroase și mai diverse, acestea fiind calificate ca *subcategorii de lucrări*, care fac parte din categoria generală de lucrări definită în fiecare proces verbal de recepție în parte (domeniul).

Astfel, cu titlu de exemplu arată că pentru contractul 1, al cărui domeniu este reprezentat de *5.91.00 zidărie brută servicii (lohn)/ 5.54.00 lucrări de armătură*, asociatul GBMH a executat *următoarele categorii (sau, mai exact, subcategorii) de lucrări*, astfel cum rezultă în mod concret din anexa la factura finală aferentă proiectului 17035699

Contrar celor susținute de contestatoare, intervenienta remarcă faptul că lucrările executate de asociatul acoperă toate categoriile de lucrări aferente unei construcții civile la cheie.

În plus, afirmă că niciunde în cuprinsul cerințelor autorității contractante nu se precizează că lucrările executate aduse în justificarea experienței similare ar trebui să fie *lucrări de construire la cheie*, această mențiune fiind o adăugare a contestatoarei la cerința expresă din cadrul anunțului de participare, încălcându-se, astfel, și dispozițiile art. 181 din Legea nr. 98/2016.

Raportat la noțiunea de *lucrări similare*, intervenienta consideră că trebuie avute în vedere și prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Totodată, invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor naționale în materie.

Intervenienta semnalează și faptul că documentele depuse în justificarea experienței similare de către sunt documente emise într-un alt stat decât România, anume Germania, fiind incidente prevederile secțiunii III.1.1) din anunțul de participare, intitulată *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale*, informațiile regăsite în cadrul documentelor depuse fiind conforme prevederilor legale în vigoare în statul în cauză (Germania).

Raportat la critica vizând denumirea „notă de comandă” pentru contractele aduse în justificarea experienței similare, intervenienta opinează că aceasta este *oricum* similară noțiunii de contract, aceasta fiind una dintre modalitățile de lucru în statul în cauză.

În plus, notează că și în România există situații când notele de comandă țin loc de contract, acestea completându-se cu prevederile legale relevante în vigoare, iar faptul că părțile au ales să încheie o notă de comandă, dar care să cuprindă toate datele și informațiile necesare în vederea executării lucrării contractate, nu înlătură caracterul ferm și imperativ al acesteia, dovadă în acest sens fiind chiar procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor întocmite de către părți la momentul finalizării lucrărilor contractate prin notele de comandă în cauză, depuse la dosarul achiziției.

Cerința autorității contractante, evidențiază intervenienta, este în sensul în care operatorii economici pot depune, în justificarea experienței similare, orice înscrisuri, nu doar contracte, cum în mod eronat apreciază contestatoarea, ceea ce este important fiind ca, din cuprinsul acestor înscrisuri depuse în justificare, să rezulte obiectul lucrărilor, beneficiarii, valoarea lucrărilor, perioada de execuție, locul execuției, faptul că au fost executate conform și că au fost duse la bun sfârșit.

În ceea ce privește critica privind faptul că procesele verbale de recepție a lucrărilor executate în Germania nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 7, art. 11 și următoarele din Regulamentul aprobat prin HG nr. 273/1994, în sensul în care nu sunt semnate de comisiile de recepție în componența prevăzută de Regulament, intervenienta afirmă că atât timp cât suntem în prezența unui participant străin, este *perfect normal* ca documentele depuse de acesta să fie emise în conformitate cu prevederile în vigoare și valabile în țara sa de origine, iar faptul că aceste documente nu au formatul și/sau conținutul documentelor eliberate sau încheiate în România nu le invalidează, o astfel de soluție fiind excesivă și

contrară legii și cerințelor exprese ale autorității contractante din cuprinsul anunțului de participare.

Intervenienta atrage atenția că pentru fiecare contract în parte a indicat și beneficiarul lucrărilor, în conformitate cu cerințele exprese ale autorității contractante regăsite în cadrul anunțului de participare: *b) beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau client privați.*

Astfel, subliniază, din acest punct de vedere, în mod greșit reține contestatoarea că beneficiarul lucrărilor prezentate cu titlu de experiență similară ar fi trebuit să fie o autoritate contractantă, iar nu și un privat.

În ceea ce privește valoarea lucrărilor prezentate de cu titlu de experiență similară, autoarea intervenției notează că acestea însumează 34.094.939,25 lei (contractul 1: 8.460.513,08 lei; contractul 2: 25.634.426,17 lei), în condițiile în care minimul solicitat de achizitoare este de 25.300.000,00 lei fără TVA în baza unuia sau a maximum trei contracte, ...prezentând documentele justificative aferente a două contracte doveditoare.

Intervenienta reține că, prin contestația depusă, reclamanta se limitează la a face *simple afirmații, nesusținute*, și la a interpreta cerințele din documentația de atribuire după propria sa apreciere fără a ține cont nici de prevederile exprese ale anunțului de participare, nici de prevederile legale.

În susținerea celor afirmate mai sus, intervenienta invocă dispozițiile art. 249 Cod procedură civilă și jurisprudența CNSC în materie.

Raportat la critica privind solicitările de clarificări transmise de către achizitoare asocierii, în opinia intervenientei, acestea nu contravin în niciun fel prevederilor în vigoare, ci, dimpotrivă, sunt permise de legiuitor, tocmai pentru situația în care intervin erori în cadrul documentației înaintate de operatorii economici sau pentru situația în care această documentație este incompletă, citând în acest sens dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, face trimitere la jurisprudența europeană, pe care o apreciază a fi în sensul lămuririi documentației depuse de ofertantă, iar nu a respingerii ei.

În plus, notează intervenienta, autoritatea contractantă a transmis solicitări de clarificări către toți operatorii economici participanți la procedura în cauză, fiind necesar ca fiecare dintre acești operatori să aibă documentația completă la momentul emiterii unei opinii de către achizitoare, respectiv la momentul declarării câștigătoare a uneia dintre ofertele înaintate.

Raportat la critica reclamantei în acest sens, intervenienta se apără arătând că, analizând propunerea sa tehnică, inclusiv anexa nr. 3 ce cuprinde lista de personal și organigrama, se poate observa

că a indicat/a prezentat în mod expres personalul de care dispune și care va fi folosit în aducerea la îndeplinire a contractului ce face obiectul analizei, în conformitate cu cerința expresă din anunțul de participare, prezentând pentru fiecare dintre aceștia documentele relevante justificative.

Adaugă că, întrucât autoritatea contractantă a apreciat că se impune suplimentarea documentelor depuse în justificare de către, a solicitat prin adresa nr. 14163/10.08.2023 completarea documentației, punctual, pentru fiecare persoană în parte, asocierea răspunzând prin adresa nr. 1322/16.08.2023, înaintând toate documentele suplimentare solicitate de achizitoare, care *confirmă* informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice.

Autoarea intervenției subliniază că nu a procedat la o modificare a propunerii tehnice înaintate, ci doar a confirmat informațiile regăsite în cuprinsul acestei propuneri, astfel cum aceasta a fost depusă la dosarul achiziției, prin înaintarea unor documente suplimentare apreciate de către autoritatea contractantă ca fiind necesare, făcând trimitere în susținere la jurisprudența CNSC în materie.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și ale Codului de procedură civilă.

Prin adresa nr. 16355/21.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia expune o serie de considerente în susținerea faptului că a realizat o evaluare corectă și legală a ofertelor depuse în procedura în cauză, în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, respectând legislația achizițiilor publice.

Preliminar, autoritatea contractantă menționează că va remedia eroarea materială din cadrul raportului procedurii nr. 15813/06.09.2023, de la secțiunea 2.4.4-*Rezultatul evaluării ofertelor*, prin corectarea informațiilor corespunzătoare procedurii în cauză.

Raportat la critica vizând experiența similară a asocierii, declarată câștigătoare, autoritatea contractantă redă conținutul cerințelor nr. 1 (*Experiența similară. Componenta execuție*) și nr. 2 (*Experiența similară. Componenta proiectare*) de la secțiunea *Capacitatea tehnică si/sau profesională* din fișa de date și enumeră documentele prezentate de ofertanta clasată pe locul I pentru dovedirea experienței similare din partea asociatului și asociatului SRL.

În final, autoritatea contractantă precizează că lasă la aprecierea CNSC *pentru a se pronunța asupra măsurilor de remediere ce se impun în această situație*.

Prin adresa nr. 10710/25.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr., ...SA a transmis *răspuns* față de punctul de vedere nr. 16355/21.09.2023 formulat de autoritatea contractantă, precizând că își menține întru totul motivele de fapt și temeiurile de drept în baza cărora a formulat contestația, având în vedere că achizitoarea, prin respectivul punct de vedere, s-a rezumat la reiterarea prevederilor fișei de date, respectiv reiterarea documentelor depuse de ofertanta desemnată câștigătoare pentru dovedirea experienței similare, fără a formula vreo apărare cu privire la evaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 10842/27.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr., ...SA a transmis *întâmpinare* față de cererea de intervenție formulată de Asocieria SRL, prezentând o serie de aspecte pentru a susține respingerea încuviințării în principiu a respectivei cereri de intervenție, ca nefondată, fără cheltuieli de judecată, și admiterea contestației, cu consecința anulării actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări.

.....SA a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *servicii proiectare, asistenta tehnica din partea proiectantului și execuție lucrări aferent obiectivului de investiție „Extindere, mansardare, modernizare și dotare Școala gimnaziala nr.1, ...” - continuare lucrări* , cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1054941/07.05.2023. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 25.616.026,55 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel nai bun raport calitate - preț* .

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 15813/06.09.2023, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, iar, ulterior evaluării a rezultat următorul clasament:

- - - locul I;
- asocieria SRL - SRL
- SRL - SRL - 99,92 puncte - locul II;

- asocierea SA - SRL - SRL - 97,52 puncte - locul III.

Împotriva ofertelor clasate pe primele două locuri, ...SA în calitate de lider al asocierii SA - SRL - SRL a investit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 15813/06.09.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Într-o primă critică, Consiliul reține că nemulțumirea autoarei contestației privește modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către asocierea desemnată câștigătoare, prin raportare la contractele prezentate întrucât:

- nu s-a făcut dovada că a executat în întregime lucrările ce fac obiectul investițiilor;

- nu s-a făcut dovada executării lucrărilor de construire la cheie, lucrări de mare complexitate, inclusiv arhitectură și toate categoriile de instalații;

- nu s-a demonstrat că lucrările au fost realizate și recepționate în condițiile legii, dat fiind faptul că procesele-verbale de recepție a lucrărilor nu sunt semnate de comisiile de recepție în componența prevăzută de Regulamentul aprobat prin HG nr. 273/1994.

Având a verifica legalitatea celor concluzionate de autoritatea contractantă în privința stabilirii ofertei câștigătoare, Consiliul face apel la cerința de calificare din cadrul secțiunii III.1.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, cu următorul conținut:

Cerința nr.1 - Experiența similară. Componenta execuție

Ofertantul trebuie să demonstreze că **a dus la bun sfârșit*) lucrări similare***) în ultimii 5 ani***)** calculati până la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor, lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importantă C (sau superioare), în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, **în valoare cumulată de cel puțin 25.300.000,00 lei fără TVA în baza unuia sau a maximum 3 contracte.**

*) Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile;
- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;
- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.

****) Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construcție nouă, și/sau modernizare, și/sau extindere de clădiri, cel puțin din categoria de importanță C (sau superioare), în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare.**

*****)** ultimii 5 ani se raportează la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

(...)

Modalitatea de îndeplinire:

Cerința nr.1 - Experiența similară. Componenta execuție

Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAE de către op. ec. participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor AC iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE urmează a fi prezentate doar la solicitarea autorității contractante, numai de ofertantul clasat pe PRIMUL loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații:

Pentru lucrări: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, calitatea în care a participat la contract (ofertant unic, asociat sau subcontractant), ponderea și activitățile/ categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor, data de începere și data de încheiere a contractului; denumirea completă a beneficiarului lucrării.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- **înscrisuri reprezentând certificări/ documente constatatoare** pentru acele lucrări pe care ofertantul considera ca autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Respectivele certificări vor trebui să indice:

a. **obiectul lucrărilor** astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară,

b. **beneficiarii**, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau client privați,

c. **valoarea în lei fără TVA a lucrărilor executate/** în perioada de referință calculată conform prevederilor de la art. 13 din Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

d. **perioada, mai exact intervalul periodic** (data de început și data de finalizare) în care s-au executat serviciile/ lucrările.

e. **locul execuției lucrărilor/serviciilor**

f. să precizeze **dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.**

Sintetizând cele de mai sus, se constată că autoritatea contractantă a ales să solicite o experiență similară constând în lucrări executate în ultimii 5 ani, în valoare cumulată de cel puțin 25.300.000,00 lei fără TVA în baza unuia sau a maximum 3 contracte, dovedită prin înscrisuri reprezentând certificări/ documente constatatoare. Similaritatea lucrărilor a fost explicată de autoritate prin lucrări de construcție nouă, și/sau modernizare, și/sau extindere de clădiri, cel puțin din categoria de importanță C (sau superioare).

Este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Stabilind acest cadru, important sub aspectul caracterului definitiv al celor dictate de autoritatea contractantă, Consiliul va analiza în continuare criticile SA asupra documentelor justificative pentru contractele depuse în susținerea experienței similare de către SRL.

Astfel, pentru *contractul nr. EPGG-17-035699* din 05.02.2018, beneficiar ... AG, a fost prezentat procesul-verbal de recepție/21.02.2020 (din cuprinsul căruia reiese domeniul: *5.91.00 zidărie brută și lucrări beton armat și lucrări zidărie*, firma:), comanda nr. RC-KST-DE-570-YYAO-32 din care rezultă suma convenită a comenzii de 5.739.032,77 Euro, factura finală Re-2020/0048/25.02.2020 în valoare de 5.508.633,54 Euro și anexa cu categoriile/subcategoriile de lucrări.

Pentru *contractul nr. RC-KST-DE-570-GUAD-07 înființare/zidărie brută tunel nou aerodinamic* din 07.05.2019, ... AG, a fost prezentat procesul-verbal de recepție/26.08.2020 (din cuprinsul căruia reiese domeniul: *5.91.00 zidărie brută servicii (lohn)/5.54.00 lucrări de armătură*, firma:), comanda nr. RC-KST-DE-570-GUAD-07 din care rezultă suma convenită a comenzii de 1.776.047,50 Euro.

În raport de documentele depuse, modalitatea de redactare a cerinței, Consiliul nu identifică motive pentru a concluziona că nu a executat în întregime lucrările care fac obiectul contractelor mai sus invocate.

Din înscrisurile prezentate, rezultă categoriile de lucrări executate (zidărie brută și lucrări beton armat și lucrări zidărie, lucrări de armătură) aferente unor construcții din categoria de importanță C (hală modernă de

asamblare piese auto, tunel nou aerodinamic), precum și executantul acestora, respectiv

Totodată, în acord cu definiția lucrărilor *duse la bun sfârșit* prezentată de autoritatea contractantă la nivelul fișei de date [- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală], Consiliul stabilește că procesele-verbale de recepție înaintate de SRL reprezintă documente justificative în sensul celor solicitate.

Față de susținerea contestatoarei privind categoriile de lucrări executate de asociatul, Consiliul stabilește că experiența similară nu înseamnă experiență identică, fiind suficient ca lucrările executate să fi inclus categorii de lucrări care urmează a fi efectuate în baza contractului supus licitației, iar **nu toate** categoriile de lucrări așa cum au fost ele stabilite la nivelul documentației de atribuire.

Nici Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, nu stabilește pentru autoritatea contractantă o obligație de a pretinde experiență extrem de specializată sau chiar identică. Dimpotrivă, respectiva instrucțiune prevede că nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/ execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului [art. 5 alin. (1)].

În aprecierea Consiliului, este eronată interpretarea ce transformă similaritatea lucrărilor în identitatea lor. În măsura în care se validează o astfel de viziune rezultă că între lucrări ar trebui să existe identitate absolută, care nu își găsește suport în nicio normă legală, legiuitorul statuând asupra verificării experienței anterioare a ofertanților prin raportare la similaritate, nu la identitate.

Acceptabilitatea ofertei, sub aspectul experienței similare, rezultă din compararea complexității lucrărilor anterior executate cu complexitatea lucrărilor de atribuit, iar nu din rezultatul comparării mecanice a unor categorii de lucrări, care ar trebui să fie identice, în sensul că toate categoriile de lucrări de atribuit ar trebui să se regăsească în lista categoriilor lucrărilor executate anterior, așa cum lasă să se înțeleagă contestatoarea. Nici autoritatea contractantă nu a stabilit acest lucru în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci doar că prin lucrări similare se

înțelege: *lucrări de construcție nouă, și/sau modernizare, și/sau extindere de clădiri, cel puțin din categoria de importanță C (sau superioare).*

De asemenea, contrar susținerii contestatoarei, niciunde în descrierea cerinței nu se precizează că lucrările executate ar trebui să fie *lucrări de construire la cheie*.

Totodată, faptul că procesele-verbale de recepție a lucrărilor nu sunt semnate de comisiile de recepție în componența prevăzută de Regulamentul aprobat prin HG nr. 273/1994, nu poate conduce la invalidarea lor, câtă vreme în discuție este participarea unei persoane juridice străine (.....) iar documentele prezentate de aceasta sunt emise în conformitate cu prevederile în vigoare și valabile în țara de origine.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul reține lipsa de temeinicie a criticilor privind îndeplinirea de către SRL a cerinței privind experiența similară.

În continuare, față de oferta asocierii SRL, contestatoarea supune atenției o serie lipsuri, în legătură cu aceasta, constatate de autoritatea contractantă, care în aprecierea SA ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei desemnată câștigătoare, aceasta completându-și într-un mod nepermis oferta.

Astfel sunt învederate:

- *lipsa prezentării abordării pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, necesară în cazul unei asocieri (oferantul menționează că nu este cazul);*

- *lipsa tabelului cu identificarea activităților realizate de subcontractanți, respectiv cu activitățile ce vor fi realizate de ofertanți (necompletat).*

Prin clarificarea nr. 14163/10.08.2023, autoritatea contractantă a interpelat asociera cu privire la neconcordanțele identificate privind completarea propunerii tehnice cu privire la membrii asocierii SRL și la subcontractanții declarați de aceasta. Prin răspunsul furnizat, asociera ofertantă a clarificat în sensul confirmării situației că ofertantul este o asocierie și a precizării datelor subcontractanților.

Situația relatată, însă, nu poate să conducă la aprecierea completării ofertei de către SRL, de vreme ce printre documentele ofertei au fost identificate: acordul de asociere nr. 258/07.06.2023 (formularul nr. 5) și acordul de subcontractare nr. 345/19.06.2023 (formularul nr. 8), iar cele clarificate prin răspuns nu fac decât să confirme informațiile ofertei.

Oferantul prin răspunsul furnizat nu a făcut decât să confirme și, totodată, să clarifice informațiile deja existente în cuprinsul ofertei sale.

Neconcordanțele reieșite din clarificările ofertei asocierii SRL pot fi încadrate în categoria viciilor de formă corectabile, ele neavând forța necesară astfel încât să atragă sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei sale

Față de susținerile contestatoarei, completare de confirmare a informațiilor deja prezentate în oferta înaintată reprezintă și documentele furnizate de către SRL, în legătură cu personalul desemnat pentru îndeplinirea contractului, cu ocazia răspunsului nr. 1322/16.08.2016.

Se reține că autoarea contestației a învederat solicitările de clarificări adresate asocierii câștigătoare privind:

- *lipsa extrasului OAR și CV pentru arh., din care să rezulte experiența profesională și relația juridică cu ofertantul;*

- *neidentificarea din documentele depuse a specializării personalului pentru proiectare utilizat pentru realizarea serviciilor:, ..., ..., ...*

- *lipsa prezentării documentelor pentru personal propus ca Manager în Sistemele de Management al Calității;*

- *lipsa prezentării legitimației 00002648 prelungită pentru RTE*

- *lipsa depunerii dovezii privind relația juridică dintre ofertant și RTE*

- *lipsa depunerii legitimației și relației juridice cu ofertantului pentru RTE și RTE*

- *lipsa deciziei de numire pentru Responsabil SSM*

Situației de fapt expuse îi sunt aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței secondat de art. 134 alin. (1) din normele de aplicare a legii Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

De asemenea, în cauza C-131/16, EU:C:2017:358, Curtea Europeană de Justiție a reținut:

36. Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi

poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă.

37. În orice caz, obligatia care poate reveni unei autorități contractante, în temeiul dreptului național, de a le solicita ofertanților să furnizeze declarațiile și documentele necesare pe care nu leau transmis în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau să corecteze aceste declarații și aceste documente în cazul existenței unor erori nu poate fi recunoscută decât în măsura în care completările sau corectările aduse ofertei inițiale nu conduc la modificarea acesteia în mod substanțial. Astfel, din cuprinsul punctului 40 din Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții (C599/10, EU:C:2012:191), reiese că oferta inițială nu poate fi corectată pentru a înlătura erori materiale vădite decât cu titlu de excepție și doar dacă această modificare nu conduce la propunerea în realitate a unei noi oferte.

Consiliul constată că legiuitorul a admis posibilitatea, ca într-o ofertă, să fie omise a fi inserate documente a căror completare este permis a fi solicitată și primită ulterior momentului depunerii acesteia. În mod evident, în ceea ce privește situația în care, prin completarea documentelor și informațiilor lipsă, se aduc modificări ale propunerii tehnice sau celei financiare, operează și reglementările art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016.

În lumina mențiunilor legii, Consiliul stabilește că documentele înainte de SRL, cu ocazia răspunsului la clarificări, reprezintă o completare de confirmare a informațiilor deja prezentate în oferta înaintată.

Astfel, având în vedere că, în ofertă, au fost nominalizați specialiștii pentru proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, respectiv,

....., ..., ..., pentru care au fost prezentate în cadrul ofertei diplomele de studii, CV-urile, extrasele Revisal, indicarea ulterioară a specializării nu reprezintă decât o confirmare a îndeplinirii de către experții în cauză a cerințelor ce îi vizează și nu conduc la modificarea ofertei în mod substanțial, respectiv la depunerea unei noi oferte.

Și în cazul doamnei, nominalizată pentru poziția de arhitect, se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice, diploma de studii, extrasul REVISAL, astfel încât prezentarea extrasului OAR și CV-ului, din care să rezulte experiența profesională și relația juridică cu ofertantul nu poate fi privită decât ca o completare de confirmare.

Și în ceea ce privește personalul propus pentru execuția lucrărilor, transmiterea legitimației 00002648 prelungită pentru RTE, a relației juridice dintre ofertant și RTE, a legitimației și relației juridice cu ofertantul pentru RTE și RTE, a deciziei de

numire pentru Responsabil SSM nu poate fi considerată o modificare substanțială a propunerii tehnice, mai cu seamă că și pentru acești experți au fost prezentate în cadrul ofertei o serie de documente constând în:

- CV, autorizație RTE 1.1 din 22.09.2017, print-screen site ISC din care se observă data valabilității legitimației ca fiind 22.09.2027, declarație de disponibilitate - RTE
- CV, autorizație RTE 6.1 nr. 000034160/09.08.2019 - RTE
- CV, autorizație RTE 6.2 nr. 000034160/09.08.2019 - RTE
- autorizație RTE 6.3 și 8.4 nr. 00002705/22.09.2019 - RTE
- CV, contract prestări servicii nr. 65/2018, diplomă licență, certificat absolvire curs SSM, certificat inspector SSM, certificat abilitare, adeverită absolvire curs auditul securității în muncă - Responsabil SSM

În concluzie, câtă vreme în cadrul propunerii tehnice, ... SRL a nominalizat personalul implicat în realizarea contractului (atât pe partea de proiectare cât și pe partea de execuție a lucrărilor), nominalizare însoțită de o serie de înregistrări, depunerea ulterioară a anumitor documente personale ale acestora nu reprezintă decât o confirmare a îndeplinirii cerințelor ce îi vizează.

Față de susținerea contestatoarei cum că *nu se prezintă restul specialiștilor solicitați*, se observă că aceasta nu motivează și nici nu probează în vreun fel această afirmație, contrar art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului.

Se impune a se reține în legătură cu lipsa prezentării de argumente, că o motivare susținută nu presupune limitarea la a susține încălcarea dreptului, ci indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

De altfel, se observă că în privința aprecierii privind acceptarea completării ofertei asocierii SRL, contestatoarea se bazează doar pe cele consemnate la nivelul procesului-verbal nr. 14112 din 10.08.2023, din cuprinsul căruia a preluat în contestație solicitările de clarificări ale autorității.

Ultimul considerent de pretinsă nelegalitate a deciziei de atribuire a contractului este constituit de susținerea contestatoarei conform căreia în cuprinsul ofertei asocierii câștigătoare nu au fost depuse certificate care să ateste implementarea unui sistem de asigurare a calității în conformitate cu standardul ISO 9001/2008 sau echivalent.

În contradicție cu cele afirmate de autoarea contestației, Consiliul identifică printre documentele ofertei certificatul SR EN ISO 9001:2015

pentru SRL, valabil până la 22 august 2025.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a desemnat câștigătoare SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul evaluării tehnice și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Față de concluzia în privința acestei oferte, Consiliul apreciază de prisos verificarea temeiniciei criticilor vizând oferta clasată pe locul 2 – asocierea SRL - SRL - SRL - SRL, rezultatul acestei analize nefiind în măsură să îi procure vreun avantaj contestatoarei, câtă vreme admisibilitatea ofertei asocierii SRL nu este infirmată.

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SA în calitate de lider al asocierii SA - SRL - SRL.

În contextul respingerii contestației, Consiliul apreciază fondată cererea de intervenție formulată de SRL, motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația SA în calitate de lider al asocierii SA - SRL - SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

