

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ..SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., cu sediul procesual ales la ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..”, cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), de .., cu sediul în .., ., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 14975/08.09.2025 în privința declarării drept conforme a ofertelor depuse de (i) ..SRL, (ii) ..SRL și (iii) .. SRL și în privința deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și, în mod subsecvent, a adresei nr. 14979/08.09.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea în parte a Proceselor verbale intermediare, respectiv a (i) Procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 13336/05.08.2025, (ii) Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 14348/25.08.2025, (iii) a Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile nr. 14618 /29.08.2025, precum și (iv) a tuturor actelor subsecvente, în privința evaluării ofertelor depuse de (i) ..SRL, (ii) ..SRL și (iii) .. SRL;

- obligarea autorității contractante la măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertelor depuse de (i) ..SRL, (ii) ..SRL și (iii) .. SRL în cadrul procedurii de achiziție publică menționate, cu respectarea considerentelor avute în vedere la desființarea deciziei atacate;

- obligarea autorității contractante la măsuri de remediere, constând în reluarea procedurii de atribuire cu ofertanții a căror ofertă a fost declarată admisibilă și conformă și emiterea unui nou Raport al procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile și conforme;

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, încuviințarea accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu;

- în temeiul art. 186 Cod proc.civ, repunerea în termenul de formulare de motive noi de contestație, ulterior acordării accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia prezentului demers judiciar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 66603/24.09.2025, depusă de ..SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin administrator .., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat admiterea cererii de intervenție în interesul autorității contractante și respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. În fapt, contestatoarea arată că, potrivit raportului procedurii nr. 14975/08.09.2025, publicat în SEAP la data de 09.09.2025, în urma verificării condițiilor de participare, toate ofertele au îndeplinit condițiile de participare, conform Procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 13336/05.08.2025. În urma evaluării propunerilor tehnice, toate ofertele au fost declarate conforme, îndeplinind cerințele minime din Caietul de sarcini, conform Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 14348/25.08.2025. În urma evaluării propunerilor financiare, toate ofertele au fost declarate admisibile, conform Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile nr. 14618/29.08.2025, oferta depusă de ..fiind declarată câștigătoare.

La data de 09.09.2025, a adresat autorității contractante o cerere de acces la dosarul de achiziție publică, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 15108/09.09.2025 autoritatea contractantă i-a comunicat că-i asigură accesul la dosarul de achiziție însă doar în ceea ce privesc actele ce nu au fost declarate confidențiale de ofertanți.

La data de 10.09.2025, s-a prezentat la sediul autorității, fiindu-i comunicate doar Procesele verbale intermediare enumerate anterior și

solicitările de clarificări și răspunsurile oferite de ceilalți ofertanți, acestea nefiind declarate confidențiale prin declarațiile depuse la dosarul de achiziție publică.

Contestatoarea precizează că își rezervă dreptul de a completa motivele contestației, după ce va avea acces efectiv la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Critici privind încălcarea de către autoritatea contractanta a principiului transparenței

Contestatoarea susține că autoritatea contractanta a refuzat furnizarea oricărei informații referitoare la ofertele depuse de ceilalți participanți la procedură, fiindu-i puse la dispoziție doar PV intermediare și solicitările de clarificări/răspunsurile oferite.

Refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la dosarul achiziției este nelegal din mai multe perspective:

- a fost refuzat accesul la ofertele tehnice și financiare ale celorlalți participanți, în integralitatea lor;
- caracterul confidențial nu a fost dovedit de niciunul dintre ofertanți, fiind depusă doar o simplă declarație de confidențialitate.

Admiterea confidențialității unor documente fără o verificare riguroasă, ci doar pe baza unei simple declarații, creează riscul de a încălca principiul transparenței și deschide posibilitatea unor practici neloiale ori abuzuri.

Concluzionând, petenta consideră că autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal accesul la dosarul de achiziție publică, fiind încălcat principiul fundamental al transparenței și în același timp, lipsind de efectivitate calea de atac exercitată de societatea sa.

III. Critici privind ofertele depuse de ceilalți participanți la procedură

1. Neconformitatea ofertelor depuse de primii 2 ofertanți (..SRL și ..SRL). Încălcarea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale (cap. III.1.1.b din fișa de date)

Invocând prevederile documentației de atribuire, cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, contestatoarea precizează că autoritatea a solicitat că în cadrul contractului vor fi realizate toate activitățile indicate în Lista de cantități, în conformitate cu specificațiile tehnice și descrierile de prețuri pentru aceste articole.

Având obligația de a oferta valorile aferente categoriilor de lucrări amintite, este logic ca ofertantul, în vederea ofertării sumelor/valorilor în discuție, să aibă la bază elemente sustenabile, viabile și licite.

Invocând prevederile art. 3 alin. (1) lit. jj) și lit. yy) din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației menționează că pentru orice activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție publică îndeplinită de către un terț, acesta va avea statutul juridic al unui subcontractant.

Activitățile ce fac parte din obiectul contractului sunt activități ce se realizează de către operatori economici autorizați/specializați în

efectuarea respectivelor operațiuni. În această din urmă privință, este relevant de subliniat că legislația specifică la care fac trimitere articolele din Listele de cantități aferente acestor activități specifice, prevede că astfel de operațiuni pot fi derulate numai de către entități de specialitate, atestate și/sau autorizate, fiind incidente următoarele dispoziții:

i. În ceea ce privesc lucrările de instalații de gaze naturale: Ordinul 132/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, emitent Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, art. 1 alin. (3),

ii. În ceea ce privește activitatea de lucrări de instalații electrice: Ordinul 134/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, emitent Autoritatea Națională De Reglementare în Domeniul Energiei, art. 2 alin. (1) și (2),

iii. În ceea ce privesc lucrările din domeniul apărării împotriva incendiilor (a) lucrări de ignifugare, (b) Lucrări de limitare și stingere incendiu, (c) Lucrări de instalații de detecție, semnalizare și alarmare la incendiu (IDSAI) și (d) Lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (desfumare): Ordinul 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, Emitent: Ministerul Administrației și Internelor pentru aprobarea Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, art. 1 alin. (1) și alin. (2) lit. b), d), g) și k) și art. art. 2 lit. a).

Pe cale de consecință, particularitatea activităților enumerate mai sus - de a nu putea fi îndeplinite decât de societăți autorizate - face ca ofertanții să cunoască încă de la elaborarea ofertei, în funcție de propriile resurse, dacă acestea vor fi executate fie de către ofertanți (prin resurse proprii), fie de subcontractanți, fiind incluse în obiectul contractului.

În speța de față, din economia cerințelor fișei de date rezultă obligația operatorilor economici de a depune odată cu DUAE și acordurile de subcontractare cu privire la activitățile și tipurile specifice de lucrări mai sus identificate, în situația în care ofertantul nu deține personalul propriu autorizat și de specialitate prevăzut în Regulamentele specifice (respectiv regulamentele pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, instalațiilor electrice și în domeniul apărării împotriva incendiilor.)

Obligația de a depune informațiile cu privire la subcontractanți are ca temei legal art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și fișa de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Proporția de subcontractare, și cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - pentru ipoteza în care ofertantul își prefigurează subcontractarea - iar particularitatea activităților mai sus enumerate

(instalații de gaze naturale, instalații electrice și lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor), de a nu putea fi îndeplinite decât de personal autorizat și de specialitate, face ca ofertanții să cunoască încă de la elaborarea ofertei, în funcție de propriile resurse, dacă vor recurge la terți subcontractanți sau vor realiza aceste activități în regie proprie.

În practica instanțelor s-a hotărât de numeroase ori că ofertanții sunt obligați să își declare în ofertă subcontractanții, sub sancțiunea neacceptării declarării ulterioare a lor, elocvente fiind, de pildă:

- decizia nr. 1046 din 26 mai 2015 a Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal,
- decizia civilă nr. 293 din 1 februarie 2010 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal,
- decizia nr. 8066 din 18 decembrie 2014 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal.

Lipsa dovezilor privind îndeplinirea cerinței referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale de către ofertanții clasati pe locul 1 si locul 2

Contestatoarea susține că ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 nu au dovedit că sunt autorizați să desfășoare toate tipurile de lucrări ce fac obiectul investiției și nici nu au declarat, așa cum impunea fișa de date și prevederile legale, subcontractanți autorizați să realizeze aceste lucrări specifice.

Cu privire la ofertantul „SRL (clasat pe locul 1), conform informațiilor publice, obiectul de activitate autorizat al acestui operator economic este CAEN 4322 - Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat. Acest cod CAEN acoperă exclusiv lucrări de instalații specifice și nu include nici măcar lucrări de construcții civile sau alte tipuri de lucrări absolut necesare pentru obiectul contractului supus licitației (lucrări instalații electrice, instalații de gaze, protecție incendiu etc.).

În continuarea, petenta arată că „SRL și „SRL (locul 2) nu sunt autorizați să desfășoare următoarele lucrări specifice din Listele de cantități, atașând în susținere extrase din tabelele în format excel afișate pe site-urile oficiale ce conțin informații cu operatorii autorizați, în ordine alfabetică și/sau în funcție de județul în care societățile sunt înmatriculate:

- a. lucrări de instalații gaze, conform informațiilor publice afișate pe site-ul ANRE, „,
- b. lucrări de instalații electrice, conform informațiilor publice afișate pe site-ul ANRE h.,
- c. lucrări de ignifugare, conform informațiilor publice afișate pe site-ul .
- d. lucrări de limitare și stingere incendiu, conform informațiilor publice afișate pe site-ul .

e. lucrări de instalații de detecție, semnalizare și alarmare la incendiu (IDSAI), conform informațiilor publice afișate pe site-ul .

f. lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (desfumare), conform informațiilor publice afișate pe site-ul .

În concluzie, petenta susține că ofertele operatorilor clasati pe locurile 1 și 2 sunt neconforme și trebuiau a fi respinse, ținând cont de faptul că:

În speța de față, obiectul contractului îl reprezintă lucrări complexe de construcții și instalații la o unitate de învățământ - școală, ceea ce impune, în mod evident, respectarea cu strictețe a cerințelor legale și tehnice, în vederea garantării siguranței elevilor și personalului școlar. Orice derogare de la exigența ca lucrările să fie executate de operatori economici autorizați și atestați echivalează cu un risc major la adresa securității clădirii și a copiilor care o vor folosi.

Deși documentația de atribuire a prevăzut în mod expres obligația operatorilor economici de a demonstra, fie prin resurse proprii, fie prin subcontractanți autorizați, capacitatea de a executa fiecare categorie de lucrări, operatorii economici clasati pe primele două locuri nu au respectat această obligație. Nu au prezentat dovezi privind autorizările necesare și nici nu au declarat subcontractanți pentru lucrările de instalații gaze, electrice sau de apărare împotriva incendiilor, încălcând astfel prevederile fișei de date și ale art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Această situație conduce la o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal, în condițiile în care alți ofertanți - inclusiv societatea sa - au respectat întocmai cerințele, declarând subcontractanții și depunând documentele justificative solicitate.

Mai mult, oferta financiară a operatorilor în cauză nu este sustenabilă, întrucât nu are la bază elemente reale și licite pentru activități specializate care, în mod obligatoriu, presupun costuri aferente subcontractării unor operatori autorizați (așa cum prevăd și dispozițiile art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016). Este evident că prețurile oferite nu reflectă situația reală, ceea ce contravine jurisprudenței constante a Consiliului, care a reținut în cauze similare că *„pentru autoritatea contractantă este de interes ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să presteze activitățile amintite, indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere)”*, iar evaluarea ofertelor trebuie să fie temeinică, pe baza unor probe concludente, nu pe elemente incerte.

2. Neconformitatea ofertei depuse de .. SRL. Lipsa fișelor tehnice ale echipamentelor. Completarea nepermisă a propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificări.

Contestatoarea arată că potrivit HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice

aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, rolul fișelor tehnice este esențial:

Proiectantul completează și răspunde pentru datele din coloana 1, aici fiind cuprinse „*Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini*”.

Ofertanții au obligația de a completa coloanele 2 și 3, în cadrul procedurii de achiziție, pentru a arăta în concret caracteristicile echipamentelor oferate, inclusiv furnizorul, și corespondența acestora cu cerințele caietului de sarcini.

Așadar, fișele tehnice nu sunt simple formulare de bifat, ci reprezintă instrumentul prin care autoritatea poate verifica în mod obiectiv dacă oferta tehnică și financiară a fost construită pe baze reale, și dacă operatorul a înțeles cerințele și poate executa contractul în conformitate cu standardele solicitate.

Petenta menționează că fișele tehnice solicitate prin documentația de atribuire reprezintă documente obligatorii, parte integrantă a propunerii tehnice. Acestea trebuiau depuse integral și completate odată cu oferta, pentru a permite autorității contractante să verifice, la momentul evaluării inițiale, conformitatea produselor/echipamentelor tehnice oferate cu cerințele caietului de sarcini.

Regulile din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, or acestea nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat, inclusiv de către .. SRL, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În fapt, contestatoarea susține că .. SRL nu a depus, odată cu oferta, nicio fișă tehnică completată. Astfel, conform solicitării de clarificare nr. 13859/14.08.2025 adresată de autoritate către .. SRL "Având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice prezentate de dvs. la pag. 1160-1221 ati prezentat Formularele FS-Fișele tehnice, în cadrul cărora, în coloana *Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini ati menționat „Conform specificații din documentație de atribuire / caietul de sarcini”, fără să completați cu specificațiile tehnice ale utilajelor / echipamentelor oferate, vă solicităm să clarificați și să prezentați formularele F5 cu specificațiile tehnice ale utilajelor / echipamentelor oferate."

Practic, .. SRL a transmis, odată cu oferta inițială, doar fișele tehnice puse la dispoziție de autoritate, identice, conținând inclusiv ștampila proiectantului și cu mențiune generică „*Conform specificațiilor din documentația de atribuire/caietul de sarcini*”. Această formulare nu echivalează cu o completare și nu poate demonstra conformitatea echipamentelor oferate, astfel încât, în fapt, lipsa completării echivalează cu nedepunerea acestora.

Nici măcar prin Răspunsul nr. 1860/18.08.2025 transmis la solicitarea de clarificare, .. SRL nu a remediat neconformitățile. Astfel, chiar și după solicitare, în loc să prezinte fișe tehnice proprii, întocmite pe baza devizului și a echipamentelor reale oferate, .. SRL a recurs la aceeași metodă formală: a folosit exact aceleași fișe tehnice furnizate de

către autoritate (având aplicată inclusiv ștampila proiectantului) și a introdus în coloana 2 fragmente copiate sau chiar „pozate” din specificațiile proiectantului inserate în coloana 1.

În orice caz, conform fișei de date, prezentarea tuturor fișelor tehnice completate era o cerință obligatorie, parte integrantă a propunerii tehnice iar transmiterea lor, ulterior, pe calea clarificărilor reprezintă o modificare a propunerii tehnice, fapt interzis de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și de Nota 5 din cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Or, neprezentarea, până la data limită de depunere a ofertelor, a tuturor fișelor tehnice completate cu specificațiile tehnice ale echipamentelor proprii, ofertate în mod real de participanții la procedură, așa cum cerea documentația de atribuire, respectiv depunerea lor, pe calea răspunsurilor la solicitarea de clarificări (unele fiind depuse în continuare necompletate), încalcă în mod direct cerințele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

Absența unei fișe tehnice sau prezentarea incompletă a acesteia (în cazul de față a tuturor fișelor tehnice) în sensul neconcordanței cu cerințele minime solicitate duce la declararea ofertei ca fiind neconformă, neputând fi folosite clarificări pentru corectarea acestei neconformități, întrucât clarificările nu pot fi folosite pentru completarea sau modificarea propunerii tehnice ori financiare.

Completarea și corectarea documentelor din cadrul propunerii tehnice nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a erorilor de formă așa cum sunt ele definite de HG nr. 395/2016. Această concluzie este întărită și de împrejurarea că, în condițiile în care nu au fost indicate, după cum prevăd dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, alte documente prezentate inițial din cuprinsul cărora să rezulte conformitatea specificațiilor tehnice ale produselor ofertate cu cele solicitate prin documentația de atribuire, comisia de evaluare nu putea solicita prezentarea unor astfel de documente / informații noi.

Prin această conduită, comisia de evaluare i-a creat un avantaj evident ofertantului .. SRL, în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică în cauză. Practic, prin solicitarea de prezentare a tuturor fișelor tehnice, din care să reiasă toți parametrii tehnici și funcționali pentru fișele tehnice, comisia de evaluare a dat posibilitatea acestui ofertant să-și transforme o ofertă neconformă într-una conformă, aspect interzis de legislația în materia achizițiilor publice, fiind încălcat atât principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și prevederile art.209 alin. (2) din același act normativ.

Mai mult, atât cu ocazia depunerii lor inițiale cât și ulterior prin răspunsul la clarificări, .. SRL nu a respectat scopul fișelor tehnice - acela de a dovedi că oferta conține echipamente reale, cu specificații clare, alese de ofertant, și că propunerea financiară are o bază tehnică solidă.

Această conduită denotă o superficialitate evidentă în elaborarea propunerii tehnice și financiare și ridică dubii serioase asupra fundamentării ofertei financiare: dacă fișele tehnice nu sunt reale, atunci nici bugetarea echipamentelor nu poate fi considerată fundamentată. Practic, .. SRL nu a demonstrat că a înțeles cerințele contractului și nu a oferit garanția că echipamentele bugetate și prețurile propuse corespund în realitate celor solicitate.

În concluzie, .. SRL nu a depus nicio fișă tehnică completată odată cu oferta, ci doar formularele reproduse din documentația de atribuire, iar ulterior a încercat să completeze prin clarificări ceea ce reprezintă, în fapt, documente noi. Documentele transmise nu pot fi considerate dovezi ale conformității tehnice și financiare, ci simple copii ale fișelor autorității. Această conduită atrage caracterul neconform al ofertei, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 98/2016. Mai mult, prin acceptarea acestor completări, comisia de evaluare a conferit ofertantului un avantaj nepermis față de ceilalți participanți, încălcând principiul tratamentului egal și transparenței, motiv pentru care oferta trebuia respinsă de drept ca neconformă.

3. Neconformitatea ofertelor depuse de ceilalți 3 ofertanți. Lipsa angajamentului de a nu subcontracta serviciile, în formă autentică notarială.

Invocând prevederile documentației de atribuire cu privire la semnarea autentică a anumitor documente, contestatoarea precizează că această cerință vizează o condiție de formă a documentelor prin intermediul căroră se face dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire și este stabilită în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin (2) din HG nr. 395/2016.

Această formă de prezentare a documentelor a fost stabilită prin cerințele documentației de atribuire, în consecință cerința în cauză este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă care trebuia să analizeze ofertele inclusiv prin raportare la această cerință. În acest sens, în cazul în care un ofertant considera această cerință nelegală, avea dreptul legal de contesta documentația de atribuire. Or, în lipsa contestării și prin depunerea unei oferte în cadrul procedurii de atribuire, ofertanții și-au asumat cerințele documentației de atribuire, precum și elaborarea unei oferte în conformitate cu acestea.

Mai mult, dacă cerința expresă din fișa de date nu a fost înțeleasă sau ofertanții nu fuseseră de acord cu ea, aceștia au avut posibilitatea să transmită autorității contractante, în perioada de ofertare, o solicitare de clarificări.

Astfel fiind, participanții la procedura de atribuire aveau obligația depunerii unui astfel de angajament în formă autentică, conform solicitării. În același sens este și Decizia CNSC Nr. . din data de 05.10.2021, pe care o invocă.

Analizând documentele depuse de ceilalți 3 ofertanți și având în vedere definiția actului autentic ca fiind un „înscriș care a fost întocmit de un notar public ori de altă autoritate competentă, care a fost citit, verificat și atestat de către acesta în prezența părților, potrivit procedurii prevăzute de lege”, se constată că niciunul nu a depus un astfel de document, fiind depusă o simplă declarație ca înscriș sub semnătură privată.

Astfel, având în vedere că art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 statuează că ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, rezultă că ofertanților le revenea obligația de a elabora oferta cu respectarea cerințelor acesteia, respectiv prin prezentarea declarației în forma solicitată de autoritatea contractantă, lipsa acesteia conducând la respingerea ofertelor ca neconforme.

În plus, acceptarea unor simple declarații sub semnătură privată, în locul actelor autentice notariale expres cerute prin documentația de atribuire, contravine principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că a respectat întocmai cerința documentației și a depus angajamentul în forma solicitată, pe când ceilalți trei ofertanți nu au făcut-o. A considera această cerință ca fiind „opțională” sau „neesențială” ar lipsi de conținut documentația de atribuire și ar anula caracterul obligatoriu al regulilor impuse de autoritate. Dacă cerințele nu ar fi obligatorii, atunci nu ar mai exista nicio garanție de tratament egal între participanți și niciun sens în stabilirea unor reguli clare în procedură.

4. Neconformitatea ofertelor depuse de ceilalți 3 ofertanți. Lipsa dovezii respectării ISO 10005/2007 pentru planul calității

Invocând prevederile documentației de atribuire cu privire la planul calității, petenta susține că ofertele celor 3 participanți la procedură nu dovedește că activitățile ce fac obiectul contractului vor fi realizate în conformitate cu standardul ISO 10005/2007, în lipsa depunerii Certificatului ISO eliberat de organisme competente. Această certificare și aplicarea efectivă a standardului sunt esențiale pentru garantarea calității lucrărilor și siguranței, mai ales în cadrul unui proiect de construcție a unei unități de învățământ, unde riscurile trebuie strict controlate.

Prin urmare, Planul calității nu poate fi considerat conform cu cerințele obligatorii din documentația de atribuire, iar ofertele trebuiau declarate neconforme, în sensul art. 2 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

5. Alte neconformități ce trebuiau să conducă la respingerea ofertelor ca neconforme.

5.1. Lipsa numirii RTE pentru domeniile (i) 8.1 (rețele electrice) de către toți cei 3 ofertanți și (ii) domeniul 8.4. (rețele de gaze naturale

combustibile) de către ..SRL (ofertant clasat pe locul 1) și ..SRL (ofertant clasat pe locul 2)

Invocând prevederile documentației de atribuire cu privire la responsabilitățile tehnice cu execuția (RTE), contestatoarea precizează că cei 3 ofertanți nu au desemnat în ofertă RTE pentru domeniul 8.1. Rețele electrice, iar ofertanții ..SRL și ..SRL nu au desemnat nici RTE pentru domeniul 8.4. Rețele de gaze naturale combustibile. În mod evident nu au fost depuse dovezi în demonstrarea experienței specifice. Această lipsă constituie o nerespectare directă a cerințelor obligatorii din caietul de sarcini, cerințe necontestate de vreun ofertant.

Mai mult, autoritatea contractantă nici nu a solicitat clarificări cu privire la această lipsă, însă chiar și în ipoteza în care ar fi solicitat, o asemenea intervenție nu putea corecta situația. Potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, prin clarificări nu pot fi completate documente esențiale lipsă și nu pot fi aduse elemente noi care să modifice propunerea tehnică. Întrucât ofertele celor 3 operatori economici nu conțin niciun fel de informații referitoare la persoanele care să acopere aceste două domenii, completarea ulterioară ar fi echivalat cu introducerea unor documente noi - ceea ce este interzis.

În consecință, neprezentarea Responsabililor Tehnici cu Execuția pentru domeniile menționate atrage în mod inevitabil neconformitatea ofertelor depuse de cei 3 ofertanți, acestea neîndeplinind cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire și prin caietul de sarcini.

5.2. Lipsa numirii unui manager de proiect calificat de către ..SRL (ofertant clasat pe locul 2)

Petenta arată că potrivit Standardului Ocupațional manager proiect COR 242101, *„ocupația manager proiect are în vedere toate persoanele care au responsabilitatea de a realiza și implementa proiecte la nivel operațional”*.

Demonstrarea certificării privind competențele de Manager de Proiect, conform Standardului Ocupațional Manager Proiect - COR 242101, este permisă, conform îndrumarului ANAP cu privire la relevanța certificatelor de management de proiect pentru a demonstra competența unui expert de a gestiona un proiect/contract, prin prezentarea:

- certificatelor de absolvire a unor cursuri de perfecționare autorizate, cu indicarea Standardului Ocupațional Manager Proiect (COR 242101);

- diplomei de absolvire de studii de învățământ superior, care să-i dea dreptul, conform prevederilor Registrului Național al Calificărilor din Învățământul Superior - RNCIS, să practice ocupația de manager de proiect.

Conform PV de evaluare tehnică nr. 14348/25.08.2025, ofertantul ..SRL a numit în funcția de Manager de proiect pe dl. ..., inginer (angajat) pentru care a prezentat, în ceea ce privește calificarea

profesională, urmatoarele: Diploma de licență inginerie mecanică nr. 1200/28.09.2010 și Diploma de master inginerie industrială nr. 1472/26.03.2015.

Din documentele prezentate nu rezultă că persoana desemnată deține calificarea obligatorie pentru funcția de Manager de proiect în construcții, cu clasificarea ca ocupație în cadrul Clasificării ocupațiilor din România (COR), sub codificarea COR 242101 - manager proiect.

Diplomele prezentate (în domeniul mecanic și industrial) nu sunt relevante și nu acoperă cerința expresă de pregătire de specialitate necesară pentru conducerea și coordonarea unui proiect de construcții civile și instalații - obiectiv de investiții fiind o unitate de învățământ (școală), unde cerințele de siguranță sunt imperative. Mai mult, experiența invocată de ofertant, constând în deciziile de desemnare a persoanei ca Manager de proiect în cadrul altui contract, nu poate suplini lipsa calificării profesionale, întrucât desemnările prezentate nu dovedesc că persoana are pregătirea de specialitate necesară.

În lipsa documentelor justificative privind calificarea corespunzătoare a Managerului de proiect, propunerea tehnică a ofertantului „SRL nu respectă cerințele obligatorii din documentația de atribuire, fiind neconformă în sensul art. 2 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

E. Solicitare de acces la dosarul achiziției publice

Având în vedere refuzul nelegal și nejustificat al autorității contractante de acces la dosarul achiziției publice, contestatoarea solicită, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, încuviințarea accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Consideră că cererea de acces la dosar este esențială pentru asigurarea unui drept la apărare efectiv, având în vedere că un acces corespunzător la informațiile relevante este fundamental pentru a putea evalua și contesta legalitatea procedurii în cauză.

F. Solicitare de repunere în termenul de completare a motivelor contestației.

Contestatoarea precizează că modalitatea în care autoritatea contractanta a înțeles să-i permită accesul la dosar, refuzând orice acces la dosarul achiziției, încalcă atât dreptul său la o cale de atac efectivă, cât și principiul transparenței procesului de evaluare în achiziții publice.

Cererea sa de solicitare acces la dosarul de achiziție publică a fost respinsă, în ceea ce privesc ofertele celorlalți 3 participanți la procedură, pe motiv că informațiile sunt confidențiale.

Coroborând aceasta conduită a autorității contractante cu dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, a fost pusă, fără culpă, în imposibilitatea de a formula o motivare completă a contestației, în condițiile în care la acest moment derularea procesului de evaluare a ofertelor și conținutul concret al acestora nu îi este cunoscut.

Din acest considerent, apreciază ca în speță sunt pe deplin aplicabile dispozițiile art. 186 din Codul de procedura Civilă, astfel că se impune admiterea cererii și repunerea în termenul de motivare a contestației, termenul urmând să curgă de la data la care va avea un acces efectiv la documentele dosarului achiziției publice.

În concluzie, pentru toate motivele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 15770/22.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 65920/22.09.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..SRL.

Autoritatea arată că, potrivit raportului procedurii nr. 14975/08.09.2025, publicat în SEAP la data de 09.09.2025, în urma verificării condițiilor de participare, toate ofertele au îndeplinit condițiile de participare, conform Procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 13336/05.08.2025. În urma evaluării propunerilor tehnice, toate ofertele au fost declarate conforme, îndeplinind cerințele minime din Caietul de sarcini, conform Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 14348/25.08.2025. În urma evaluării propunerilor financiare, toate ofertele au fost declarate admisibile, conform Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile nr. 14618/29.08.2025, oferta depusă de ..fiind declarată câștigătoare. La data de 09.09.2025, contestatoarea i-a adresat o cerere de acces la dosarul de achiziție publică, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. 15108/09.09.2025, a comunicat contestatoarei că-i asigură accesul la dosarul de achiziție.

La data de 10.09.2025, contestatoarea s-a prezentat la sediul său, fiindu-i comunicate Procesele verbale intermediare, solicitările de clarificări și răspunsurile oferite de ceilalți ofertanți, acestea nefiind declarate confidențiale prin declarațiile depuse la dosarul de achiziție publică.

În ceea ce privește critica privind accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea arată că, autoritatea arată că .. SRL, ..SRL, ..SRL, ..SRL și contestatoarea și-au declarat ofertele confidențiale, iar refuzul de a acorda contestatoarei acces la dosarul achiziției este legal din mai multe perspective:

- a fost refuzat accesul la ofertele tehnice și financiare ale celorlalți participanți, în integralitatea lor,
- caracterul confidențial a fost dovedit de toți ofertanții, fiind depusă anexă la declarația de confidențialitate cu justificarea confidențialității/clasificării/protejării de un drept de proprietate intelectuală a informațiilor din ofertele prezentate;

- nu a fost încălcat principiul fundamental al transparenței.

Totodată, art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 limitează accesul operatorilor economici doar la documentele care nu afectează aceste drepturi. Astfel, principiul transparenței (art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016) trebuie echilibrat cu protecția secretelor comerciale (art. 57 din aceeași lege). Astfel, criticile privind încălcarea principiului transparenței sunt fără obiect, nefiind bazate pe niciun temei legal.

1. Referitor la criticile privind neconformitatea ofertelor depuse de primii 2 ofertanți (..SRL și ..SRL). Încălcarea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale (cap. III.1.1.b din fișa de date).

a) Autoritatea susține că în documentația de atribuire nu există o cerință expresă privind prezentarea acestor autorizări. Ofertanții ..SRL și ..SRL și-au asumat execuția tuturor lucrărilor care fac obiectul procedurii de atribuire, respectiv a contractului, în cadrul propunerii tehnice (descrierea generală pentru fiecare dintre obiectele contractului, categoriile și subcategoriile de lucrări, descrierea proceselor de execuție de la predarea amplasamentului și până la recepția la terminarea lucrărilor, prezentarea procedurilor tehnice de execuție, descrierea utilajelor, echipamentelor și ale dotărilor incluse în ofertă, precum și a resurselor umane necesare finalizării investiției, prezentarea listelor de cantități de lucrări) și financiare, conform proiectului tehnic.

Lipsa prezentării respectivelor autorizări nu reprezintă un motiv de descalificare, ofertanții fiind obligați să asigure respectarea cerințelor legale și tehnice pe parcursul derulării contractului. În consecință, lipsa unor autorizații punctuale la momentul depunerii ofertei nu afectează conformitatea, ci poate fi remediată ulterior. În plus, aplicarea principiului proporționalității (art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016) impune ca respingerea unei oferte să nu fie dispusă pentru lipsuri minore care pot fi remediate.

Mai mult de decât atât, ofertanții ..SRL și ..SRL au completat și respectat prin DUAЕ cerința privind experiența similară, pentru aceleași tipuri de lucrări complexe de construcții și instalații la o unitate de învățământ - școală, asumându-și respectarea cu strictețe a cerințelor legale și tehnice, în vederea garantării siguranței elevilor și personalului școlar.

b) În ceea ce privește declararea în DUAЕ a faptului că ofertanții ..SRL și ..SRL au bifat NU la proporția de subcontractare, se referă la modul în care aceștia au depus oferta.

Cu privire la susținerile contestatoarei, cu privire la ofertantul ..SRL (clasat pe locul I), că potrivit informațiilor publice, obiectul de activitate autorizat al acestui operator economic este CAEN 4322 - Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat, iar acest cod CAEN acoperă exclusiv lucrări de instalații specifice și nu include nici măcar lucrări de construcții civile sau alte tipuri de lucrări absolut necesare pentru obiectul contractului supus licitației (lucrări instalații electrice,

instalații de gaze, protecție incendiu etc.), achizițoarea arată că, în cadrul etapei de îndeplinire DUAЕ, prin Procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. 14953/05.09.2025, comisia de evaluare a consemnat că ofertantul clasat pe locul I a prezentat Certificat constatator eliberat de ONRC nr. 3066720/01.09.2025, în care se regăsește ca și activitate secundară codul CAEN 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, dovedind astfel o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care reiese că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Astfel, comisia de evaluare a procedat în conformitate cu prevederile legale, admitând cele 2 oferte (..SRL și ..SRL), sub aspectele relatate anterior.

În consecință, obiecțiunile contestatoarei sunt fără obiect, nefiind bazate pe niciun temei legal.

2. Referitor la criticile privind neconformitatea ofertei depuse de .. SRL, respectiv lipsa fișelor tehnice ale echipamentelor, completarea nepermisă a propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificări, faptul că .. SRL nu a depus nicio fișă tehnică completată odată cu oferta, ci doar formularele reproduse din documentația de atribuire, iar ulterior a încercat să completeze prin clarificări ceea ce reprezintă, în fapt, documente noi, iar documentele transmise nu pot fi considerate dovezi ale conformității tehnice și financiare, ci simple copii ale fișelor autorități, autoritatea face următoarele precizări:

Odată cu oferta, .. SRL a depus fișele tehnice din documentația de atribuire completate cu producătorul și cu mențiunea „*Conform specificații din documentație de atribuire/caietul de sarcini*” în coloana „*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*”, fișele tehnice fiind asumate de către .. SRL cu semnătura și ștampila acestuia. Comisia de evaluare a solicitat clarificare referitoare la aspectul privind mențiunea „*Conform specificații din documentație de atribuire/caietul de sarcini*” prin adresa nr. 13859/14.08.2025, la care ofertantul .. SRL a răspuns prin prezentarea fișelor tehnice cu informații în coloana „*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*” corelate cu cerințele din caietul de sarcini, acestea fiind de asemenea asumate de către ofertantul .. SRL cu semnătura și ștampila acestuia, corectarea acestora încadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore sau a erorilor de formă, așa cum sunt ele definite de HG nr. 395/2016. Art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 permite clarificarea și remedierea abaterilor tehnice minore și a erorilor materiale, dacă acestea nu afectează caracterul comparabil și concurențial al ofertelor. În plus,

aplicarea principiului tratamentului egal (art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016) demonstrează că toți ofertanții au fost evaluați după aceleași reguli. Nu este vorba nicidecum de lipsa fișelor tehnice din propunerea tehnică prezentată odată cu oferta de către ofertantul .. SRL, acestea regăsindu-se inițial în propunerea tehnică la paginile 1160-1221 din fișierul tehnic IERNUT numerotat.pdf. În plus, toți cei 4 ofertanți (..SRL, ..SRL, ..SRL și .. SRL) au completat fișele tehnice în coloana "*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*" cu exact aceleași valori din coloana "*Specificații tehnice impuse*" din documentația de atribuire. În consecință, obiecțiunile contestatoarei sunt fără obiect, nefiind bazate pe niciun temei legal.

3. Referitor la criticile privind neconformitatea ofertelor depuse de ceilalți 3 ofertanți, respectiv lipsa angajamentului de a nu subcontracta serviciile, în formă autentică notarială, faptul că ofertanților le revenea obligația de a elabora oferta cu respectarea cerințelor acesteia, respectiv prin prezentarea declarației în forma solicitată de autoritatea contractantă, lipsa acesteia conducând la respingerea ofertelor ca neconformă, autoritatea face următoarele precizări:

Contestatoarea face referire eronată la lipsa angajamentului de a nu subcontracta serviciile, în loc de execuția lucrărilor, făcând confuzie între „servicii” și „lucrări” .

Această substituie deliberată a termenilor „servicii” și „lucrări” de către contestatoare denaturează realitatea și reprezintă un act de rea-credință, menit să inducă în eroare prin încercarea de a crea impresia unei neconformități, fiind vădit de rea-credință.

Cerința privind prezentarea declarației Angajament de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la HG nr. 395/2016, document ce va fi semnat în forma autentică - Formularul nr. 11, s-a interpretat de către comisia de evaluare că documentul ce va fi semnat în forma autentică este acordul de subcontractare care se va prezenta în cazul subcontractării execuției lucrărilor de către ofertantul câștigător/contractant ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări cu acceptul autorității contractante către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește susținerea contestatoarea potrivit căreia ceilalți ofertanți nu ar fi depus Angajamentul în formă autentică, autoritatea precizează că nu este întemeiată, întrucât documentația nu impunea autentificarea la momentul depunerii ofertei, ci la momentul încheierii

contractului. Din cei patru ofertanți, trei (..SRL, ..SRL și .. SRL) au înțeles cerința în conformitate cu documentația, în timp ce contestatoarea ..SRL a interpretat-o în mod diferit, izolând propria percepție asupra cerinței.

Prin urmare, se confirmă că modul de interpretare al contestatoarei este incorect și izolat, nefiind bazat pe prevederile legale și pe documentația de atribuire, ci pe o interpretare tendențioasă, menită să creeze impresia unei neconformități inexistente.

De asemenea, ofertanții ..SRL, ..SRL și .. SRL au prezentat Angajament de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante. Lipsa prezentării acestora în forma autentică poate fi clarificată prin solicitarea unei clarificări referitoare la acest aspect, fapt care nu conduce la respingerea ofertelor ca neconforme, atâta timp cât Angajamentul de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante există în cadrul propunerilor tehnice prezentate, odată cu oferta, de către cei 3 ofertanți.

Astfel, toți ofertanții au prezentat Angajamentele de a nu subcontracta execuția lucrărilor, iar lipsa formei autentice la momentul depunerii ofertelor nu reprezintă o neconformitate, ci poate fi clarificată chiar și la momentul semnării contractului, dacă va fi cazul.

Având în vedere cele de mai sus:

- cerința referitoare la Angajamentul de a nu subcontracta viza lucrările, nu serviciile;
- angajamentele au fost prezentate și respectă forma la momentul cerut de documentație;
- contestatoarea a interpretat cerința eronat și a încercat să creeze aparența unei neconformități inexistente;

Autoritatea consideră că a acționat corect, transparent și în conformitate cu legea.

În consecință, susținerile contestatoarei sunt nefondate și de rea-credință, mai mult, obiecțiunile contestatoarei sunt fără obiect, nefiind bazate pe niciun temei legal, iar autoritatea contractantă a respectat toate prevederile legale și documentația de atribuire.

4. Referitor la criticile privind neconformitatea ofertelor depuse de ceilalți 3 ofertanți, respectiv lipsa dovezii respectării ISO 10005/2007 pentru planul calității și faptul că planul calității nu poate fi considerat conform cu cerințele obligatorii din documentația de atribuire, iar ofertele trebuiau declarate neconforme, autoritatea face următoarele precizări:

Toți ofertanții au prezentat în cadrul propunerii tehnice Planul/Manualul calității specific lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, iar conform caietului de sarcini, cap. 6.1. Planul calității, ofertantul câștigător, în calitate de contractant, va executa toate activitățile din cadrul Contractului în conformitate cu Planul calității.

În același timp, lipsa depunerii Certificatului ISO 10005/2007 eliberat de organisme competente nu reprezintă un motiv de declarare a neconformității ofertelor, deoarece în documentația de atribuire nu există o cerință expresă privind prezentarea acestui certificat, ofertanții fiind obligați să asigure respectarea cerințelor legale și tehnice pe parcursul derulării contractului. Mai mult, conform art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anumite documente pot fi solicitate și completate până la momentul semnării contractului. Mai mult, principiul recunoașterii reciproce (art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016) garantează că nu pot fi impuse condiții suplimentare care restrâng participarea operatorilor economici. În consecință, obiecțiunile contestatoarei sunt fără obiect, nefiind bazate pe niciun tenie legal.

5. Alte neconformități ce trebuiau să conducă la respingerea ofertelor ca neconforme:

5.1. Referitor la criticile privind lipsa numirii RTE pentru domeniile (i) 8.1 (rețele electrice) de către toți cei 3 ofertanți și (ii) domeniul 8.4. (rețele de gaze naturale combustibile) de către ..SRL (ofertant clasat pe locul 1) și ..SRL (ofertant clasat pe locul 2), respectiv că neprezentarea Responsabililor Tehnici cu Execuția pentru domeniile menționate atrage în mod inevitabil neconformitatea ofertelor depuse de cei 3 ofertanți, acestea neîndeplinind cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire și prin caietul de sarcini, autoritatea face următoarele precizări:

Toți ofertanții au nominalizat în cadrul propunerii tehnice Responsabili Tehnici cu Execuția cunoscuți la momentul ofertării, pentru care au prezentat documentele necesare/solicitate prin caietul de sarcini.

Conform caietului de sarcini, cap. 5.4. Personalul Contractantului, pag. 25-28, autoritatea contractantă a solicitat numirea de Responsabili Tehnici cu Execuție (RTE) pentru următoarele domenii: 6.1. Instalatii electrice, 6.3 Instalatii de gaze naturale combustibile, 8.1 Rețele electrice și 8.4 Rețele de gaze naturale combustibile și prezentarea documentelor necesare pentru acestea de către ofertantul câștigător, care în calitate de Contractant, va prezenta informații despre responsabilii tehnici cu execuția.

Astfel, neprezentarea Responsabililor Tehnici cu Execuția pentru domeniile menționate nu atrage neconformitatea ofertelor depuse de cei 3 ofertanți (..SRL, ..SRL și .. SRL), ofertanții fiind obligați să asigure respectarea cerințelor legale și tehnice pe parcursul derulării contractului.

În consecință, obiecțiunile contestatoarei sunt fără obiect, nefiind bazate pe niciun temei legal.

5.2. Referitor la criticile privind lipsa numirii unui manager de proiect calificat de către ..SRL (OFERTANT CLASAT PE LOCUL 2), respectiv că în lipsa documentelor justificative privind calificarea corespunzătoare a Managerului de proiect - dl ..., inginer (angajat),

propunerea tehnică a ofertantului ..SRL nu respectă cerințele obligatorii din documentația de atribuire, autoritatea arată că ..SRL a nominalizat în cadrul propunerii tehnice Manager de proiect pe dl. ..., inginer (angajat), pentru care a prezentat documentele necesare/solicitate prin caietul de sarcini, cap. 5.4. Personalul Contractantului, pag. 23, prin care a solicitat numirea de Responsabil contract/Manager contract, specializare inginer/economist, și prezentarea documentelor necesare pentru acestea de către ofertantul câștigător, în calitate de Contractant: CV, contracte de lucrări, decizii de numire în funcția de Responsabil contract/Manager contract, diplome studii și specializări, Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, Procese verbale recepție finală, recomandări beneficiari etc.

Astfel, neprezentarea certificatelor de absolvire a unor cursuri de perfecționare autorizate, cu indicarea Standardului Ocupațional Manager Proiect (COR 242101) sau a diplomei de absolvire de studii de învățământ superior, care să-i dea dreptul, conform prevederilor Registrului Național al Calificărilor din învățământul Superior - RNCIS, să practice ocupația de manager de proiect, nu atrage neconformitatea ofertei depuse de ..SRL, ofertanții fiind obligați să asigure respectarea cerințelor legale și tehnice pe parcursul derulării contractului.

În consecință, obiecțiunile contestatoarei sunt fără obiect, nefiind bazate pe niciun temei legal.

Autoritatea contractantă susține că a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică conform art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Mai mult, niciun operator economic nu a contestat documentația de atribuire în termenul legal prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, ceea ce echivalează cu acceptarea tacită a condițiilor procedurii de către toți participanții.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că sesizările contestatorului sunt nefondate, lipsite de temei legal și tendențioase și pe cale de consecință să respingă contestația depusă ca fiind neîntemeiată, precum și menținerea adresei nr. 14979/08.09.2025 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică și a Raportului procedurii nr. 14975/08.09.2025 publicat în SEAP la data de 09.09.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente din cadrul procedurii.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 66603/24.09.2025, ..SRL a solicitat admiterea cererii de intervenție în interesul autorității contractante și respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 66859/25.09.2025, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 67186/25.09.2025, contestatoarea a formulat întâmpinare la cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 15778/22.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 67122/25.09.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 67527/29.09.2025, intervenienta a formulat răspuns la întâmpinarea transmisă de contestatoare, prin care susține punctul de vedere al autorității contractante și solicită respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 67658/29.09.2025, contestatoarea a formulat note scrise la răspunsul intervenientei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 69623/06.10.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „”, cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), .., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ./26.05.2025.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.685.803,91 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.07.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ..SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, la data de 19.09.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ..SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 64728/17.09.2025, ..SRL a formulat *Cererea de intervenție*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 23.09.2025, fiind înregistrată sub nr. 66603/24.09.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 14975/08.09.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..SRL și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..SRL, la data de 17.09.2025, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la 23.09.2025, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ..SRL, împreună cu contestația formulată de ..SRL.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Consiliul a admis solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

În cadrul *Raportului procedurii nr. 14975/08.09.2025* autoritatea contractantă a consemnat următoarele aspecte vizavi de documentele declarate confidențiale de către ofertante:

2.4.7. Informații din cadrul ofertelor declarate declarate de ofertanti ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

Ofertanții au declarat în mod justificat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

1) .. SRL:

informațiile cuprinse în propunerea tehnica considerate a fi confidențiale sau clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, sunt următoarele: în totalitate,

informațiile cuprinse în propunerea financiară considerate a fi confidențiale sau clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, sunt următoarele: în totalitate.

2) ..SRL:

informațiile cuprinse în propunerea tehnica considerate a fi confidențiale sau clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, sunt următoarele:

în totalitate, informațiile cuprinse în propunerea financiară considerate a fi confidențiale sau clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, sunt următoarele: în totalitate,

informațiile cuprinse în Solicitățile și răspunsurile la clarificări considerate a fi confidențiale sau clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, sunt următoarele: în totalitate.

3) ..SRL:

informațiile cuprinse în propunerea tehnica considerate a fi confidențiale sau clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, sunt următoarele: PROPUNEREA TEHNICA INTEGRAL,

informațiile cuprinse în propunerea financiară considerate a fi confidențiale sau clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, sunt următoarele: PROPUNEREA TEHNICA INTEGRAL.

4) ..SRL:

informațiile cuprinse în propunerea tehnica considerate a fi confidențiale sau clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, sunt următoarele: PROPUNEREA TEHNICA - ÎN TOTALITATE,

informațiile cuprinse în propunerea financiară considerate a fi confidențiale sau clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, sunt următoarele: PROPUNEREA FINANCIARĂ - ÎN TOTALITATE.

Așa cum rezultă din cele mai sus redate, Consiliul reține că cele 4 ofertante au depus declarații de confidențialitate, declarând în mod similar confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor acesteia. Conduita achizitoare de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor reclamate (propunerea tehnică și propunerea financiară) se înscrie în dispozițiile legale incidente.

În schimb, în ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare, acestea au fost puse la dispoziția autoarei contestației atât de autoritatea contractantă cât și de Consiliu.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind *neprobarea* de către ofertantele contracandidate a caracterului confidențial al *propunerii tehnice și al propunerii financiare*, Consiliul reține temeinicia celor susținute de achizitoare, respectiv:

Toți cei 4 ofertanți au atașat la Declarația privind confidențialitatea ofertei depuse justificarea confidențialității/clasificării/protejării de un drept de proprietate intelectuală a informațiilor din ofertele prezentate, astfel încât autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, întrucât la solicitarea contestatoarei de a avea acces la dosarul de achiziție, autoritatea contractantă a refuzat furnizarea oricărei informații referitoare la ofertele depuse de ceilalți participanți la procedură, în conformitate cu art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Ca atare, refuzul autorității contractante de a acorda contestatoarei acces la dosarul achiziției este legal din mai multe perspective :

(i) A fost refuzat accesul la ofertele tehnice și financiare ale celorlalți participanți, în integralitatea lor,

(ii) Caracterul confidențial a fost dovedit de toți ofertanții, fiind depusă anexă la declarația de confidențialitate cu justificarea confidențialității/clasificării/protejării de un drept de proprietate intelectuală a informațiilor din ofertele prezentate,

(iii) Nu a fost încălcat principiul fundamental al transparenței.

De asemenea, Consiliul are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate contestatoarei, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertantelor în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute de autoarea contestației vizavi de neprobarea de către ofertantele contracandidate a caracterului confidențial al propunerii tehnice și al propunerii financiare, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

-..

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale,

fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorilor a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare

pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale de ofertantele concurente.

Sunt relevant de redat considerentele reținute de Consiliu cu ocazia pronunțării *Deciziei nr. . din 28.05.2024*:

[Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, în speță existând la dosarul cauzei declarația expresă a . SRL că propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv răspunsurile de clarificare a lor, au caracter confidențial, pentru a nu îi prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală. Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți. Confidențialitatea este susținută și prin argumentele aduse de . SRL pe calea intervenției, tocmai pentru a întări protecția dată de acest caracter. Inclusiv DUAE prezintă caracter confidențial, întrucât se referă la experiența prealabilă a societății și la date cu caracter personal, între altele. Însuși formularul amintit constituie o probă în sine, suficientă pentru a condiționa accesul la informații de acordul celui care l-a emis.

A nu se omite că *inclusiv societatea reclamantă a atenționat că informațiile din oferta sa sunt confidențiale*, iar o derogare în ceea ce privește concurența sa ar reprezenta tocmai un dublu standard din partea Consiliului. În documentul referință „*Declaratie privind partea/părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial*” (pag. 1 și 2 din „oferta financiară”), . SRL a precizat ca fiind confidențiale, în integralitate, ambele propuneri, precum și eventuale clarificări ale lor.

Reprezintă o dovadă de rea-credință procesuală din partea Integra Guard SRL solicitarea de acces la toate actele societății concurente bizuită pe argumentația nedovedirii confidențialității, în contextul în care Integra Guard SRL însăși a prezentat o declarație de confidențialitate similară câștigătoare și nu a anexat acesteia nicio dovadă în sprijinul caracterului declarat. „*Nimic din conținutul acestor elemente ale ofertei în acest domeniu (tehnice sau financiare) nu presupune confidențialitate.*” – sunt cuvintele îngroșate și subliniate la pct. 43 din contestație de Integra Guard SRL, reluate în aceeași formă în finalul cererii din 10.05.2024, prin care astfel „uită” ceea ce ea însăși a declarat sub semnătură. Divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție.

Mutatis mutandis în privința ofertanților, „un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.” - Decizia Curții Constituționale nr. 32 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 20 februarie 2018, paragraful 60.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, *fie în cadrul unor proceduri ulterioare*. Există o **prezumție generală** potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului **nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților**, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul **privat** faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și **nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor**. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Se cuvine a fi punctat că dispozițiile procedurale ale art. 19 din legea remediilor:

Art. 19. - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

nu obligă forul administrativ-jurisdicțional să permită accesul părților cauzei la totalitatea documentele dosarului constituit la Consiliu, cererea putând fi admisă sau respinsă, în tot sau în parte, motivat, asemenea oricărei cereri dată în competența sa de soluționare. De asemenea, art. 19 nu stabilește un termen pentru asigurarea accesului, după cum nu interzice nici posibilitatea ca accesul să fie permis după adoptarea deciziei de soluționare a contestației. În plus, părțile nu pot abuza de dispozițiile precitate pentru a forța Consiliul să se antepună asupra contestației prin permiterea accesului chiar la documentele al căror caracter confidențial face obiectul disputei litigioase. De exemplu, prin Decizia nr. ./ 03.04.2023, „[î]ntrucât s-a admis cererea contestatoarei de obligarea a autorității contractante la punerea la dispoziție a ofertelor criticate, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale, nu s-a mai considerat necesară invitarea contestatoarei la studiul dosarului la sediul Consiliului”, așadar cererea de studiu a fost respinsă, acesta nefiind util Consiliului în soluționarea cauzei.]

Aceeași abordare a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării *Deciziei nr. . din data de 14.07.2023*, fiind de interes considerentele reținute, respectiv:

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu

și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC M.. SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)”.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

"În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenței și al echității ("egalității armelor"), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față de autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

(...)

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori."

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14, s-au reținut următoarele:

"46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv

interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la

oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce

privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca

cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la

know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care

i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

În aceeași cauză Varec, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

”39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâțul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

(...)

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

Consiliul va respinge, ca nefondată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de către ofertantele contracandidate, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu,** în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil" (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune

principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei ..SRL vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de ofertantele contracandidate, motivate de pretinsa *nedovedire a caracterului confidențial* de către acestea, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulată de ofertante privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ofertantelor contracandidate nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice și propunerile financiare.

În raport de cele anterior reținute constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulată de ofertantă privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, cererea contestatoarei de *repunere în termenul de motivare a contestației* motivat de refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la documentele declarate confidențiale de ofertantele concurente este neîntemeiată.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 14975/08.09.2025* oferta depusă de ..SRL, s-a clasat pe locul al patrulea, iar ofertele clasate pe locurile 1-3 sunt cele depuse de ..SRL, ..SRL și .. SRL, astfel cum este consemnat:

Nr. crt.	Ofertant	Total punctaj obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică si financiară	Clasament
1	..SRL	100	I
2	..SRL	95,10	II
3	.. SRL	92,67	III
4	..SRL	89,43	IV

Analizând criticile formulate de autoarea contestației ..SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de cele 3 ofertante clasate înaintea ofertei contestatoarei, respectiv ..SRL, ..SRL și .. SRL, evaluare pe care o reclamă ca fiind netemeinică invocând în esență:

- *neconformitatea ofertelor depuse de primii 2 ofertanți (..SRL și ..SRL) motivat de încălcarea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale (cap. III.1.b din fisa de date);*

- *neconformitatea ofertei depuse de .. SRL, motivat de lipsa fișelor tehnice ale echipamentelor, completarea nepermisă a propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificări;*

- *neconformitatea ofertelor depuse de ceilalți 3 ofertanți, motivat de lipsa angajamentului de a nu subcontracta serviciile, în formă autentică notarială;*

- *neconformitatea ofertelor depuse de ceilalți 3 ofertanți, motivat de lipsa dovezii respectării ISO 10005/2007 pentru planul calității;*

- *lipsa numirii RTE pentru domeniile (i) 8.1 (rețele electrice) de către toti cei 3 ofertanți și (ii) domeniul 8.4. (rețele de gaze naturale combustibile) de către ..SRL (ofertant clasat pe locul 1) și ..SRL (ofertant clasat pe locul 2);*

- *lipsa numirii unui manager de proiect calificat de către ..SRL (ofertant clasat pe locul 2).*

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire îl constituie execuția lucrărilor în cadrul proiectului *„Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei la clădirea Liceului Tehnologic Iernut, județul Mureș”*, finanțat prin AFM. Prin prezenta lucrare se propune eficientizarea energetică corpurilor de clădire C1 și C3.

Sunt relevant de redat și următoarele precizări din cuprinsul caietului de sarcini:

3.1 Informații despre beneficiile anticipate de către Autoritatea Contractantă

Prin realizarea lucrărilor propuse se va urmări îmbunătățirea fondului construit printr-o abordare integrată a eficienței energetice, a consolidării seismice, a reducerii riscului la incendiu și a tranziției către clădiri verzi și inteligente, conferind respectul cuvenit pentru estetică și calitatea arhitecturală a acestuia, dezvoltarea unor mecanisme adecvate de monitorizare a performanțelor fondului construit și asigurarea capacității tehnice pentru implementarea investițiilor. Autoritatea contractantă își propune să obțină următoarele beneficii:

- îmbunătățirea condițiilor de derulare a activităților în școala ce face obiectul intervenției Crearea unui mediu de învățare mai confortabil Creșterea gradului de eficiență energetică

- reducerea consumului anual de energie primară și emisiilor de gaze cu efect de seră Creșterea gradului de satisfacție și siguranță a elevilor Schema de finanțare va asigura o eficiență energetică privind o reducere minimă a consumului de energie cu minim 40% în comparație cu consumul anual de energie pentru încălzire dinainte de renovare.

- prin intermediul prezentei investiții va fi realizată execuția lucrărilor de reabilitare termică a clădirii publice situată pe str. ., în cadrul proiectului „Creșterea eficienței energetice

și gestionarea inteligentă a energiei la clădirea . , finanțai în cadrul AFM - Prin prezenta lucrare se propune eficientizarea energetică corpurilor de clădire CI și C3.

- beneficiarii direcți ai investiției vor fi persoanele care își desfășoară activitatea în interiorul acestei clădiri.

PRINCIPALELE LUCRĂRI DE INTERVENȚIE:

- Lucrări de reabilitare termică a elementelor de anvelopă a clădirii;
 - Lucrări de reabilitare termică a sistemului de încălzire/a sistemului de furnizare a apei calde de consum;
 - Instalarea unor sisteme alternative de producere a energiei electrice și/sau termice pentru consum propriu; utilizarea surselor regenerabile de energie;
 - Lucrări de instalare/reabilitare/modernizare a sistemelor de climatizare, ventilație naturală și ventilație mecanică pentru asigurarea calității aerului interior;
 - Lucrări de reabilitare/ modernizare a instalațiilor de iluminat în clădiri.
- (...).

Sunt relevante de redat și prevederile din fișa de date, vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii tehnice:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (art. 133 alin. (2) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare).

Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate minime, nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconformă.

Ofertantul va elabora propunerea tehnică în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire și trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei.

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele solicitate în caietul de sarcini.

Prin oferta tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității activităților care urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant în conformitate cu Formularul de propunere tehnică și va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde următoarele:

1. Formularul de propunere tehnică – Formularul nr.7;
2. Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate – Formularul nr. 8; Acesta va fi însoțit de un memoriu justificativ din care să rezulte argumentele în favoarea garanției acordate (materiale utilizate, tehnologii de lucru etc.)

3. Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale – Formularul nr. 9 sau modelul de contract însoțit. Astfel, dacă un operator economic consideră că anumite clauze îi sunt în defavoare, va solicita, motivat, autorității contractante clarificări în perioada de depunere a ofertelor (inclusiv modificarea lor) astfel încât dacă aceste clauze vor fi amendate/modificate ele să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, înainte de data limită de depunere a ofertelor;

4. Ofertantul (ofertant unic, asociați, subcontractanți) vor prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, care sunt în vigoare în România, precum și că le respecta în vederea implementării contractului – Formular nr. 10.

(...)

5. Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, document ce va fi semnat în forma autentică – Formularul nr. 11;

6. Declarație privind confidențialitatea ofertei depuse - Formular nr. 12;

7. Declarație privind respectarea aplicării principiilor DNSH în implementarea proiectului, respectiv în execuția lucrărilor – Formular nr. 13.

Ofertantul poate să viziteze amplasamentul pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei, împreună cu o persoană desemnată din partea Autorității Contractante.

Planificarea vizitei se va face la tel: Tel: +40 265471410; Fax: +40 265471376, e-mail: iernut@cjmures.ro .

Potențialii ofertanți care intenționează să viziteze amplasamentul, trebuie să înștiințeze autoritatea contractantă cu cel puțin 2 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru vizita amplasamentului.

Nota 1: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Tehnice cu cerințele caietului de sarcini, Autoritatea Contractanta solicita clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Nota 2: În situația în care, în Specificațiile tehnice cuprinse în Caietul de sarcini și anexele la Caietul de sarcini, puse la dispoziție, care indică o anumită sursă, marca de fabrică sau de comerț, pentru un anumit produs sau/si producător nu sunt impuse în mod prohibit, Autoritatea contractantă va accepta și alte specificații tehnice ECHIVALENTE, dar cu respectarea parametrilor tehnici din documentație și care nu trebuie să ducă la modificarea soluțiilor tehnice din proiectul tehnic.

Nota 3: Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. În documentația de atribuire, orice trimitere/referire la Caietul de sarcini reprezintă trimiteri și referiri la documentele tehnice publicate în SICAP anexe la Caietul de sarcini și anume: Proiect tehnic (piese scrise și piese desenate).

Nota 4: Nu este permisă la ofertare modificarea soluției tehnice generale aprobată prin indicatorii tehnici ai obiectivului de investiții și/sau a cantităților a fi oferite prezentate la nivelul Proiectului tehnic ca parte a documentației de atribuire, excepție făcând modificările aduse de către autoritatea contractantă în perioada de depunere a ofertelor prin clarificările aduse la cunoștința tuturor ofertanților postate în SICAP.

Nota 5: Nu este permisă, în perioada de evaluare a ofertelor, înlocuirea documentelor prezentate inițial și/sau completarea ulterioară a documentelor din propunerea tehnică cu documente care au fost solicitate și trebuiau prezentate până la data limită de depunere a ofertelor sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă (art. 134 alin. 6) din HG 395/2016).

Nota 6: Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

Nu se admit oferte alternative.

În raport de cadrul general anterior expus Consiliul determină că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, pentru a asigura ofertanților o informare corectă, completă și precisă cu privire la cerințele obiectului contractului și la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, potrivit art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire).

..SRL a formulat critici atât cu privire la oferta ..SRL, clasată pe locul 1, cât și critici față de ofertantele ..SRL și .. SRL (locurile 2 și 3). Consiliul va analiza, criticile legate de oferta ..SRL câștigătoare situată pe locul 1 în clasament și în măsura în care acestea se vădesc nejustificate și se va menține clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de

atribuire, nu va mai proceda și la verificarea aspectelor legate de ofertele ..SRL și .. SRL (locurile 2 și 3), în condițiile în care contestatoarea ..SRL nu ar mai avea interes, pentru că ofertanta nu ar mai putea accede la primul loc în clasament și implicit la câștigarea contractului de achiziției publice.

Referitor la prima critică formulată se are în vedere că aceasta vizează pretinsa neconformitate a ofertelor depuse de primii 2 ofertanți (..SRL și ..SRL) motivat de încălcarea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale (cap. III.1.b din fisa de date).

În concret ceea ce se reclamă vizează aprecierea contestatoarei vizavi de neconformitatea celor două ofertante pe considerentul că nu dovedesc capacitatea tehnică de a efectua parte din lucrările necesare executării contractului, respectiv: *lucrările de instalații de gaze naturale, lucrările de instalații electrice și lucrările din domeniul apărării împotriva incendiilor (a. lucrări de ignifugare, b. Lucrări de limitare și stingere incendiu, c. Lucrări de instalații de detecție, semnalizare și alarmare la incediu (IDSAI) și (d) Lucrări de instalare si întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți -desfumare)*

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea criticilor se bazează pe următoarele aspecte:

- *activitățile sus menționate, ce fac parte din obiectul Contractului, sunt activități ce se realizează de către operatori economici autorizați / specializați în efectuarea respectivelor operațiuni. În această din urmă privință, este relevant de subliniat că legislația specifică la care fac trimitere articolele din Listele de cantități aferente acestor activități specifice, prevede că astfel de operațiuni pot fi derulate numai de către entități de specialitate, atestate și/sau autorizate, fiind incidente următoarele dispoziții:*

i. *în ceea ce privesc lucrările de instalații de gaze naturale: Ordinul 132/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, emitent Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei,*

Art. 1 „(3) Pentru desfășurarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale, operatorii economici trebuie să dețină autorizații în conformitate cu prevederile prezentului regulament. (4) Autorizațiile prevăzute la alin. (2) sunt emise de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, conform tabelului nr. 1.”

ii. *în ceea ce privește activitatea de lucrări de instalații electrice: Ordinul 134/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, emitent Autoritatea Națională De Reglementare în Domeniul Energiei*

„Articolul 2 (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestate/decizii de confirmare emise în condițiile prezentului regulament. potrivit competențelor acordate de fiecare tip de atestat sau, după caz, potrivit competențelor stabilite prin decizia de confirmare, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.

(2) Solicitarea acordării și vizării atestatelor în domeniul energiei electrice este responsabilitatea operatorilor economici care desfășoară activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice, care trebuie să acționeze, în acest sens, conform prevederilor prezentului regulament.”

iii. În ceea ce privesc lucrările din domeniul apărării împotriva incendiilor (a) lucrări de ignifugare, (b) Lucrări de limitare și stingere incendiu, (c) Lucrări de instalații de detecție, semnalizare și alarmare la incendiu (IDSAI) și (d) Lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (desfumare): Ordinul 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, Emitent: Ministerul Administrației și Internelor pentru aprobarea Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor (...);

- ofertanții clasați pe locurile 1 și 2 nu au dovedit ca sunt autorizați să desfășoare toate tipurile de lucrări ce fac obiectul investiției și nici nu au declarat, așa cum impunea Fișa de date și prevederile legale, subcontractanți autorizați să realizeze aceste lucrări specifice;

- nu au prezentat dovezi privind autorizările necesare și nici nu au declarat subcontractanți pentru lucrările de instalații gaze, electrice sau de apărare împotriva incendiilor, încălcând astfel prevederile Fișei de date și ale art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Această situație conduce la o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal, în condițiile în care alți ofertanți - inclusiv subscrisa - au respectat întocmai cerințele, declarând subcontractanții și depunând documentele justificative solicitate;

- mai mult, oferta financiară a operatorilor în cauză nu este sustenabilă, întrucât nu are la bază elemente reale și licite pentru activități specializate care, în mod obligatoriu, presupun costuri aferente subcontractării unor operatori autorizați (așa cum prevăd și disp. art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016). Este evident că prețurile oferite nu reflectă situația reală, ceea ce contravine jurisprudenței constante a Consiliului, care a reținut în cauze similare că „pentru autoritatea contractantă este de interes ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să presteze activitățile amintite, indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere)", iar evaluarea ofertelor trebuie să fie temeinică, pe baza unor probe concludente, nu pe elemente incerte.

Contestatoarea a adăugat faptul că deși documentația de atribuire a prevăzut în mod expres obligația operatorilor economici de a demonstra, fie prin resurse proprii, fie prin subcontractanți autorizați, capacitatea de a executa fiecare categorie de lucrări, operatorii economici clasați pe primele două locuri nu au respectat această obligație.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că ofertele operatorilor clasați pe locurile 1 și 2 sunt neconforme și trebuiau a fi respinse, ținând cont de faptul că în speța de față, obiectul contractului îl reprezintă lucrări complexe de construcții și instalații la o unitate de învățământ - școală, ceea ce impune, în mod evident, respectarea cu strictețe a cerințelor legale și tehnice, în vederea garantării siguranței elevilor și personalului școlar, iar orice derogare de la exigența ca lucrările să fie executate de operatori economici autorizați și atestați echivalează cu un risc major la adresa securității clădirii și a copiilor care o vor folosi.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate, respectiv faptul că în documentația de atribuire nu există o cerință expresă privind prezentarea acestor autorizări. Achizitoarea a adăugat că ofertantele „SRL și „SRL și-au asumat execuția tuturor lucrărilor care fac obiectul procedurii de atribuire, respectiv a contractului, în cadrul propunerii tehnice (descrierea generală pentru fiecare dintre obiectele contractului, categoriile și subcategoriile de lucrări, descrierea proceselor de execuție de la predarea amplasamentului și până la recepția la terminarea lucrărilor, prezentarea procedurilor tehnice de execuție, descrierea utilajelor, echipamentelor și ale dotărilor incluse în ofertă, precum și a resurselor umane necesare finalizării investiției, prezentarea listelor de cantități de lucrări) și financiare, conform proiectului tehnic.

Așadar problema care se impune a fi dezlegată vizează dacă documentația de atribuire impunea prezentarea autorizațiilor/atestatelor pentru *lucrările de instalații de gaze naturale, lucrările de instalații electrice și lucrările din domeniul apărării împotriva incendiilor*.

Din examinarea documentației de atribuire Consiliul achiesează la susținerile achizitoarei și ale autoarei intervenției, potrivit cărora nicăieri în documentația de atribuire nu există cerința ca ofertanții să prezinte autorizații/atestare pentru *lucrările de instalații de gaze naturale, lucrările de instalații electrice și lucrările din domeniul apărării împotriva incendiilor* sau pentru alte lucrări pentru care sunt necesare autorizări specifice.

Contrar celor susținute de contestatoare în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost impusă nicio cerință de calificare cu privire la *capacitatea tehnica de a efectua parte din lucrările necesare executării contractului* respectiv pentru *lucrările de instalații de gaze naturale, lucrările de instalații electrice și lucrările din domeniul apărării împotriva incendiilor*, care să poată conduce la pretinsa neconformitate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că dispozițiile la care contestatoarea face referire în susținerea criticilor sale, indicate explicit, sunt reprezentate de anumite prevederi ale documentației de atribuire care, în concret în caietul de sarcini se referă la obligații necesar a fi respectate de către ***contractant/antreprenor*** (așadar, în etapa de derulare/executare a contractului), astfel la cap. 10 *Responsabilitățile Contractantului* 10.1 *Responsabilitățile cu caracter general*:

În raport cu obiectivele anticipate pentru Contract, responsabilitățile Contractantului sunt:

i. Asigurarea planificării resurselor pe toată perioada derulării Contractului pe baza informațiilor puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă;

(ii) Asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru executarea lucrărilor";

(...);

-Contractantul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în

vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus.

Așadar cerințele minime revin contractantului/antreprenorului, iar nu ofertantului.

În raport de prevederile anterior redacte, Consiliul determină că niciunde în cuprinsul anunțului de participare și nici în cel al fișei de date, autoritatea contractantă nu a inserat vreo mențiune cu privire la prezentarea autorizațiilor/atestatelor pentru *lucrările de instalații de gaze naturale, lucrările de instalații electrice și lucrările din domeniul apărării împotriva incendiilor* sau pentru alte lucrări pentru care sunt necesare autorizări specifice.

Totodată nicio altă cerință a documentației de atribuire (caiet de sarcini etc.) nu prevede obligativitatea prezentării autorizațiilor/atestatelor pentru *lucrările de instalații de gaze naturale, lucrările de instalații electrice și lucrările din domeniul apărării împotriva incendiilor* sau pentru alte lucrări pentru care sunt necesare autorizări specifice pentru operatorul economic care va realiza lucrările de instalații electrice/instalații de gaze naturale sau alte autorizări specifice după cum, de altfel, nu este indicată nici vreo categorie a autorizării persoanei care va realiza aceste activități.

Este de amintit în acest sens Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), pronunțată în cauza ..(S.C. ..SRL împotriva Județului ..) care aduce o serie de lămuriri, inclusiv asupra unui aspect similar, și anume că principiile proporționalității și transparenței trebuie interpretate în sensul că documentele achiziției nu pot fi completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale, care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările autoarei intervenției potrivit cărora:

În Fișa de date nu s-a regăsit o cerință expresă privind prezentarea acestor autorizații la momentul depunerii ofertei. Caietul de sarcini menționează doar obligațiile contractantului în etapa de execuție.

..(SC ..SRL vs. Județul ..): „Documentele achiziției nu pot fi completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale care nu au fost prevăzute în aceste documente.”

Așadar, critica este nefondată.

- Respingerea ca inacceptabilă a unei oferte presupune constatarea că aceasta nu respectă criterii legale, tehnice, financiare sau de eligibilitate prevăzute în documentația de atribuire și în legislație (Directiva 2014/24/UE transpusă în legislația națională, precum și Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016).

- Într-o situație asemănătoare, într-un dosar din România (2908/107/2024), instanța a constatat că:

- În măsura în care autoritatea contractantă ar fi respins ca inacceptabile candidaturile unor societăți (similar locurilor 1 și 2 din cazul nostru) pentru neindicarea subcontractanților în ofertă, s-ar fi adus o atingere nepermisă legislației comunitare (Directiva 2014/24/UE, art. 63 alin. 1).

- Subcontractarea nu era prevăzută în documentația de atribuire ca cerință obligatorie aferentă capacității tehnice.

- Chiar dacă ar fi fost prevăzută, neindicarea subcontractanților în etapa de evaluare nu poate constitui motiv de respingere a candidaturii unui ofertant.

In ceea ce priveste autorizarea ofertantilor, CJUE a stabilit urmatoarele:

- articolul 58 din Directiva 2014/24/UE privind achizitiile publice si de abrogare a Directivei 2004/18/CE (Directiva 2014/24/UE) coroborat cu principiile proportionalitatii si transparente garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24/UE trebuie interpretat in sensul ca autoritatea contractanta are posibilitatea de a impune drept criterii de selectie obligatii rezultate din reglementari speciale aplicabile unor activitati care sunt susceptibile sa trebuiasca sa fie realizate in cadrul executarii unui contract de achizitii publice si care nu au o importanta semnificativa;

- principiile proportionalitatii si transparente trebuie interpretate in sensul ca documentele achizitiei nu pot fi completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementari speciale aplicabile unor activitati legate de contractul ce urmeaza sa fie atribuit care nu au fost prevazute in aceste documente si pe care autoritatea contractanta nu a intentionat sa le impuna operatorilor economici in cauza;

- **articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24/UE trebuie interpretat in sensul ca un ofertant nu poate sa fie exclus de la o procedura de atribuire a unui contract pentru motivul ca nu a desemnat subcontractantul caruia intentioneaza sa ii increditeze executarea unor obligatii rezultate din reglementari speciale aplicabile activitatilor legate de contractul in cauza si care nu sunt prevazute in documentele achizitiei**

CJUE a clarificat, asadar, faptul ca:

- **autoritatea contractanta nu poate sanctiona ofertantii pentru neprezentarea unor autorizatii prevazute de legislatia speciala in cazul in care aceasta obligatie nu era mentionata in mod expres in documentatia de atribuire in cauza;**

- **ofertantul nu poate fi sanctionat pentru faptul ca nu a nominalizat un subcontractant caruia intentioneaza sa ii increditeze executarea unor obligatii rezultate din legislatia speciala si care nu sunt prevazute in documentatia de atribuire.**

Constatându-se faptul că nicio cerință de calificare și/sau subsumată abilității legale a ofertantului privind abordarea *lucrărilor de instalații de gaze naturale, lucrărilor de instalații electrice și lucrărilor din domeniul apărării împotriva incendiilor* sau pentru alte lucrări pentru care sunt necesare autorizări specifice nu a fost impusă prin documentația de atribuire, pretinsa neconformitate și/sau inacceptabilitate a ofertantelor reclamate ..SRL și ..SRL neputându-se stabili în baza unor cerințe neprecizate în documentație motiv pentru care se constată caracterul nefondat al criticilor aduse de autoarea contestației.

Așadar, mai întâi, este de observat că sunt aduse critici care vizează aspecte legate de derularea contractului (**în sarcina antreprenorului**) și nu sunt incidente ofertanților **la momentul depunerii ofertelor**, ci dimpotrivă, după cum s-a arătat, conținutul documentației de atribuire se referă la **obligatii ale antreprenorului**, respectiv o obligație pe care operatorul declarat câștigător o va urmări în etapa execuției lucrărilor, cum justificat apreciază Comisia Europeană în documentul menționat și CJUE în numeroase spețe, exemplu fiind cauza C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos CJUE menționează expres că „Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că **se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o**

condiție de executare a contractului în discuție”. În același sens s-a pronunțat Consiliul și prin decizia nr. . din 03.12.2024.

Respectiva cerință pretinsă a fi neîndeplinită vizează activități care intră în sarcina antreprenorului, fiind o condiție de executare a contractului, astfel cum a fost precizat în caietul de sarcini.

În acest sens, CJUE s-a pronunțat, în 8 iulie 2021, în cauza C-295/20, „Sanresa” UAB:

62 În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuiască contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

63 În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare că articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că **se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție.**

Totodată, pentru a se pronunța asupra celor reclamate, Consiliul are în vedere că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016: Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă

nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ofertanții au acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

Așa cum a fost anterior reținut, niciunde în cuprinsul anunțului de participare și nici în cel al fișei de date, autoritatea contractantă nu a inserat vreo mențiune cu privire la autorizațiile a căror pretinsă lipsă este reclamată, fapt pentru care critica adusă se bazează, de fapt, pe o cerință neprevăzută în documentație.

Autoarea contestației susține prin concluziile scrise formulate Contrar celor afirmate de autoritate, nu am contestat un simplu aspect formal, ci lipsa capacității ofertanților de a executa lucrările pentru care legea impune autorizări specifice, împrejurare ce conduce la neconformitatea ofertelor depuse de aceștia.

și

Nu am susținut că trebuiau depuse autorizațiile în sine a momentul ofertării, ci am arătat că în Fișa de date existau două obligații clare:

- dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale la momentul depunerii ofertei (cap. III.1.1.b);

- obligația expresă de a nominaliza subcontractanții și de a depune acordurile de subcontractare odată cu oferta (cap. III.1.3.a).

Însă, tot prin concluziile scrise reclamă Totodată, fundamental greșită este și afirmația „lipsa autorizărilor poate fi remediată ulterior, pe parcursul derulării contractului”.

Dacă s-ar accepta ca lipsa autorizațiilor să fie „remediată ulterior”, întreaga procedură de atribuire și scopul existenței Fișei de date și al Caietului de sarcini ar fi golite de conținut.

(...)

Astfel, simpla asumare a executării tuturor lucrărilor, **fără dovada resurselor și autorizărilor cerute**, încalcă cerințele exprese ale documentației și conduce la o ofertă neconformă.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC . SRL împotriva Spitalului .

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție

a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

În Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza ..având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligățiile rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități** legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună** operatorilor economici în cauză”.

Curtea a decis astfel: (...)

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente** și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care **nu sunt prevăzute în documentele achiziției**, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

Nefiind prevăzută la nivelul documentației de atribuire o cerință în sensul prezentării unor autorizații/atestare pentru *lucrările de instalații de gaze naturale, lucrările de instalații electrice și lucrările din domeniul apărării împotriva incendiilor* sau pentru alte lucrări pentru care sunt necesare autorizări specifice pentru operatorul economic în această etapă a procedurii de atribuire, sunt neîntemeiate criticile contestatoarei,

decizia autorității contractante fiind luată cu respectarea propriei documentații de atribuire.

Fără îndoială că lucrările trebuie executate cu respectarea dispozițiilor legislației specifice, însă aceste aspecte țin de derularea contractului, achizițtoarea asumându-și răspunderea de a nu solicita și, implicit, de a nu verifica, la momentul evaluării ofertelor, autorizarea operatorilor economici pentru realizarea *lucrărilor de instalații de gaze naturale, lucrărilor de instalații electrice și lucrărilor din domeniul apărării împotriva incendiilor* sau pentru alte lucrări pentru care sunt necesare autorizări specifice.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește pretinsa lipsă a declarării subcontractanților ca cerință obligatorie aferentă capacității tehnice, în același sens sunt și cele reținute de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2328/2022 din 07.10.2022, în care s-a reținut, între altele, că dispozițiile legale privind necesitatea declarării subcontractanților nu sunt aplicabile în speță, necesitatea prezentării autorizațiilor neconstituind un criteriu de calificare sau o cerință privind capacitatea de exercitare a activității/capacității tehnice și/sau profesionale ca părți ale documentației de atribuire (fișa de date și/sau anunțul de participare).

Cu titlu jurisprudențial sunt și considerentele *Deciziei nr. .* a Înaltei Curți de Casație și Justiție (care poate fi accesată la [h.](#)), aceasta reținând că «personalul nu trebuie, în mod necesar, să fie angajat al ofertantului sau al unuia dintre membrii asocierii, în baza vreunui contract de muncă, de colaborare etc, la data depunerii ofertei, ci aceștia trebuie să prezinte la momentul depunerii ofertei, doar o declarație de disponibilitate».

Astfel, Consiliul reține că practica nouă tinde să se alinieze în sensul interpretării legislației spre dezideratul promovării concurenței și al proporționalității, și nu în sensul restricționării artificiale a competiției prin interpretări secvențiale ale legislației.

Decizia instanței de judecată citată a dat câștig de cauză petentului, arătând că legislația nu impune ca specialiștii deținători de autorizații să aibă o anumită calitate în contract, nici chiar aceea de prestator, fiind suficientă, la momentul depunerii ofertei, o declarație de disponibilitate.

Cu titlul de practică jurisdicțională recentă în sensul expus, prezintă relevanță în cauză:

- Decizia nr. .

În condițiile în care s-ar admite raționamentul autorității contractante că pentru orice activitate trebuie să se regăsească subcontractantul de specialitate aferent, înseamnă, pe de o parte, că sarcina administrativă nu s-a ușurat, iar pe de altă parte, că în lege există numeroase dispoziții inaplicabile, inutile, lipsite de sens, aspect inadmisibil în drept. Cum regulamentele sunt acte juridice definite în articolul 288 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), având aplicabilitate generală, fiind obligatorii în toate elementele sale și având aplicare directă în toate țările Uniunii Europene (UE), a admite teza contrară că este obligatorie declararea tuturor subcontractanților încă din etapa depunerii ofertelor încalcă normele citate.

(...)

În speța supusă analizei Consiliului, situația este mult mai favorabilă ofertantei contestatoare, aceasta demonstrând că are acces la personal autorizat/atestat, în baza unor contracte de furnizare cu montaj inclus, ori la momentul depunerii ofertei, astfel de dovezi sunt suficiente.

Față de toate aceste argumente, Consiliul reține că este lipsit de orice relevanță juridică faptul că nu ofertanta, în mod nemijlocit, va executa lucrările la ascensoare, la instalațiile electrice și la instalațiile de gaze, acestea fiind în sarcina operatorilor economici., și că niciunul dintre acești operatori economici nu a fost declarat subcontractant, în condițiile în care atât documentația de atribuire, cât și legislația invocată nu obligă ofertanta la declararea ca subcontractant a operatorilor economici care vor executa aceste lucrări.

- Decizia nr. .

Așa cum a subliniat Comisia Europeană, excluderea din procedura de licitație a unui ofertant care nu a desemnat un operator ca subcontractant în scopul demonstrării respectării anumitor criterii referitoare la capacitatea tehnică și profesională care decurg din prevederile unor legi speciale neprevăzute în contractul de achiziție în cazul în care ofertantul în cauză a ales o altă formă contractuală de implicare a specialiștilor în contract, adică un contract de furnizare/prestare de servicii sau a depus o declarație de disponibilitate din partea specialiștilor, ar fi contrară articolului 63 din directivă și principiului proporționalității. **De asemenea, articolul 63 alineatul (1) din directiva privind achizițiile publice prevede în mod expres că „un operator economic poate (...) să recurgă la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea” în ceea ce privește criteriile prevăzute la articolul 58 alineatul (4) din directivă, existând, astfel, posibilitatea pentru ofertanți să numească inclusiv prestatori de servicii pentru astfel de activități cu pondere minoră.**

- Decizia nr. .

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de susținerea precum că ..S.R.L. nu deține un laborator autorizat, respectiv o autorizație valabilă pentru acesta, nici subcontractanții acestuia, și chiar dacă ar deține un laborator autorizat în condiții de legalitate, nu ar putea să desfășoare activitățile de analiză și încercări, ținând cont de principiile de imparțialitate reglementate de Ordinul MDLPA nr. 838/2021 (contestatoarea apreciază că doar un subcontractant (iar nu un simplu furnizor) ar fi putut îndeplini această solicitare din documentația de atribuire.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că serviciile laboratorului autorizat pentru teste nu fac parte din obiectul contractului de achiziție, sens în care acestea pot fi realizate de furnizori și nu de subcontractanți, fiind relevantă invocarea autoarei intervenției a Notificării cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial, publicată în 12.05.2022, fiind de interes de redat următoarele:

”Din analiza prevederilor art. 3 alin. (1) lit. w) și lit. yy) din Legea nr. 98/2016 și respectiv, ale art. 3 alin. (1) lit y) și zz) din Legea nr. 99/2016, rezultă că furnizorul este entitatea care furnizează produse/prestează servicii către contractant, iar subcontractantul execută anumite părți sau elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Prin urmare, subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului.

De asemenea, textul de lege precizează în mod explicit că punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.

Spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal sau chiar subcontractantului produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.

Totodată, spre deosebire de furnizor, subcontractantul e considerat participant în procedura de atribuire (art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 66 alin. (1) din Legea nr. 99/2016), fiindu-i aplicabile, pe cale de consecință, inclusiv dispozițiile legale ce reglementează conflictul de interese.

(...).

Astfel, demarcația dintre cele două calități este dată de următorul aspect : în cazul furnizorului, accentul cade pe punerea la dispoziție a produselor/serviciilor, acceptat fiind și că furnizorul le poate instala ori amplasa (ori prestează servicii către contractant, potrivit art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 3 lit. y) din Legea nr. 99/2016), pe când în cazul subcontractantului acesta furnizează/prestează/execută în mod direct produse/servicii/lucrări, activități care sunt parte din obiectul contractului de achiziție publică.

În ceea ce-l privește pe subcontractant (dar nu și pe furnizor), pot apărea situații potențial generatoare de conflict de interese, de aceea autoritatea/entitatea contractantă este obligată să asigure publicitatea datelor de identificare ale subcontractantului propus în aceleași condiții în care este obligată să asigure publicitatea datelor ofertantului."

(...)

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și cu privire la pretinsa subcontractare care se impunea vizavi de nominalizarea unor subcontractanți care să fie autorizați, în cazul în care ofertanta nu deține autorizațiile/atestatele reclamate.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere că în ceea ce privește ofertanta ..S.R.L., Consiliul reține că aceasta a dovedit că are acces la specialiști autorizați, nefiind necesar a nominaliza acești operatori drept subcontractanți.

Nu se poate admite raționamentul autoarei contestației precum că pentru orice activitate trebuie să se regăsească subcontractantul de specialitate aferent. Cum la capitolul aferent cerințelor de exercitare a activității profesionale nu există solicitate astfel de autorizații, iar caietul de sarcini nu face referire la obligativitatea indicării în această etapă a specialiștilor respectivi, drept subcontractanți se acoperă pe deplin cerințele legale incidente.

În mod similar instanțele de judecată au avut aceeași abordare, prezentând relevanță Decizia nr. 2026 din 28 iulie 2022 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 599829d37, din care cităm:

[...] cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de intimată, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

[...] argumentul potrivit căruia "nu pot fi eludate dispozițiile imperative ale legii într-o procedură de achiziții publice" nu se confirmă, în condițiile în care nu se neagă necesitatea deținerii acestor autorizații la momentul implementării obiectivului de investiții, ci doar că dovada deținerii acestora nu se impune la momentul evaluării ofertelor, așa încât nu poate constitui motiv de excludere a ofertantului.

(...)

Prestarea unor servicii care nu fac parte din obiectul contractului, ci sunt activități auxiliare/conexe acestora, necesare în derularea contractului pentru respectarea prevederilor legale incidente (este vorba de legislația privind proiectarea și executarea instalațiilor electrice; Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; proiectarea instalațiilor de utilizare a gazelor naturale și cea de proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției) nu face obiect al prezentei proceduri pentru a fi obligatorie subcontractarea acestor servicii, fiind suficientă prestarea acestor servicii pe baza unui contract de prestării servicii.

Așa încât, corect a reținut Consiliul că evaluarea ofertei contestatoarea s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

De altfel, jurisprudența CNSC și a instanțelor, este constantă în sensul că deși este la latitudinea operatorilor economici de a declara o companie care prestează servicii pe un contract de achiziție drept subcontractor sau furnizor, această posibilitate este legată în mod direct, și deci limitată, de specificațiile tehnice ale caietului de sarcini. În cazul în care terța companie nu acoperă cerințe minime de calificare, nu este necesar a fi declarat subcontractant sau terț susținător.

Ca atare, afirmația petentei, în sensul că exista obligația de a declara respectiva societate ca fiind subcontractant, este neîntemeiată, în condițiile în care aceasta din urmă are doar calitatea de furnizor de servicii, fiind corect invalidată de Consiliu.

În lumina celor expuse, constatând legalitatea și temeinicia deciziei contestate, Curtea urmează să respingă plângerea formulată de autoritatea contractantă, ca nefondată.”

Este de amintit și Hotărârea Curții (Camera a treia) din 26 ianuarie

2023 în cauza C-403/21, prin care s-a statuat:

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că **se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției**, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații

recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o

convenție de subcontractare.

În același sens este de amintit și *Hotărârea nr. 487/09.07.2025* pronunțată de Curtea de Apel Alba-Iulia, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal, invocată de autoarea intervenției.

Niciuna dintre părți nu tăgăduiește necesitatea respectării, în derularea contractului, a legislației specifice, însă litigiul dintre părți a privit modul de aplicare, în etapa de evaluare a ofertelor, a unor cerințe care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, concluzia fiind că întrucât nu au fost solicitate (nefiind prevăzută la nivelul documentației de atribuire o cerință în sensul declarării în cadrul ofertei a unui operator economic autorizat pentru realizarea *lucrărilor de instalații de gaze naturale, lucrărilor de instalații electrice și lucrărilor din domeniul apărării împotriva incendiilor* sau pentru alte lucrări care sunt necesare autorizări specifice, o ofertă nu poate fi respinsă ca neconformă pentru o cerință care nu este prevăzută explicit în documentația de atribuire, în special în anunțul de atribuire/fișa de date.

În raport de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

O altă critică aduse de contestatoare vizează pretinsa neconformitate a ofertelor depuse de ceilalți 3 ofertanți, motivat de lipsa angajamentului de a nu subcontracta serviciile, *în formă autentică notarială*.

Argumentul decisiv adus de contestatoare în favoarea criticii formulate se bazează pe faptul că analizând documentele depuse de ceilalți 3 ofertanți și având în vedere definiția actului autentic ca fiind un „înscriș care a fost întocmit de un notar public ori de altă autoritate competentă, care a fost citit, verificat și atestat de către acesta în prezența părților, potrivit procedurii prevăzute de lege”, apreciază că niciunul nu a depus un astfel de document, fiind depusă o simplă declarație ca înscriș sub semnătură privată. Contestatoarea a adăugat că acceptarea unor simple declarații sub semnătură privată, în locul actelor *autentice notariale* expres cerute prin documentația de atribuire, contravine principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul fișei de date, la secțiunea *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*:

Propunerea tehnică va cuprinde următoarele:

(...)

5. Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, **document ce va fi semnat în forma autentică** – Formularul nr. 11;

Achizitoarea a explicat că cerința privind prezentarea declarației *Angajament de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, document ce va fi semnat în forma autentică - Formularul nr. 11*, s-a interpretat de către comisia de evaluare că documentul ce va fi semnat în forma autentică este acordul de subcontractare care se va prezenta în cazul subcontractării execuției lucrărilor de către ofertantul câștigător/contractant ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări, cu acceptul autorității contractante către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse chiar de societatea câștigătoare intervenientă care a susținut următoarele:

Nu se menționează expres „notarială”, care este un element adus în plus de către Contestatar .

Legea nr. 455/2001, art. 25 alin. (1):

„Înscrișul în formă electronică, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe certificat calificat și generată prin dispozitiv securizat, este asimilat înscrișului autentic.”

Subscrisa a prezentat documente cu semnătură electronică certificată, respectând integral cerința.

Critica constatatoare cu privire la neconformitatea ofertelor depuse de către ceilalți trei ofertanți, respectiv lipsa angajamentului de a nu subcontracta serviciile în formă autentică notarială, transmitem că cerința, așa cum a fost prezentată în fișa de date, se referă la: "Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, document ce va fi semnat în forma autentică - Formularul nr. 11;" , nespecificându-se nicăieri *sintagma autentică notarială*.

O semnătură autentică este o expresie care se referă la o **semnătură electronică validă**, deși în mod uzual se folosesc termenii de semnătură electronică simplă, avansată și calificată pentru a descrie diferite niveluri de securitate și valoare juridică. Semnătura autentică, în acest context, garantează că un document este legal, nu a fost modificat și provine de la o sursă de încredere, prin utilizarea unui certificat digital și a infrastructurii cu cheie publică. În cadrul procedurii, documentele au fost semnate, cel puțin de către subscrisa, cu semnătură electronică certificată, furnizată de un furnizor certificat. **O semnătură electronică este considerată autentică atunci când:**

Asigură autenticitatea sursei: Garantează că documentul provine de la persoana care a semnat.

Asigură integritatea documentului: Verifică că documentul nu a fost modificat după semnare.

Identifică semnatarul: Permite identificarea unică a persoanei care a aplicat semnătura.

Nu permite negarea (nerepudierea): Semnatarul nu poate respinge ulterior faptul că a semnat documentul.

Din examinarea ofertei depusă de oferta declarată câștigătoare ..SRL Consiliul reține că ofertanta a depus Formularul 11 respectiv:

ANGAJAMENT

Subsemnatul ..domiciliat (...) în calitate de reprezentant al Ofertantului SC ..SRL la procedura pentru atribuirea contractului de Execuție lucrări în cadrul proiectului "... și gestionarea inteligentă a energiei la clădirea .., mă angajez să nu subcontractez execuția lucrărilor care fac obiectul procedurii de achiziție în cauză, ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări, fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

Data 24.07.2025

Reprezentant legal Ofertant unic
SC ..SRL
Administrator ...

Scopul procedurii și al îndeplinirii contractului nu se poate face altfel decât în condiții legale. Angajamentul la care se face referire, sub orice formă ar fi depus și întocmit, se supune legii.

Documentul reclamat este un angajament prin care ofertanta ..SRL transmite: "(...) mă angajez să nu subcontractez execuția lucrărilor care fac obiectul procedurii de achiziție în cauză, ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări, fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016".

Legea nr. 214/2024 privind utilizarea semnăturii electronice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea prevede la art. 4 - Efecte juridice în funcție de tipul de semnătură electronică următoarele:

(1) Documentul electronic semnat cu o semnătură electronică calificată este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată, în condițiile art. 25 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 910/2014. Semnătura electronică calificată produce aceleași efecte juridice ca semnătura olografă.

(2) Documentul electronic emis de către o autoritate sau o instituție publică sau de către o persoană în exercitarea și în limitele atribuțiilor sale de putere publică, semnat cu o semnătură electronică calificată sau care are aplicat un sigiliu electronic calificat este asimilat unui înscris autentic.

(3) În cazul în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de validitate a unui act juridic, documentul electronic îndeplinește această cerință dacă a fost semnat cu o semnătură electronică calificată sau cu o semnătură electronică avansată care, în condițiile prezentei legi, produce aceleași efecte precum semnătura olografă.

(4) În cazul în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă a unui act juridic, documentul electronic îndeplinește această cerință dacă a fost semnat cu o semnătură electronică calificată, o semnătură electronică avansată sau cu o semnătură electronică simplă în condițiile alin. (9).

(5) Documentul electronic semnat cu o semnătură electronică avansată produce aceleași efecte juridice ca un înscris semnat cu o semnătură olografă, în oricare dintre următoarele cazuri:

a) actul juridic a fost semnat cu o semnătură electronică avansată creată cu un certificat pentru semnătură electronică emis de o autoritate sau o instituție publică din România sau de un prestator de servicii de încredere calificat;

b) documentul electronic este recunoscut de cel căruia îi este opus, recunoașterea putând să rezulte și din faptul neechivoc al executării în tot sau în parte, de către cel care contestă semnătura electronică avansată, a obligațiilor care s-au născut din documentul electronic;

c) părțile au agreeat în mod expres, printr-un înscris distinct, semnat cu semnătură olografă sau cu semnătură electronică calificată, faptul că vor conferi semnăturii electronice avansate efectele juridice ale semnăturii olografe. Părțile confirmă prin același act faptul că au înțeles riscurile și sarcina probei privind semnătura electronică avansată. În cazul raporturilor juridice în care ambele părți sunt profesioniști în sensul art. 3 alin. (2) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, înscrisul distinct se poate semna și cu semnătură electronică avansată.

(6) Documentul electronic semnat cu o semnătură electronică avansată, emis de o persoană juridică de drept privat, și utilizată într-un sistem închis produce în acel sistem închis aceleași efecte juridice ca și un înscris semnat cu o semnătură olografă.

(7) În interacțiunea dintre utilizatorii unui sistem electronic închis, membrii sistemului pot agreea valoarea și efectele juridice pentru orice tip de semnătură electronică.

(8) Prevederile alin. (7) sunt aplicabile pentru orice sistem electronic în care toți participanții sunt identificați cu un nivel de asigurare ridicat sau substanțial, în conformitate cu punctele 2.1.2 și 2.1.3 din anexa la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/1.502 al Comisiei din 8 septembrie 2015 de stabilire a unor specificații și proceduri tehnice minime pentru nivelurile de asigurare a încrederii ale mijloacelor de identificare electronică în temeiul art. 8 alin. (3) din Regulamentul (UE) nr. 910/2014 al Parlamentului European și al Consiliului privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă. Aceste sisteme electronice sunt supuse unui proces de auditare, care va trebui repetat cel puțin o dată la doi ani și care vizează cel puțin securitatea datelor și garantarea trasabilității tuturor acțiunilor utilizatorilor din sistem ce vizează autentificarea și semnarea electronică. Prin ordinul prevăzut la art. 10 alin. (4) se vor stabili obiectivele concrete ale procesului de auditare și procedura prin care autoritatea de supraveghere și control în domeniu menține evidența acestor audituri.

(9) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă produce aceleași efecte juridice ca un înscris semnat cu o semnătură olografă, în oricare dintre următoarele cazuri:

a) în cazul actelor patrimoniale evaluabile în bani, cu o valoare mai mică de jumătate din salariul minim brut pe economie la data semnării actului;

b) înscrisul semnat cu o semnătură electronică simplă este recunoscut de cel căruia îi este opus, recunoașterea putând să rezulte și din faptul neechivoc al executării în tot sau în

parte, de către cel care contestă semnătura electronică simplă, a obligațiilor care s-au născut din înscrisul în formă electronică;

c) în cazul în care ambele părți sunt profesioniști în sensul art. 3 alin. (2) din Legea nr. 287/2009, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acestea au agreeat în mod expres, printr-un înscris semnat cu semnătură olografă sau cu semnătură electronică calificată, că vor conferi semnăturii electronice simple efectele juridice ale semnăturii olografe. Părțile confirmă prin același act că au înțeles riscurile și sarcina probei privind semnătura electronică simplă.

(10) În sensul art. 309 alin. (2) din Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, actele juridice în care una dintre părți este profesionist pot fi probate și fără a exista un înscris în formă electronică semnat. În cazul în care se încheie un înscris în formă electronică, proba acestuia poate fi făcută prin orice tip de semnătură electronică aplicată pe acesta.

(11) Dacă legea impune încheierea unui act juridic prin înscris autentic, în acord cu dispozițiile Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară autentificarea potrivit dispozițiilor legale aplicabile, dispozițiile prezentei legi nefiind aplicabile în acest caz.

Față de cele anterior precizate Consiliul determină că formularul depus respectă rigorile documentației de atribuire. Chiar și în condițiile în care s-ar aprecia că respectivul înscris reprezintă o declarație sub semnătură privată fiind necesară depunerea unui *act autentic notarial*, așa cum a susținut și intervenienta măsura de a descalifica un ofertant pentru forma de prezentare a unui document, care nu ar satisface anumite cerințe de prezentare ar fi vadit disproporționată în raport cu scopul contractului deoarece, acesta ar putea oricând, la o solicitare de clarificări să prezinte documentul în orice altă formă, atata timp cât informațiile transmise nu se modifică, nu ar aduce nici un element nou, în cadrul ofertei deja depuse și ar putea fi în cel mai rău caz decât un viciu de formă. În sensul Legii nr. 98/2016, un viciu de formă este o eroare sau o omisiune într-un document care poate fi corectată sau completată în mod clar, fără a fi aducător de avantaj incorect pentru ofertant sau a modifica sensul documentului.

Consiliul constată că cerința astfel cum a fost explicitată de autoritatea contractantă și autoarea intervenției respectă principiul proporționalității, astfel că nu poate fi sancționată pretinsa neîndeplinire a acesteia în baza aprecierilor contestatoarei.

Consiliul face apel la principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

O măsură de respingere a ofertei „SRL, motivat de cele susținute de contestatoare ar fi disproporționată și netemeinică, atâta vreme cât așa cum a fost anterior reținut a fost prezentat angajamentul - Formularul 11, cu semnătură electronică certificată.

În raport de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

O altă critică adusă de contestatoare vizează pretinsa neconformitatea ofertelor depuse de ceilalți 3 ofertanți motivat de lipsa dovezii respectării ISO 10005/2007 pentru planul calității.

Argumentul decisiv adus de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe faptul că oferta celor 3 participanți la procedură nu dovedește că activitățile ce fac obiectul contractului vor fi realizate în conformitate cu standardul ISO 10005/2007, în lipsa depunerii Certificatului ISO eliberat de organisme competente.

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că planul calității nu poate fi considerat conform cu cerințele obligatorii din documentația de atribuire, iar ofertele trebuiau declarate neconformă, în sensul art. 2 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Se vor reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate, respectiv: Toți ofertanții au prezentat în cadrul propunerii tehnice Planul/Manualul calității specific lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, iar conform Caietului de Sarcini, cap. 6.1. Planul calității, ofertantul câștigător, în calitate de Contractant, va executa toate activitățile din cadrul Contractului în conformitate cu Planul calității.

În același timp, lipsa depunerii Certificatului ISO 10005/2007 eliberat de organisme competente nu reprezintă un motiv de declarare a neconformității ofertelor, deoarece în documentația de atribuire nu există o cerință expresă privind prezentarea acestui certificat, ofertanții fiind obligați să asigure respectarea cerințelor legale și tehnice pe parcursul derulării contractului.

Considerentele anterior reținute de Consiliu vizavi de pretinsa neconformitate a ofertelor depuse de primii 2 ofertanți (*..SRL și ..SRL*) motivat de încălcarea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale (cap. III.1.b din fisa de date) rămân valabile și în acest caz.

Așa cum s-a reținut anterior evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul are în vedere că dispozițiile la care contestatoarea face referire în susținerea criticilor sale, indicate explicit, sunt reprezentate de anumite prevederi ale documentației de atribuire care, în concret în caietul de sarcini se referă la obligații necesar a fi respectate de către **contractant/antreprenor** (așadar, în etapa de derulare/executare a contractului), astfel la capitolul 6.1 „Planul Calității” sunt menționate următoarele:

6 Managementul calității și managementul documentelor 6.1 Planul calității

Contractantul va executa toate activitățile din cadrul Contractului în conformitate cu Planul calității, care trebuie redactat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și cu respectarea instrucțiunilor standardului SR ISO 10005:2007 "Linii directoare pentru planurile calității" și în conformitate cu reglementările în materie de sistem de management al calității în construcție (inclusiv, dar fără a se limita la conținutul Anexei 2 din IIG 766/1997. cu modificările și completările ulterioare).

Așadar cerințele minime revin contractantului/antreprenorului, iar nu ofertantului.

Și față de susținerile contestatoarei, autoarea intervenției formulează apărări pe care Consiliul le apreciază concludente:

Contestatarul invocă lipsa dovezii respectării ISO 10005/2007 și ISO 9001/2015 Caietul de sarcini, cap. 6.1 „Planul Calității”:

„Contractantul va executa toate activitățile în cadrul contractului în conformitate cu Planul Calității, care trebuie redactat în conformitate cu standardul ISO 9001/2015 sau echivalent și în respectarea instrucțiunilor standardului ISO 10005/2007.”

Această cerință este adresată contractantului. Documentația de atribuire nu a solicitat prezentarea certificatelor ISO la ofertare. (pe care de altfel subscria le deține și le poate prezenta oricând.)

În raport de prevederile anterior redactate, Consiliul determină că niciunde în cuprinsul anunțului de participare și nici în cel al fișei de date, autoritatea contractantă nu a inserat vreo mențiune cu privire la prezentarea dovezii respectării ISO 10005/2007 pentru planul calității.

În raport de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește *lipsa numirii RTE pentru domeniile (i) 8.1 (rețele electrice) de către toți cei 3 ofertanți și (ii) domeniul 8.4. (rețele de gaze naturale combustibile) de către ..SRL (ofertant clasat pe locul 1) și ..SRL (ofertant clasat pe locul 2).*

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că argumentele pe care se bazează contestatoarea în favoarea criticii aduse sunt următoarele:

- Conform Caietului de Sarcini, paginile 26-28, autoritatea contractantă a solicitat numirea de Responsabili Tehnici cu Execuție (RTE) pentru următoarele domenii: 6.1. Instalatii electrice, 6.3 Instalatii de gaze naturale combustibile, 8.1 Rețele electrice și 8.4. Rețele de gaze naturale combustibile. Totodată, documentația de atribuire a prevăzut în mod expres obligația de a demonstra experiența persoanelor desemnate prin prezentarea CV-urilor și a deciziilor de numire în cadrul contractelor indicate drept experiență similară;

- Cei 3 ofertanți nu au desemnat în ofertă RTE pentru domeniul 8.1. Rețele electrice iar ofertanții ..SRL și ..SRL nu au desemnat nici RTE pentru domeniul 8.4. Rețele de gaze naturale combustibile. În mod evident nu au fost depuse dovezi în demonstrarea experienței specifice. Această lipsă constituie o nerespectare directă a cerințelor obligatorii din caietul de sarcini, cerințe necontestate de vreun ofertant.

În punctul său de vedere autoritatea contractantă a combătut acuzele din partea contestatoarei explicând următoarele:

Toți ofertanții au nominalizat în cadrul propunerii tehnice Responsabili Tehnici cu Execuția cunoscuți la momentul ofertării, pentru care au prezentat documentele necesare/solicitare prin Caietul de sarcini.

Conform Caietului de Sarcini, cap. 5.4. Personalul Contractantului, pag. 25-28, autoritatea contractantă a solicitat numirea de Responsabili Tehnici cu Execuție (RTE) pentru următoarele domenii: 6.1. Instalații electrice, 6.3 Instalații de gaze naturale combustibile, 8.1 Rețele electrice și 8.4 Rețele de gaze naturale combustibile, și prezentarea documentelor necesare pentru acestea de către ofertantul câștigător, care în calitate de Contractant, va prezenta informații despre responsabilii tehnici cu execuția.

Astfel, neprezentarea Responsabililor Tehnici cu Execuția pentru domeniile menționate nu atrage neconformitatea ofertelor depuse de cei 3 ofertanți (..SRL, ..SRL și .. SRL), ofertanții fiind obligați să asigure respectarea cerințelor legale și tehnice pe parcursul derulării contractului.

În consecință, obiecțiunile contestatoarei sunt fără obiect, nefiind bazate pe nici un temei legal.

În mod similar și autoarea intervenției a explicat următoarele:

Contestatarul reclamă lipsa numirii **responsabililor tehnici cu execuția (RTE) categoriile 8.1 și 8.3**

Caietul de sarcini, pag. 26-28:

„Contractantul are obligația de a numi personal responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile de specialitate implicate.”

Legea nr. 10/1995, art. 13 alin. (2):

„Executantul este obligat să numească responsabili tehnici cu execuția, autorizați în condițiile legii.”

Această obligație revine contractantului, după atribuirea contractului, și nu ofertantului în etapa de ofertare.

De asemenea - așa cum considera și CNSC - .

la pagina 21 - *„Obligația de utilizare a unui personal calificat și atestat reprezintă o obligație legală prezumată a fi respectată de orice operator economic în activitatea curentă. Consiliul apreciază că verificarea de elemente ce exced prevederilor documentației de atribuire și se referă la obligații stabilite prin legislație, ar conduce la un formalism excesiv din partea autorității contractante, fiind încălcate astfel principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016. Consiliul reține, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă are obligația de a analiza o ofertă din punctul de vedere al respectării cerințelor documentației de atribuire, orice element suplimentar urmând a fi investigat numai în cazul în care se dovedește a fi necesar pentru a confirma îndeplinirea unei cerințe exprimat expres, fiind prezumată buna credință a fiecărui ofertant la întocmirea ofertei sale ”.*

Considerentele anterior reținute de Consiliu vizavi de pretinsa neconformitate a ofertelor depuse de primii 2 ofertanți (..SRL și ..SRL) motivat de încălcarea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale (cap. III.1.b din fisa de date) rămân valabile și în acest caz.

Consiliul are în vedere că dispozițiile la care contestatoarea face referire în susținerea criticilor sale, indicate explicit, sunt reprezentate de anumite prevederi ale documentației de atribuire care, în concret în caietul de sarcini se referă la obligații necesare a fi respectate de către **contractant/antreprenor** (așadar, în etapa de derulare/executare a contractului), astfel la capitolul 5.4. *Personalul Contractantului*, pag. 25-28,

Contractantul va prezenta informații despre responsabilii tehnici cu execuția. Acesta trebuie să prezinte sarcinile și responsabilitățile acestuia așa cum sunt ele prevăzute la art. 50, 51 și 52 din Ordinul ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 1895/2016, adaptate specificului contractului, ca de exemplu:

(...)

Contractantul va numi un Responsabil Tehnic cu Execuția pentru fiecare specialitate din cadrul proiectului.

Experiența Responsabililor Tehnici cu Execuția se va demonstra prin prezentarea CV-urilor și a deciziilor de numire în funcția de RTE în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară. Personalul Contractantului care desfășoară activități pe șantier trebuie să aplice toate regulamentele generale și specifice precum și orice alte reguli, regulamente, ghiduri și practici pertinente comunicate de Autoritatea Contractantă.

Așa cum a susținut și achizițtoarea, potrivit caietului de sarcini s-a solicitat numirea de *Responsabili Tehnici cu Execuție (RTE) pentru următoarele domenii: 8.1 Rețele electrice și 8.4 Rețele de gaze naturale combustibile*, și prezentarea documentelor necesare pentru acestea de către ofertantul câștigător, care în calitate de contractant, va prezenta informații despre responsabili tehnici cu execuția.

Așadar cerințele minime revin contractantului/antreprenorului, iar nu ofertantului.

În raport de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă de ..SRL, motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens.

Dat fiind că s-a reținut caracterul nefondat al criticilor aduse ofertantei declarată câștigătoare, care s-a clasat pe locul 1, înaintea ofertei depusă de autoarea contestației (locul 4 în clasament), Consiliul va analiza prioritar, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei de interes în analiza criticilor aduse ofertantelor clasate pe locurile 2 și 3.

Raportat la excepția lipsei de interes, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, potrivit căreia:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 stabilește că: În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și

fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispune Că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) **justifică un interes**” și dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, care prevăd că: „**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (....)**”.

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: *să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*.

Raportat la acest aspect, este avut în vedere că, deși nici Legea nr. 101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să *fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual*.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că ..SRL în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 2 și 3 nu are un interes legitim de a formula contestație în promovarea criticilor formulate din considerentele mai jos expuse.

În materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, art. 2 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, recunoaște dreptul oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară.

În speța de față, criticile contestatoarei împotriva evaluării ofertelor clasate pe locurile 2 și 3 sunt lipsite de interes, întrucât din perspectiva textelor mai sus redată se constată lipsa unui interes personal în formularea criticilor amintite care implică și lipsa calității procesuale

active a contestatoarei, de vreme ce nu ar mai putea accede la primul loc în clasament, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Contestația nu poate servi ca mijloc de blocare a investiției autorității contractante sau ca prilej de dezbateri teoretice pe marginea legalității actelor întreprinse de autoritatea contractantă.

Totodată, prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea *propriilor interese ale contestatoarei*, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici de a avansa în clasament. Interesul reprezintă folosul urmărit de către cel care a pus în mișcare acțiunea și el trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct. Interesul este legitim atunci când nu contravine legii și normelor sociale; născut și actual atunci când există în momentul în care se exercită acțiunea și pe întreg parcursul exercitării acesteia; este personal și direct atunci când folosul practic îl vizează pe cel care recurge la această formă procedurală și nu pe altcineva. Folosul urmărit prin cerere trebuie să aparțină titularului acesteia, prin aceasta justificându-se caracterul de interes direct și personal, admitându-se unanim că prin declanșarea unui demers procesual trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese și nu interesul general de respectare a legii ori al altor persoane, străine de cauză.

În Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile "cel puțin" oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, în ceea ce privește

criticile privind ofertantele clasate pe locurile 2 și 3, câtă vreme s-a reținut caracterul neîntemeiat al criticilor aduse ofertantei clasată pe locul 1.

Admiterea contestației față de ofertantele clasate pe locurile 2 și 3, înaintea ofertantei contestatoare, care s-a clasat pe locul 4, nu ar conduce la îndepărtarea din competiție a ofertei clasată pe locul 1. Cu alte cuvinte, demersul contestatoarei nu poate să îi aducă un folos practic. Chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că ofertele situate pe locurile 2 și 3 vizavi de aspectele reclamate, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic, dat fiind că a fost menținută decizia vizavi de oferta declarată câștigătoare care s-a clasat pe locul 1.

Condiția interesului se verifică la momentul soluționării contestației, or, la acest moment, este lipsită de interes analiza criticilor aduse ofertanților de pe locurile 2 și 3 în clasament, în condițiile în care oferta de pe locul 1 a fost în mod corect evaluată.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei prezentată de ..SRL motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de autoarea contestației în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin *Raportul procedurii nr. 14975/08.09.2025*

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare de evaluare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 14975/08.09.2025*.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu

respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate capetele de cerere referitoare la anularea, în parte, a *Raportului procedurii nr. 14975/08.09.2025* în ceea ce privește oferta ..SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, și ca lipsite de interes, capetele de cerere referitoare la anularea în parte a *Raportului procedurii nr. 14975/08.09.2025*, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 2 și 3 și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte, din contestația formulată de către ..SRL, în contradictoriu cu ...

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ..SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ..SRL, privitor la aceasta.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, acestea vor fi respinse ca nefondate, având în vedere soluția de respingere pronunțată pe fondul cauzei. Mai mult se reține faptul că aceste cheltuieli nici nu au fost probate, nefiind depuse documente justificative în susținere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate capetele de cerere referitoare la anularea, în parte, a *Raportului procedurii nr. 14975/08.09.2025*, în ceea ce privește oferta ..SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, și ca lipsite de interes, capetele de cerere referitoare la anularea în parte a *Raportului procedurii nr. 14975/08.09.2025*, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 2 și 3 și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte, din contestația formulată de către ..SRL, în contradictoriu cu ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..SRL și o admite.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 56 pagini.