



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

1. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... (DOSAR ...), depusă de ...SRL, cu sediul în ..., Strada ... nr. ..., Bl. ..., Sc. ..., Et. ..., Ap. ..., Județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „...” - COD CPV: ..., de către ...cu sediul în Localitatea ..., str. ... nr. ..., Județul ..., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea Raportului procedurii nr. ...și a Comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a proceselor-verbale de evaluare aferente acestora, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente în privința declarării ofertei ca inacceptabilă și în privința preținsei evaluări a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la oferta ...SRL și a ...SRL, la reevaluarea ambelor oferte potrivit considerentelor deciziei care va fi pronunțată de CNSC și la refacerea clasamentului ofertanților cu luarea în considerare și a ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante să achite cheltuielile făcute pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, având sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului ..., având CUI ..., reprezentată de administrator ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, privind contestația formulată de ...SRL, solicitând:

- admiterea în principal a cererii de intervenție, admiterea pe fond a cererii de intervenție;

- respingerea contestației ce face obiectul dosarului nr. ..., ca lipsită de interes sau, după caz, ca nefondată;

- respingerea contestației ce face obiectul dosarului nr. ..., ca tardivă, lipsită de interes, sau, după caz, ca nefondată.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... (DOSAR ...), depusă de ...SRL, cu sediul în ..., Strada ... nr. ..., Bl. ..., Sc. ..., Et. ..., Ap. ..., Județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect „..., Județul ...” - COD CPV: ..., de către ..., s-a solicitat:

- anularea Raportului procedurii nr. ...și a Comunicării rezultatului

- procedurii nr. ..., a proceselor-verbale de evaluare aferente acestora (inclusiv, dar fără a se limita la Procesul-verbal nr. ... din ...), precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente în privința declarării ofertei ca inacceptabilă și în privința pretensei evaluări a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la oferta ...SRL și a ...SRL, la reevaluarea integrală a ambelor oferte potrivit considerentelor deciziei care va fi pronunțată de CNSC și la refacerea clasamentului ofertanților cu luarea în considerare și a ofertei;

- obligarea autorității contractante să ne achite cheltuielile făcute pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ...SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

1. În contestația formulată de către ...SRL, autorul se consideră ca fiind parte vătămată, afirmând că autoritatea contractantă i-a respins oferta încă din etapa analizării DUAЕ, fără a mai trece la etapa evaluării propunerii tehnice și fără a face aplicarea prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau ale art. 134 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 134 alin. (7) și (8), precum și ale art. 135 alin. (3) din Normele Metodologice.

Prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., s-a adus la cunoștință că oferta ...SRL a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, pentru o pretinsă nerespectare de către contestator a cerințelor referitoare la completarea DUAЕ.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]Contestație_....pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în

cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de ...SRL, în care precizează:

Cu privire la evaluarea ofertei ...SRL:

Prin Fișa de date a achiziției și Anunțul de participare simplificat nr. ... publicat în SEAP în data de ..., autoritatea contractantă a solicitat depunerea, odată cu oferta, a DUAЕ și a unei anexe la DUAЕ, Conform prevederilor art. 193 alin (6) din Legea 98/2016 autoritățile contractante sunt obligate să selecteze în DUAЕ «a: indicația globală pentru toate criteriile de selecție», astfel încât potențialii ofertanți au posibilitatea de a bifa în DUAЕ doar "DA" sau "NU" pentru îndeplinirea cerințelor de calificare ce privesc capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională.

Această obligație privește forma DUAЕ generată în SEAP, dar nu limitează dreptul autorității contractante de a solicita, prin documentația de atribuire, informații suplimentare minime, necesare pentru evaluarea efectivă a declarației globale „DA”, indicate de ofertant în DUAЕ. În acest context, autoritatea contractantă a solicitat obligația depunerii a unei anexe la DUAЕ pentru îndeplinirea cerințelor de calificare ce privesc capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională în care să se precizeze, succint, informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în vederea verificării indicației globale "DA" menționată în DUAЕ. Chiar dacă DUAЕ reprezintă o Declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare, rațiunea fiind de a simplifica procesul de evaluare, posibilitatea verificării îndeplinirii cerințelor de calificare a ofertantului clasat pe locul 1 în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv a documentelor justificative depuse ulterior la solicitarea autorității contractante, se poate face doar dacă exista o corespondență minimală între informațiile preliminare menționate inițial în DUAЕ (sau într-o anexa la DUAЕ, conform cerințelor din Fisa de date a achiziției) și documentele justificative aferente. Din cerințele de calificare detaliate în Fișa de date a achiziției se poate observa ca solicitarea inițială se referă la nominalizarea punctuală a nr., data polița/certificat ISO, termen valabilitate, domeniu, experiența similară, lista utilaje etc., date care să poată fi verificate mai apoi în raport cu documentele justificative depuse ulterior.

În acest context, Autoritatea contractantă, a solicitat în mod expres în cadrul documentației de atribuire (Fisa de date a achiziției, cap. 111.1. CONDIȚII DE PARTICIPARE) ca demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare să se realizeze prin completarea DUAЕ și prin prezentarea unor anexe obligatorii, conținând informații specifice (ex. număr, tip, dată emiterii polițe, certificat ISO 9001, detalii privind experiența similară și utilajele), iar mai apoi, În cazul clasării pe locul 1, la solicitarea autorității contractante, ofertantul să

depună documentele justificative care să confirme cele menționate inițial în DUAЕ. Așadar, ofertantul a avut cunoștința de cerința obligatorie menționată în Fișa de date a achiziției de a depune o anexa la DUAЕ în care să menționeze detaliile cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare, dar acesta nu a făcut-o în mod complet. Acest aspect rezultă din faptul că pentru cerințele de calificare: asigurarea de răspundere civilă profesională pentru specialiștii implicați în execuție și experiența similară a prezentat informații preliminare, respectiv anexe la DUAЕ.

Între obligațiile participanților la o procedură de achiziții publică se regăsește și aceea de a depune toate documentele și de a răspunde la toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă inițiatoare a procedurii de atribuire, conform anunțului de participare, fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini. Contestatorul trebuia să se conformeze întocmai cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, așa cum este aceasta definită la art. 3 alin.1 lit. z) din Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice.

Prin depunerea ofertei în cadrul procedurii se presupune că ...SRL și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nici o abatere de la prescripțiile ei, care îi sunt opozabile până la cei mai mici detalii. Documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți și niciuna dintre ele nu îi poate ignora prevederile. De asemenea, principiul egalității de tratament prevăzut de art. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016 impune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea aceluiași condiții, astfel încât să se garanteze că este înlăturată orice posibilă favorizare din partea autorității contractante. Art. 60 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 stabilește obligația fiecărui operator economic de a transmite oferta și Documentul DUAЕ numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

De asemenea, potrivit art. 132 alin (1) din HG 395/2016: "în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6 - a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ", iar art. 137 alin (2) lit. b). precizează: "în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă".

Autoritatea contractantă precizează că, Comisia de evaluare după efectuarea verificărilor conform condițiilor stabilite în Fișa de date a achiziției, a constatat că contestatorul nu a răspuns, prezentat informații preliminare în anexa la DUAЕ, la următoarele cerințe de calificare:

Cerința nr. 4-Sistem de Management al Calității (conform art. 179 lit. m) din Legea 98/2016),

Cerința nr. 5 -Declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice (conform art. 79 lit. i din Legea 98/2016).

Autoritatea contractantă are în vedere faptul că verificarea documentelor justificative prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție (menționate de altfel în Fișa de date a achiziției) și pe care contestatorul trebuie să le depună la solicitarea autorității contractante în cazul clasării ofertei pe locul 1, înainte de atribuirea contractului, se face în conformitate cu informațiile cuprinse inițial în DUAЕ și în anexa obligatorie solicitată, așa cum prevede art. 196 din Legea 98/2016.

Ori, simpla declarație cu "DA" în DUAЕ fără a menționa succint modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare în anexa la DUAЕ, conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, așa cum a reținut și CJUE în:

- cauza C-387/14- Esaprojekt, articolul 51 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004

- C-131/16-Archus, CNSC-Decizia nr. ..., CNSC-Decizia nr. ...

Deși Legea 98/2016 prevede, pentru procedura simplificată, posibilitatea ca ofertantul să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare prin bifarea „DA” în DUAЕ, această prevedere nu exonerează ofertantul de obligația de a respecta cerințele suplimentare privind modalitatea de demonstrare a calificării, atunci când acestea au fost clar formulate în Fișa de date a achiziției, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b). din Legea 98/2016. În acest caz, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca în DUAЕ să fie atașate anexe cu informații concrete (număr și tip certificat ISO 9001, declarație privind utilajele), pentru a putea verifica îndeplinirea cerințelor de calificare. Ofertantul nu a prezentat niciuna dintre aceste anexe, iar simpla bifare „DA” nu poate constitui o dovadă preliminară suficientă.

Având în vedere caracterul inacceptabil al ofertei prezentate, Comisia de evaluare nu are obligația să solicite lămuriri ofertantului. Obligația de a solicita clarificări intervine în momentul în care comisia de evaluare are neclarități sau incertitudini cu privire la ofertele analizate în ansamblul lor, în scopul de a evita eliminări nejustificate ale ofertelor depuse și încălcarea principiilor generale descrise în art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016. Așadar, existența dreptului de a solicita clarificări conform art. 209 din Legea 98/2016 nu implică și obligația Comisiei de evaluare în acest sens. În eventualitatea solicitării de clarificări ofertantului, Comisia de evaluare ar fi putut determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului SC ...SRL. De altfel, Comisia a avut în vedere prevederile art. 209 alin (2) din Legea 98/2016 în etapa de evaluare preliminară (DUAЕ), comisia nu poate deroga de la cerințele Fișei de date astfel cum prevede art. 132 alin, (1) din HG 395/2016 și jurisprudența CNSC și CJUE.

Etapile de evaluare au fost desfășurate secvențial, legal și transparent.

Contestatorul invocă o așa-zisă „evaluare accelerată”, fără a proba încălcarea vreunei norme. Conform art. 65 din HG 395/2016, evaluarea ofertelor are caracter secvențial, comisia procedând la evaluarea DUAЕ înainte de orice altă etapă. Or, în cazul ...SRL, evaluarea s-a oprit legal după faza DUAЕ, oferta fiind respinsă.

Procesul de evaluare s-a realizat cu sprijinul unui expert cooptat numit prin Dispoziția Primarului ..., Județul ... nr. ... din ... și în baza contractului de servicii nr. ...din ..., Toate înregistrările se bazează pe dovezile reflectate în rapoartele emise de expertul cooptat și rezumate în notele incluse în procesul

verbal al ședinței de evaluare a ofertelor. Rolul expertului cooptat este unul consultativ, nefăcând parte din comisia de evaluare și neavând drept de vot, întrucât în conformitate cu prevederile art. 1 alin (4) din HG 395/2016, Comisia de evaluare este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, întrucât, conform art. 148 din HG 395/2026. Rapoartele expertului cooptat nu sunt incluse în Dosarul achiziției, precum și faptul ca acestea nu pot fi divulgate terților, în baza clauzei de confidențialitate din cadrul contractului nr. 1682 din 16.05.2025, rapoartele nu au fost puse la dispoziția contestatorului. Dar acest aspect nu împietăză cu nimic procesul de evaluare.

În ceea ce privește presupusa neconcordanță privind data procesului-verbal nr. 4/2110, precizează că este vorba de o eroare materială de redactare în calendarul procedurii, data reală a întocmirii fiind ..., conform înregistrării în sistem. Orele menționate în calendar pot varia în marja +/-1 oră, în funcție de finalizarea și înregistrarea efectivă a fiecărui document.

În concluzie, toate etapele procedurale s-au desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, respectiv în mod secvențial, în spiritul transparenței, tratamentului egal și proporționalității, iar accesul la documentele solicitate s-a acordat strict în limitele prevăzute de lege, fără a încălca drepturile altor ofertanți sau prevederile privind confidențialitatea.

V. Cu privire la alegațiile privind pretinsa neconformitate a ofertei ...SRL

Contestatorul susține, fără a oferi vreo probă concludentă, că certificatul privind beneficiarii reali prezentat de ...SRL ar fi „mai vechi de 2 luni”, insinuând astfel o neconformitate a ofertei depuse de operatorul economic declarat câștigător.

Această afirmație este factual și legal nerelevantă, întrucât certificatul respectiv:

- a fost depus la solicitarea de documente justificative, conform art. 196 din Legea 98/2016;
- a fost valabil la data prezentării și corespunzător cu realitatea juridică și factuală a societății, nefiind intervenite modificări față de ultima înregistrare la Registrul Comerțului;
- corespunde mențiunilor din adresa nr. ... a autorității contractante, care a precizat expres că valabilitatea documentului se verifică „dacă nu au fost efectuate modificări” - ceea ce nu este cazul.

Mai mult, dispozițiile legale incidente - inclusiv cele din Legea nr. 129/2019 privind prevenirea spălării banilor- nu prevăd un termen de valabilitate automat, de 2 luni, pentru certificatele de beneficiar real, în lipsa modificărilor intervenite în structura acționariatului sau a conducerii. Astfel, această pretinsă neconformitate este fără temei legal și material.

Contestatorul formulează alegații vădit speculative, fără sprijin probator și fără relevanță procedurală, într-un demers de discreditare artificială a ofertei câștigătorului. Nu există nicio dovadă că documentul depus nu ar reflecta realitatea sau că ar fi contravenit cerințelor Fișei de date ori normelor legale aplicabile.

În plus, contestatorul a avut acces la procesele-verbale de evaluare puse la dispoziție prin adresa nr. ..., însoțită de procesul-verbal de predare-primire, din care reiese că:

- s-au transmis toate documentele neconfidențiale relevante;
- nu s-a formulat nicio obiecție din partea reprezentanților ...SRL privind conținutul dosarului;
- toate informațiile esențiale ale evaluării ofertei ...SRL privind analiza DUAE și respectarea cerințelor de calificare au fost prezentate în mod detaliat în Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare - PV nr. ... din

- de asemenea, în procesele verbale de evaluare tehnic și financiar rezulta toate informațiile esențiale ale ofertei ...SRL, astfel ca ...SRL nu poate invoca lipsa luării la cunoștință de aspectele relevante ale ofertei câștigătoare.

Astfel, orice afirmație ulterioară privind lipsa accesului la dosar este nefondată, contrazisă probator și formulată cu rea-credință, în scopul extinderii artificiale a motivelor de contestație.

De altfel, conform art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016, este inadmisibilă extinderea ulterioară a cadrului contestației;

„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Așadar, această pretinsă neconformitate invocată tardiv de contestator nu doar că este irelevantă și incorect formulată, dar este și inadmisibilă din punct de vedere procedural, motiv pentru care solicită Consiliului să o înlăture în integralitate din analiza fondului.

Pentru toate considerentele expuse anterior, având în vedere caracterul inacceptabil al ofertei ...SRL din cauza neîndeplinirii cerințelor minime de calificare și a necompletării DUAE conform cerințelor Fișei de date, precum și în lumina jurisprudenței CJUE și CNSC relevante, solicită respingerea contestației ca:

- Netemeinică în fapt - întrucât nu reflectă realitatea procedurală;
- Nefondată în drept- prin raportare la Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016;
- Inadmisibilă în parte - în ceea ce privește extinderea tardivă a motivelor, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Solicită să se constate legalitatea procedurii de evaluare derulate de autoritatea contractantă și să dispuneți menținerea rezultatului procedurii, cu consecința respingerii contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL a transmis răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând criticile formulate în contestație și solicită înlăturarea acestuia ca nefondat, cu consecința admiterii contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, în calitate de ofertant câștigător, al procedurii, a depus cerere de intervenție, privind contestațiile formulate de ...SRL, la aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat cele precizate în partea introductivă a decizie.

Având în vedere calitatea de ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației ..., respectiv, vocația de a semna contractul de achiziție publică subiect al procedurii contestate, interesul atât în formularea cererii de intervenție motivate ca atare, cât și în formularea apărărilor față de toate elementele contestației este direct, imediat și efectiv. Susține că, contestația tinde să afecteze un interes legitim, prin eventuala reevaluare, de aceea demersul este în integralitate oportun, util, legal și întemeiat.

Intervenienta susține că, contestația ... (dosar ...) este neîntemeiată. Contestatoarea nu a făcut dovada conformității și acceptabilității propriei oferte.

Solicită Consiliului să analizeze contestațiile din perspectiva interesului ... și să procedeze la considerarea cu precădere a argumentelor legate de respingerea ofertei ..., urmând să respingă celelalte critici ca lipsite de interes.

Astfel, cu privire la capetele de cerere ce implică presupusa neconformitate a ofertei ... SRL și așa-zisa nelegalitate a formei procesului de evaluare, este lipsită de interes, de vreme ce oferta ... este neconformă și inacceptabilă, iar excluderea din procedura raportată la aceasta împrejurare îi este direct imputabilă, nefiind influențată în niciun fel de analiza celorlalte oferte sau de modul în care s-a consemnat efectuarea evaluării.

Cu privire la contestația ce face obiectul dosarului nr. ... aceasta, în lipsa recalificării sale drept o simplă completare, urmează a fi respinsă ca fiind lipsită de interes întrucât NU conține motivele pentru care oferta ... să fie acceptabilă, contestatoarea neputând să obțină niciun folos din criticarea procedurii de evaluare în lipsa demonstrării propriei reale vocații de a câștiga contractul.

În plus, aceasta contestație a fost introdusă peste termenul legal, calculate de la data emiterii actului atacat, de când ... putea și trebuia să cunoască dacă și care sunt motivele concrete de a contesta.

Oferta ... este inacceptabilă, aceasta nerespectând cerințele clare și exprese ale fișei de date a achiziției 6.1. Anexa DUAЕ este un document solicitat expres și neechivoc prin fișa de date a achiziției.

Intervenienta susține că, ... nu a prezentat deloc o anexa la DUAЕ, în niciuna dintre situațiile pentru care oferta sa a fost respinsă, respectiv, aceasta nu a prezentat un document solicitat prin fișa de date achiziției spre atenția tuturor ofertanților.

Intervenienta precizează că, contestația 2 constituie o completare a contestației inițiale, ce este inadmisibilă în afara termenului legal.

Potrivit art. 21. alin 3 din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Prin așa-zisa a doua contestație, contestatoarea, prin apărător, a formulat o serie de presupuse motive cu caracter de noutate, în afara termenului legal, de asemenea neîntemeiate, așa cum vom arata, doar pentru claritate, în continuare. Contestația ... este astfel inadmisibilă și solicită Consiliului să procedeze la calificarea sa procedurală ca atare.

În altă ordine de idei, criticile referitoare la aspectele de forma ale procesului de evaluare NU constituie motive admisibile și întemeiate în demersul de contestare. Aceste aspecte, cu atât mai mult cu cât nu sunt probate, ci sunt pure demersuri speculative, trebuiau analizate de către ... prin relevarea exactă a prejudiciului creat și demonstrarea, din nou, a interesului direct și imediat pentru a câștiga contractul în contextul în care astfel de „inadvertențe” ale procesului de evaluare ar fi fost de natură să afecteze rezultatul procedurii.

În considerarea argumentelor, solicită astfel Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor să admită aceasta cerere de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, să RESPINGĂ ÎN TOT contestația formulată și orice completări sau formalități ulterioare, indiferent de denumirea acestora, cu consecința MENȚINERII Raportului procedurii în vigoare la aceasta data și a tuturor documentelor anterioare și subsecvente acestuia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise cu privire la contestațiile, dosarele ... și ..., depuse de ...SRL, în care precizează:

I. Cu privire la admisibilitatea contestației nr. ... formulate de ... SRL

Contestația înregistrată la CNSC care face obiectul dosarului nr. ..., depusă la data de ..., este tardiv formulată, depășind termenul de ... zile calendaristice prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Rezultatul procedurii a fost comunicat la data de ..., iar termenul legal a expirat la

Conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Formularea unei noi contestații nu poate masca o completare tardivă, iar invocarea accesului la dosar pe ... este irelevantă, deoarece toate documentele de evaluare au fost transmise contestatorului înainte de expirarea termenului.

Jurisprudența CNSC este constantă în sancționarea cu inadmisibilitatea a unor astfel de demersuri: Decizia CNSC nr. ..., Decizia nr. Acestea stabilesc că extinderea motivelor după expirarea termenului este inadmisibilă, indiferent de pretextul invocat.

Jurisprudența CJUE (C-406/08 - Uniplex) și ÎCCJ (Decizia nr. 4132/2016) întărește obligația autorității contractante de a respecta termenele procedurale și de a sancționa tardivitatea cu inadmisibilitatea.

În plus, chiar și în ipoteza accesului ulterior la anumite elemente, contestatorul avea posibilitatea de a include criticile în contestația inițială sau de a formula completări în termen. Faptul că a ales să

formuleze o a doua contestație denotă un comportament abuziv și contrar securității raporturilor juridice.

II. Cu privire la presupusele vicii ale procesului de evaluare și documentele accesate

Contestatorul face o confuzie fundamentală între etapele evaluării DUAE și evaluării propunerii tehnice, etape distinct reglementate de art. 65 din HG nr.

395/2016. Evaluarea DUAЕ este premergătoare și condiționează accesul în etapa tehnică.

Oferta ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, la etapa de evaluare a DUAЕ, întrucât nu a depus documentele de calificare solicitate expres prin Fișa de date. Aceste documente nu pot fi plasate în secțiunea propunerii tehnice și nu pot fi completate ulterior prin clarificări, conform art. 137 alin. (2) din HG 395/2016.

În mod contrar afirmațiilor contestatorului, toate procesele-verbale de evaluare conțin informațiile esențiale privind motivele admiterii sau respingerii ofertelor. Aceste documente au fost puse la dispoziția contestatorului la data de ..., anterior formulării contestației, conform procesului- verbal semnat fără obiecțiuni.

Susținerea că UAT ... ar fi înlocuit ulterior procesele-verbale de evaluare este nefondată și de rea-credință, atâta timp cât în aceste documente se regăsesc toate informațiile esențiale din ofertele depuse, putându-se verifica cu ușurință acest aspect, iar aceste procese-verbale au fost transmise contestatorului încă din data de ..., cu ocazia accesului la dosar, respectiv înainte de a formula contestațiile, de asemenea existența amprente digitale (hash) și marcajului temporal SEAP, prin care s-au consemnat concluziile evaluării în SEAP („ADMIS/RESPINS”), face imposibilă modificarea ulterioară a documentelor încărcate fără detectare. Această metodă constituie dovadă autentică, recunoscută în practica CNSC și de către autoritățile naționale.

III. Cu privire la presupusa lipsă a raportului expertului cooptat

Contestatorul insistă pe accesul la raportul expertului cooptat, deși acest document nu face parte din dosarul public al achiziției, având caracter intern și confidențial, conform clauzelor contractuale și prevederilor art. 148 din HG nr. 395/2016. Raportul nu a fost decisiv, ci doar orientativ, comisia asumându-și exclusiv responsabilitatea deciziei, conform art. 1 alin. (4) din HG 395/2016.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a menționat în mod explicit în procesele-verbale și în raportul procedurii faptul că a avut în vedere opiniile expertului, fără a le reproduce integral, respectând astfel cerințele de transparență procedurală. Conform art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016, comisia este singura responsabilă pentru deciziile de evaluare.

Conform jurisprudenței CJUE - cauza T-588/15, Bionorica, *„documentele interne care reflectă consultanța specializată nu pot fi solicitate decât dacă au fost folosite în mod decisiv și exclusiv pentru atribuirea contractului”*, ceea ce nu este cazul aici.

IV. Cu privire la critica duratei procesului de evaluare

Contestatorul critică în mod neîntemeiat durata redusă a evaluării. Această observație este subiectivă și nerelevantă din punct de vedere legal. Legea nu impune o durată minimă de evaluare, iar utilizarea de șabloane standardizate a permis eficientizarea muncii comisiei.

Legiuitorul a prevăzut, prin dispozițiile art. 214 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, un termen maxim de 20 de zile lucrătoare pentru finalizarea evaluării ofertelor în cadrul procedurilor simplificate. Această normă stabilește un plafon superior, fără a interzice posibilitatea ca autoritatea contractantă să finalizeze procesul de evaluare într-un termen mai scurt, în funcție de

complexitatea și specificul ofertelor primite. În cauza de față, în etapele finale ale procedurii a mai rămas o singură ofertă de evaluat, ceea ce a permis comisiei de evaluare să își concentreze resursele asupra acesteia. Deși durata evaluării (1 zi) pentru etapele propunerii financiare și a documentelor justificative prezentate inițial în DUAЕ poate părea redusă, aceasta se explică prin experiența profesională relevantă a membrilor comisiei de evaluare, precum și a expertului cooptat, care au aplicat metode de lucru standardizate, eficiente și conforme cu cerințele procedurale. După cum se poate observa din adresa nr. ...din ..., termenul de prezentare a documentelor justificative a fost pentru data de ..., dar ofertantul ...SRL a răspuns în aceeași zi la ora ..., ceea ce a condus la decizia Comisiei de evaluare de a finaliza evaluarea în aceeași zi.

Așa-zisa eroare materială privind ora transmiterii documentelor justificative de către ...SRL (... în loc de ...) consemnata în Procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport / justificative / dovezilor în vederea îndeplinirii cerințelor din DUAЕ - PV nr. ... din ..., este fără impact asupra legalității deciziilor, neafectând conținutul evaluării sau validitatea procesului. În Raportul procedurii nr. ..., s-a corectat eroarea, menționându-se ora corectă, cea de la Spre exemplificare: evaluarea documentelor justificative depuse de ...a presupus citirea și confirmarea informațiilor deja prezentate inițial în anexa la DUAЕ, acest proces durând cca ... minute. Într-adevăr, datorită folosirii șabloanelor, a rămas în conținutul procesului verbal nr. ... ora (...) care nu este conformă cu realitatea, recunoscând eroarea materială minoră, aceasta realizându-se în data de ... după ora ..., așa cum rezultă și din înscrisurile prezentate în SEAP (Raportul procedurii).

Decizia de a aplica semnăturile electronice pentru Procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport / justificative / dovezilor în vederea îndeplinirii cerințelor din DUAЕ - PV nr. ... din ..., Raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii a fost luată tocmai pentru a arata orele aproximative de finalizare a evaluării. Din punct de vedere formal, toate aceste documente au fost mai întâi finalizate în format electronic, mai apoi fiind printate toate în același timp. Astfel, s-a trecut la operațiunea de semnare a acestora. Faptul că semnarea electronică propriu-zisă nu s-a realizat într-o cronologie firească, nu afectează caracterul general de evaluare al procedurii, dar arată că procedura s-a finalizat în jurul orei ..., pe data de Conform jurisprudenței CJUE - C-... - ..., precum și Decizia CNSC nr. ..., erorile formale sau materiale nu atrag nulitatea procesului, dacă nu există un prejudiciu real și dovedit. În plus, documentele relevante publicate în SEAP (Raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii) confirmă cronologia reală:

DENUMIRE DOCUMENT

Raportul procedurii

V. Cu privire la declarația privind beneficiarii reali depusă de ...SRL

Contestatorul afirmă în mod eronat că documentul privind beneficiarii reali depus de ...SRL ar fi „mai vechi de ... luni”, insinuând că acest fapt ar atrage nulitatea ofertei.

În realitate, cerința din adresa nr. ... din ... precizează expres că documentul trebuie să fie „emis cu cel mult 2 luni anterior datei depunerii, dacă între timp nu au intervenit modificări”. În cazul ...SRL nu s-au produs modificări

între data emiterii certificatului și momentul evaluării, fapt confirmat inclusiv de răspunsul ofertantului la solicitarea de prezentare a documentelor justificative transmisă de autoritate.

Astfel, documentul era valabil și complet, fiind în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire. Nu s-a constatat nicio lipsă de actualizare sau neregularitate care să afecteze valabilitatea ofertei.

Mai mult, contestatorul nu aduce nicio probă contrară, ci doar presupuneri speculative, lipsite de fundament. Critica este astfel neîntemeiată și trebuie respinsă.

VI. Concluzii finale

Răspunsul contestatorului din data de ... nu face decât să reitereze afirmații deja analizate și respinse. Nu sunt aduse probe noi și nu se înlătură prezumția de legalitate a acțiunilor autorității contractante.

Cererea de intervenție formulată de ...SRL sprijină corect legalitatea și temeinicia Raportului procedurii nr. ...și susține respingerea contestațiilor.

Este de menționat că lipsa de interes a contestatorului - în condițiile respingerii propriei oferte ca inacceptabilă - face inadmisibilă orice solicitare privind reanalizarea ofertei unui terț.

Având în vedere:

- caracterul inadmisibil al celei de-a doua contestații;
- lipsa de interes procesual a contestatorului, raportat la respingerea propriei oferte (în sensul dat prin Cererea de intervenție voluntară);
- inexistența unor vicii reale ale procesului de evaluare;
- prezumția de legalitate a deciziilor autorității contractante;

Autoritatea contractantă solicită:

- respingerea contestațiilor ...SRL ca inadmisibile (...) și nefondate (...);
- menținerea Raportului procedurii nr. ...și toate actele subsecvente;
- dispunerea, dacă se consideră oportun, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL a transmis întâmpinare cu privire la cererea de intervenție, solicitând:

- respingerea ca nefondată a cererii de intervenție depuse de ...SRL (obligând intervenienta la plata cheltuielilor aferente prezentei apărări), cu consecința admiterii celor două contestații potrivit petitului acestora.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL depune dovada cheltuieli, facturile:

- seria ... nr. ... din ..., în sumă de ... lei, reprezentând onorariu conform contract asistență juridică.
- seria ... nr. ... din ..., în sumă de ... lei, reprezentând onorariu conform contract asistență juridică.
- seria ... nr. ... din ..., în sumă de ... lei, reprezentând onorariu conform contract asistență juridică.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis completare la concluziile scrise cu privire la contestațiile, dosarele .. și ..., depuse de ...SRL, în raport cu:

- a) Răspunsul contestatorului ...SRL (înregistrat la dosarele ... și ...),
- b) Cererea acestuia de obligare la plata cheltuielilor de judecată,ș
- c) Criticile aduse cu privire la preținse inconsecvente privind data unor decizii CNSC.

Solicită respingerea în totalitate a susținerilor și cererilor formulate de contestator în cuprinsul documentelor depuse la dosar, ca fiind:

. nefondate în fapt și în drept;

- formulate cu rea-credință pentru a tergiversa finalizarea procedurii.

Totodată, solicită:

1. Să se respingă cererea de obligare la plata cheltuielilor, ca fiind inadmisibilă și disproporționată;

2. Să se ia act de rectificarea erorii materiale privind decizia CNSC citată (de la nr. ... la ...);

3. Să se mențină rezultatul procedurii, cu consecința declarării ca inadmisibilă a celei de-a doua contestații și respingerea pe fond a tuturor capetelor de cerere formulate de ...SRL.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... (DOSAR ...), depusă de ...SRL împotriva rezultatului procedurii.

În contestația ... formulată de către ...SRL, susține că data de ..., este termenul legal, calculat de la momentul la care aluat la cunoștință, la data de ..., în urma analizării Procesului-verbal nr. ... din ..., de trei nelegalități suplimentare care viciază Raportul procedurii nr. ...și Procesul-verbal nr. ... din ... (ultimul viciu afectând însă întreaga procedură de evaluare):

- Consemnarea în fals la p. ... din Raportul procedurii a faptului că „Ofertantul a transmis documentele justificative / dovezile prin intermediul SEAP, secțiunea "Întrebări", semnate cu semnătura electronică validă, în data de ..., ora ...", în condițiile în care de la p. 3-4 din Procesul-verbal nr. ... din ... rezultă că aceste documente au fost în realitate depuse la ora ...;

- Semnarea Procesului-verbal nr. ... din ..., de către fiecare membru al comisiei de evaluare, după momentul la care acesta (fiecare membru al comisiei) a semnat Raportul procedurii;

- Alterarea numerotării filelor dosarului achiziției publice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]Contestație2com.....pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. .., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... depusă de ...SRL, în care precizează:

- față de contestația nr. ... (în urma analizării parțiale, la data de ..., a dosarului achiziției publice), transmisă de către ...SRL și primită pe email la data de ..., ora ..., iar ulterior înregistrată la UAT Comuna ... cu nr. ... în data de

..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin care solicită Onorabilului Consiliu, ca după administrarea probatoriului în prezenta cauză, să dispună respingerea contestației ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca netemeinică și nefondată.

A doua contestație este formulată la ... zile după expirarea termenului de ... zile prevăzut de lege, termen calculat de la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv Astfel, termenul legal de contestație a expirat la ..., în acest context, formularea unei contestații distincte, conținând motive suplimentare sau completări față de prima contestație, este inadmisibilă, întrucât încalcă caracterul imperativ al termenului legal și echivalează cu o modificare a obiectului contestației prin adăugarea de capete noi de cerere. Acest aspect constituie o încălcare a principiului stabilității raporturilor juridice și al unicității căii de atac în contenciosul administrativ.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL a transmis concluzii scrise cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin care solicită respectuos înlăturarea acestuia ca nefondat, cu consecința admiterii contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa cu nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect „...” - COD CPV: În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a ... oferte, respingerea ofertei ...SRL, ca inacceptabilă, iar oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare procedurii de atribuire, cu 100 de puncte, după aplicarea criteriului de atribuire.

...SRL, nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., a depus contestațiile în analiză, care formează obiectul dosarelor conexe nr. 2537/2025, nr. 22636/2025, conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL, aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost oferta sa a fost desemnată câștigătoare, potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În cauză, ...SRL a înaintat (prin e-mail) cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de

intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie, formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că data înregistrării contestației prime la CNSC a fost ..., Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată și transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...SRL are calitatea de ofertant câștigător, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, o va analiza împreună cu contestațiile primite.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția invocată de intervenient, privind lipsa de interes în formularea contestației, întrucât autorul - ...SRL - ar fi ofertant respins din procedura de atribuire.

Văzând obiectul cauzelor reunite, Consiliul constată că ...SRL atacă nu doar excluderea sa din procedură, ci și modul în care autoritatea contractantă a derulat procesul de analiză a celor două oferte primite, considerând că desemnarea ofertei câștigătoare a fost viciată de nerespectarea regulilor de fond și de formă ale competiției, astfel că s-ar impune anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor prealabile și a celor subsecvente lui.

În soluționare excepției, sunt relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 8 alin. (1) partea introductivă:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)”.

- art. 3 alin. (1) lit. a):

„a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările

ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”.

- art. 3 alin. (1) lit. f), potrivit căruia sintagma „persoană care se consideră vătămată” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

- art. 3 alin. (3):

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”.

Pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație este formulată de un operator economic care a participat în procedură, care pretinde o vătămare cauzată de excluderea sa și de aplicarea unui tratament inegal concurentului său, solicitând înlăturarea actelor vătămătoare, pentru asigurarea unui cadru concurențial corect în atribuirea viitorului contract, elemente care caracterizează o cerere formulată de o persoană cu interes evident, propriu, născut și actual.

În același timp, văzând sus evocatele prevederi ale art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autorul contestațiilor nu a fost exclus definitiv din procedură, măsura nefiind validată, încă, de o decizie a instanței sau CNSC.

Prin urmare, ...SRL are interes în formularea contestațiilor, inclusiv împotriva modului de evaluare și de stabilire, de către achizitor, a ofertei câștigătoare.

Într-o practică constantă, prin instanțele naționale (inclusiv CNSC), astfel de cereri au fost soluționate în sensul acceptării interesului unui astfel de contestator, reținând jurisprudența instanțelor comunitare, precum

considerentele și soluția din cadrul hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, potrivit cărora:

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

[...] ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66, poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Respingând excepția lipsei de interes, invocată de intervenientul ...SRL, Consiliul face analiza cauzelor conexe.

Se reține faptul că, atât autoritatea contractantă cât și intervenientul, invocă inadmisibilitatea celei de-a doua contestații, în raport cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: (3) *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Or, în speță, autorul criticilor nu a adus completări primei contestații (prin motive/capete de cerere noi), ci a formulat o contestație nouă, astfel că excepția de inadmisibilitate este eronat invocată. Deși actele atacate sunt aceleași, în ambele contestații, motivele nou invocate, regăsite în cea de-a doua contestație, au legătură cu accesul la dosarul achiziției, asigurat de autoritatea contractantă după data la care i-a fost comunicat contestatorului rezultatul procedurii și care a permis valorificarea informațiilor, cu ocazia primei contestații.

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția de inadmisibilitate a celei de-a doua contestații (cauza dosar nr. ...), invocată de autoritatea contractantă și de intervenientul accesoriu.

Cât privește tardivitatea acestei noi contestații, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoarea excepției se raportează la data comunicării rezultatului procedurii, ca moment de început al termenului de contestare, respectiv ..., considerând că data accesului la dosarul achiziției (...) nu determină curgerea unui nou termen de contestare.

Or, în raport cu motivele de fapt invocate prin cea de-a doua contestație, Consiliul constată că, la 04.07.2026, autorul contestației a avut acces la conținutul procesului-verbal de evaluare a documentelor ofertantului câștigător (nr. 4/30.06.2025), ca act prealabil raportului procedurii, iar criticile se bazează pe informațiile rezultând din acesta, de la data efectivă a luării la cunoștință a actului atacat, consemnată chiar în procesul-verbal întocmit cu ocazia consultării dosarului cauzei, la sediul autorității contractante.

Prin cea de-a doua contestație, autorul reclamă faptul că sunt inadvertențe între procesul-verbal nr. ... și raportul procedurii, privind succesiunea activităților de analiză a diferitelor documente din oferta câștigătoare, precum și a celor de validare a activității, prin semnătura persoanelor care au această responsabilitate (membrii comisiei de evaluare a ofertelor), dar și durata de derulare a activităților, dar se semnalează și absența din dosarul achiziției a rapoartelor expertului cooptat, cu afectarea modului de paginare a dosarului.

Astfel că, începând cu data punerii la dispoziția sa, de către autoritatea contractantă, a documentelor enumerate în procesul-verbal atașat adresei nr. ..., contestatorul se află în termenul de contestare a aspectelor nou luate la cunoștință. O interpretare contrară a dispozițiilor legale privind termenul de atac ar ignora chiar scopul general al Legii nr. 101/2016, precizat la art. 1 alin. (3), respectiv acces la o cale de atac efectivă.

Prin urmare, excepția de tardivitate a celei de-a doua contestații, invocată de autoritatea contractantă, va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată.

De asemenea, aceeași excepție de tardivitate a celei de-a doua contestații, invocată și de intervenient, este respinsă ca nefondată, pentru aceleași considerente. Cererea subsecventă, având același autor – intervenientul – privind constatarea faptului că această a doua contestație nu ar respecta prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu prezintă toate elementele obligatorii, în special o motivare în fapt adecvată, este considerată de Consiliu nefondată. Contestația în cauză a fost analizată, la momentul primirii ei, nefiind necesar demersul prevăzut la art. 11 alin. (1) din Lege: *Art. 11. - (1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația.*

La analiza pe fond a cauzelor conexe, Consiliul are în vedere că, în ansamblu, autorul lor atacă documentele întocmite de autoritatea contractantă în procesul de analiză a ofertelor, care consemnează atât respingerea propriei oferte cât și procesul de evaluare și de desemnare a ofertei câștigătoare.

Văzând motivele de respingere a ofertei ...SRL, Consiliul constată că atât încadrarea în drept cât și motivarea în fapt a deciziei autorității contractante sunt eronate.

Lipsa unei anexe a DUAЕ, în tot sau în parte, nu poate fi încadrată în același temei legal cu posibila lipsă a DUAЕ efectiv. Conform raportului procedurii de atribuire: *Oferta S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește condițiile de participare în ceea ce privește cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare simplificat și documentele achiziției, fiind respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 215 alin (4) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin (2) lit. b) din HG 395/2016, respectiv oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.*

În fapt, respingerea este bazată pe aprecierea autorității contractante că ...SRL nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de ea, prin documentația de atribuire. Or, Consiliul constată că DUAЕ a fost întocmit de contestator și prezentat în formatul predefinit de autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările la zi: *(6) În cadrul procedurii simplificate și al procedurii aplicate pentru atribuirea unui contract/acord-cadru finanțat din Planul național de redresare și reziliență, autoritățile contractante sunt obligate să selecteze în DUAЕ «a: indicația globală pentru toate criteriile de selecție».*

Deși autoritatea contractantă a inițiat demersurile pentru a asigura ofertanților formularul electronic specific de întocmire a DUAЕ, a înțeles să indice, prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției, ca ofertanții să adauge o anexă respectivului document.

Or, această cerință a autorității contractante, deși contrară scopului utilizării formei simplificate a DUAЕ, nu poate fi cenzurată la acest moment, dar nici nu poate fi evaluată respectarea ei de către ofertanți sub același condiții de prezentare a unui DUAЕ.

Regimul juridic al DUAЕ este stabilit prin REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2016/7 AL COMISIEI din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, iar autoritățile contractante nu pot adăuga sau elimina din conținutul unui astfel de document elemente de informare obligatorie.

Prin urmare, documentul intitulat anexă la DUAЕ, impus ofertanților, nu poate fi analizat de autoritatea contractantă similar documentului european de achiziție unic, ci similar oricărui formular care sintetizează informații din ofertă.

În plan secundar, Consiliul constată că, așa cum susține contestatorul, informațiile ce ar fi cuprinse în respectiva anexă ar trebui, conform regulilor impuse prin aceeași documentație a autorității contractante, să se regăsească și în alte secțiuni/documente ale ofertei, precum propunerea tehnică.

Atât caietul de sarcini (cel puțin, pentru dotare cu utilaje și pentru sistemul de management al calității), cât și fișa de date a achiziției impuneau ofertanților să cuprindă și în propunerea tehnică informațiile pretins a lipsi din anexa amintită.

În Fișa de date a achiziției (secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Informațiile prezentate de către Ofertanți în formularul de Propunere tehnică reprezintă fundament pentru evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini) se solicita includerea

În propunerea tehnică a unor informații de detaliu: [...] Descrierea cerintelor se regăsește în Formularul de Propunere tehnică În Secțiunea Formulare. 1. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului 2. Program de Execuție 3. Planul de management al calitatii 4. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului și modalitatea de acces la aceste resurse 5. Infrastructura disponibilă și propusă pentru executarea contractului și modalitatea de acces la aceste resurse.

Așadar, informațiile în cauză nu s-ar fi regăsit, exclusiv, în anexa amintită, pentru a se considera, a priori, că o eventuală solicitare de confirmare/clarificare a îndeplinirii cerinței de completare a anexei ar fi contrară regulilor de derulare a procedurii de atribuire.

Subsecvent acestei finalități, se constată, din documentele puse la dispoziția Consiliului de autoritatea contractantă, că informațiile pretins a lipsi se regăsesc în propunerea tehnică și în documentele de calificare atașate DUAЕ, concordant cu susținerile contestatorului: (a) privind polițele de asigurare, informațiile la pag. 26-210 din Documentele de calificare; (b) privind experiența similară la pag. 20 din Documentele de calificare; (c) privind utilaje și echipamente (prevăzută și la pag. 25 din Caietul de sarcini), la p. 1268-1270 din Propunerea tehnică; (d) privind managementul calității conform SR EN ISO 9001:2015 (prevăzută și la pag. 26 din Caietul de sarcini), la pag. 150 din Propunerea tehnică.

Or, în raport cu amintitele reguli, cu numărul de oferte primite și cu tipul de informații pretins a lipsi din ofertă, o respingere a acestora în mod direct, fără minimul demers de confirmare/clarificare a deținerii lor, este considerată de Consiliu o măsură disproporționată față de interesul achizitorului în a avea o concurență reală.

Art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 califică o asemenea situație în categoria viciilor formale care pot fi înlăturate ușor, nefiind fi susceptibile de avantajare a celui căruia i-ar fi solicitate: *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Situații practice de acest tip au fost calificate ca atare de instanțele naționale, concordant cu practica instanțelor comunitare, care au statuat, în mod consecvent, că astfel de clarificări sunt conforme principiilor din domeniu, dacă ele nu conduc la obținerea unor oferte noi (printre altele, Cauza Partner C 324/14, punctele 63-64): *63 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 32 și jurisprudența citată).*

64 *În acest scop, revine autorității contractante obligația de a se asigura, printre altele, că cererea de clarificare a unei oferte nu conduce la prezentarea, de către ofertantul în cauză, a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).*

Prin urmare, văzând temeinicia susținerilor contestatorului ...SRL, Consiliul va admite contestațiile conexe, în partea ce privește anularea deciziei de respingere a ofertei sale, iar ca urmare a anulării acesteia, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a ofertei, prin constatarea existenței informațiilor pretins a lipsi, referitor la anexa DUAЕ, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la modul de derulare a procesului de analiză a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt întemeiate, în partea privitoare la neconcordanțele dintre raportul procedurii de atribuire și procesul-verbal de analiză a documentelor doveditoare a îndeplinirii cerințelor DUAЕ, în sensul că indicarea momentului în care s-au derulat activitățile relevante este lipsită de claritate sau, dimpotrivă, relevă o succesiune inversată a derulării lor.

Se confirmă faptul că, în raportul procedurii este indicată ora ... ca fiind ora de primire a documentelor DUAЕ, în timp ce actul prealabil acestuia, procesul-verbal de analiză nr. ..., indică ora de primire a acestora ca fiind 17.01, din aceeași zi. De altfel, acesta este momentul relevant și de platforma electronică SEAP, în privința răspunsului din secțiunea "Întrebări", cuprins în facsimil și în amintitul proces-verbal, moment confirmat de autoritatea contractantă și în fața Consiliului (prin adresa nr. din ...).

De asemenea, la simpla analiză a informațiilor din SEAP, se constată că ora de comunicare a rezultatului procedurii, ..., este prealabilă orei de aprobare, de către reprezentantul legal al autorității contractante, a raportului procedurii de atribuire, ... Și derularea acestei din urmă etape este incertă, sub aspectul concordanței, cronologic, cu etapele de prezentare spre aprobare a documentului final și cu cele de semnare a lui, de către membrii comisiei de evaluare. Aparent, președintele comisiei a inițiat demersul (a semnat) de înaintare a raportului procedurii spre aprobare înainte de semnarea lui de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor și înainte de aprobarea (prin semnătura tuturor membrilor comisiei) a documentului prealabil raportului procedurii – procesul-verbal nr. 4 (care este, totuși, invocat în raport).

Toate aceste probe, confirmă susținerile contestatoarei că, în mai puțin de 40 minute și într-o cronologie ce afectează grav transparența procesului de achiziție publică, autoritatea contractantă a primit o corespondență cu volum însemnat, a supus-o analizei membrilor comisiei de evaluare (dar și expertului cooptat, aparent, prealabil) și a întocmit documentele de finalizare a procedurii, sus evocate.

În opoziție, autoritatea contractantă nu produce probe din care să rezulte că modul de organizare a activității comisiei și derularea efectivă a acesteia permiteau derularea și finalizarea procesului de evaluare în mod obiectiv, chiar dacă ar trebui să se facă abstracție de văditele erori de formă (precum

semnarea într-o succesiune inversă celei cronologice) ale documentelor emise și publicate/care fac parte din dosarul achiziției.

Cu privire la perioada de valabilitate a Certificatului privind beneficiarii reali (în fapt, certificatul nr. 1360113/14.04.2025 al ONRC, prezentat de intervenient), se constată că autorul criticilor nu invocă nerespectarea unui termen legal, ci neverificarea termenului impus chiar de autoritatea contractantă, prin adresa sa nr. ...

Faptul că certificatul în cauză este mai vechi de două luni față de data prezentării lui autorității contractante nu a fost sesizat și nici lămurit de autoritatea contractantă, în sensul de a solicita/primi informații că perioada în cauză nu a fost afectată de vreo schimbare a beneficiarilor reali. Solicitarea sa, de la poziția aferentă a adresei amintite, a avut caracter neechivoc:

d) Certificat constatator, actualizat la data prezentei („emis cu cel mult două luni în urmă, dacă nu au fost efectuate modificari), emis de oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial.

Prin urmare, este întemeiată aprecierea contestatorului că, spre deosebire de oferta sa, autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare fără a-i aplica un tratament egal. Analiza excesiv de formalistă a unei situații similare privind oferta contestatorului, în raport cu lipsa de analiză a ofertei desemnate câștigătoare, pe aspecte care țin de cerințele autorității contractante de prezentare a unor documente, din care ar rezulta îndeplinirea condițiilor de participare, asumate de ambii ofertanți prin completarea DUAЕ, relevă lipsa unei evaluări echidistante și transparente.

Se confirmă că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta ...SRL fără a finaliza procesul de evaluare a ei, contrar dispozițiilor art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, se impune anularea actualului rezultat al procedurii, privitor la ambele oferte, așa cum a fost consemnat în raportul procedurii de atribuire și în actele precedente și cele subsecvente acestuia.

În același timp, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin stabilirea ofertelor admisibile și a clasamentului lor, implicit, cu desemnarea ofertei câștigătoare, în raport cu cerințele documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile.

Drept care, Consiliul va admite contestațiile conexe și în partea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2026.

Măsurile de remediere, dispuse de Consiliu, vor fi asigurate de autoritatea contractantă în maxim 15 zile de la primirea deciziei, conform dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 26 al Legii nr. 101.

Cât privește absența din dosarul achiziției comunicat CNSC a rapoartelor de specialitate întocmite de expertul cooptat, la momentul când autorul contestațiilor a avut acces la dosarul cauzei, Consiliul a luat act de acest fapt și le-a solicitat autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiindu-i comunicate prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în format electronic – memory stick. Deși apărarea autorității contractante, privind regimul acestora, este eronată, în raport cu prevederile art. 128 alin. (5) și (7) din Normele metodologice aprobate prin HG nr.

395/2016, Consiliul constată că, din conținutul acestora nu ar rezulta informații care să conducă la validarea rezultatului procedurii. Dimpotrivă, concluziile rapoartelor de specialitate sunt preluate întocmai de membrii comisiei de evaluare, în deciziile adoptate, afectate de finalitatea sus stabilită de Consiliu.

Considerând inutil, la momentul adoptării acestei soluții, punerea la dispoziția contestatorului a acestora în prealabil, Consiliul confirmă dreptul acestuia în a le consulta.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea contestatoarei privind obligarea părților în culpă la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, constând în onorariu avocațial și va obliga autoritatea contractantă la plata a ... lei, iar intervenientul la plata a ... lei, către ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile conexe și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., precum și actele prealabile dar și subsecvente lui, în partea ce privește decizia de respingere a ofertei ...SRL, precum și în partea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a ofertei ...SRL, prin constatarea existenței informațiilor pretins a lipsi, referitor la anexa DUAЕ.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză, în 15 zile de la primirea deciziei, conform motivării ce precede.

Admite în principiu și respinge cererea de intervenție aparținând ...SRL, ca nefondată.

Respinge, ca nefondate, excepțiile formulate de autoritatea contractantă și intervenientul accesoriu ...SRL în contradictoriu cu ...SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata a ... lei, iar intervenientul la plata a ... lei, către ...SRL, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor, constând în onorariu avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.