



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2450/C3/2671, 2702

Data: 31.12.2020

Prin contestația nr. 160/02.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52767/02.12.2020, înaintată de SRL, cu sediul în Târgu -....., str. Constantin Dobrogeanu Gherea, nr. 30, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii, licitație deschisă, de la loturile 4 și 8, organizată de autoritatea contractantă COMUNA (Primăria Orașului), cu sediul în, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect "Dotare Ambulatoriu Spital Orășenesc Dr. cu aparatură medicală și mobilier"- SMIS 126360 - 21 loturi, inițiată prin publicarea anunțului nr. CN1020011 la 25.03.2020, s-a solicitat anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, nr. 14174 și nr. 14182, din 20.11.2020 cu privire la „evaluările tehnice” pentru Lot 4 – Echipamente medicale – obstetrică ginecologie și Lot 8 - Echipamente medicale – radiologie, precum și anularea parțială a procedurii de atribuire, în ceea ce privește Lotul 4 și Lotul 8.

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53072/03.12.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, b-dul Preciziei, nr. 24, Centrul pentru Sprijinirea Afacerilor, etaj 4, birourile 4.01-4.05, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului aceleiași proceduri, Lot 9 – Echipamente medicale – Computer tomograf, s-a solicitat, în principal, anularea parțială a raportului procedurii nr. 14183/20.11.2020, cu privire la Lotul 9, în ceea

ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei ofertei pentru Lotul 9, la declararea ei inacceptabilă și neconformă, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin adresa nr. 863/16.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55845/16.12.2020, ..., cu sediul în, județul Ilfov și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în, șos. Pavel D. Kiseleff, nr. 55, vila 6, sector 1, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J23/2819/2009, având CUI 26308935, reprezentată legal, prin administrator, ..., și convențional prin SCP, a transmis o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actului atacat, acesta fiind temeinic și legal, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariu de avocat.

Contestațiile conexe și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 160/02.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52767/02.12.2020, ... SRL critică, pentru nelegalitate, rezultatul procedurii la loturile 4 și 8, apreciind că ofertele depuse de, și declarate câștigătoare, pentru cele două loturi, sunt neconforme, întrucât nu corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Pentru Lotul 4 – Poziția 1 - *Ecograf cu sondă vaginală și abdominală*, oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

1. conform caietului de sarcini, s-au solicitat sonde liniare electronice care să acopere în totalitate banda de frecvență 3-22 MHz, iar ofertantul a oferit sonde care acoperă banda 3-17 MHz;

2. conform caietului de sarcini, s-au solicitat creion CW de 2 MHz, creion CW de 5 MHz, creion CW de 8 MHz, creion PW de 2 MHz, iar ofertantul, în propunere tehnică, a declarat că cerințele se regăsesc în pliantul furnizorului, dar nu există informații legate de tipul sondei nici de frecvența de lucru;

3. conform caietului de sarcini se solicită sondă laparoscopică, iar ofertantul nu îndeplinește cerința, necompletând, nici măcar, un produs corespondent în propunerea tehnică;

4. conform caietului de sarcini, se solicită sondă convexă volumetrică, pentru aplicații 4D care să acopere, în totalitate, banda de frecvență 1- 8 MHz , iar în propunere tehnică ofertantul declară că cerințele se regăsesc în pliantul furnizorului, dar în acest document nu apare informația potrivit căreia sonda este volumetrică;

5. conform solicitării din caietul de sarcini, cadrele de imagine în mod 2D trebuie să se afișeze frecvența mai mare de 2180 Hz, iar în propunerea tehnică ofertantul declară că cerințele se regăsesc în pliantul furnizorului, însă nu există această informație în document;

6. conform solicitării din caietul de sarcini, este necesară:

- posibilitatea de upgrade la evaluare de tip *strain* și *strain rate* 4D, cu afișarea în modelului 3D al inimii în mișcare și calcularea parametrului strain global al inimii;

- posibilitatea de upgrade la modul de evaluare tip strain și *strain rate* 2D a mișcării peretelui endocardului în puncte multiple, bazată pe imaginea mod B;

- posibilitatea de upgrade cu modul de măsurare a elasticității arteriale, iar ofertantul declară că cerințele se regăsesc în pliantul furnizorului, deși aceste informații nu se regăsesc în pliantul respectiv;

7. conform solicitării din caietul de sarcini, se solicită Sondă endo-vaginală pentru examinări ginecologice și obstetricale - adâncime maximă de scanare, minim 155 mm, însă ofertantul declară că cerințele se regăsesc în pliantul furnizorului, fapt ce nu corespunde realității, deoarece aceste informații nu se regăsesc în pliant.

Apreciază contestatorul că autoritatea contractantă avea un singur aspect de clarificat cu ofertantul, și anume, corespondența între pliantul producătorului și traducerea acestuia, omițând clarificarea aspectelor tehnice.

De asemenea, la lotul 4, poziția 3 - *Unitate de electrochirurgie 300 W*, ofertantul nu respectă cerințele caietului de sarcini:

a) conform caietului de sarcini se solicită să se dezvolte o putere de coagulare de min. 200 W, iar ofertantul declară, conform pliantului produsului (pagina 1), *putere 400 W, reglabil digital*, omițând să declare că aceasta se referă la puterea de tăiere și nu la cea de coagulare. Apreciază contestatorul că ofertantul declarat câștigător a omis din traducerea broșurii originale, partea care se referă la frecvența de coagulare, de 120 W;

b) conform caietului de sarcini, se solicită o puterea nominală de înaltă frecvență, cel puțin 300 W la 500 Ohmi, iar ofertantul declară 400 W (reglabil digital), dar, în traducerea broșurii producătorului, nu se regăsește nicio informație referitoare la 500 Ohmi, dar se specifică 300 Ohmi;

c) conform caietului de sarcini, se solicită ca frecvența de lucru pentru toate modurile de tăiere și coagulare să fie între 320 - 350 kHz. Ofertantul nu completează această cerință în fișa tehnică depusă. Iarăși,

din omisiune, nu se regăsește nicio trimitere la acest aspect, în traducerea documentelor de la producător, deși în broșura originală se specifică 500 kHz;

d) conform caietului de sarcini, se solicită ca unitatea de electrochirurgie să poată fi utilizată în conexiune cu alte unități, precum și ca unitate de control pentru unele dintre acestea (evacuator de fum, pompa de irigare endoscopică, disector cu jet de apă și pompa de aspirație, unitate de extensie pentru mai multe socluri, unitate de localizare a nervilor, iar ofertantul declară că informațiile sunt în pliantul produsului, pagina 1. Însă, în pliant nu se regăsește nici o informație relevantă, în acest sens.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului o clarificare, prin care se cere "Justificarea astfel încât să poate fi comparată cu cerință minimă obligatorie".

Apreciază contestatorul că, din răspunsul ofertantului, rezultă că ar putea fi utilizată cu evacuator de fum și cu unitatea de argon, dar nici măcar la nivel declarativ cu pompa de irigare endoscopică, cu disector cu jet de apă și pompă de aspirație, cu unitate de extensie pentru mai multe socluri, cu unitate de localizare a nervilor.

e) conform caietului de sarcini, se solicită să poată fi folosit în blocul operator, în următoarele discipline: ortopedie, ginecologie, urologie, chirurgie generală, gastroenterologie/endoscopie, ORL, dermatologie, chirurgie orală și maxilo - facială, oftalmologie, pneumologie, iar ofertantul declară *pliant produs, pagina 1*. Însă, din pliant nu rezultă informațiile necesare, deși din broșura originală a producătorului lipsesc disciplinele oftalmologie și pneumologie;

f) conform caietului de sarcini, se solicită ca unitatea să aibă opțiunea unui software de coagulare simultană, cu două mâner monopolare. Precizează contestatorul că, în pliantul original de la producător, nu se regăsește această informație, dar se specifică clar că sunt doar 3 tipuri de coagulare, și anume, Contact, Spray și Argon, dar nu există coagulare tip simultan. În pliantul atașat, la pagina 2, la coagulare, se specifică doar spray și contact;

g) conform caietului de sarcini, se solicită ca, atunci când un timp de operare maxim prestabilit este depășit, sistemul trebuie să emită un semnal vizual și acustic și să oprească automat generatorul HF. În pliant nu se regăsește nicio informație în acest sens, ci doar că are o alarmă cu semnal vizual și acustic;

h) conform caietului de sarcini, se solicită funcție auto start cu limita de putere de 50 wați (setări din fabrică), pentru protecția pacientului iar în pliantul atașat, nu se regăsește aceasta informație;

i) conform caietului de sarcini, se solicită ca soclul monopolar să suporte trei tipuri de conexiuni, însă, în pliantul atașat, nu se specifică clar care sunt cele 3 tipuri de conexiuni;

j) conform caietului de sarcini se solicită ca soclul bipolar să suporte trei tipuri de conexiuni, însă, în pliantul atașat, nu se specifică clar care sunt cele 3 tipuri de conexiuni;

k) conform caietului de sarcini se solicită ca soclul pentru electrodul neutru să suporte două tipuri de conexiuni, iar în pliantul atașat se vede, pe poză că soclul suportă doar un singur tip de conexiune, tip *banană* (rotund) și nu suportă conexiunea tip *Internațional*, care are format pătrat.

l) conform caietului de sarcini, se solicită ca funcția de configurare a sistemului să aibă minim 6 moduri de tăiere monopolară, minim 1 tip de tăiere bipolară, minim 7 moduri de coagulare monopolară, minim 4 moduri de tăiere în mediul argon, minim 5 moduri de coagulare în mediul argon, minim 1 tip de coagulare cu argon, însă câștigătorul declară doar 4 tipuri de tăiere monopolară, nefiind specificată nicio tăiere bipolară, iar în pliantul atașat, pagina 2, se specifică, clar, că nu există tăiere bipolară și se declară doar 2 tipuri de coagulare monopolară.

De asemenea, nu este specificat nici un mod de tăiere în mediu argon, nici un mod de coagulare în mediu argon, nici un tip de coagulare cu argon.

Autoritatea contractantă a solicitat o clarificare în acest sens, prin care se cere: "Justificarea astfel încât să poată fi comparată cu cerința minimă obligatorie". În opinia contestatorului, din răspunsul ofertantului, nu reiese această justificare și nici îndeplinirea cerințelor minime, deoarece prezintă, în total, doar 11 moduri în locul celor 25 solicitate, nu specifică tipurile acestor moduri. Totuși, autoritatea contractantă consideră îndeplinite cerințele tehnice și la acest produs.

Contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare au obligația evaluării fiecărei oferte în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Or, sub aceste aspecte, ofertele depuse de către sunt inacceptabile și neconforme.

În ceea ce privește lotul 8, pentru echipamentele *poz.1 Sistem de videoendoscopie flexibila digestiva-gastroscopie și colonoscopie SPECIFICAȚIE TEHNICA FT. 53; poz. 3 Ecograf cu sonda abdominal convexa si sonda liniara parti moi FT 54; poz.5 Mini Ecograf Doppler portabil SPECIFICAȚIE TEHNICA FT. 57*, contestatorul prezintă, tabelar, 71 de parametri tehnici, din caietul de sarcini, informația din propunerea tehnică/pliant, precum și neconformitatea sesizată la oferta câștigătoare.

O parte dintre neconformitățile reclamate de contestator sunt următoarele:

- *Brahiterapie* - Pliant produs pagina 1. În pliantul original al producătorului nu se regăsește informația, iar în pliantul atașat, la pagina 3, se enumeră aplicațiile posibile, între care nu se regăsește și brahiterapie;

- *Crioterapie* - Pliant produs pagina 1. În pliantul original al producătorului nu se regăsește informația, iar în pliantul atașat la pagina 3 se enumeră aplicațiile posibile între care nu se regăsește crioterapia;
- *Ecograful trebuie să fie compatibil cu tipurile de sonde: biplan și triplan* - Pliant produs pagina 1: Triplan (volumetric) - Sonda triplană nu se regăsește pe pagina indicată. Sonda triplană, prin definiție, nu este o sondă volumetrică, ci este o sondă endocavitară biplană (sagital și transversal) și endfire;
- *Sondele trebuie să dispună de butoane incluse în structura sondei pentru schimbarea planurilor de scanare, pentru a schimba, atât sonda cât și aplicația pentru înghețarea imaginii* - Pliant produs pagina 1. Nu se regăsește această informație în pliant. Sondele Sonescape nu au buton încorporat inclus în structura sondelor;
- *Să permită opțiunea de upgrade la sistemul de biopsie ghidat prin fuziune.* Nu se regăsește această informație în Manualul de utilizare. La pagina 189 a Manualului se prezintă posibilitatea efectuării de biopsie clasică, nicidecum posibilitatea biopsiei ghidate, prin fuziune cu imagini RMN;
- *Nivel zgomot maxim 47 dB* - Pliant produs pagina 1. Nu se regăsește această informație în pliant;
- *Ecograful trebuie să aibă timp de pornire redus, maxim 22 de secunde* - Pliant produs pagina 1- *Pornire rapidă.* Nu se regăsește această informație în pliant (maxim 22 de secunde);
- *Ecograful trebuie să acopere banda de frecvențe 2 - 20 MHz* - Pliant produs pagina 3. Nu se regăsește această informație în pliant (2-20 MHz);
- *Ajustarea sus - jos a ecranului 260 mm* - Pliant produs pagina 1 (230 mm). Produs neconform, deoarece se cere 260 mm, iar ofertantul a prezentat un produs care are 230 mm;
- *Rotirea ecranului +/- 175 grade* - Pliant produs pagina 1: *rotire monitor +/- 45 grade.* Produs neconform, deoarece se cere ca rotirea ecranului să fie +/- 175 grade, iar ofertantul a prezentat un produs ce are rotirea ecranului +/- 45 grade.
- *Rata cadrelor să fie automat optimizată, în funcție de sondă și de modul de scanare aplicat > 200 fps* - Pliant produs pagina 2: *Rată cadre 1538 fps, în funcție de sondă.* Nu se regăsește această informație în pliant (> 200 fps);
- *Penetrația examinării: minim între 0,2 cm - 30 cm* - Pliant produs pagina 2: *Superior, profunzime 40 cm.* Nu se regăsește această informație în pliant (0,2 cm - 30 cm);
- *Intervalul sistemului dinamic: 187 dB* - Pliant produs pagina 2 - *Gama dinamică 20-280.* Nu se regăsește această informație în pliant;
- *Conversia pe scala gri: 256 nuanțe* - Pliant produs pagina 2: *Scala de gri 256 nuanțe.* Nu se regăsește această informație în pliant;
- *Selectarea scalei gri în 21 de moduri* - Pliant produs pagina 2. Nu se regăsește această informație în pliant;

- *Respingerea zgomotelor acustice 6 nivele*- Pliant produs pagina 2. Nu se regăsește această informație în pliant;
- *Posibilitatea selectării adâncimii, poziției zoom-lui* - Manual de utilizare - pagina 153 - *Funcția zoom*. Nu se regăsește această informație în Manual, la pagina indicată (153) se specifică existența funcției zoom, fără a se putea selecta poziția de zoom și, fără a indica posibilitatea selectării adâncimii, iar, în caietul de sarcini, se cere posibilitatea selectării adâncimii poziției zoom-lui;
- *Ajustarea TGC, min 20db* - Pliant produs pagina 3: *8 nivele ajustabile*. Nu se regăsește această informație în pliant (Ajustarea TGC, minim 20db);
- *Ieșire DVI/HDMI/VGA/S-video/Composit video* - din pliantul produsului (pagina 3). Lipsește modul de ieșire Composit video;
- *Capacitatea de stocare a imaginilor: peste 100.000* - Pliant produs (pagina 3) - *Fiecare cadru din bucla CINE este identificabil cu un număr*. Nu se regăsește această informație în pliant (peste 100.000), ci este specificată o altă informație (Harta fluxului color);
- *Proba: minim 512 puncte* - Pliant produs pagina 2 - Nu se regăsește această informație în pliant;
- *Filtru perete: filtru digital 8 trepte cu frecvența de tăiere între 1-10% din PRF frecvența repetiției pulsului* - Pliant produs (pagina 2) - *Wall filter 25 - 750 ajustabil*. Nu se regăsește această informație în pliant (filtru digital 8 trepte cu frecvența de tăiere);
- *Redarea imaginii: 256 culori; 6 scale diferite ale culorilor* - Pliant produs pagina 2. Nu se regăsește această informație în pliant;
- *Factor intercalare color doppler: 256 linii* - Pliant produs pagina 2. Nu se regăsește această informație în pliant;
- *Doppler înclinabil 30-90 grade, în funcție de moduri* - Pliant produs pagina 2: *Quick Angle 0 grade, 60 grade, - 60 grade, ajustabil*. Nu se regăsește această informație în pliant (30-90 grade, în funcție de moduri);
- *Doppler pulsatil PW - PRF frecvențare petiției pulsului 1-20 kHz* - Pliant produs pagina 2 - 1 -16 kHz (PW). Autoritatea contractantă solicită 1-20 kHz, iar ofertantul prezintă o valoare a produsului de 1-16 kHz, valoare care este inferioară cerinței;
- *Viteza detectabilă: minim 0,1 cm/sec. - 8.05 m/sec.* - Pliant produs pagina 2 - viteza 0-5m/s (PW), valoare care este inferioară cerinței impuse de către autoritatea contractantă;
- *Redarea imaginii: alb-negru sau spectru color 256 de nivele* - Pliant produs pagina 2. Nu se regăsește această informație în pliant;
- *Redare audio Doppler: min. 1 W* - Pliant produs pagina 2. Nu se regăsește această informație în pliant;
- *Doppler continuu CW cu înclinare 90 grade* - Pliant produs pagina 2: - *Quick Angle 0 grade, 60 grade, - 60 grade, ajustabil*. Nu se regăsește această informație în pliant (90 grade);

- *Modul M cu viteza de scanare 2-12 s/screen* - Pliant produs pagina 2: - *Viteza derulare 6 niveluri*. Nu se regăsește această informație în pliant (2-12 s/screen);

- *Gain 60dB* - Pliant produs pagina 2. Nu se regăsește această informație în pliant;

- *Tastatură ajustabilă pe consola de înălțime: minim între 780-1030 mm* - Pliant produs pagina 1: *până la 230 mm*. Nu se regăsește această informație în pliant (între 780 - 1030 mm). Mișcarea verticală, până la 230 mm indicată de către ofertant este inferioară cerinței;

- *Cărucior pe 5 roți blocabile* - Pliant produs pagina 1: *Cărucior pe roți blocabile pentru deplasare facilă*. Autoritatea contractantă solicită un cărucior pe 5 roți, iar în pliant, la pagina 1 se ofertează un cărucior cu 4 roți;

- *Sondă convexă 3C-A P50* - *Aplicații: abdomen, obstetrică/ginecologie, urologie*. Nu se regăsește în niciun pliant această cerință, iar la corespondență se enumeră aplicațiile, dar, nu se precizează dacă sonda are sau nu buton încorporat;

- *Sondele Sonoscape* nu au încorporate butoane de comandă. În acest sens, contestatorul recomandă a se vedea broșura originală 3C-A.

- *Numărul de elemente cel puțin 192*. Deși autoritatea contractantă solicită 192 elemente, se oferă un produs cu 128 elemente;

- *Sector unghiular de min 62° expandabil la min 71°*. Produsul are *câmp de scanare 60* - *Sonda 3C-A*, care nu corespunde cerinței din caietul de sarcini (sector unghiular de min 62° expandabil la min 71°);

- *Poate fi folosit în mod: B, M, Doppler BCFM, THI, Contrast* - Pliant produs pagina 5. Nu se regăsește această informație în pliant;

- *Poate fi sterilizată prin imersie*. Precizează contestatorul, ofertantul criticat nu a completat această cerință și, totuși autoritatea contractantă i-a acceptat oferta;

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat grav principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, favorizând ofertantul câștigător, prin declararea ofertei sale, conformă și admisibilă.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, ale art. 2, ale art. 49 și ale art. 215 din Legea nr. 98/2016, ale art. 131, ale art. 133 și ale art. 137 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55358/15.12.2020, autoritatea contractantă a transmis, împreună cu dosarul achiziției, un punctul de vedere, prin care solicită respingerea contestației SRL, ca nefondată.

Precizează autoritatea contractantă că intenționează să mențină rezultatul procedurii pentru *Lotul 4- Echipamente medicale - obstetrică ginecologie* și pentru *Lotul 8- Echipamente medicale - Radiologie*, motivat de faptul că au fost respectate principiile din domeniul achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, pe de o parte, iar, pe

de altă parte, comisia de evaluare a ofertelor și-a îndeplinit sarcinile și responsabilitățile prevăzute la art. 127 și la art. 133 din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări ofertanților, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Precizează autoritatea contractantă că, pentru cerințele din caietul de sarcini- *Lotul 4 - Echipamente medicale - obstetrică ginecologie*, despre care contestatorul declară că nu sunt îndeplinite de, comisia de evaluare, prin adresa nr. 3125/4/1/OT din data de 25.05.2020, i-a solicitat clarificări, cu privire la îndeplinirea cerințelor minime din *Fișa tehnică nr. 17 - Ecograf cu sonde vaginale și abdominale* și a cerințelor minime din *Fișa tehnică nr. 19 - Unitate de electrochirurgie 300 W*.

Prin adresa nr. 8101020620/02.06.2020, ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări, atașând fișa tehnică, tradusă în limba română și detaliată, a produsului "Sistem de ultrasonografie digital color Doppler P50", producător SonoScape Medical Corp, corespunzător *fișei tehnice nr. 17 - Ecograf cu sonde vaginale și abdominale*.

Comisia de evaluare a analizat corespondența dintre cerințele minime din caietul de sarcini și specificațiile produsului oferat, dintre propunerea tehnică și clarificările depuse de ofertant, stabilind conformitatea ofertei.

Cu privire la îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, de la lotul 8 - Echipamente medicale - Radiologie, pe care contestatorul le apreciază ca neîndeplinite, de către ofertantul criticat, autoritatea contractantă arată că LIAMED a propus:

- pentru *fișa tehnică nr. 53 - Sistem videoendoscopie flexibilă*, LIAMED, produsul "Sistem complet videoendoscopie flexibilă SonoScape HD 550", iar

- pentru *fișa tehnică nr. 54- Ecograf cu sondă abdominală convexă și sondă liniară părți moi*, produsul "Ecograf staționar P50".

Demonstrarea conformității propunerii tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini a fost făcută prin trimitere, rând cu rând, către documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, și anume, broșură și manual de utilizare, astfel cum sunt atașate produselor oferate.

Prin adresa nr. 165/16.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55788/16.12.2020, contestatorul a transmis concluzii față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă solicită clarificări la 59 de puncte, fără a face referire la aspectele tehnice ce trebuiau, de fapt, lămurite și solicită „verificarea ofertelor” depuse în procedură.

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53072/03.12.2020, ... SRL critică, pentru nelegalitate decizia

autorității contractante de a clasa pe locul I, pentru Lotul 9, oferta, apreciind că evaluarea ofertelor nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în materie, iar propunerea tehnică a acestuia nu îndeplinește cerințele tehnice, minime solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește considerentele tehnice care, în opinia contestatorului, dovedesc neconformitatea ofertei operatorului economic, acesta precizează :

1. Neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini - *Număr de secțiuni achiziționate/rotație: minim 32 secțiuni*", de la capitolul 2 – Sistem de detectori.

Contestatorul presupune că ofertantul câștigător (care este distribuitor al aparatelor tip Computer Tomograf, produse de Hitachi), a propus un aparat CT tip *Supria Plus*, fabricat de Hitachi, care nu îndeplinește, în totalitate, cerințele caietului de sarcini.

Echipamentul CT tip *Supria Plus*, produs de Hitachi, nu îndeplinește cerința din caietului de sarcini referitoare la numărul minim de secțiuni CT achiziționate într-o rotație, conform căreia se solicită ca numărul minim de secțiuni achiziționate să fie de 32.

Condițiile tehnice minime pe care trebuie să le îndeplinească, simultan, un aparat CT pentru a putea achiziționa 32 de secțiuni, într-o rotație, sunt următoarele: să aibă 32 de rânduri/coloane detectori (terminologia de specialitate folosește denumirea de "detector row" pentru rând de detectori) și 32 de canale electronice de prelucrare a semnalului, astfel încât fiecare canal electronic să poată prelua semnalul de la fiecare rând de detector.

Acest semnal este, ulterior, digitalizat, prelucrat și trimis spre calculatorul de reconstrucție a imaginii. Canale electronice de procesare, care preiau semnalul de la rândurile de detectori, constituie sistemul de achiziție de date, cunoscut în literatura de specialitate sub denumirea de DAS (Data Acquisition System).

Or, conform datelor tehnice ale aparatului CT *Supria Plus*, acesta are 32 de rânduri de detectori, dar numai 16 canale electronice de prelucrare semnal, ceea ce înseamnă că numărul maxim de secțiuni achiziționate este de numai 16 secțiuni, pentru că există doar 16 canale electronice de prelucrare a semnalelor primite de la detectori.

În opinia contestatorului, faptul că aparatul Hitachi are 32 rânduri de detectori este o condiție necesară, dar nu și suficientă pentru ca să obțină 32 de secțiuni, deoarece sistemul de achiziție de date (DAS), care preia semnalul de la rândurile de detectori, poate prelua semnal doar de la 16 detectori. Prin urmare, poate doar 16 secțiuni, echipamentul Hitachi *Supria Plus* achiziționând, într-o rotație, doar 16 secțiuni simultane, pentru că sistemul său de achiziție de date-DAS are doar 16 canale electronice de procesare.

Având 32 rânduri de detectori, cu grosimea totală de 2 cm (cât este acoperirea anatomică pe rotație, înseamnă că grosimea unui rând

de detectori este de 0,625 mm (2 cm: 32). Astfel, aparatul Hitachi poate achiziționa, cu cele 16 canale electronice de achiziție date, 16 secțiuni de 0,625 mm (secțiuni „subțiri”), prin preluarea semnalului de la 16 din cele 32 rânduri de detectori. Sau poate achiziționa secțiuni mai groase, de 1,25 mm (dublu față de 0,625 mm), grupând câte 2 rânduri de detectori, din cele 32 rânduri de detectori, astfel încât cele 16 canale de procesare semnal preiau semnalul de la cele 16 rânduri de detectori, cu dimensiunea dublă. Acest lucru permite o achiziție de 16 secțiuni, cu două grosimi diferite, de 0,625 mm, dar și de 1,25 mm.

Altfel spus, aparatul Hitachi poate achiziționa, într-o rotație, maxim 16 secțiuni, cu două grosimi de secțiuni, de 0,625 mm și de 1,25 mm (16 x 0,625 și 16 x 1,25).

De asemenea, spre deosebire de acesta, menționează contestatorul, echipamentul pe care l-a oferit SOMATOM go.Up, produs de Siemens Healthineers, achiziționează 32 secțiuni, iar cu algoritmul software de reconstrucție IVR (*Interleaved Volume Reconstruction*) poate reconstrui 64 secțiuni.

În vederea susținerilor sale, contestatorul citează broșura aparatului *Supria Plus* și prospectul cu datele tehnice ale aparatului *Supria True 64*.

2. Contestatorul arată că are o suspiciune rezonabilă cu privire la neîndeplinirea condiției din caietul de sarcini *Endoscopie virtuală* de la capitolul 9 - Aplicații CT pe stația de achiziție, întrucât echipamentul *Supria Plus* nu îndeplinește cerința de mai sus. În fișa de date a acestui aparat nu apare nici o referire la o astfel de aplicație, iar pe siteul Hitachi, de prezentare a aparatului *Supria Plus*, apare doar mențiunea de colonoscopie CT (Colonoscopia CT analizează regiunea colonului, printr-o endoscopie virtuală, imagine panoramică), dar colonoscopia CT este numai un caz particular de endoscopie virtuală și permite doar imagistica interiorului colonului. Însă, colonoscopia CT este numai un caz particular de endoscopie virtuală și permite doar imagistica interiorului colonului. Endoscopia virtuală este o aplicație care permite și vizualizarea intestinelor (nu numai a colonului), dar și a căilor de aer (ex. bronhoscopie virtuală).

Or, este clar că autoritatea contractantă a solicitat endoscopie virtuală, pentru a avea mai multe posibilități/aplicații de diagnostic. Dacă ar fi dorit doar colonoscopie virtuală, ar fi solicitat exact acest lucru.

3. Suspiciune rezonabilă are contestatorul și cu privire la neîndeplinirea condiției, din caietul de sarcini, referitoare la monitorul stației de postprocesare de la capitolul 10 - *Stație de post-procesare și aplicații pe stația de post-procesare*.

Contestatorul solicită verificarea a două cerințe care se referă la monitorul stației de postprocesare (capitolul 10 - Stație de post-procesare și aplicații pe stația de post-procesare), și anume: „Monitoare color cu ecran plat de minim 19": 2 bucăți" și "Rezoluție monitor: minim 2MP" și solicită această verificare pentru că cele două cerințe sunt,

cumva, contradictorii, în sensul că monitoarele de 19" nu pot avea rezoluția mai mare de 1280 x 1024, care înseamnă rezoluție 1,3 MP (Mega Pixeli), iar cerința referitoare la rezoluție solicită minim 2 MP, adică monitoare mai mari de 19".

În opinia contestatorului, având în vedere criticile de mai sus, oferta nu este conformă și admisibilă.

Consideră contestatorul că aspectele prezentate anterior reprezintă o vădită încălcare a legislației cu privire la achizițiile publice, implicit a principiilor prevăzute de art. 2, alin. (2) și de art. 49 din Legea nr. 98/2016 (nediscriminarea, tratamentul egal și transparența), precum și ale art. 187 alin. (1) și (2), ale art. 207 alin (1), ale art.215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 precum și ale art. 133 alin (1) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ale art. 2 alin. (2), ale art. 3 alin. (1), ale art. 49, ale art. 50 alin. (2), ale art. 58, ale art. 141, ale art. 155 alin. (6), ale art.156 alin. (2) și (4), ale art. 207 și ale art. 215 din Legea nr. 98/2006, ale art. 55 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 55845/16.12.2020, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SRL, prin care solicită respingerea ei, ca nefondată.

Precizează autoritatea contractantă că documentația de atribuire a fost întocmită cu scopul de a asigura manifestarea concurenței reale între participanții la procedură, fiind interzisă crearea de obstacole nejustificate în calea unei concurențe efective, în deplin acord cu prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. În acest context, are obligația de a nu include în cadrul documentației de atribuire anumite cerințe care ar putea avea ca efect favorizarea anumitor participanți sau care ar încălca principiile care reglementează procedura de atribuire. Având în vedere că îi este interzis să indice un anumit procedeu care caracterizează produsele, toate cerințele documentației de atribuire au fost structurate astfel încât să asigure satisfacerea necesităților sale și pentru a permite cât mai multor operatori economici să depună ofertele în cadrul procedurii de atribuire, pentru a încuraja concurența efectivă între aceștia, cu scopul de a se alege cea mai avantajoasă ofertă.

În ceea ce privește criticile formulate de către SRL, autoritatea contractantă precizează, referitor la punctul 1 din contestație, că la întocmirea specificației tehnice a caietului de sarcini a avut în vedere un sistem CT performant. În acest sens, a optat pentru criteriul tehnico – economic, prin care a dorit să atragă cât mai multe oferte care să îndeplinească cerințele minime obligatorii exprimate, fără a indica o anumită soluție tehnologică (număr de rânduri de detectori, număr de canale, număr de proiecții sau arhitectura DAS), urmând ca aceste oferte

să fie departajate prin criteriile tehnice, clar stabilite și punctate corespunzător.

Din acest motiv autoritatea contractantă a optat pentru cerința "Număr de secțiuni achiziționate/rotație: minim 32 de secțiuni", intenția fiind de a exprima, în fapt, cantitatea de informații exprimată în imagini sau secțiuni pe unitatea de rotație, pe care sistemul o poate furniza, indiferent de tehnologia utilizată (număr de rânduri de detectori, număr de canale, număr de proiecții, arhitectura DAS, etc.).

Precizează autoritatea contractantă că numărul de canale invocate de către contestator nu a fost solicitat în caietul de sarcini, tocmai pentru a nu se crea discriminări între diversele soluții tehnologice disponibile.

La punctajul tehnic, accentul s-a pus pe numărul total de elemente detector, ca și criteriu acoperitor pentru toate tehnologiile, dar, în același timp, ușor de cuantificat numeric.

Ofertantul declarat câștigător a depus oferta pentru sistemul Hitachi Supria și nu Supria Plus, cum, în mod eronat indică contestatorul.

Din oferta depusă de rezultă că sistemul ofertat se numește Supria, prezintă marcaj CE, iar pe durata scan-ului, implicit, pe durata unei rotații complete, poate furniza 32 imagini/secțiuni în modul standard de achiziție denumit "Fine Recon" - Application manual – pagina 52 - Fine Recon.

La punctul 2, cu privire la suspiciunea privitoare la cerința *Endoscopia Virtuală*, autoritatea contractantă precizează că, în configurația oferită (Supria), este inclusă, în mod standard, fără a avea caracter opțional, funcția denumită CEV-CPR.

Această funcție include CEV - Cruising Eye View, funcție de endoscopie virtuală, dedicată vizualizării endoscopice a lumenului, arboreal bronșic sau a vaselor sanguine.

Precizează autoritatea contractantă că, în caietul de sarcini, nu a fost solicitată colonoscopia virtuală.

La punctul 3, cu privire la suspiciunea referitoare la cerințele pentru monitoare color, cu ecran plat de minim 19 - 2 bucăți și rezoluție monitor - minim 2 MP, se specifică faptul că *Supria* include două monitoare Eizo Radiforce MX242 DICOM color, cu diagonala de 24 și rezoluție de 2 MP fiecare și că, monitoarele DICOM sunt monitoare specializate în imagistică medicală.

La punctul 4, autoritatea contractantă consideră că oferta corespunde cerințelor minime tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 98/2026 și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 863/16.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55845/16.12.2020, ... a transmis o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea

contestației SRL, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actului atacat ca fiind temeinic și legal.

În prealabil, intervenientul arată că întreaga argumentație "tehnico-juridică" a contestatorului se fundamentează doar pe presupuneri și convingeri personale, fără a exista elemente factuale concrete care să-i susțină afirmațiile.

În repetate rânduri, contestatorul presupune că oferta intervenientului nu este conformă, prezentând "suspiciuni rezonabile", cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentului ofertat, fără a depune o minimă diligență, în scopul de a cunoaște sau de a studia dosarul achiziției publice.

În opinia intervenientului, contestatorul nu menționează că ar fi urmat un astfel de demers prelitigios, care ar fi condus la clarificarea convingerilor acestuia asupra conținutului ofertei tehnice, acțiune ce ar fi scutit atât autoritatea contractantă, cât și pe intervenient, de consumarea unor resurse umane și financiare, cu scopul de a combate simple presupuneri.

Intervenientul solicită Consiliului să respingă orice alte motive formulate de către contestator, prin intermediul concluziilor scrise, având în vedere că, la pct. III, acesta și-a rezervat dreptul de a aduce noi critici, drept care însă nu este recunoscut de lege și care nu poate fi, "rezervat", în conformitate cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Raportat la criticile formulate de către contestator, intervenientul menționează:

1. În ceea ce privește cerința tehnică de la pct. 3 -"Sistem detectori" din caietul de sarcini, referitor la numărul maxim de secțiuni achiziționate simultan/rotație: minim 32 secțiuni, presupunerea contestatorului asupra tipului de aparat nu este una corectă. Astfel, în opinia intervenientului, alegațiile prezentate în cadrul acestui punct sunt greșite, ținând cont că se face referire la un alt echipament.

Precizează intervenientul că produsul pe care l-a ofertat îndeplinește această cerință tehnică, întrucât acesta obține 32 de secțiuni, provenit de la sistemul de achiziție al sistemului, prin utilizarea funcției *FineRecon*, în procesul de scanare.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenientul înțelege să se folosească de specificațiile tehnice ale acestui echipament, în care se menționează clar, în fișa tehnică (pagina 6, punctul 3) "Numărul maxim de secțiuni: 32 secțiuni/rotație".

În susținerea netemeinicii criticilor formulate de către contestator, intervenientul înțelege să se folosească de Declarația producătorului Hitachi, care menționează "Număr de secțiuni achiziționate/rotație: minim 32 de secțiuni."

În altă ordine de idei, intervenientul precizează că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit cerințele tehnice pe care, în mod tendențios, contestatorul încearcă să le „includă” în documentația de atribuire.

În această privință, intervenientul arată că aceste motive sunt, pe de o parte, inadmisibile, pe de altă parte, tardiv formulate, având în vedere că autorul criticilor avea dreptul de a formula contestație împotriva documentației de atribuire, în măsura în care aprecia că aceasta nu respectă principiile achizițiilor publice sau legislația aplicabilă.

Specificația caietului de sarcini a fost "Număr de secțiuni achiziționate/rotație: minim 32 de secțiuni". Nicăieri în documentația de atribuire, nu apare o cerință specifică pentru un număr de secțiuni achiziționate relative la un număr egal de canale. De altfel, nu există o limitare specifică ca sistemul să nu folosească diverse tehnici, hardware și software, pentru achiziționarea a 32 de secțiuni în cadrul unei rotații.

Or, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit o departajare a tehnologiilor, prin modul de obținere a numărului de secțiuni per rotație, ar fi trebuit ca aceste detalii să existe în caietul de sarcini.

Atâta timp cât autoritatea contractă nu a inclus și alte cerințe în cadrul documentației de atribuire, rezultă, în opinia intervenientului, că motivele invocate de către contestator nu au la bază conținutul documentației de atribuire, ci anumite interpretări nefondate și străine de prezenta procedura de atribuire.

2. În ceea ce privește "suspiciunea rezonabilă", cu privire la cerința "Endoscopie virtuală", de la pct. 9 din caietul de sarcini - Aplicații CT pe stația de achiziție, în documentația de atribuire nu a fost solicitată colonoscopia virtuală, așa cum, în mod fals, susține contestatorul.

Produsul oferit (de către intervenient) include, standard, funcția CEV- CPR, funcție de endoscopie virtuală dedicată pentru vizualizarea endoscopică a tractului intestinal, a lumenului, a arborelui bronșic, astfel cum rezultă și din broșura echipamentului.

3. În ceea ce privește cerința de la pct. 10 - *Stație de post-procesare și aplicații pe stația de post-procesare*, având în vedere că produsul oferit nu conține monitoare de 19", cu o rezoluție de 1280 x 1240, ci monitoare de 24", cu rezoluție de 1920 x 1200 și această critică a contestatorului este neîntemeiată, în condițiile în care echipamentul *Supria* îndeplinește și această cerință.

Prin adresa nr. 11472/24.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57612/28.12.2020, contestatorul SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție formulată de către

1. Referitor la tipul de echipament oferit de către, apreciază contestatorul că, presupunerea sa, cum că aparatul oferit de intervenient este *Supria Plus* nu este deloc una falsă, deoarece "Supria Plus" este denumirea pe piața americană a aparatului *Supria* cu 32 rânduri de detectori și 16 canale de procesare (*Supria 16/32*), care este aparatul oferit de Hitachi pe piața europeană, după cum "Supria True64" este denumirea pe piața americană a aparatului *Supria* cu 64 rânduri de detectori și 64 canale de procesare (*Supria 64/128*).

Pe site-ul producătorului Hitachi se poate observa că portofoliul de aparate CT al Hitachi este reprezentat de 4 aparate: *Supria Plus*, cu 32 de rânduri de detectori și 16 canale DAS (16 canale electronice de prelucrare semnale de la rândurile de detectori), *Supria True64* cu 64 rânduri de detectori și 64 canale DAS, *Scenaria View* și *Scenaria SE*.

Apreciază contestatorul că, în Europa, Hitachi prezintă cele două aparate *Supria*, ca ediția 16/32 și ediția 64/128, iar pe site-ul Hitachi Healthcare Americas vorbește de *Supria Plus* și despre *Supria True64*, nu înseamnă, nicidecum, că ele nu sunt aparate identice, în privința caracteristicilor tehnice.

2. Cu privire la cerința caietului de sarcini - "Număr de secțiuni achiziționate/rotație: minim 32 secțiuni", în opinia contestatorului, cerința este foarte clară și fără echivoc și definește de la bun început care este clasa de aparat CT ce a fost solicitată de către autoritatea contractantă și anume, un aparat CT capabil să achiziționeze cel puțin 32 de secțiuni într-o rotație.

Contrar susținerilor autorității contractante, potrivit căreia intenția sa era "de a exprima, în fapt cantitatea de informații exprimată în imagini sau secțiuni pe unitatea de rotație pe care sistemul o poate furniza, indiferent de tehnologia utilizată", contestatorul opinează că nu se poate accepta o astfel de mențiune/clarificare în acest moment al procedurii de atribuire (că imaginile sunt același lucru cu secțiunile) și chiar dacă ar fi acceptată, aceasta nu este adevărată, deoarece imaginile fiind obținute din datele, în speță secțiunile achiziționate, după prelucrarea acestora.

În opinia contestatorului, este eronată afirmația autorității contractante cum că există tehnologii diferite, aceasta enumerând noțiuni precum, rânduri de detectori, număr de canale, număr de proiecții, arhitectura DAS, ca și cum acestea ar reprezenta diferite tehnologii, când ele, în fapt, reprezintă caracteristici tehnice ale unei singure tehnologii de achiziție, iar în acest sens reiterează argumentele expuse în contestație.

Susținerea autorității contractante referitoare la faptul că nu a solicitat, prin caietul de sarcini, numărul de canale pentru a nu se crea discriminări între diversele soluții tehnologice disponibile, în opinia contestatorului este eronată și argumentează prin reiterarea motivelor din contestație.

În ceea ce privește apărările intervenientului, cu privire la specificațiile tehnice ale acestui echipamentului oferat, contestatorul reiterează criticile formulate prin contestație.

În ceea ce privește posibila neîndeplinire a cerinței "Endoscopie virtuală", contestatorul precizează că, în prospectele cu date tehnice ale aparatului *Supria Plus* (respectiv, versiunea *Supria 16/32*), nu a găsit nicio informație referitoare la endoscopia virtuală, ci era menționată doar opțiunea de colonoscopie virtuală.

Negăsind informații referitoare la endoscopia virtuală în documentele Hitachi despre *Supria Plus* (*Supria 16/32*), dar găsind

informații despre colonoscopia virtuală, contestatorul a înțeles să explice de ce aplicația de colonoscopie virtuală nu este același lucru cu aplicația de endoscopie virtuală.

De altfel, apreciază contestatorul, nici în cererea de intervenție și nici în documentația de licitație, intervenientul nu a indicat un prospect al aparatului CT Supria oferat, în care să fie menționată aplicația de endoscopie virtuală, ci a prezentat un prospect al aplicației CEV-CPR în care apare doar mențiunea de aparat Supria.

Or, aplicația PEV-CPR ar putea fi oferită doar pentru aparatul Supria 64/128, dar nu și pentru Supria 16/32.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție formulate de către, inclusiv în partea ce privește acordarea cheltuielilor de judecată.

În 30.12.2020, ... a transmis la CNSC *concluzii scrise*, înregistrate la Consiliu cu nr. 58397, prin care reiterează susținerile din cererea sa de intervenție.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract având ca obiect "Dotare Ambulatoriu Spital Orășenesc Dr. cu aparatură medicală și mobilier"- SMIS 126360 - 21 loturi, COMUNA (Primăria Orașului), în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură, licitație deschisă, prin publicarea anunțului nr. CN1020011, la 25.03.2020.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, pentru lotul 4 - Echipamente medicale-obstetrică ginecologie și pentru lotul 8 - Echipamente medicale - radiologie, ... SRL, și, pentru lotul 9 - Echipamente medicale - Computer tomograf, ... SRL au formulat contestațiile de față, solicitând anularea actelor atacate, anularea parțială a procedurii de atribuire în ceea ce privește Lotul 4 și Lotul 8 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către pentru Lotul 9.

Pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarele au depus recipisele de consemnarea a cauțiunilor astfel: SRL, recipisa nr. 206681058/1, în valoare de 64.265,12 lei, emisă de CEC Bank - Sucursala, la 03.12.2020 și SRL, recipisa de consemnare nr. 206683142/1, în valoare de 26.351,20 lei, emisă CEC Bank - Sucursala Victoria, la 03.12.2020.

Consiliul reține că, față de contestația formulată de SRL, a fost înaintată o cerere de intervenție, de către, în calitate de ofertant declarat câștigător, la lotul 9, în contradictoriu cu SRL.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea în principiu, autoarea ei având interesul de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură, oferta sa fiind clasată pe locul I.

În același timp, văzând faptul că cererea intervenientului este formulată în sensul sprijinirii deciziilor autorității contractante, cu apărarea acestora, Consiliul califică demersul ca intervenție accesorie, în interesul celei din urmă.

Drept urmare, cererea de intervenție va fi analizată în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, Consiliul ia act de faptul că litigiul privește modul de evaluare a propunerilor tehnice depuse de ofertantul câștigător (.....), la lotul 4, pentru echipamentele (denumite în documentația de atribuire) poz. 1 - Ecograf cu sonde vaginală și abdominală și poz. 3 Unitate de electrochirurgie 300 W și la lotul 8- echipamentele poz.1 Sistem de videoendoscopie flexibilă digestivă-gastroscopie și colonoscopie SPECIFICAȚIE TEHNICA FT. 53; poz. 3 Ecograf cu sonda abdominală convexă și sonda liniară părți moi FT 54; poz.5 Mini Ecograf Doppler portabil SPECIFICAȚIE TEHNICA FT. 57.

Analizând modul de evaluare a propunerii tehnice depuse de pentru lotul 4, Consiliul reține că acestui ofertant i s-a solicitat clarificări, în 26.05.2020, și asupra anumitor caracteristici ale echipamentelor de la poz.1 (59 de solicitări) și poz. 3 (5 solicitări). Comisia de evaluare i-a cerut ofertantului, pentru majoritatea cerințelor prezentarea, în format tabelar, a corespondenței dintre *pliant furnizor* și *pliant produs*, depuse în oferta tehnică.

Printre clarificările solicitate, se regăsesc și o parte dintre specificațiile tehnice, considerate de contestator a fi neîndeplinite, de echipamentele oferite la lotul 4.

Consiliul observă că, în răspunsul din 02.06.2020, ofertantul nu a prezentat corespondența solicitată, dar a precizat:

- pentru *poz 1 Ecograf cu sonde vaginală și abdominală*: "pliantul de la furnizor cu specificațiile tehnice (...) forma restrânsă a informațiilor tehnice primite de la furnizor și are ca scop evidențierea principalelor caracteristici ale produsului";

- pentru *poz. 3 Unitate de electrochirurgie 300 W*: "Echipamentul oferit lucrează cu o frecvență purtătoare de frecvență purtătoare 400 kHz, 500 kHz și oferă posibilitatea de lucru în 11 moduri, monopolare și bipolare (...)"

Consiliul, comparând parametrii echipamentului *Ecograf cu sonde vaginală și abdominală*, oferit de, cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, considerate a fi neconforme de contestator, constată temeinicia lor, astfel:

Specificație tehnică	Informație din propunerea tehnică	Informație din pliant inclus în propunerea tehnică	Constatare CNSC, pe baza informațiilor din pliantul inclus în răspuns
(...) liniare electronice care sa acopere in totalitate banda de frecventa 3-22MHz	pliant furnizor pag 12	Pag. 12-3-17 frecvență MHz	Pag. 9-3-17 frecvență MHz, deci nu se acoperă, în totalitate banda de frecvență
Tipuri de traductori (...) creion CW de 8 MHz	pliant furnizor pag 12	Nu există informații	Nu există informații
Cadrele de imagine in mod 2D sa se afiseze cu frecventa mai mare de 2180 Hz	pliant furnizor pag 4	Nu există informații referitoare la frecventa mai mare de 2180 Hz	Nu există informații referitoare la frecventa mai mare de 2180 Hz
Modul de upgradare opționale (...) Posibilitate de upgrade la evaluare de tip strain si strain rate 4D, cu afișarea in modelului 3D al inimii in miscare si calcularea parametrului strain global al inimii; Posibilitate de upgrade la modul de evaluare tip strain si strain rate 2D a miscarii peretelui endocardului in puncte multiple, bazata pe imaginea mod B'; Posibilitate de upgrade cu modul de masurare a elasticitatii arteriale („arterial stiffness")	pliant furnizor pag 3	Nu există informații	Nu există informații

Astfel, deși produsul este neconform, cel puțin sub aspectele menționate mai sus, comisia de evaluare a consemnat, în procesul-verbal nr. 3125/4/2/EO/ET din 20.10.2020, respectarea cerințelor din caietul de sarcini. În anexa de analiză a echipamentului de la poz. 1, comisia de evaluare a menționat, pentru caracteristicile tehnice supuse clarificării: *Clarificare corespondentă dintre pliant furnizor și pliant produs, care este tradus în limba română și este depus în oferta tehnică.*

Consiliul constată că, în fapt, nu a fost realizată o evaluare temeinică a răspunsului dat de ofertantul câștigător, așa cum impune art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Cât privește respectarea tuturor specificațiilor tehnice pentru echipamentul de la poz. 3 *Unitate de electrochirurgie 300 W*, Consiliul constată că, cel puțin sub două aspecte, acest produs este neconform:

Specificație tehnică	Informație din propunerea tehnică	Informație din pliant inclus în propunerea tehnică	Constatare CNSC, pe baza informațiilor din pliantul inclus în răspuns
Sa aiba o puterea nominala de inalta frecventa cel puțin 300 W la 500 Ohmi.	Nu există informații	Nu există informații	Pentru cele 11 moduri, rezistența este de maxim 200 Ohmi.
- Frecventa de lucru pentru toate modurile de taiere si coagulare: sa fie între 320 - 350 kHz	Nu există informații	Nu există informații	Frecvența este de 400KHz, respectiv, 500KHz

În anexa la procesul-verbal din 20.10.2020, de analiză a echipamentului *Unitate de electrochirurgie 300 W*, comisia de evaluare a concluzionat, pentru cele două specificații tehnice antemenționate, următoarele:

- *400 W (reglabilă digital);*
- *Necompletat, clarificare.*

Așadar, deși comisia de evaluare a consemnat lipsa răspunsurilor pentru acești parametrii, totuși a decis conformitatea ofertei. În fapt, comisia de evaluare a transformat o ofertă neconformă într-una conformă, nerespectând atât prevederile caietului de sarcini, cât și principiul tratamentului egal (instituit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016), în analizarea ofertelor.

Oferta de la lotul 4 fiind neconformă, din cauza neîndeplinirii cerințelor de mai sus, Consiliul nu va mai analiza celelalte specificații tehnice, considerate neconforme de contestator, întrucât rezultatul final va fi același- de respingere a acestei oferte.

Referitor la criticile îndreptate împotriva modului de evaluare a ofertei câștigătoare de la lotul 8, Consiliul constată că propunerea tehnică, pentru echipamentul de la *poz. 3 Ecograf cu sonda abdominal convexa si sonda liniara parti moi FT 54*, nu respectă cerințele caietului de sarcini, cel puțin sub următoarele aspecte:

Specificație tehnică	Informație din propunerea tehnică	Constatare CNSC, pe baza informațiilor din pliantul inclus în propunerea tehnică
Ajustarea sus-jos a ecranului 260mm	Pliant produs pagina 1 (230 mm)	Pag. 1- vertical 230 mm
Intervalul sistemului dinamic: 187 dB	Pliant produs pagina 2 Gama dinamica : 20-280	Nu există informații
Conversia pe scala gri: 256 nuante	Pliant produs pagina 2 Scala de gri 256 nuante	Nu există informații referitoare la numărul de nuanțe, ci doar <i>optimizare automată a imaginii în scala gri.</i>
Ajustarea TGC, min 20db	Pliant produs pagina 3, 8 nivele ajustabile	Nu există informații referitoare la frecvența de 20db, pentru ajustarea TGC, ci <i>TGC- 8</i>

		<i>niveluri ajustabile</i>
--	--	----------------------------

Văzând neconformitatea vădită a ofertei depuse la lotul 8, din cauza nerespectării specificațiilor tehnice pentru echipamentul de la poz. 3 din caietul de sarcini- *Ecograf cu sonda abdominal convexa si sonda liniara parti moi FT 54*, Consiliul nu va mai analiza criticile referitoare la neconformitatea celorlalte specificații tehnice de la acest echipament, dar nici pe cele ale echipamentelor de la poz. 1 și 5 din acest lot. O evaluare a lor nu va schimba rezultatul final al acestei oferte.

Deși oferta nu corespunde tuturor cerințelor din caietul de sarcini, Consiliul constată că, în anexa la procesul-verbal nr. 3125/8/2/EO/ET din 22.10.2020, comisia de evaluare a preluat informațiile din propunerea tehnică și a declarat conformă oferta depusă la lotul 8. Întrucât, în această anexă, au fost consemnate, tabelar, explicit, specificațiile tehnice din caietul de sarcini și cele din ofertă, cu evidențierea clară a diferențelor (de exemplu, pentru ajustare 260 vs 230), comisia de evaluare trebuia să respingă oferta în cauză.

Așadar, ..., prin prezentarea unor echipamente ale căror parametri nu se ridică la performanțele solicitate de achizitor, confirmă incapacitatea de a se conforma necesităților din caietele de sarcini, de la loturile 4 și 8.

Prin deciziile sale, de a declara câștigătoare ofertele neconforme depuse de, la loturile 4 și 8, comisia de evaluare a ignorat regulile din documentația de atribuire, implicit dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, care obligă la evaluarea propunerilor tehnice prin raportare la dispozițiile caietului de sarcini.

În consecință, Consiliul, în temeiul art. 26 alin (2) și (5) va admite contestația formulată de SRL și va anula Raportul procedurii-lot 4 și Raportul procedurii –lot 8, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ofertelor depuse de, precum și actele subsecvente acestora. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 25 de zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse la loturile 4 și 8, pornind de la constatarea neconformității lor.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, Consiliul ia act de faptul că litigiul privește modul de evaluare a propunerii tehnice depuse de ofertantul câștigător (.....), la lotul 9 - Echipamente medicale - Computer tomograf.

Consiliul constată că autorul criticilor a presupus ofertarea, de către câștigător, a aparatului CT *Supria Plus*, însă, intervenientul solicită respingerea contestației, ca netemeinică, întrucât propunerea sa tehnică conține echipamentul CT *Supria*.

Față de disputa părților asupra tipului de aparat ofertat, Consiliul observă că, în motivarea criticilor, contestatorul a atașat specificații

tehnice pentru CT *Supria Plus*, care par a fi identice cu cele din broșura prezentată de ofertantul câștigător pentru CT SUPRIA (OPEN&Compact 16ch CT, ediția 2016).

În motivarea acestei constatări, Consiliul are în vedere informațiile disponibile în siteul producătorului HITACHI, <http://www.hitachi-medical-systems.eu/products/ct/supria.html>, unde se face referire la două tipuri de CT-uri (fără a fi regăsit produsul oferat):

Comes in two editions, 16 channels/32 slices or 64 channels / 128 slices.

20 or 40mm detector coverage.

50 cm effective field of view.

Whole body, + high-speed scanning with sub-second rotation time.

Large, 75cm gantry bore.

Gantry tilt of ± 30 degrees to adapt to teeth artefacts or reduce dose exposure of eyes.

Easy siting with only three modules (gantry, table, console).

De asemenea, Consiliul a luat în considerare informațiile de detaliu disponibile, doar în siteul <https://www.hitachihealthcare.com/supria-plus>.

Deși intervenientul susține că a oferat CT *Supria*, nu prezintă eventualele diferențe tehnice dintre cele două echipamente. Din contră, acesta răspunde criticilor tehnice din contestație. Astfel, Consiliu va analiza ne/conformitatea ofertei câștigătoare prin raportare la specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, s-au impus și următoarele caracteristici:

2. Sistem de detector:

- Numar de sectiuni achizitionate/rotatie: minim 32 de sectiuni

- Tip de detector: solid state

- Numar de elemente de detector: minim 24.000.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice, achizitorul a impus, prin fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1, *Modul de prezentare a propunerii tehnice:*

1.1. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor din caietul de sarcini, respectiv fișele tehnice, în acest sens, ofertantul având obligația de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate, precum și de a-și asuma toate celelalte cerințe din caietul de sarcini.

1.2. Ofertanții vor prezenta în cadrul acestui capitol și Formularul denumit Anexă Formular Propunere tehnică. Demonstrarea conformității cu specificațiile tehnice se va face prin trimitere, rând cu rând, către documentele emise de producător: instrucțiuni/manual de utilizare așa cum sunt ele atașate produselor ce sunt oferate, broșuri/cataloge, cu indicarea paginii unde sunt confirmate cele declarate de către ofertant.

1.3. Se va face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În acest scop, propunerea tehnică va conține o descriere a elementelor conținute în

caietul de sarcini, inclusiv a specificațiilor tehnice, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu elementele respective.

Consiliul ia în considerare următoarele documente prezentate de ofertant (intervenient), cu informațiile aferente:

- Specificație tehnică FT NR. 56- Computer tomograf

2. Sistem de detector: tip/model: SUPRIA Producător: HITACHI Ltd. Japonia	
Numar de sectiuni achizitionate/rotatie: minim 32 de sectiuni	32 achizitionate/rotatie in modul Fine Recon - Application manual- pg.51 - Fine Recon
Tip de detector: solid state	Solid state - Supria - Product Specification, pg. 5
Numar de elemente de detector: minim 24.000	28.160 elemente - Supria - Product Specification, pg. 5

- Fișă tehnică, întocmită de

....., cu sigla HITACHI, în care se specifică și:

2. GANTRY

Timpi de scanare: 0.75/1.0/1.5/2.0 sec

Număr maxim de secțiuni: 32 secțiuni/scan

Deschiderea Gantry-ului: 750 mm

Câmp de vizualizare efectiv (FOV): 500 mm

9. Detectori

Numar de detectori per secțiune: 880

Număr de elemente: 28.160

Numar randuri detector: 32

Lațime detector: 20 mm

Rezoluție spațială: min.14,7 lp/cm (MTF10%)

- o pagină denumită (electronic) *Hitachi Application_Fine Recon_32 slice* – pag. 52, cu informații privind comanda *Fine Recon*;

- broșura cu sigla producătorului HITACHI (ediția 2016), pentru produsul SUPRIA (OPEN&Compact 16ch CT), în limba engleză, ce conține și informațiile:

3.Specification

Scanner gantry:

(...)

2.Scanning time: 0,75/1,0/1,5/2,0 sec

3. Maximum number of slice: 16 slice/scan

4. Gantry Opening 750 mm

(...)

X-ray high voltage:

(...)

7. Number of output channels along Z-axis: 16 ch

8. Number of channels per row: 880 ch

9. Number of elements: 28.160 elements (880 chx32 rows)

- broșura cu sigla producătorul HITACHI, pentru produsul SUPRIA (OPEN&Compact 16ch CT), în limba română, ce conține și informațiile Scanner gantry/Număr maxim de secțiuni: 16 secțiuni/scan.

Din cele de mai sus, Consiliul constată că producătorul ar confirma că echipamentul poate realiza un număr de maxim 16 secțiuni/rotație, nu 32 secțiuni/rotație, cum susține ofertantul.

Referirea ofertantului la funcția *Fine Recon* (32 secțiuni/rotație), pentru a dovedi îndeplinirea cerinței nu poate fi luată în considerare, de Consiliu, la funcția de scanare, rezultatul amintit fiind pentru procesul de reconstrucție imagini, adică ulterior scanării (achiziționării de slice-uri).

Numărul secțiunilor achiziționate (abreviate DAS - Data Acquisition System) se referă tocmai la Număr maxim de secțiuni/Maximum number of slice (a se vedea siteul producătorului, <https://www.hitachihealthcare.com/supria-plus> X-RAY DETECTOR/Coverage: 20mm with 32 rows and 16-channel DAS)

Informația referitoare la numărul de secțiuni achiziționate se regăsește în broșura din ofertă (varianta în engleză) *Scanner gantry/3. Maximum number of slice: 16 slice/scan*, care conține o informație diferită de cea din specificația tehnică emisă chiar de ofertant (*Gantry/Număr maxim de secțiuni: 32 secțiuni/scan*).

Din informațiile existente în siteul producătorului (<https://www.hitachihealthcare.com/supria-plus>), Consiliul reține că informațiile tehnice sunt identice cu cele din broșura inclusă în ofertă (cu mențiunea că se referă la CT SUPRIA PLUS):

SCAN PARAMETERS

Slices: 16, with 32-slice FineRecon option

Rotation times (seconds): 0.75, 1.0, 1.5, 2.0

Data collection speed: 1,200 views per second

Minimum Slice thickness (mm): 0.625

FOV (mm): 20-500

Max scan range (in/mm): 71/1800

Max scan rotations: 100

Volume scan pitch: 0.578 to 1.578

X-RAY DETECTOR

Type: Solid state ceramic

Coverage: 20mm with 32 rows and 16-channel DAS

Detector elements: 32 x 880 = 28,160

Așadar, și în site se face referire, explicit, la numărul de secțiuni/slice: 16/rotație, iar prin funcția de reconstrucție se pot obține 32 de secțiuni/rotație, în mod opțional.

De asemenea, Consiliul reține că, la cererea de intervenție, ofertantul a prezentat extras dintr-o broșura (cu sigla producătorului, (ediția 2019), pentru echipamentul SUPRIA (OPEN&Compact 16ch/32) ce conține o informație (număr maxim de secțiuni) diferită față de cea din ofertă (tot broșură), regăsită la secțiunea 3. *Specification:*

Scanner gantry:

(...)

2. Scanning time: 0,75/1,0/1,5/2,0 sec
 3. Maximum number of slice: 32 slice/scan
 4. Gantry Opening 750 mm
 (...)

X-ray high voltage:

- (...)
 7. Number of output channels along Z-axis: 16 ch
 8. Number of channels per row: 880 ch
 9. Number of elements: 28.160 elements (880 chx32 rows)

Prin prezentarea, pe calea intervenției, a unei broșuri cu o informație diferită de cea din ofertă (referitoare la numărul de secțiuni/slice-uri), ofertantul dă dovadă de lipsă de fermitate a ofertei. În fapt, pe calea intervenției, acesta modifică caracteristicile produsului din ofertă, prezentând un echipament ce pare conform cu cerințele caietului de sarcini.

Așadar, Consiliul constată că echipamentul ofertat de (prezentat în broșura *SUPRIA -OPEN&Compact 16ch CT, ediția 2016*) nu răspunde exigențelor caietului de sarcini, sub aspectul cerinței *Numar de secțiuni achizitionate/rotatie: minim 32 de secțiuni*.

Fiind dovedită neconformitatea ofertei, Consiliul nu va mai analiza celelalte specificații tehnice apreciate de contestator ca abateri de la caietul de sarcini.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va anula Raportul procedurii de la lotul 9, în partea ce privește oferta, precum și actele subsecvente acestuia. Totodată, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 25 de zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta, la lotul 9, pornind de la constatarea neconformității ei.

Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de, precum și cererea de acordare a cheltuielilor de judecată solicitate de acesta.

Pentru aceste motive,
 în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Admite contestațiile formulate de SRL și SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA (Primăria

Oraşului). Anulează Raportul procedurii-lot 4, Raportul procedurii-lot 8, Raportul procedurii-lot 9, în partea ce priveşte evaluarea propunerilor tehnice ale ofertelor câştigătoare, precum şi actele subsecvente acestora.

Totodată, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 25 de zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse, la loturile 4 şi 8, precum şi oferta depusă de, la lotul 9, conform celor din motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenţie formulată de, precum şi cererea de acordare a cheltuielilor de judecată solicitate de acesta.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) şi art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.