CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şifuncţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ……., judeţul ....., cod ….., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin dl. ..... – director general, împotriva comunicării rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ……./07.04....., emisă de ....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „.....", cod CPV 38112100-4 – Sisteme de navigare şi de poziţionare globală (GPS sau echivalente) (Rev.2), s-a solicitat anularea adreselor nr. …../13.04..... – răspuns Notificare prealabilă, nr. …../07.04..... – comunicare rezultat procedură şi nr. …./27.03..... (…./27.03.....) – comunicare decizie de adoptare măsuri de remediere, obligarea autorității contractante de declarare a ofertei ca fiind câștigătoare pentru lotul I din obiectul procedurii de achiziție publică, obligarea autorității contractante să revină la decizia de anulare a procedurii de atribuire în ce privește lotul II și să declare oferta ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Prin adresa nr. ……./27.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. …../27.04....., S.C. …… S.R.L., cu sediul în ……., str. ….., ….., având Cod Unic De Înregistrare ….., atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului ……, reprezentantă legal prin administrator ……., a transmis „Cerere de intervenţie voluntară", prin care solicită respingerea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia nr. nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L., critică comunicarea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ……/07.04..... din cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „.....”, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestaţiei, contestatorul referindu-se la oferta depusă de S.C. ……. S.R.L., ofertă desemnată câştigătoare pentru lotul I şi oferta sa ca fiind admisibilă dar necâştigătoare, arată că în data de 28.03..... autoritate contractantă i-a adus la cunoştiinţă, prin comunicarea nr. ….., faptul că, deşi iniţial oferta tehnică a societăţii …. S.R.L. a fost declarată ca neconformă, ulterior, în urma notificări prealabile formulate de aceasta, a adoptat măsuri de remediere, procedând la reverificarea ofertei tehnice şi a declarat-o conformă cu specificaţiile caietului de sarcini.

Prin solicitarea de clarificări nr. ……/29.03....., contestatorul a solicitat autorităţii contractante publicarea în SEAP a notificării prealabile formulate de S.C. ……. S.R.L., precum şi a adresei NR. ……/27.03..... Solicitarea de clarificări a fost formulată în baza art. 6 alin. (11) şi art. 49 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, neprimind niciun răspuns în acest sens.

Contestatorul consideră că, avea dreptul de a contesta măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, însă, pentru a exercita acest drept garantat de lege trebuia să fi luat la cunoştinţă de motivele care au stat la baza admiterii notificării prealabile ale S.C…….. S.R.L. care a avut drept consecinţă declararea ca admisibilă a ofertei acesteia.

În data de 13.04..... autoritatea contractantă a comunicat contestatorului notificarea prealabilă formulată de societatea ….S.R.L., prin adresa nr. ……. – răspuns la notificarea prealabilă a societăţii contestatoare, omiţând comunicarea adresei nr. ……/27.03.....

Prin adresa nr. ……../07.04....., autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul procedurii de atribuire, respectiv a comunicat faptul că, pentru lotul I, oferta societăţii contestatoare a fost declarată admisibilă dar necâştigătoare, iar pentru lotul II, procedura a fost anulată.

Menţionând prevederile art. 2 alin. (2), art. 49, art. 150 din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că a formulat notificarea prealabilă nr. …../11.04....., prin care a învederat autorităţii contractante nemulţumirile sale cu privire la desfăşurarea procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta tehnică a S.C …… S.R.L, iniţial declarată inadmisibilă, a fost admisă în baza unei decizii care a fost adoptată într-o manieră absolut netransparentă, contestatorul neputând lua cunoştinţă despre motivele care au stat la baza declarării ca admisibile a ofertei tehnice.

Prin adresa nr. …./13.04....., autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă, menţinându-şi măsura de remediere adoptată şi decizia prin care S.C ……. S.R.L a fost declarată câştigătoare, precum şi deciza de anulare a procedurii pentru lotul II, anexând la răspuns notificarea prealabilă a S.C …….. S.R.L, însă fără decizia de adoptare a măsurilor de remediere.

Contestatorul precizează că, din lecturarea notificării prealabile a S.C …. S.R.L a reieşit faptul că autoritatea contractantă a declarat ca inadmisibilă oferta acestora tehnică datorită faptului că nu s-a depus certificat de conformitate al echipamentelor valabil, ofertantul depunând un certificat expirat la data de 20.01....., pe numele unei alte societăţi comerciale, S.C ….. S.R.L.

Astfel, deşi termenul limită pentru depunerea ofertelor era 14.02....., ofertantul susmenţionat depunând împreună cu ofertă un certificat de conformitate care a expirat la data de 20.01....., deci nu era valabil nici la 14.02....., autoritatea contractantă, a dat posibilitatea ofertantului să depună un certificat valabil, până la termenul de 20.03.....

În baza solicitări, S.C …… S.R.L a depus certificatul de conformitate nr. ….. din 14.03....., valabil până la data de 13.03.2019, însă pe numele unei alte societăţi comerciale, S.C …… S.R.L, certificat care a fost acceptat de autoritatea contractantă.

Referitor la acest aspect societatea contestatoare susţine că, din analiza acestor fapte a rezultat că ofertantul S.C …… S.R.L nu avea un certificat de conformitate valabil în momentul în care s-a publicat invitaţia de participare (.....), a depus certificatul expirat încă în luna ianuarie ....., împreună cu oferta, nu a prezentat un certificat valabil nici până la termenul de depunere a ofertelor (14.02.....), iar ulterior a depus un certificat valabil din 14.03..... -13.03.2019.

De asemenea, certificatele de conformitate depuse de ofertant au fost emise pe numele unei terţe persoane juridice, S.C …. S.R.L, societate comercială care nu are calitatea de ofertant în prezenta procedură de atribuire.

Ofertantul declarat câştigător nu a depus niciun contract de asociere, furnizare cu S.C. ….. S.R.L, nici măcar o declaraţie de susţinere din partea terţului.

Având în vederea aceste aspecte, contestatorul consideră că oferta tehnică a S.C …. S.R.L a fost declarată inadmisibilă în mod legal şi just, iar decizia de adoptare a măsurii de remediere, a fost luată cu încălcarea legii.

Societatea contestatoare consideră că, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenţei proceduri de achiziţie publică, garantată atât de legislaţia Europeană cât şi de cea naţională, prin faptul că nu a publicat pe SEAP nici notificarea prealabilă a S.C …. S.R.L, nici Adresa nr.

……./27.03....., documente care au stat la baza declarării ofertei susmenţionatei societăţi ca, câştigătoare.

Chiar dacă, la o dată ulterioară (13.04.....), autoritatea contractantă a comunicat notificarea prealabilă a societăţii declarate câştigătoare, prin faptul că nu a comunicat motivele de fapt şi de drept care au stat la baza adoptării măsurilor de remediere, contestatorul consideră că aceasta şi-a încălcat obligaţiile prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Referitor la decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul II, societatea contestatoare consideră că motivele care au stat la baza adoptării acestei decizii nu au fost întemeiate, fapt pentru care decizia este neîntemeiată şi nelegală.

Prin Comunicarea nr. ……/CP/07.04..... autoritatea contractantă a adus la cunoştinţă subscrisei faptul că procedura de atribuire petru lotul II a fost anulată datorită faptului că "nu s-au transmis documentele în susţinerea DUAE nici de ofertantul clasat pe primul loc, nici de cel de pe locul II".

Contestatorul menţionează că a depus documentele în susţinerea DUAE, soluţia corectă din punct de vedere legal fiind de declararea ofertei ca admisibilă şi conformă, iar, în cazul în care celelalte nu au fost conforme deci sunt inadmisibile, desmenarea ofertei ca fiind câştigătoare.

Prin adresa nr. …../……/26.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. …../26.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, solicitând respingerea acesteia.

În conţinutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, arată că în urma evaluarii tehnice a ofertelor depuse pentru Lotul 1 comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul S.C……. S.R.L a depus certificatul de conformitate şi Licenţa nr. 4331, aşa cum a fost solicitată in caietul de sarcini.

Certificatul prezentat de ofertantul S.C …… S.R.L a fost din 21.01.2015, valabil până la 20.01....., pe numele firmei S.C ……S.R.L. Astfel prin platforma SEAP a fost solicitat ofertantului S.C ……. S.R.L depunerea certificatului valabil, până la data de 20.03..... Acestea au fost menţionate în procesul verbal nr. ……./……./l6.03.....

Tot prin intermediul SEAP ofertantului S.C ……. S.R.L a transmis răspunsul în data de 17 03....., depunând certificatul şi Licenţa nr. …… şi nr. ….. din 14.03..... valabil până la data de 13.03.2019 pe numele firmei S.C …… S.R.L.

Prin adresa nr. …../23.03.2107, ofertantului S.C ……. S.R.L, i s-a comunicat de către autoritatea contractantă că oferta a fost respinsă deoarece certificatul transmis a fost pe numele altei societăţi. Astfel ofertantul S.C ..... S.R.L a fost declarat câştigător cu valoare ofertă de 111. 987 lei fără TVA.

În urma notificării prealabile formulate de S.C ….. S.R.L în data de 24.03....., autoritatea contractantă a hotărât să adopte măsuri de remediere, comunicând acest lucru prin adresa nr. ……/ 27.03..... În

urma reanalizării ofertei tehnice comisia de evaluare a hotarat să declare conformă oferta tehnică a ofertantului S.C ……. S.R.L, evidenţiate în procesul verbal nr……../28.03.....

Această decizie a fost luată de către comisa de evaluare realizând că potrivit cerinţelor caietului de sarcini şi conform Ordonanţei nr. 80/2000 şi a Ordinului nr. 2135/2005, precum şi condiţiile de introducere pe piaţă a acestora-RNTR4, dispozitivele GPS trebuie să aibă „Certificat de conformitate produs, emis de RAR", s-a constatat că echipamentele trebuiesc certificate şi nu furnizorul, fapt pentru care a fost declarată conformă oferta tehnică.

Astfel, pentru evaluarea ofertelor financiare au rămas S.C ..... S.R.L. şi S.C …… S.R.L. Cum preţul ofertat de către S.C …… S.R.L a fost mai mic decât al ofertantului S.C ..... S.R.L, respectiv de 106 377.38 lei, fără TVA, comisia a declarat câştigător ofertantul S.C …… S.R.L.

În ceea ce priveşte lotul II, autoritatea contractantă menţionează că măsura anulării a fost luată întrucât conform art. 196, alin (2) din Legea 98/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, S.C. SAS GRUP, până la data de 29.03..... documentele în susţinerea DUAE. Acesta netransmiţând nici un document oferta a fost declarată ca fiind inacceptabilă şi s-au solicitat următorului clasat, ……. S.R.L., până la data de 05. 04....., documente justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE.

În urma verificării platformei SEAP comisia de evaluare constată că ofertantul S.C. …. S.R.L. nu a depus nici un document. Astfel , în conformitate cu prev.art 134, alin (5) din HG 395/..... comisia de evaluare declară oferta ca fiind innacceptabila. Ţinand cont de faptul că ofertanţi ramaşi in competitie ,respectiv SC ..... SRL şi SC …….SRL aveau ofertele financiare egale ca şi valoare, 37665 lei fara TVA, iar perioada de evaluare se incheie la data de 07.04....., nemaiputand fi prelungită, iar pentru solicitarea de reofertare si de depunere documente in susţinerea DUAE era necesară o periodă mai lungă de timp, comisia de evaluare a hotărât să anuleze procedura pentru lotul II, cu reluarea acesteia, nemaiavând posibilitatea să respecte întocmai prevederile legale cu privire la evaluarea ofertelor.

În concluzie, față de motivele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. …../27.04....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ……./27.04....., S.C. ……. S.R.L., a formulat cerere de intervenţie, prin care a solicitat cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul cererii de intervenție, intervenientul a menționat că în oferta sa a depus Certificatele de conformitate emise de Registrul Auto Roman cu nr. …….. și nr. …….. valabile până în 20.01..... însoțite de Convenţia de certificare nr. ……../16.01..... încheiată între Isys Professional S.R.L și Registrul Auto Roman-Organismul de Certificare

Produse pentru aceleaşi produse ofertate în procedură, având la bază aceleași specificaţii tehnice din 2015 când a avut loc certificarea iniţială.

În data de 16.03..... a primit o solicitare de clarificare de la autoritatea contractantă prin care i s-a solicitat certificatul de conformitate produs emis de RAR valabil.

La data de 17.03..... intervenientul a transmis prin adresa nr. 59 răspunsul la solicitarea de clarificare însoțit de certificatele de conformitate valabile până în data de 13.03.2019 cu nr. …… și nr. …… emise tot pentru firma ……. S.R.L, așa cum au fost depuse și cele iniţiale. Oferta …….. S.R.L a conținut și o declaraţie a …….. S.R.L de furnizor, distribuitor pentru tipul de produse ofertat.

În ceea ce priveşte critica faptului că certificatele depuse au fost emise pe numele unei terțe persoane, intervenientul arată că în caietul de sarcini al procedurii la cap. 5 - Alte cerinţe obligatorii s-a solicitat ca dispozitivele GPS să aibă certificat de conformitate produs emis de RAR.

În oferta depusă de societatea …… S.R.L echipamentele, dispozitivele GPS ofertate au fost GPS FM 1110 și GPS FMPR04 pentru care s-au depus Certificatele de conformitate emise de RAR cu nr. 4330 și nr. 4331 pentru firma …….. S.R.L și o declaraţie a aceleiaşi firme de furnizor, distribuitor pentru tipul de produse ofertate.

Potrivit Ordonanței nr. 80/2000 la care s-a făcut referire în prevederile caietului de sarcini a arătat că în cuprinsul art. 1^3 RAR eliberează certificatul de conformitate producătorului, reprezentantului acestuia sau importatorului.

Prin urmare, certificatul de conformitate nu se eliberează decât producătorului, reprezentantului acestuia sau importatorului, astfel încât, conform acestor prevederi, nu societatea …….. S.R.L trebuia să obțină aceste certificate de conformitate ci produsele ofertate trebuiau să fie însoțite de acest tip de certificate eliberate importatorului, respectiv …… S.R.L.

Având în vedere faptul că contestatorul nu a solicitat reevaluarea ofertei depuse de ……. S.R.L, doar a criticat acţiunile autorității contractante, se preciyeayă de către intervenient că preţul ofertat de acesta este mai mare decât cel ofertat de …….. S.R.L, mai exact oferta financiara a ..... S.R.L pentru LOTUL I a fost de 111.987,00 lei față de 106.377,38 lei. Prin urmare oferta sa avea un preț mai mare decât oferta declarată câștigătoare, criteriul de atribuire fiind preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a celor expuse mai sus intervenientul consideră oferta Maguay Impex S.R.L ca fiind conformă și a îndeplinit în totalitate cerinţele caietului de sarcini.

Prin adresele nr. ……/.....-...../12.05..... și nr. ……/.....-...../12.05....., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității introducerii contestației, având în vedere că autoarea contestaţiei a luat cunoştinţă de răspunsul primit la notificarea prealabilă la data de 13.05..... (conform documentelor existente la dosarul cauzei), valoarea estimată a contractului de furnizare fiind sub pragul

valoric (prevăzut de art. 7 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016) în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, iar contestaţia a fost transmisă Consiliului, prin fax, la data de 19.04.....

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. …../15.05....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ……/15.05....., în care a precizat este de acord cu excepția invocată de către Consiliu, menționând că, contestatoarea a luat la cunoștință de răspunsul la notificarea prealabilă la data de 13.04....., iar conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 avea obligația de a sesiza CNSC în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoșyiință a răspunsului. Astfel, termenul legal se consideră îndeplinit la data de ....., iar contestația a fost transmisă atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă în data de 19.04.....

S.C. ..... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ……/15.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……/15.05....., precizând că din interpretarea art. 8 din Legea nr. 101/2016 a reieșit că legiuitorul a înțeles să clarifice data de la care se calculează termenul de 10 respectiv 5 zile, însă nu a înțeles să stabilească o regulă în ce privește socotirea datei la care termenul se împlinește, astfel în materie devenind aplicabile regulile dreptului comun, adică prevederile art. 181 Cod procedură civilă.

Astfel, în urma coroborării prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu art. 181 Cod de procedură civilă, reiese că în speța de față, ultima zi pentru depunerea contestației era 19.04..... (zilele de 13 și 19 nu intră în calculul termenului de 5 zile), astfel contestația a fost formulată în termen și solicită respingerea excepției tardivității.

Din documentele depuse de părţişi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „.....”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de cuprinsă între 164.076,66 RON și 180.805,86 RON, iar criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ……/07.04....., și solicită anularea acesteia, comunicare primită în data de 07.04.....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației S.C. ..... S.R.L.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

S.C. ..... S.R.L. contestă adresa nr. ……/07.04..... de comunicare a rezultatului procedurii, contestația fiind depusă pe e-mail la Consiliu, în data de ..... și înregistrată sub nr. ...../....., iar la autoritatea contractantă a fost transmisă prin fax și înregistrată în data de 19.04.....

În data de 11.04....., conform raportului fax, atașat la dosarul cauzei, contestatorul transmite autorității contractante notificarea prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 13.04....., conform raportului fax atașat la dosarul cauzei. Având în vedere că, termenul curge de la data primirii răspunsului la notificarea prealabilă, respectiv data de 13.04....., potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) lit. a) și art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul poate sesiza Consiliul în 5 zile, termenul de depunere a contestației se înplinea în data de ....., data de 19.04..... pentru transmiterea contestației la autoritatea contractantă fiind în afara termenului legal.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*”;
- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, „*Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea*

spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”;

- art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „*Începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere*”;
- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „*Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune*.”

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”.

Astfel, Consiliul reține faptul că S.C. ..... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal către autoritatea contractantă.

Contrar susținerilor contestatorului, în ceea ce privește calculul termenului privind transmiterea contestației, se aplică dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, nu cele ale art. 18 din Codul de Procedură Civilă. Consiliul susține că dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 reprezintă prevederi speciale, derogatorii, care se aplică cu precădere față de dreptul comun, cu care legea specială se completează doar acolo unde nu prevede dispoziții speciale.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ..... S.R.L. în contradictoriu cu .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestaţia formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunţare asupra fondului contestaţiei.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

Redactat în ….. exemplare, conţine ….. pagini.