

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la... sub nr..... (dosar nr....)....., număr de înregistrare la..., având **CUI...**, **reprezentantă legal prin...**, reprezentant împuternicit al..., privind procedura simplificată, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare echipamente digitale pentru dotarea sălilor de clasă în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a... nr.... (...)»”, cod... Diverse tipuri de echipamente computerizate (Rev. 2), s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicării aferente;
- constatarea nerespectării principiilor legalității și proporționalității în evaluarea ofertei;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea temeinică a ofertei...;
- în subsidiar, reluarea procedurii de la etapa de evaluare a documentelor de calificare cu:
 - obligarea autorității contractante la transmiterea dosarului achiziției integral, exceptând exclusiv elementele marcate justificat ca secrete comerciale;
 - suspendarea procedurii și a efectelor comunicării rezultatului până la comunicarea completă a documentelor;
 - să se constate că autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței, tratamentului egal și dreptului la un remediu efectiv;
 - obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr..... (dosarul nr....), **cu sediul în....., et...., ap....**, sector..., **număr de înregistrare la...**, având..., prin reprezentant legal..., privind aceeași procedură simplificată, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat admiterea contestației,

anularea comunicării rezultatului procedurii prin care oferta societății contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu luarea în considerare a documentelor depuse și/sau la solicitarea de clarificări formale/confirmare conform art. 134 din HG nr. 395/2016, cu repunerea în termen pentru formularea contestației, în baza art. 186 CPC.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

... nr.... din..., s-a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către....

...,

asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către... și de..., care fac obiectul dosarelor nr.... și nr..., formulate împotriva rezultatului procedurii menționate în partea introductivă organizată de către

I. **..., în motivarea** contestației, precizează motivele privind respingerea ofertei depuse, cu încălcarea Legii nr. 98/... și HG nr. 395/2016. Astfel, societatea indică faptul că respingerea ofertei s-a datorat unui motiv eronat și netemeinic, respectiv pretinsa lipsă a Declarației privind art. 59-... din Legea nr. 98/2016.

În comunicarea transmisă de către autoritatea contractantă se arată că *„Oferta depusă de dumneavoastră este respinsă ca inacceptabilă (...) deoarece nu ați prezentat documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței de calificare privind neîncadrarea în prevederile art.... din Legea nr. 98/2016. În cadrul documentelor de calificare transmise în SEAP, nu ați prezentat Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 59-... din Legea nr. 98/2016 (evitarea conflictului de interese).”*

Societatea contestatoare susține că această mențiune nu corespunde situației reale din SEAP, întrucât în cadrul dosarului de calificare depus de... a fost încărcată Declarația privind conflictul de interese / neîncadrarea în prevederile art. 59-... din Legea nr. 98/2016, așa cum rezultă din OPIS - Documente de calificare, poziția 6: „Declarație privind conflictul de interese (art. 59-... din Legea nr. 98/2016)”, document depus în SEAP împreună cu restul documentelor de calificare, iar în DUAE completat electronic la data de... a fost utilizată opțiunea de răspuns global cu „DA” pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, inclusiv cele referitoare la neîncadrarea în motivele de

excludere prevăzute de art. 59-... din Legea nr. 98/2016, acest lucru fiind vizibil în câmpurile aferente modulului DUAЕ.

Totodată, în cadrul DUAЕ, societatea arată că sistemul SEAP nu permite transmiterea formularului fără bifarea și confirmarea secțiunilor obligatorii privind criteriile de excludere, ceea ce întărește faptul că **intenția și declarația ofertantului de a îndeplini cerința privind art. 59-... a fost exprimată explicit**. Societatea arată că rezultă că motivul invocat pentru respingerea ofertei - **lipsa declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 59-...** este consecința unei erori materiale la nivelul evaluării sau al consultării documentelor descărcate din SEAP și nu corespunde situației reale a documentației depuse, apreciind că se află într-o situație de **eroare evidentă de evaluare** a documentelor de calificare, remediabilă fără afectarea principiului tratamentului egal.

În continuare, societatea contestatoare susține că **respingerea ofertei depuse fără a solicita clarificări, încalcă obligația prevăzută de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016**, potrivit căruia *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*

Contestatoarea susține că, dacă autoritatea considera că un document lipsește, îi revenea obligația fie să îl verifice în lista documentelor încărcate în SEAP, fie să solicite clarificări, arătând că niciuna dintre aceste obligații nu a fost respectată, ceea ce atrage nelegalitatea respingerii.

Totodată, societatea contestatoare invocă **nerespectarea principiului proporționalității și tratamentului egal prevăzut în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016**, având în vedere că respingerea unei oferte pentru un document prezent în ofertă este disproporționată și contrară practicii..., care stabilește că *„nu se poate sancționa operatorul economic pentru erori neimputabile acestuia, mai ales când documentul se regăsește în propunerea tehnică sau în DUAЕ”*. De asemenea, contestatoarea arată că **raportul procedurii cuprinde date contradictorii și inexacte**, fiind consemnat în mod neclar și contradictoriu informații privind documentele depuse de ofertanți, ceea ce afectează corectitudinea evaluării și posibilitatea urmăririi traseului logic al deciziei.

În ceea ce privește motivele privind necomunicarea dosarului achiziției - încălcarea art. 217 din Legea nr. 98/2016 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare arată

că autoritatea contractantă a refuzat nelegal accesul la documentele procedurii.

Astfel, societatea contestatoare arată că a formulat două solicitări oficiale - solicitarea „dosarului achiziției” și solicitarea „completării dosarului achiziției”, ambele transmise prin e-mail și atașate contestației, însă autoritatea contractantă, în ciuda acestor solicitări nu a comunicat oferta completă a ofertantului câștigător, declarațiile acestuia, inclusiv cele de confidențialitate, fișele tehnice, certificatele, garanțiile și documentele-suport folosite la evaluare.

Acest refuz afectează **dreptul legal de acces la dosar**, garantat de art. 217 alin. (6) Legea nr. 98/2016 (*„Autoritatea contractantă este obligată să permită accesul ofertanților la documentele procedurii într-un termen ce nu poate depăși o zi lucrătoare.”*), cu atât mai mult cu cât termenul a fost depășit cu mult, sens în care invocă art. 8 alin. (1) Legea nr. 101/2016, precum și jurisprudența constantă a... (*„Refuzul de a pune la dispoziție dosarul de achiziție constituie o încălcare autonomă a legislației, ce atrage admiterea contestației.”*).

Societatea contestatoare susține că **autoritatea contractantă nu a justificat eventualele confidențialități, cu încălcarea art. 57 Legea nr. 98/2016**, arătând că, dacă anumite părți ale ofertei câștigătorului sunt confidențiale, achizitoarea era obligată să indice exact ce anume este confidențial, să motiveze în drept confidențialitatea și să transmită restul documentelor, ceea ce nu s-a întâmplat, rezultând un refuz total nelegal.

Prin refuzul accesului la dosar autoritatea contractantă a încălcat dreptul la un remediu efectiv, dreptul la apărare, dreptul la informare completă și dreptul la contestarea rezultatului în termen, astfel că, devine imposibil de formulat contestația fără documente, reprezentând un motiv autonom de admitere a contestației, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În cererile finale către..., societatea contestatoare solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr.... și a comunicării finale nr...., obligarea autorității contractante să transmită integral dosarul achiziției, inclusiv oferta și declarațiile ofertantului câștigător, să reevalueze oferta..., iar în subsidiar, să reia procedura de la etapa evaluării documentelor de calificare, precum și suspendarea procedurii până la comunicarea integrală a documentelor, precum și obligarea achizitoarei de a plăti cheltuielile aferente contestației.

Societatea contestatoare precizează că își rezervă dreptul de a completa contestația **cu motive și probe suplimentare**, în temeiul art. 16 și 18 din Legea nr. 101/2016, **imediat ce autoritatea contractantă îi va pune la dispoziție dosarul complet al achiziției**, inclusiv, dar fără a se limita la oferta integrală și documentele tehnice/economice ale ofertantului declarat câștigător, declarațiile acestuia (inclusiv declarațiile

de confidențialitate, dacă există), orice mijloace de probă folosite de autoritatea contractantă în evaluarea criteriilor de calificare și a conformității și orice alte documente relevante omise din comunicările transmise până la această dată.

Întrucât autoritatea contractantă a depus doar documente parțiale, **se află în imposibilitatea obiectivă de a formula pe deplin contestația pe fond** până la transparența integrală a dosarului, motiv pentru care își rezervă dreptul de completare imediată.

În cuprinsul contestației sunt redată considerații din practica constantă a Consiliului, a instanțelor naționale și a instanțelor comunitare, inclusiv hotărârea din cauza T-... 5/08... împotriva CE, precum și considerente pronunțate de CJUE în cauza C-131/16, Archus sp. z o.o.... împotriva... i...., privind solicitarea de clarificări și îndreptarea erorilor materiale vădite, cu respectarea tratamentului egal și transparenței. Societatea contestatoare susține că, dacă autoritatea contractantă ar fi fost de bună-credință, ar fi cerut tuturor ofertanților clarificări până la lămurirea completă a conformității sau neconformității ofertei, și arată că legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, însă textul legal nu poate fi interpretat în sensul exercitării discreționare a prerogativei legale.

Societatea invocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind dreptul autorității de a solicita clarificări și, în interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 1... alin. (1) lit. h) și i) și art. 133 din HG nr. 395/2016, arată obligația autorității contractante de a solicita clarificări, cu referire la principiile și scopurile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și la art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 privind obligația comisiei de evaluare de a analiza și verifica fiecare ofertă din punct de vedere tehnic și financiar.

Prin punctul său de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă a arătat că, potrivit fișei de date publicate în SEAP, toți participanții la procedura de atribuire aveau obligația de a prezenta Declarația privind neîncadrarea în prevederile art.... din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese), atașată DUAЕ, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În urma derulării procesului de evaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a documentelor atașate DUAЕ, comisia de evaluare a constatat că în cadrul documentelor transmise în SEAP, în secțiunea „Documente de calificare”, de către..., nu a fost identificată Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59-... din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese).

În concluzie, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate de către aceasta în cadrul procedurii de atribuire.

II.... a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta S.A.a fost respinsă ca inacceptabilă, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu luarea în considerare a documentelor depuse și/sau prin solicitarea de clarificări formale ori de confirmare, conform art. 134 din HG nr. 395/2016.

În susținerea contestației, societatea a arătat că oferta S.A.a fost respinsă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, motivat de lipsa „Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 59-... / art.... din Legea nr. 98/2016 (evitarea conflictului de interese)”. S-a menționat că declarația solicitată a fost încărcată la momentul depunerii ofertei în SEAP, în secțiunea „Documente ofertă tehnică/Tehnic”, fiind reatașată contestației pentru identificare rapidă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., societatea contestatoare a arătat că, din cauza unui deces în familie nu a reușit să depună contestație în termenul stabilit de autoritatea contractantă, respectiv....

Prin punctul său de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca tardivă, în temeiul art. 26 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității, arătând că ofertantul nu a respectat prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația fiind transmisă către autoritatea contractantă și... prin e-mail, **miercuri..., în afara** termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP comunicarea privind rezultatul procedurii la data de..., iar termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 era marți....

De asemenea, autoritatea contractantă a arătat că, potrivit portalului..., contestația a fost înregistrată la data de....

În combaterea motivelor și argumentelor invocate de contestatoare, autoritatea contractantă a arătat că, potrivit fișei de date publicate în SEAP, se impunea prezentarea „Declarației privind neîncadrarea în prevederile art.... din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese)”, atașată DUAЕ, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, de către toți participanții la procedura de atribuire (ofertant, asociat, subcontractant și terț susținător).

Astfel, în urma derulării procesului de evaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a documentelor atașate DUAЕ, comisia de evaluare nu a identificat, în cadrul documentelor transmise în SEAP în secțiunea „Documente de calificare” de către..., Declarația privind neîncadrarea în

prevederile art. 59-... din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese).

Prin adresa nr....., Consiliu aduce la cunoștință contestatoarei... prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră, sub sancțiunea respingerii contestației, acesteia îi revine obligația de a constitui, în termen de maximum 5 (cinci) zile de la data sesizării Consiliului, respectiv..., cautiunea stabilită de respectivele prevederi legale.

În acest context, contestatoarei i se solicită transmiterea, în original, a dovezii (recipisei) constituirii cautiunii aferente contestației. Se menționează că, cautiunea se constituie la..., la....u la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, conform prevederilor art.... și următoarele din Codul de procedură civilă, la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Totodată, în considerarea prevederilor art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarei i se solicită ca până la data de..., ora 12:..., să comunice punctul său de vedere asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare echipamente digitale pentru dotarea sălilor de clasă în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a... nr.... (...)»”, cod... Diverse tipuri de echipamente computerizate (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr....

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate - preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la data de..., ora 15:....

Din declarația de participare depusă în SEAP rezultă că au depus ofertă pentru procedura de atribuire în discuție 14 operatori economici, între care și societățile contestatoare.

Conform raportului procedurii nr...., ofertele depuse de... și... au fost respinse, iar câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată oferta..., având cel mai mare punctaj (... pct.).

Fiind nemulțumite de rezultatul procedurii... și... au depus contestațiile în analiză care fac obiectul dosarelor nr...., respectiv nr....

I. ... a depus contestația care formează obiectul dosarului nr..., solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii și a comunicării aferente;
- constatarea nerespectării principiilor legalității și proporționalității în evaluarea ofertei;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea temeinică a ofertei...;
- în subsidiar, reluarea procedurii de la etapa de evaluare a documentelor de calificare cu:
- obligarea autorității contractante la transmiterea dosarului achiziției integral, exceptând exclusiv elementele marcate justificat ca secrete comerciale;
- suspendarea procedurii și a efectelor comunicării rezultatului până la comunicarea completă a documentelor;
- să se constate încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor transparenței, tratamentului egal și dreptului la un remediu efectiv;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016... a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de..., conform recipisei de consemnare nr.... din data de..., eliberată de... -....

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art.... din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

II. ... a depus contestația care face obiectul dosarului nr..., solicitând admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii prin care oferta societății contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu luarea în considerare a documentelor depuse și/sau la solicitarea de clarificări formale/confirmare conform art. 134 din HG nr. 395/2016, cu repunerea în termen pentru formularea contestației, în baza art. 186 CPC.

Cu referire la depunerea cauțiunii, din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul a reținut faptul că i s-a solicitat contestatoarei..., cu adresa nr....., originalul recipisei privind constituirea cauțiunii, conform prevederilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, sub sancțiunea respingerii contestației, acesteia îi revenea obligația de a constitui, în termen de maximum 5 (cinci) zile de la data sesizării Consiliului, respectiv..., cauțiunea stabilită de respectivele prevederi legale.

Solicitarea amintită a fost transmisă contestatoarei prin e-mail, în data de..., la adresa..., adresă de la care a fost transmisă și contestația, însă contestatoarea nu a răspuns acestei solicitări până în prezent.

În aceste condiții, este de reținut obligația contestatoarei... de a constitui cauțiunea conform prevederilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, p^otrivit căroră, (1) Pentru soluționarea contestației *formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, **persoana care se consideră vătămată** trebuie să constituie, în termen de **maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o** cauțiune stabilită după cum urmează:*

- a) **2% din valoarea estimată a contractului**, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Procedând la verificarea îndeplinirii de către... a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, din documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul a constatat că aceasta nu a fost constituită până la data emiterii prezentei decizii, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, c^u modificările și completările ulterioare, data limită fiind..., inclusiv.

Ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze, în data de... fiind înregistrată la... sub nr.....

Astfel, Consiliul constată faptul că... nu a constituit cauțiunea în termenul maxim legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului, termen care s-a împlinit în data de....

Mai mult, prin prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de diligență și prudență ale contestatoarei, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile care fac obiectul contestației.

Se are în vedere că nici până la data emiterii prezentei decizii... nu a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantumul precizat de lege, cu toate că adresa Consiliului a fost transmisă la adresa de e-mail....

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru

neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din același act normativ, respinge contestația formulată de către..., în contradictoriu cu, ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Fără pronunțare asupra altor excepții ori a fondului contestației formulată de către....

Trecând la soluționarea contestației formulată de..., care face obiectul dosarului nr...., Consiliul constată că aceasta privește, pe de o parte, respingerea ofertei depuse, iar pe de altă parte, faptul că, în mod eronat, autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție, în vederea studierii, oferta declarată câștigătoare.

Cu referire la primul aspect criticat, Consiliul a reținut faptul că i s-a comunicat societății contestatoare cu adresa nr....., motivul care a condus la respingerea ofertei depuse: "... În ceea ce privește oferta depusă de dvs. în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect de Furnizare echipamente digitale pentru dotarea sălilor de clasă în cadrul proiectului „..... DIGITALE A... nr.... (...)", Cod... Diverse tipuri de echipamente computerizate (Rev.2), Anunț de participare: pe site-ul www.e-licitatie.ro anunțul de participare nr...., Valoarea estimată a achiziției:..., în urma analizării ofertei depuse de dvs., vă comunicăm următoarele:

Oferta depusă de dumneavoastră este respinsă ca inacceptabilă în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 și art. 137, alin. (2), lit. B) din HG 395/2016 deoarece nu ați prezentat documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței de calificare stabilită prin fișa de date privind neîncadrarea în prevederile art.... din Legea nr. 98/2016.

În cadrul documentelor de calificare transmise în SEAP, nu ați prezentat Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 59-... din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese).

Conform fișei de date publicate în SEAP, se va prezenta "Declarație privind neîncadrarea în prevederile art.... din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese), atașată DUAE, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă (art. 137 alin. (2) lit. (b) din HG 395/2016), de către toți participanții la procedura de atribuire (oferant, asociat, subcontractant și terț susținător).

Dorim să vă informăm că potrivit art. 8, alin. (1), lit. b) din Legea 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare

luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv.... (...)"

Totodată, prin raportare la motivul de respingere a ofertei depuse de..., Consiliul a reținut că, în fișa de date, la pct. III.....a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința 2, s-a impus operatorilor economici următoarea cerință: "Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 59-... din Legea nr. 98/2016.

Persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității/entității contractante cu privire la organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire sunt:

...

...

...

....Consilier

...

... Consilier cabinetul viceprimarului

... Consilier în aparatul de specialitate al primarului

... furnizor de servicii auxiliare achiziției, Expert cooptat pe lângă comisia de evaluare

Se va prezenta Declarație privind neîncadrarea în prevederile art.... din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese), atașată DUAЕ, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă (art. 137 alin. (2) lit. (b) din HG 395/2016), de către toți participanții la procedura de atribuire (ofertant, asociat, subcontractant și terț susținător)."

Din verificarea evaluării ofertelor efectuată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, Consiliul a reținut faptul că, prin procesul - verbal nr.... (nr....) privind evaluarea documentelor care însoțesc oferta și DUAЕ, cu referire la oferta depusă de... s-au consemnat, printre altele, următoarele:

EVO COMPUTERS - RO20463883

Documente de calificare	
Denumire fișier	Data încărcării
[SCN1168397/00060] 1.1.Modele formulare-semnat S.pdf.p7s09.10.2025 22:25	
[SCN1168397/00061] 1.OPIS-CALIFICARE-ROMANASI S.pdf.p7s09.10.2025 22:25	
[SCN1168397/00063] Duae-09.10.2025.pdf09.10.2025 22:33	
[SCN1168397/00126] OP-GARANTIE-1760082664013.pdf.p7s10.10.2025 11:31	
[SCN1168397/00127] POLITA-AX167651 S.pdf.p7s10.10.2025 11:31	
DUAЕ	
Denumire operator economic	Calitate
EVO COMPUTERS - RO20463883	Ofertant lider
Documente de ofertă tehnică	
Denumire fișier	Data încărcării
[SCN1168397/00141] Formular 8-Propunere tehnica s.pdf.p7s10.10.2025 11:51	
[SCN1168397/00184] fise.rar.p7s10.10.2025 13:15	
[SCN1168397/00062] 2.1.OPIS-TEHNIC-ROMANASI S.pdf.p7s09.10.2025 22:25	
[SCN1168397/00131] KonicaMinoltaBizhubC3321i-2025-10-09 energy star.pdf.p7s10.10.2025 11:36	

Mai mult, în Opisul documentelor de calificare depuse de..., la poz. 6, figurează Declarație privind **conflictul de interese, la pag. 7 și 8**, respectiv

OPIS -DOCUMENTE DE CALIFICARE

1	Scrisoare de înaintare	Pg.1
2	Declarație de acceptare a condițiilor contractuale-	Pg.2
3	Declarație respectare art. 51 din legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice-	Pg.3
4	ANGAJAMENTUL OFERTANTULUI DE A NU SUBCONTRACTA ULTERIOR EMITERII COMENZII DE LIVRARE FĂRĂ ACCEPTUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, CĂTRE OPERATORI ECONOMICI CARE NU AU FOST NOMINALIZAȚI CA FIIND SUBCONTRACTANȚI DE SPECIALITATE ÎN CADRUL OFERTEI-	Pg.4
5	DECLARAȚIE privind partea/ părțile din PROPUNEREA TEHNICA si FINANCIARA care au caracter confidențial-	Pg.5-6
6	Declarație privind conflictul de interese	Pg.7-8
7	DECLARAȚIE PRIVIND ELIGIBILITATEA	Pg.9-10
8	DECLARAȚIE privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 si 167 din Legea 98/2016	Pg.11-12

Totodată, s-a reținut și faptul că, prin procesul - verbal nr.... (nr....) privind evaluarea documentelor care însoțesc oferta și DUAE, cu referire la oferta depusă de... s-au consemnat, printre altele, următoarele: "Nu se... privind neîncadrarea în prevederile art. 59-... din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese) pentru ofertant. (NOTA...)", iar Nota... cuprinde următoarele explicații: "...Ofertantul nu prezintă Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 59-... din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese). Conform fișei de date publicate în SEAP, se va prezenta Declarație privind neîncadrarea în prevederile art.... din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese), atașată DUAE, sub sancțiunea respingeri ofertei ca inacceptabilă (art. 137 alin. (2) lit. (b) din HG 395/2016), de către toți participanții la procedura de atribuire (ofertant, asociat, subcontractant și terț susținător). Oferta depusă de... - RO... este respinsă ca inacceptabilă în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 și art. 137, alin. (2), lit. B) din HG 395/2016 deoarece ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare stabilită prin fișa de date privind neîncadrarea în prevederile art.... din Legea nr. 98/2016. Conform fișei de date publicate în SEAP, se va prezenta Declarație privind neîncadrarea în prevederile art.... din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese), atașată DUAE, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă (art. 137 alin. (2) lit. (b) din HG 395/2016), de către toți participanții la procedura de atribuire (ofertant, asociat, subcontractant și terț susținător)."

În condițiile celor reținute, Consiliul constată că, în mod eronat oferta depusă de... a fost respinsă pentru lipsa Declarației privind

neîncadrarea în prevederile art. 59-... din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese), solicitată prin fișa de date, critica societății contestatoare din acest punct de vedere fiind întemeiată.

Câtă vreme în Opisul documentelor de calificare, poz. 6 figura **Declarație privind conflictul de interese**, la pag. 7 și 8 fiind depusă această declarație, iar în formularul DUAЕ ofertanta a bifat "NU" pentru rubrica corespunzătoare, respectiv

Conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achizitii publice	NU
--	----

o măsură de respingere a ofertei sub acest aspect, se consideră excesivă și disproporționată, prin raportare la obiectul contractului.

Cel mult, dacă se considera necesar, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei clarificări, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, potrivit cărora, *(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

O astfel de solicitare s-ar fi impus în condițiile în care ofertanta a prezentat în cadrul documentelor de calificare declarația privind conflictul de interese, din care se rețin în extras următoarele:

DECLARAȚIE

privind evitarea conflictului de interese în sensul art. 59 și 60 din Legea 98/2016

Data: 09.10.2025

Anunț de participare: SCN1168397 din 29.09.2025

Obiectul acordului-cadru/contractului: „**Furnizare echipamente digitale pentru dotarea salilor de clasa în cadrul proiectului „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A ȘCOLII GIMNAZIALE NR. 1 ROMÂNĂȘI”-**”

În legătură cu informațiile prezentate în cadrul Documentației de atribuire aferentă procedurii identificate mai sus, subsemnatul, **Lup Dragoș Teodor**, reprezentant legal al operatorului economic **SC EVO COMPUTERS SRL**, cu sediul în **Mun. Câmpia Turzii, str. Salcâmului, nr. 6, jud. Cluj**, în calitate de **ofertant**, declar pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii Ofertantului din procedură și sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice că, în calitate de participant la această procedură, **SC EVO COMPUTERS SRL** nu mă aflu într-o situație de conflict de interese în sensul articolului 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 cu persoanele indicate în documentația de atribuire.

Cu atât mai mult se impunea o solicitare de clarificare cu cât, din documentele de evaluare întocmite, nu rezultă motivul pentru care nu a fost luată în considerare această declarație care a fost depusă în cadrul ofertei, înainte de data limită de depunere a ofertelor (...).

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că respingerea ofertei depuse de... este o măsură exagerată și disproporționată, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Cât privește critica societății contestatoare cu referire la faptul că raportul procedurii ar cuprinde "date contradictorii și inexacte", fiind consemnate în mod neclar și contradictoriu informații privind documentele depuse de ofertanți, ceea ce afectează corectitudinea evaluării și posibilitatea urmăririi traseului logic al deciziei, se va respinge ca nefondată, în condițiile în care, în concret, nu s-a indicat despre care informații este vorba.

Mai mult, este de reținut că, deși conform prevederilor art. 249 Cod procedură civilă "Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege", societatea contestatoare nu a dovedit cele susținute.

În ceea ce privește critica societății contestatoare cu referire la faptul că, în mod nelegal, autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la documentele procedurii, întrucât, deși a formulat două solicitări oficiale - solicitarea „dosarului achiziției” și solicitarea „completării dosarului achiziției”, ambele transmise prin e-mail și atașate contestației, nu i s-a comunicat oferta completă a ofertantului câștigător, declarațiile acestuia, inclusiv cele de confidențialitate, fișele tehnice, certificatele, garanțiile și documentele-suport folosite la evaluare, cu încălcarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 [„Autoritatea contractantă este obligată să permită accesul ofertanților la documentele procedurii într-un termen ce nu poate depăși o zi lucrătoare.”], Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, ofertanta câștigătoare a depus în cadrul propunerii financiare Declarație privind informațiile din propunerea tehnică și cea financiară, declarate confidențiale, cu explicații în referire la această situație. Mai mult, în cadrul acestei declarații ofertanta a precizat că "Documentele ce fac parte din propunerea tehnică, propunerea financiară, datele cu caracter personal ale persoanelor implicate în procedură, toate clarificările și documentele depuse ulterior deschiderii ofertei cu privire la propunerea tehnică și financiară, conțin metodologii proprii".

În aceste condiții, Consiliul a reținut incidența prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile evocate, (4) *Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.* (5) **Accesul persoanelor la dosarul achiziției**

publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), **după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere**, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. **Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere**, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale**.

De asemenea, Consiliul a reținut incidența prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (1) **Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală**.

Totodată, conform prevederilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: **La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată** potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite**

conform legii, iar dezvoltarea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

... a solicitat acces la dosarul cauzei societatea contestatoare... și i s-a acordat acces neîngrădit la toate procesele - verbale întocmite de comisia de evaluare în prezenta procedură de atribuire, la DUAЕ, precum și la solicitările de clarificări adresate ofertantelor, inclusiv la răspunsurile acestora, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. k), l) și n) din HG nr. 395/2016.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentantul contestatoarei... căruia i s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile... /679 al... și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză... **urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.**

Totodată, Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și..., se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestatoare a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu

poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr.... din 30 septembrie..., publicată în... al României, Partea I, nr....184 din 14 decembrie....

Prin urmare, Consiliul reține că, în mod corect nu a acordat autoritatea contractantă acces la propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertei declarate câștigătoare, depusă de..., critica societății contestatoare fiind astfel considerată nefondată.

Cât privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la transmiterea dosarului achiziției integral, exceptând exclusiv elementele marcate justificat ca secrete comerciale, se constată că este rămasă fără obiect, autoritatea contractantă transmițând aceste documente cu respectarea obligației conform art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea celor reținute, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii nr...., în partea care privește oferta..., precum și aplicarea criteriului de atribuire, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei câștigătoare.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de..., în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut în acest sens.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, se va respinge ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către... (dosarul nr....)....., **în contradictoriu** cu, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., anulează raportul procedurii nr...., în partea care privește oferta..., precum și aplicarea criteriului de atribuire, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de..., în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut în acest sens.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către... (dosarul nr....), cu sediul în....., **et...., camera... județul...**, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

▪