În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la... sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, și convențional prin..., Sabău, Drăguș cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în Cluj-Napoca, str.... nr....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr....., emisă de către autoritatea contractantă ORAȘUL..., cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Extinderea sistemului de distribuție....., orașul..... ”, cod..., s-a solicitat:

I. în principal

1. în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 101/2016 aplicarea măsurilor remediale de anulare parțială a raportului procedurii de atribuire nr.... în ceea ce privește dovedirea informațiilor din DUAE în raport cu ambii ofertanți și concluzia comisiei, respectiv, constatarea ca fiind îndeplinite și dovedite, cerințele privitoare la experiența similară și/sau neîndeplinite de către celălalt ofertant menționat câștigător și anularea concluziei comisiei de desemnare a ofertei câștigătoare a ofertantului clasat pe locul doi, anularea în totalitate a celorlalte acte, a comunicării rezultatului procedurii, precum și anularea oricăror acte subsecvente, anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare a....., continuarea procedurii conform documentației de atribuire.

2. constatarea, ca fiind îndeplinite și dovedite, cerințele care demonstrează/justifică experiența similară a S.A., în executarea contractului, astfel, fiind îndeplinit și acest criteriu de calificare și de completare DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă și în raport cu documentele depuse și informațiile prezentate la dosar, declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și continuarea procedurii cu celeritate și desemnarea ofertei câștigătoare în raport de criteriul de atribuire prevăzut în documentele de atribuire.

II. în subsidiar, după anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr.... în ceea ce privește dovedirea informațiilor din DUAE în raport cu ambii ofertanți și concluzia comisiei, să dispună continuarea procedurii de la etapa de verificare a dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, în raport de documentele depuse și informațiile prezentate la dosar, constatarea, ca fiind îndeplinite și dovedite aceste cerințe de către societatea S.A., respingerea, ca inadmisibilă a ofertei contracandidatului și declararea câștigătoare a ofertei sale și continuarea procedurii.

... de judecată ocazionate și justificate în prezenta procedură.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul arată că ORAȘUL... a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Extinderea sistemului de distribuție..., în care societatea S.A.a depus ofertă. Criteriul de atribuire al contractului, potrivit documentelor achiziției, este „prețul cel mai scăzut”. În urma aplicării acestui criteriu de atribuire, oferta S.A.a fost cea mai bună, cu prețul de..., fără TVA, fiind clasată pe primul loc. Comisia a evaluat pozitiv ofertele și propunerile tehnice, justificările financiare din documentația depusă, însă, în final, oferta S.A.s-a stabilit ca fiind inadmisibilă, în etapa evaluării documentației DUAE.

Astfel, arată că autoritatea contractantă a dispus evaluarea documentației, aceasta fiind analizată sub mai multe aspecte, în final, și sub aspectul îndeplinirii cerinței dovedirii experienței similare.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr..... autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, în sensul:

„Urmare a depunerii ofertei dumneavoastră la procedura simplificată publicată în S.E.A.P. prin anunțul de participare nr. SCN1... din data de..., privind atribuirea contractului având ca obiect „Extinderea sistemului de distribuție....., ORAȘUL..... ” vă rugăm să ne comunicați și să clarificați următoarele informații/documente necesare în etapa evaluării documentelor actualizate conform DUAE depuse la prezenta procedură:

- în cazul contractelor de lucrări, lucrările duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani, prin această sintagmă, înțelegându-se:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;

sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Lista lucrărilor va fi însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări și care vor conține valori, perioada și locul

execuției lucrărilor, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați”.

Precizează că și-a îndeplinit această obligație, cu respectarea criteriului menționat la lit. a) și a depus lucrările recepționate, conform contractului nr.... depus în justificarea experienței similare. Toate aceste documente au fost depuse în completarea documentelor depuse la dosar, contractul sus menționat, precum și alte înscrisuri doveditoare ale experienței similare, care sunt în dosarul de achiziție, cum sunt procesele verbale de recepție finală, cu titlu de exemplu:

PVRT nr....:

„Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 04 din... privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției „..... P.R.M.... REDUSĂ”, executate în cadrul contractului nr.....”- confirmă execuția distribuției gaze naturale, recepție legală;

PVRT nr....:

„Conducte PE1... SDR11 diametre 32 mm, 63 mm, 90 mm, 125 mm, lungimi totale..., 8 m....: PE1... SDR11, L=... m. Recepția se admite.”- Sărăsău... m rețea distribuție, recepționată final.

PVRT nr....:

„..... nr.... și 83B.... Conducte PE1... Dn 32 mm, recepționate prin PVRT nr.... și nr..... Recepția se admite.”- obiective recepționate în totalitate, valori confirmate;

Precizează că toate aceste exemple sunt lucrări de distribuție recepționate tehnic, depuse la dosarul achiziției în dovedirea capacității de a executa contractul. Comisia a ignorat toate aceste documente conforme și solicită noi clarificări, prin adresa nr....., autoritatea contractanta solicită: „să ne comunicați și să clarificați: - justificarea valorii lucrărilor executate; - documente justificative privind finalizarea lucrărilor”.

În opinia S.A., răspunsul a fost cât se poate de elocvent și justificativ: „Lucrările aferente contractului nr.... au fost executate integral, fiind încheiate tehnic și confirmate prin proces-verbal de recepție tehnică. Recepția finală a lucrării nu a fost efectuată din motive independente de subscrisa: - operatorul de sistem nu a finalizat demersurile necesare; - proiectul general nu este finalizat integral...Partea executată de GETMAR este finalizată și recepționată conform proiectului, respectând standardele tehnice”. Motiv pentru care, „Prin răspunsurile anterioare 534/... si... /... am justificat valoarea lucrărilor:

- Scrisoare de recomandare nr.... (beneficiar)(care vizează contractul menționat).
- Centralizator facturi
- Situații de lucrări acceptate spre plată

- Total:..., fără TVA /..., cu TVA (valoarea contractului similar încasat fiind sub raport valoric dublu față de valoarea contractului ofertat).

Procesul-verbal de recepție tehnică este suficient pentru dovedirea experienței similare.

Toate procesele-verbale anexate sunt aferente distribuției gaze naturale".

În acest sens arată că, în contra sau peste înscrisurile doveditoare ale experienței solide în executarea lucrărilor de distribuție gaze, prin adresa nr...., oferta... a fost declarată inacceptabilă în raport cu demonstrarea experienței similare. Prin raportul procedurii autoritatea contractantă reține, dar fără a justifica în concret, anume că, societatea S.A.nu ar justifica experiența similară, deoarece, pentru contractul depus în certificarea experienței anterioare, din documentele depuse „nu rezultă că lucrările au fost duse la bun sfârșit", stabilind astfel oferta inacceptabilă.

Totodată, prin acest document, comisia apreciază că ofertantul clasat pe locul doi ar fi demonstrat calificarea necesară pentru executarea obiectivului, deoarece, acesta ar fi depus documentație justificativă, ca urmare a solicitării comisiei din....

Apreciază că, în raport de documentele și informațiile prezentate deja în oferta depusă, comisia de evaluare, în mod nelegal și netemeinic, a solicitat alte clarificări contestatorului în justificarea experienței similare, în concret adăugând un criteriu de evaluare care excede documentației de atribuire în dovedirea faptului că lucrările au fost duse la bun sfârșit, în sensul nelegal înțeles de aceasta pentru finalizarea contractului și pentru aspecte care țin exclusiv de un terț, de beneficiarul din contract, cu alte cuvinte, care nu țin de prestarea lucrărilor efectuate de către societatea S.A., ci, de către un terț, beneficiarul lucrării. Susține că societatea S.A.a dovedit că „lucrările au fost duse la bun sfârșit", aspect confirmat de beneficiar, prin adresa nr....., și prin faptul că a depus procesele-verbale de recepționare tehnică a lucrărilor și, în plus, prin încasarea prețului contractului ca urmare a executării acestuia. Adresa nr..... depusă la dosarul achiziției nu a fost contestată și nici nu s-au solicitat alte clarificări cu privire la mențiunile din cuprinsul adresei. Comisia a înlăturat acest document justificativ fără să motiveze sub niciun aspect și fără să observe că acest document justifică finalizarea lucrărilor ce reprezintă obligațiile sale contractuale, duse la bun sfârșit.

Solicită Consiliului să admită cererea așa cum a fost formulată și să constate, că:

- a depus documente justificative în dovedirea experienței similare, conform obiectului specific al lucrării care face obiectul contractului de achiziție „Extinderea sistemului de distribuție gaze naturale în localitate..",

- decizia autorității contractante de a declara oferta inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, este eronată, netemeinică.

Solicită Consiliului să constatate că, în cadrul documentației de atribuire nu este explicitată sintagma „lucrări duse la bun sfârșit”, decât în forma explicitată mai sus, inclusă în cerința privind experiența similară. A dovedit că a realizat lucrări de distribuție gaze, finalizate, iar, lucrările de distribuție gaze asumate în temeiul contractului, care dovedește experiența S.A., au fost duse la bun sfârșit. A admite punctul de vedere al autorității contractante, anume, că nu și-a dovedit experiența similară din cauză că beneficiarul lucrării nu a finalizat concret întreaga lucrare, în opinia S.A., ar fi echivalent cu a răspunde pentru fapta celuilalt, a fi sancționat fără a avea vreo culpă, în condițiile în care, obligațiile sale au fost executate corespunzător, încasând prețul lucrărilor.

În opinia S.A., rolul cerinței privind experiența similară este de a dovedi faptul că ofertanții au experiență în domeniul lucrărilor obiect al contractului ce urmează a fi executat în urma atribuirii contractului ce face obiectul acestei proceduri. Așadar, de a se dovedi faptul că au cunoștințe/experiența și capacitatea necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit un astfel de contract. Solicită să se constate că scopul cerinței a fost atins prin prezentarea unor lucrări/procese-verbale de recepție lucrări distribuție gaz, de executarea, recepția tehnică și facturarea contractului similar, având valoare dublă ca dimensiune și relevanță în raport cu lucrarea ofertată, prin care se demonstrează, indubitabil, posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractual și de a soluționa orice dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta este declarată câștigătoare și solida S.A.experiență în domeniu. Solicită Consiliului să aprecieze că nu are nicio relevanță că, în ce îl privește, nu s-a emis un proces verbal final în contractul similar, deoarece, este un aspect care excede chestiunilor tehnice și de diligența S.A., orice reformulare sau interpretare conducând la încălcarea principiului transparenței, stipulat la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, susține că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate, astfel că, acestea și-au dobândit forța obligatorie pentru toți cei implicați. Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica experiența similară numai prin raportare la cerința expresă, așa cum este prevăzută în documentația achiziției.

II. În ceea ce privește susținerea S.A.cu privire la anularea raportului cu privire la declararea admisibilă și, apoi, câștigătoare, a ofertantului clasat pe locul doi după aplicarea criteriului de atribuire, și anularea actelor subsecvente, solicită Consiliului să constate că acest ofertant nu îndeplinește cerința de experiență similară prevăzută în Fișa de date a achiziției:

• Cerința este formulată clar, fără echivoc, fiind limitată la conducte de distribuție, excluzând implicit:

- conducte de transport,
- conducte de tranzit,
- alte categorii de infrastructuri tehnice.

Conform art. 173 și art. 174 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu poate extinde interpretativ o cerință minimă de calificare, iar... a stabilit constant că experiența trebuie să fie identică sau echivalentă din punct de vedere tehnic cu cea solicitată - nu doar generic asemănătoare.

Prin urmare, acceptarea unor lucrări pe conducte de transport ca experiență similară pentru lucrări de distribuție ar modifica nelegal cerința din FDA și ar încălca principiile implementate prin Legea nr. 98/2016: tratament egal, transparență, proporționalitate.

• Din perspectiva normativelor tehnice aplicabile.

..., conductele de transport și conductele de distribuție sunt reglementate prin seturi diferite de normative tehnice, datorită diferențelor majore dintre ele privind presiunile de operare, cerințele de securitate, parametrii funcționali și procedurile de execuție.

A. Conducte de transport - Normative aplicabile

Lucrările pentru conductele de transport gaze naturale sunt reglementate prin:

1. ... - Normativ pentru proiectarea, execuția și exploatarea conductelor magistrale de transport gaze naturale.

Aplicabil pentru presiuni > 6 bar.

Impune cerințe speciale privind: grosimea pereților, protecția catodică, testele hidraulice, distanțele de siguranță.

2.... - Sisteme de alimentare cu gaze - Conducte de înaltă presiune pentru gaze naturale - Cerințe funcționale.

Prevede reguli stricte pentru conducte cu presiuni ≥ 16 bar.

3.... /TRANSGAZ pentru transport, inclusiv PT-01 și prescripțiile tehnice aferente sistemului de transport.

4.... aferente echipamentelor sub presiune (acolo unde este cazul). Caracteristici tehnice relevante:

presiuni ridicate (6-70 bar sau mai mult),

zone nepopulate de regulă (trasee magistrale),

risc major în caz de avarie,

structuri tehnice diferite (stații de reglare/măsurare specifice transportului).

B. Conducte de distribuție - Normative aplicabile

Lucrările pentru conductele de distribuție gaze naturale sunt reglementate prin:

1.... -2... 8 /revizuit prin ANRE - Normativ tehnic pentru proiectarea și execuția sistemelor de distribuție a gazelor naturale.

Aplicabil pentru presiuni ≤ 6 bar (joasă și medie presiune).

2.... (părțile 1-5) - Sisteme de alimentare cu gaze - Rețele de distribuție.

Prevede cerințe tehnice pentru materiale, suduri, testări și montaj la presiuni reduse/medii.

3.... pentru distribuție (de ex.... privind proiectarea, execuția și exploatarea SD).

Impun reguli specifice racordurilor la consumatori, lucrărilor în zone locuite, protejarea rețelelor stradale.

4. Normative pentru lucrări edilitare urbane (pentru amplasare în zona drumurilor, trotuarelor, zone rezidențiale).

Caracteristici tehnice relevante: presiuni joase/medii (≤ 6 bar),

Toate acestea impun necesitatea gestionării racordurilor, branșamentelor și nodurilor urbane, condiții de lucru în zone locuite, proceduri diferite de testare, sudare, compactare și punere în funcțiune.

III. Concluzie tehnică privind incompatibilitatea celor două tipuri de experiențe.

Contestatorul susține că diferențele dintre sistemele de transport și cele de distribuție sunt fundamentale, atât tehnic, cât și normativ:

... (NP 082...) Distribuție (NTPEE-2... 8...)

Presiune operare > 6 bar (până la zeci de bar) ≤ 6 bar

Tip rețea... /zonă locuită

Normative aplicabile NP 082... NTPEE...

Tip lucrări Magistrale, lungi, zone nepopulate Racorduri, noduri urbane, traversări edilitare

Riscuri - Major - explozivitate ridicată Mediu/scăzut

Tehnici de execuție, Protecții speciale, proceduri stricte la presiune mare, Metode adaptate mediului urban și rețelelor multiple, astfel:

- Un operator care a executat numai conducte de transport NU deține experiența necesară pentru lucrări de distribuție, deoarece: a lucrat în condiții tehnice, de presiune și de securitate diferite, nu a utilizat normativele aplicabile distribuției, nu a executat racorduri, branșamente, stații de reglare aferente distribuției, nu are expertiză în lucrări în zone urbane locuite.

În opinia S.A., acceptarea acestei experiențe ar reprezenta o abatere gravă de la cerința din FDA și ar încălca prevederile art.... din Legea nr. 98/2016.

Pe scurt, susține că normativele aplicabile distribuției de gaze naturale (NTPEE-2... 8...) prevăd cerințe tehnice specifice rețelelor de joasă și medie presiune, racordurilor, branșamentelor, lucrărilor în zone urbane și protecției infrastructurilor edilitare, intravilan. Lucrările executate de... respectă aceste normative.

Transportul gazelor naturale se realizează conform NP... și..., aplicabile la presiuni înalte și trasee extravilane, cu tehnologii și proceduri distincte. Experiența în transport NU poate fi considerată

experiență similară pentru distribuție, așa cum a prezentat ofertantul declarant câștigător.

Având în vedere caracterul explicit al cerinței din Fișa de date, precum și diferențele tehnice majore dintre lucrări de transport față de lucrări de distribuție gaze, fiecare cu normative distincte aplicabile fiecărui tip de lucrare, precum și principiile fundamentale ale legislației achizițiilor publice, solicită, ca prin reanalizarea documentelor de calificare ale ofertantului declarat câștigător, constatarea faptului că experiența prezentată de acesta (conducte de transport) nu este conformă cu cerința de experiență similară privind rețelele de distribuție, astfel cum aceasta a fost prevăzută în documentația de atribuire, aspect pentru care oferta acestuia este inadmisibilă.

În opinia S.A., oferta desemnată câștigătoare este afectată de multiple neconformități, contradicții și abateri de la cerințele documentației de atribuire și ale legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, aspect care impune luarea măsurilor remediale, conform legislației în vigoare.

În drept, dispozițiile Legii nr. 101/..., ale Legii nr. 98/..., ale HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi din prezenta contestație.

Prin adresa înregistrată la... sub nr.... contestatorul transmite dovada cheltuielilor de judecată, respectiv, factura RCS-RSD 99din... în valoare de... (inclusiv TVA) și ordinul de plată emis de....

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Referitor la motivele de nelegalitate și netemeinici a actelor contestate, autoritatea contractantă comunică următoarele:

Pe data de..., ora 15:... a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antemenționate, în conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind înregistrați următorii ofertanți:

-...

- Asocierea... -....

De asemenea, susține că, pe data de..., prin intermediul SEAP a transmis comunicările rezultatului procedurii și raportul procedurii nr...., prin care a informat faptul că oferta depusă de... a fost declarată inacceptabilă. Comisia de evaluare a analizat documentele și a constatat că documentele nu demonstrează și nu justifică experiența similară, motiv pentru care, stabilește oferta inacceptabilă - motiv respingere: HG nr. 395/2016 - art. 137 alin. (2) lit. „b)a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”; oferta desemnată câștigătoare a procedurii fiind cea depusă de către Asocierea... -..., cu o valoare de..., fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr....., s-au solicitat clarificări ofertantului... -... cu privire la oferta tehnică depusă, la care ofertantul a răspuns în termen, încărcând răspunsul semnat electronic în data de....

În urma desfășurării procesului de evaluare, propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iaru rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr....; ambii ofertanți au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini.

Ulterior, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;

ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv, sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, astfel încât, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr.... care este parte a dosarului achiziției.

Prin adresa nr..... s-au solicitat ofertantului... clarificări, astfel:

- „în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, astfel

-va solicităm să justificați prețul ofertat pentru execuție lucrări, reprezentând 75% din valoarea estimată a contractului; explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire - explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Termenul limită de răspuns la solicitarea de clarificări a fost....

Precizează că ofertantul... a răspuns solicitării de clarificări și a încărcat documentele solicitate în data de..., a justificat prețul scăzut și a încărcat documente justificative în acest sens.

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ambele oferte prezentate.

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” autoritatea contractantă a stabilit Clasamentul final al ofertanților care au depus oferte admisibile în urma evaluării componentei tehnice și financiare:

1... fără TV A locul I

2 Asocierea... -... fără TVA locul II.

În acest context Comisia de evaluare a decis în unanimitate solicitarea documentelor de calificare actualizate astfel cum sunt specificate în cadrul DUAE ofertantului clasat pe primul loc.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat ofertantului... clasat pe primul loc să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost....

Ofertantul a transmis documentele suport în data....

Prin adresa nr..... s-a solicitat ofertantului... să clarifice informațiile cu privire la experiența similară,

- „în cazul contractelor de lucrări, lucrările duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani, prin această sintagma înțelegându-se: a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor: sau c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală. Lista lucrărilor va fi însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări și care vor conține valori, perioada și locul execuției lucrărilor, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați”.

Termenul limită de răspuns la solicitarea de clarificări a fost....

Ofertantul... a răspuns solicitării de clarificări și a încărcat documentele în data de..., dar din documentele încărcate pentru contractul depus ca experiența similară, nu rezultă că lucrările au fost duse la bun sfârșit.

Totodată, precizează că, prin adresa nr....., s-a solicitat ofertantului... încă o clarificare privind demonstrarea experienței similare, la care, ofertantul a răspuns în data de.... Comisia de evaluare a analizat documentele și a constatat că acestea nu demonstrează și nu justifică experiența similară, motiv pentru care, comisia de evaluare stabilește oferta inacceptabilă.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul... nu a demonstrat și justificat experiența similară, așa cum a fost cerut prin documentația de atribuire, a prezentat doar procese verbal de recepție tehnică racord, din procesele verbale prezentate unele nici nu sunt semnate de beneficiar, nu cuprind valoarea lucrării executate, cuprind doar faze ale lucrării.

Prin urmare, arată că nu a fost prezentat nici un documente final, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor pentru contractul depus ca experiență similară.

De asemenea, susține că, prin adresa nr..... s-a solicitat ofertantului clasat pe locul al doilea, Asocierea... -..., să prezinte documentele suport/dovezile pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

Termenul de răspuns a fost data de....

... -... a răspuns în termen și a încărcat documentele solicitate în data de....

Autoritatea contractantă arată că, în unanimitate, comisia de evaluare decide că documentele justificative depuse de ofertantul Asocierea... -... demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE și este declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică, având o propunere financiară de..., fără TVA și cu o durată de execuție lucrări de 10 luni.

Pentru considerentele prezentate mai sus, solicită Consiliului:

- respingerea contestației formulată de..., ca neîntemeiată;

- admiterea raportului procedurii nr.... și a comunicărilor transmise ofertanților;

- respingerea solicitării privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de... pentru formularea contestației deoarece nu este legală și justificată.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic, pe stick.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de... Mare, în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, C**ONSILIUL** c**onstată următoarele:**

ORAȘUL..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificate în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Extinderea *sistemului de distribuție....., orașul..... ", cod....., în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP, an*unțul de participare simplificat nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este.... Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut".

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit, atât de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de verificare a documentelor justificative DUAE, cât și de modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, aparținând... -....

Analizând, pentru început, criticile contestatorului privind respingerea propriei sale oferte, Consiliul reține că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii (fișierul „Comunicare procedura

GETMAR S.R.L.pdf” de pe memoria externă tip USB stick transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă s-a limitat la simpla invocare a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractan*tă”, fără să precizeze ce criterii de calificare nu a îndeplinit oferta contestatorului și pentru ce motive.

Cu privire la informarea operatorilor economici participanți la procedură, Consiliul reține prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/ încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective*” coroborat cu cele de la alin. (2) lit. b) ale aceleiași norme juridice, potrivit cărora *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”.

Consiliul reține că exprimarea „(...) *autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde (n.n. în adresa de comunicare a rezultatului procedurii) (...) motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei”* stabilește, în mod suficient de clar și explicit, că, nu este suficientă indicarea temeiului juridic în care a fost încadrată abaterea sesizată de autoritate, ci, trebuie precizat motivul concret pentru care a fost stabilită această încadrare.

Or, autoritatea contractantă ORAȘUL... concret de respingere a ofertei contestatorului, privându-l pe acesta de accesul la o cale de atac efectivă împotriva motivului concret de respingere a ofertei.

Consiliul reține că, aplicând prevederile art. 216 alin. (1^1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală*”, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii, în fișierul cu identificatorul *„[SCN1... /... 62] Raportul procedurii.pdf.p7s”* însă și acest înscris conține doar o explicație

generică de forma *„comisia de evaluare a analizat documentele (n.n. documentele justificative DUAE și clarificările ulterioare) și a constatat că documentele nu demonstrează și nu justifică experiența similară”*, fără a explica, concret, de ce anume nu au fost suficiente informațiile din oferta contestatorului sau, altfel spus, ce lipsuri impută autoritatea contractantă respectivului ofertant.

Prin urmare, nici informațiile din raportul procedurii nu precizează concret pentru ce motiv a fost respinsă oferta contestatorului, ci, doar indică faptul că respingerea ar avea legătură cu documentele transmise de acesta cu privire la experiența S.A.similară.

Consiliul reține că cerința de calificare privind experiența similară a fost formulată în anunțul de participare simplificat, astfel:

„Ofertantul (... individual sau asociere de...) dovedește că: - a realizat în ultimii 5 ani, la nivelul a maxim 2 contracte, lucrări de aceeași natură si complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității și scopului, constând în lucrări similare cu o valoare totală fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu:... fara TVA.

Prin „Realizări de lucrări similare” se înțelege: Lucrări de construire/ modernizare/extindere sistem de distribuție gaze naturale, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare. Perioada de referință - respectiv ultimii 5 ani - va fi întotdeauna calculată prin raportare la data limita de depunere a ofertelor. Limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat. Astfel, dacă se decalează termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.

În cazul contractelor de lucrari, lucrarile duse la bun sfarsit in cadrul perioadei de 5 ani, prin această sintagma intelegandu-se:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;

sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor;

sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală. Lista lucrărilor va fi însoțita de certificări de buna execuție pentru cele mai importante lucrări si care vor conține valori, perioada si locul execuției lucrărilor, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari, indiferent daca aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați.

În cazul contractelor de lucrări, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor lucrări în perioada

de referință, se ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit. În cazul în care Ofertantul este o asociere de operatori economici, cerința minimă privind experiența similară poate fi îndeplinită de toți membrii asocierii, respectiv îndeplinirea cerinței se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În acest caz, toți membrii asocierii răspund în mod solidar pentru executarea contractului".

Modalitatea de dovedire a experienței similare a fost stabilită în anunțul de participare simplificat astfel:

„.... La secțiunea „Criterii de selecție" din formularul electronic DUAE, la „pct. A: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție", operatorul economic va avea posibilitatea de a selecta una dintre opțiunile „DA" sau „NU", în funcție de îndeplinirea/neîndeplinirea criteriilor de selecție impuse/indicate în anunț/documentele achiziției.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE sunt certificate/documente, emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul privat (ex.: PV de recepție/ certificate constatatoare/ recomandări/ certificări de bună execuție, etc. care vor conține valori real executate, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați).

Documentele prin care se confirmă executarea lucrării, respectiv certificate/ documente emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar public sau privat care să conțină informații din care să rezulte faptul că au fost efectuate în conformitate cu obligațiile contractuale, urmează să fie prezentate obligatoriu, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma clasamentului intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor".

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe... a bifat în DUAE indicația globală pentru toate criteriile de selecție (pag. 5 din fișierul „Duae-....pdf") și a depus, în calitate de ofertant situat pe primul loc în clasamentul rezultat din aplicarea criteriului de atribuire, următoarele înscrisuri:

- contractul nr...., încheiat cu entitatea contractantă B.E.R.G...., având ca obiect proiectare, cerificare și execuție a conductelor de distribuție și a racordurilor de gaze naturale, în vederea racordării de noi consumatori, cu valoare...;
- recomandarea nr...., emisă de...pentru contractul menționate anterior;
- fișa unui cont al...;
- facturi emise de... către..., însoțite devize și de un centralizator cu 75 de poziții, al cărui total este.....

Consiliul reține că, atât societatea contestatoare cât și autoritatea contractată argumentează că aceasta din urmă, prin comisia de evaluare, a cerut contestatorului două seturi de clarificări privind documentele justificative DUAE, însă, la dosarul cauzei nu au fost instrumentate aceste clarificări.

Urmare a acestei constatări, Consiliul a accesat, din SEAP, din contul accesibil..., Curților de Apel, Curții de Conturi etc. sumarul clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, constatând următoarea cronologie:

- în data..., autoritatea contractantă a transmis contestatorului fișierul „[SCN... */... 48] Solicitare documente actualizate conform DUAE.pdf.p7s", prin car*e a solicitat acestuia documentele justificative DUAE; acest înscris nu a fost transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei;

- în data..... a transmis documentele justificative DUAE, în fișierele „[SCN1... /... 49] *Raspuns la clarificare .....pdf.p7s", „[SCN1... /... 5*0] an*exe.part1.rar.p7s" și „[SCN1... /...*] an*exe.part2.rar.p7s", aflate în folderul „*OFERTANTI\..... S.R.L.*Documente conform DUAE" pe memoria externă* tip USB stick; în aceste arhive se regăsesc fișierele „7. CONTRACT EXECUTIE *LUCRARI.pdf.p7s", „... Scrisoare de recomandare.pdf.p7s", „... FISA cont.pdf.p7s" și „... Centralizator + facturi.pdf.p7s", conținând informa*țiile menționate mai sus;

- în data..., autoritatea contractantă a solicitat..., prin adresa nr..... (fișierul „Solicitare clarificare.pdf.p*7s" de pe memoria externă aflat*ă la dosarul cauzei, respectiv „[SCN... /... 52] Solicitare *clarificare.pdf.p7s" conform sumarului întrebărilo*r din SEAP), să transmită dovada recepției lucrărilor invocate drept experiență similară;

- conform sumarului descărcat de... din SEAP... a răspuns la această solicitare de clarificări în data..., atașând răspunsului său fișierele „[SCN1... /... 53] *Raspuns la clarificare ..... (1).pdf.p7s", „[SCN1... /... 54*] C*entralizator facturi....pdf.p7s" și „[SCN1... /... 55] Recep*tii t*ehnice_ total.pdf.p7s"; aceste înscrisuri nu au fos*t transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei;

- conform sumarului clarificărilor din SEAP, în data..., autoritatea contractantă a transmis... o nouă solicitare de clarificare privind documentele justificative DUAE (fișierul „[SCN... /... 56*] Clarificare documente conform DUAE.pdf.p7s"), la care, contest*atorul a răspuns în data de..., atașând fișierul „[SCN1... /... 57] Raspuns *la clarificare .....pdf OK.pdf.p7s"; niciunul din aceste înscrisu*ri nu a fost transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a limitat să menționeze, în raportul procedurii, la pag. 6-7 din fișierul „Raportul procedurii.pdf.p7s" de pe memoria externă USB stick, data în care a solicitat clarificările de mai sus și data când a răspuns contestatorul, concluzionând, după răspunsul din... că „(...) di*n documentele încărcate*

*nu justifică pentru contractul depus ca experiență similară, din documentele depuse nu rezultă că lucrările au fost duse la bun sfârșit" și, du*pă cel din..., „(...) comisia de *evaluare a analizat documentele și a constatat că documentele nu demonstrează și nu justifică experiența similară (...)".*

Or, această analiză sumară este în contradicție flagrantă cu volumul mare de informații transmise autorității contractante de către..., având în vedere că doar fișierul „... Cent*ralizator + facturi.pdf" de pe* memoria externă USB stick are... de pagini, constând în facturi, devize, iar, centralizatorul de la primele 2 pagini indică un total al experienței similare dublu față de cel solicitat.

Totodată, procedând la descărcarea din SEAP a fișierului *„[SCN1... _... 55]Receptii tehnice_ total.pdf"* din răspunsul la prima solicitare de clarificare a documentelor justificative DUAE, Consiliul reține că acesta este format din 236 de pagini și conține procese verbale de recepție tehnică a conductelor de distribuție a gazelor naturale, purtând semnături și ștampile de la executant, proiectant, diriginte și beneficiar.

Sumarul clarificărilor și primele pagini din fișierul *„[SCN1... _... 55]Receptii tehnice_ total.pdf"*, descărcate din SEAP, au fost atașate la dosarul cauzei de către completul de soluționare.

Or, în condițiile în care documentele transmise de... conțin numeroase înscrisuri referitoare la finalizarea lucrărilor similare, cum sunt procesele verbale de recepție tehnică, extrasul/fișa de cont, Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante potrivit cărora contestatorul nu ar fi demonstrat experiența similară.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, deși a solicitat contestatorului clarificări privind experiența S.A.similară, autoritatea contractantă nu a instrumentat la dosarul cauzei nicio dovadă că ar fi verificat, efectiv, informațiile primite de la respectivul ofertant, limitându-se la simpla inventariere a cronologiei corespondenței cu acesta.

Consiliul va reține că, potrivit art. 65 și 66 din HG nr. 395/2016, verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare nu se limitează la simpla inventariere a solicitărilor de clarificare și a răspunsurilor aferente (astfel cum a procedat autoritatea contractantă potrivit raportului procedurii de atribuire), ci, este un proces laborios, constând în verificarea și corelarea tuturor actelor transmise de respectivul ofertant conform art. 196 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, raportat la cerințele prevăzute în mod expres în cuprinsul documentației de atribuire.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr. 2529/..., pronunțată de... în dosarul nr.....

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, deși... a transmis autorității contractante peste... de pagini de documente privind îndeplinirea contractului invocat ca experiență similară, aceasta din urmă a verificat, în mod superficial, înscrisurile primite de la contestator, motiv pentru care criticile acestuia privind modalitatea nelegală în care a evaluat și ulterior a respins autoritatea contractantă oferta S.A.urmează a fi admise.

Totodată, Consiliul reține că, în activitatea S.A.de reevaluare a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă va trebui să țină cont de toate cerințele, clauzele și regulile documentației de atribuire, inclusiv, cea privind modalitatea de dovedire a experienței similare, în care a precizat că lista documentelor care vor fi acceptate nu este limitativă, ci, exemplificativă, sintagma exactă fiind *„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE sunt certificate/documente, emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul privat (ex.: PV de recepție/ certificate constatatoare/ recomandări/ certificări de bună execuție, etc. care vor conține valori real executate, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați)”.*

Pe de altă parte, Consiliul urmează a respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului privind experiența similară a ofertantului desemnat câștigător, respectiv, Asocierea... -..., deoarece, în esență, lucrările la conducta de transport gaze executate de către...în contractul cu...sunt, în esență, lucrări de conducte de gaz ca și cele care fac obiectul prezentei proceduri, iar, complexitatea acestor lucrărilor executate anterior apare fi superioară din punct de vedere tehnic celor care fac obiectul prezentei.

Consiliul va reține faptul că, potrivit art. 29 din HG nr. 395/2016, rolul cerințelor de calificare este *demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta S.A.va fi declarată câștigătoare*

Rolul cerinței experienței similare executarea de lucrări este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul executării unor lucrări similare (potrivit dicționarului explicativ al limbii române similar înseamnă „*de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat*”) și nu identic, (care înseamnă potrivit dicționarului explicativ al limbii române „*care coincide întrutotul cu ceva*”) cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele/experiența și

capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte.

Or, întrucât, obiectul contractului care urmează a fi atribuit include execuția unor lucrări de conducte de distribuție a gazelor naturale împreună cu branșamentele clienților individuali, Consiliul nu va putea reține argumentele contestatorului conform cărora nu ar constitui experiență similară lucrările la conducta de transport, câtă vreme, caracteristicile tehnice și constructive ale respectivei conducte, executată anterior, sunt mult superioare celei care urmează a fi executată în cadrul prezentului contract (diametre superioare, presiune superioară debit superior), aspecte invocate chiar de... în contestație.

Raționamentul anterior se regăsește și la art. 5 alin. (1) din... nr...., pot**rivit căruia: „N**u se poate solicit*a demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului".*

Nu este de neglijat nici faptul că, deși, valoarea contractului executat anterior pentru...depășește cu mult nivelul solicitat în cadrul prezentei proceduri (conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.... aflat la pag. 195-197 din fișierul „... sustinere... Mare_.pdf" *de pe memoria SB stick aflată la dosarul cauzei,* valoarea lucrărilor recepționate a fost...), Asocierea... -... a mai prezentat un contract, în valoare de..., având ca obiect lucrări la o rețea de distribuție a gazului natural, care nu sunt doar similare, ci, chiar identice cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, situație în care, lucrările superioare executate pentru...la conducta de transport sunt doar pentru completarea experienței similare până la îndeplinirea valorii de... solicitată în cadrul documentației aferentă prezentei proceduri.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL..., în ceea ce privește respingerea propriei sale oferte, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente, inclusiv, adresele de comunicare a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de..., de la etapa de verificare a experienței similare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, partea din contestația formulată de... în

contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL... referitoare la oferta... -....

Ca urmare a soluționării contestației formulată de... și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a entității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de... și reprezintă onorariu avocat prestate de Rusu, Sabău, Drăguș - Societate civilă de avocați, facturate cu factura... nr...., achitate cu ordin de plată în data..., aflat la dosarul cauzei.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul apreciază că se impune reducerea acestora la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar, numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său*” și, ținând seama de cheltuielile de soluționare avansate, în sumă de..., Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei suportate de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, precum și faptul că pretențiile contestatorului au fost admise doar în partea care vizează oferta S.A., Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) C.p.c. reproduse anterior și art. 453 alin. (2) C.p.c., conform

cărora *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecat*ă”, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce cuantumul cheltuielilor de soluționare, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1... 0 C civil.

Se apreciază, totodată, că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât, Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci, doar stabilește, în mod corespunzător, cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Consiliul apreciază că reducerea cheltuielilor de soluționare, de la... la..., este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 4... C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) și art. 453 alin. (2) C.p.c.

Dispozițiile art. 4... C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar, nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de... este în concordanță cu Hotărârea nr.... a... a Barourilor din România care stabilește, la punctul....7, că onorariul minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața... este....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
...

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL..., în ceea ce privește respingerea propriei sale oferte, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente, inclusiv, adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de..., de la etapa de verificare a experienței similare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, partea din contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL... referitoare la oferta... -....

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini