



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația fără număr la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 40616/28.06.2024, formulată de SA, în calitate de lider al Asocierii SA – (dosar 2231/2024), înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, cu sediul social în localitatea, ..., ..., reprezentată legal prin ing. – administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, rezultat comunicat prin adresa nr. 16762/18.06.2024, emisă de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul, ..., ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificate, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul „Reabilitare și modernizare DJ 241A, Roșiori (intersecție cu DJ 241C) – Pădureni (intersecție cu DJ 159), km 92+019 – km 97+424, ..., ”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat/27.06.2023, s-a solicitat:

- Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 16762/18.06.2024, a raportului procedurii nr. 16763/18.06.2024 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea acestei oferte ca fiind inadmisibilă și neconformă.

II. Prin contestația nr. 1119/27.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 40648/28.06.2024, formulată de (dosar 2239/2024), înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, cu sediul social în, str. Șes nr. 126J, județul, reprezentată legal prin - administrator și reprezentată convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă Profesională de Avocați din municipiul București, strada Ștefan Mihăileanu nr. 11, sector 2, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, rezultat comunicat prin adresa nr. 16764/18.06.2024, emisă de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul, ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificate, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul „Reabilitare și modernizare DJ 241A, Roșiori (intersecție cu DJ 241C) – Pădureni (intersecție cu DJ 159), km 92+019 – km 97+424, ...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat/27.06.2023, s-a solicitat:

1. Anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii (Anexa nr. 1), respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii;

2. Anularea raportului procedurii (Anexa nr.2),

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 1189/08.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 43120/09.07.2024, ... (dosar 2231/2024), înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, cu sediul social în, str. Șes nr. 126J, județul, reprezentată legal prin - administrator și reprezentată convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă Profesională de Avocați din municipiul București, strada Ștefan Mihăileanu nr. 11, sector 2, în calitate de ofertant participant la procedura de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul „Reabilitare și

modernizare DJ 241A, Roșiori (intersecție cu DJ 241C) – Pădureni (intersecție cu DJ 159), km 92+019 – km 97+424, ...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat/27.06.2023, a solicitat introducerea, în calitate de intervenientă în dosarul 2231/2024 și:

1. Admiterea prezentei cereri de intervenție;
2. Respingerea contestației formulată de, în principal, ca inadmisibilă pentru lipsa constituirii în termen a cauțiunii potrivit prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în subsidiar ca tardivă, respectiv nefondată,

3. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară, în sprijinul autorității contractante nr. 1907/08.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 43112/09.07.2024, ... SA (dosar 2239/2024), înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, cu sediul în localitatea, ..., ..., reprezentată legal prin ing. – administrator, în calitate de ofertant câștigător, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul „Reabilitare și modernizare DJ 241A, Roșiori (intersecție cu DJ 241C) – Pădureni (intersecție cu DJ 159), km 92+019 – km 97+424, ...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat/27.06.2023 în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul „Reabilitare și modernizare DJ 241A, Roșiori (intersecție cu DJ 241C) – Pădureni (intersecție cu DJ 159), km 92+019 – km 97+424, ...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat/27.06.2023, a solicitat:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
2. Respingerea contestației formulată de SRL ca neîntemeiată.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele două contestații și cele două cereri de intervenție, care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SA, în calitate de lider al Asocierii SA – (dosar 2231/2024) și (dosar 2239/2024)

critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă.

I. SA, în calitate de lider al Asocierii SA – (dosar 2231/2024) a depus contestația la procedura sus menționată pentru următoarele motive:

A. Scurtă prezentare a situației de fapt și a ciclurilor procesuale anterioare

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura mai sus menționată, inițiată prin lansarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. /27.06.2023, procedura la care contestatoarea SA (ASOCIEREA SA –.....) a dobândit calitatea de ofertant odată cu depunerea ofertei în cadrul acestei proceduri, valoarea estimată a achiziției fiind de 21.029.552 lei fără TVA.

Întreaga documentație de atribuire a fost atașată în SEAP la anunțul de participare simplificat nr. /27.06.2023, autoritatea contractantă permițând accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la documentație.

Comisia de evaluare a analizat ofertele tehnice și financiare cu luarea în considerare a reglementarilor art. 75 din lege și art. 123 alin. (1) din HG 395/2016 care consacră obligativitatea ofertanților de elaborare a ofertelor cu respectarea exigentelor și regulilor documentației de atribuire (inclusiv a clarificărilor publicate anterior datei limită de depunere a ofertelor).

După o primă evaluare, oferta Asocierii a fost respinsă în faza de evaluare a ofertei tehnice ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Asocierea a contestat rezultatul procedurii, contestația a făcut obiectul dosarului nr. 31/C5/2024, dosar soluționat în sensul admiterii contestației și a obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii.

Punând în aplicare decizia CNSC, autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de Asocierii – SRL - SRL, a declarat-o admisibilă dar necâștigătoare cu un punctaj de 91,96 puncte.

Asocierea a contestat rezultatul reevaluării, s-a format dosarul nr. 1139/C5/2024, dosar soluționat în sensul admiterii contestației și obligarea autorității contractante la remedierea deficiențelor identificate de Consiliu, în sensul arătării în concret care sunt avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu oferta Asocierii – SRL - SRL.

După punerea în aplicare a deciziei pronunțate în dosarul 1139/C5/2024, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr.

16762 din 18.06.2024, a păstrat clasamentul și punctajele stabilite și a menționat în concret care sunt avantajele ofertei câștigătoare în raport cu oferta clasată pe locul doi, respectiv oferta Asocierii
- SRL - SRL.

Dat fiind probabilitatea mare ca ofertantul clasat pe locul II să conteste, din nou, rezultatul procedurii, precum și interesul contestatoarei SA de a își consolida poziția câștigătoare, înțelege să formuleze prezenta contestație și să critice modalitatea în care oferta clasată pe locul II a fost evaluată.

B. Critici împotriva ofertei Asocierii

Motivul contestației se referă la faptul că propunerea tehnică a Asocierii a fost declarată conformă, cu toate că aceasta nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Potrivit cerințelor caietului de sarcini, propunerile tehnice pentru etapa de execuție a lucrărilor trebuiau să conțină ca un prim document o „Metodologie de lucru”:

Propunerea tehnică pentru execuție va conține:

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (**metodologia de lucru**) propusă pentru realizarea execuției lucrărilor.

Notă:

Nu se accepta prezentarea de metodologii de lucru prezentate generic fără să fie aplicate la lucrare

Analizând propunerea tehnică a Asocierii contestatoarea menționează că a constatat că aceasta nu respectă cerința caietului de sarcini, fiind în parte o copie a documentației puse la dispoziție de autoritatea contractantă, iar în parte o reluare a informațiilor din alte documente prezentate la alt capitol și o redare a unor informații cu caracter general, nefiind specifice și adaptate lucrărilor ce fac obiectul prezentei lucrări și încălcând mențiunea specifică din documentația de atribuire în sensul că nu se acceptă prezentarea unei metodologii generice, care nu e aplicată la lucrare.

Astfel, de la pag. 24 ofertantul prezintă „Metodologia de executare a lucrărilor” document în care, până la pag. 35, se regăsește un copy-paste a informațiilor din DALI postată de autoritatea contractantă în SEAP cu fișierul electronic [...../00014].

Începând cu pag. 36 și până la pag. 246, ofertantul prezintă documentul intitulat „ABORDAREA DIN PUNCT DE VEDERE AL PROCESULUI TEHNOLOGIC (METODOLOGIA DE EXECUTIE)” document în care sunt prezentate procedurile tehnice de execuție, dar care, pentru a lăsa impresia că este descrisă metodologia de execuție au fost redenumite „Metodologii de execuție”

Pentru exemplificare contestatoarea enumeră câteva dintre ele:

1) La pag. 64 se prezintă „Metodologia de execuție a stratului de formă din balast”. Aceleași informații se regăsesc la pag. 837 în documentul „Procedură tehnică de execuție strat de formă din balast”.

2) La pag. 70 se prezintă „Metodologia de execuție a stratului de formă din piatră spartă”. Aceleași informații se regăsesc la pag. 846 în documentul „Procedură tehnică de execuție strat de formă din piatră spartă”.

3) La pag. 78 se prezintă „Metodologie de execuție - mixturi asfaltice cilindrate (Straturi de uzură, de legătură și de bază). Informațiile sunt identice cu cele de la pag. 858 „Proceduri tehnice de execuție straturi de îmbrăcăminte asfaltică”.

Conform cerinței din caietul de sarcini, metodologia de execuție solicitată de autoritatea contractantă trebuia să reflecte modalitatea și etapele de realizare a lucrărilor, în funcție de etapele tehnologice, cu indicarea resurselor pentru fiecare etapă, prin raportare la constrângerile specifice investiției, și să reflecte concepția proprie a ofertantului, adaptată la lucrarea în discuție.

După cum rezultă din DALI lucrările se execută pe trei tronsoane de drum, situație în care ofertantul trebuia să descrie modalitate de abordare a lucrărilor, etapizarea acestora prin corelare cu graficul de execuție propus.

Ofertantul s-a limitat la a copia datele tehnice din capitolul Proceduri tehnice de execuție pe care le-a redenumit și prezentat sub forma unei așa zise metodologii.

Această așa zisă metodologie are un caracter generic deoarece ea reflectă caracteristici tehnice ale diverselor categorii de lucrări ce se pot executa la drumuri, nu doar cele specifice investiției, așa după cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Contestatoarea se limitează doar la un exemplu, exemplu ales deoarece această categorii de lucrări are o pondere financiară ridicată în economia investiției.

La pagina 78 se prezintă - Metodologie de execuție - mixturi asfaltice cilindrate (Straturi de uzură, de legătură și de bază).

În conținutul documentului se menționează: „Mixturile asfaltice prezentate în metodologia de execuție se utilizează pentru stratul de uzură (rulare), stratul de legătură (binder), precum și pentru stratul de bază, aferente obiectivului: „REABILITARE SI MODERNIZARE DJ 241A, ROSIORI (INTERSECȚIE CU DJ 241C) – PADURENI (INTERSECȚIE CU DJ 159), KM 92+019 – KM 97+424, ...”.

Cu toate că ofertantul precizează că metodologia se referă la mixturile asfaltice ce se vor așterne la lucrarea ce face obiectul contractului, documentul are un caracter general, fiind descrise caracteristicile tehnice ale tuturor tipurilor de mixturi asfaltice prevăzute de standardele în vigoare, după cum urmează:

Pentru execuția straturilor de uzură se vor avea în vedere următoarele tipuri de mixturi asfaltice:

✓ BA, BAPC - beton asfaltic cu criblură, beton asfaltic cu pietriș concasat, conform SR EN 13108-1;

✓ MAS - mixturi asfaltice stabilizate, cu schelet mineral robust, cu conținut ridicat de bitum și de aditivi de stabilizare, conform SR EN 13108-5;

✓ MAP - mixturi asfaltice poroase cu volum ridicat de goluri interconectate care permit drenarea apei și reducerea volumului de zgomot, conform SR EN 13108-7.

Ofertantul prezintă și un tabel, Tabelul nr. 1, în care se regăsește notarea mixturilor asfaltice în funcție de clasele tehnice ale drumurilor și a străzilor.

Potrivit DALI, stratul de uzură ce urmează a fi executat este BADPC 16 respectiv beton asfaltic cu pietriș concasat, clasa tehnică a drumului ce face licitația fiind Clasa V, clasă stabilită prin DALI.

Sunt prezentate și tipurile de mixturi asfaltice pentru stratul de legătură de asemenea pentru toate clasele tehnice de drumuri și străzi, altele decât clasa rezultată în urma elaborării DALI.

Și pentru stratul de legătură s-a stabilit că acesta trebuie să fie BADPC 22,4 clasa tehnică a drumului fiind Clasa V.

După cum se observă, ofertantul face trimitere la toate tipurile de mixturi asfaltice pentru stratul uzură (majoritatea inaplicabile lucrării ce face obiectul prezentei proceduri), fapt ce determină caracterul generic al metodologiei, contrar solicitării autorității contractante care, așa după cum contestatoarea a arătat, a solicitat ca metodologia să fie specifică lucrării.

Practic, ofertantul a copiat din normativul tehnic caracteristicile tehnice ale tuturor materialelor ce intră în componența tuturor tipurilor de mixturi asfaltice și le-a inserat în așa zisa metodologie de execuție.

Or, cerința autorității contractante a fost clară, metodologia trebuie să fie specifică lucrărilor, nu generică, comisia de evaluare neavând atributul de a selecta din ofertă acele informații care au legătură cu lucrările ce se vor executa.

Criticile formulate mai sus sunt valabile pentru întreaga metodologie, ofertantul prezentând pentru toate categoriile de lucrări informații copiate din normativele tehnice, fără a se limita la cele specifice investiției.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere referitor la contestația depusă de către SA.

Prin cererea de intervenție nr. 1189/08.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 43120/09.07.2024, ... (dosar **2231/2024**) a solicitat cele menționate în partea introductivă pentru următoarele motive:

I. CU PRIVIRE LA ADMISIBILITATEA CERERII DE INTERVENȚIE

Prin publicarea anunțului de participare simplificat cu nr. din data de 27.06.2023, autoritatea contractantă (.....) a organizat procedura de atribuire mai sus menționată. Intervenienta face precizarea că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus în calitate de membru al Asocierii, Lider-.....- SRL o ofertă admisibilă, sens în care, potrivit raportului procedurii de atribuire nr.16763/18.06.2024, au fost informați cu privire la faptul că, în urma evaluării ofertelor în cadrul procedurii de referință, oferta a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II.

La data de 28.06.2024, menționează contestatoarea faptul că a luat la cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației formulate de SRL, prin care aceasta critică decizia autorității contractante prin care oferta, Lider -- a fost declarată admisibilă.

Intervenienta precizează totodată faptul că a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii contestând punctajul acordat ofertei Asocierii din care face parte, respectiv a modalității de evaluare și aplicare a factorilor de evaluare, fiind format dosarul nr. **2239/2024**.

În acest context, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din C.proc.civ.

Prin urmare, în calitate de membru al asocierii a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și poziționată pe locul II în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire, susține intervenienta că, având în vedere că aceasta a contestat punctajul acordat, iar în urma unei reevaluări a punctajului acordat, poziția în clasament se poate modifica, raportat totodată la criticile contestatoarei privind presupusa neconformitate a propunerii tehnice a intervenientei, aceasta consideră că justifică un interes deplin pentru ca oferta Asocierii să fie menținută în cadrul procedurii ca admisibilă în vederea aplicării criteriului de atribuire și punctajului corect.

În consecință, în condițiile în care interesul intervenientei în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării contractului de achiziție publică, folos care este realizabil în cazul menținerii ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante prin care oferta a fost declarată admisibilă, este evident că în cadrul dosarului dedus soluționării Consiliului prin care este contestată conformitatea ofertei intervenientei poate justifica un interes real pentru a formula prezenta cerere de intervenție. În plus, intervenienta subliniază faptul că, principiul liberului acces la justiție, statuat atât în cuprinsul prevederilor art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. (1)), instituie cadrul legal prin care

poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

Concluzionând, în ceea ce privește interesul de a promova prezenta cerere de intervenție, solicită să se rețină că are un interes legitim, acesta constând în interesul de a fi respinsă contestația promovată de către SRL. De asemenea, demn de reținut este faptul că, interesul intervenientei decurge din calitatea de ofertant participant la procedură, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă însă clasată pe locul II, clasament contestat de aceasta, fiind mai mult decât evident interesul de menținere a deciziei autorității contractante privind conformitatea ofertei acesteia.

Formularea apărărilor, sub aspectul susținerii legalității actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv a legalității declarării ofertei conformă, respectiv admisibilă, în vederea derulării procedurii de licitație în vederea desemnării ofertantului câștigător, i-ar fi îngăduită în cazul în care nu ar avea calitatea de parte în dosar astfel încât să își poată proteja dreptul de ofertant admisibil.

Interesul intervenientei este determinat, legitim, născut, personal și actual, conform rigorilor impuse de prevederile art. 61 C. proc. civ. corelat cu art. 33 C. proc. civ. la care fac trimitere și dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât contestatoarea atacă actele autorității prin care s-a stabilit admisibilitatea ofertei

În concluzie, în raport de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, corelat cu art. 3 alin. (1) din Directiva nr. 89/665/CEE și jurisprudența CJUE, ... îndeplinește cerințele privind calitatea sa de intervenientă în prezenta procedură, pentru apărarea ofertei sale evaluate în mod corect de către autoritatea contractantă în ceea ce privește admisibilitatea ofertei.

Având în vedere toate aceste considerente expuse anterior, intervenienta solicită admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție în interesul autorității contractante și, în consecință, introducerea, în calitate de intervenient voluntar accesoriu, în dosarul CNSC nr. 2231/2024, având ca obiect soluționarea contestației formulată de SRL.

II. SCURTĂ PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT

➤ Primul rezultat al procedurii de atribuire

În cadrul acestei proceduri, intervenienta a depus o ofertă care s-a raportat la informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire.

Prin adresa nr.4347/27.12.2023, intervenientei i-a fost comunicat faptul că în urma evaluării propunerii tehnice, oferta acesteia a fost respinsă, fiind declarată neconformă și inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Apreciind ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante prin care oferta intervenientei a fost respinsă, aceasta a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, cale

administrativ jurisdicțională ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. 356/C5/24,31 din data de 13.02.2024.

În cadrul acestui dosar SRL a formulat cerere de intervenție, respinsă de Consiliu ca inadmisibilă.

Prin decizia CNSC anterior menționată s-a admis contestația în ceea ce privește respingerea ofertei acesteia și s-a dispus anularea raportului procedurii, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă fiind obligată la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice a

➤ **Al doilea rezultat al procedurii de atribuire**

În considerarea Deciziei CNSC nr. 356/C5/24,31 din data de 13.02.2024, Comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerii tehnice a intervenientei, oferta acesteia fiind declarată conformă. S-a procedat ulterior la evaluarea propunerii financiare a intervenientei, oferta fiind declarată conformă și admisibilă.

Prin raportul procedurii nr. 9134/01.04.2024, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă a fost următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj total	Clasament
1	Asocierea SA-.....	60	35,95	95,95	I
2	Asocierea - SRL - SRL	52	39,96	91,96	II
3	Asocierea	44	40	84	III

Prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 9137/01.04.2024, intervenienta a fost informată despre punctajul obținut de aceasta, precum și despre respingerea ulterioară a ofertei ca inacceptabilă ca urmare a presupusului refuz al acesteia de a prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

Considerând ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante atât în ceea ce privește respingerea ofertei ca inacceptabilă, cât și cu privire la acordarea unui punctaj de doar 91,96 puncte și situarea pe locul II, în termen legal, ... a formulat contestație ce a format obiectul dosarului CNSC nr. **1139/2024**.

Intervenienta subliniază faptul că în al doilea ciclu al procedurii, prin actele de evaluare, propunerea tehnică a acesteia a fost declarată conformă. Contestația a vizat nelegalitatea punctajul acordat ofertei sale, fără a fi formulate critici de către nicio persoană în privința admisibilității/conformității ofertei

Consiliul s-a pronunțat asupra celor solicitate, în limita investiției sale de către, respectiv asupra etapei evaluării criteriului de atribuire, mai exact a modalității de aplicare a factorilor de evaluare și acordarea punctajului aferent, fără a fi reanalizată admisibilitatea ofertei

Mai subliniază intervenienta faptul că, în ceea ce privește cerințele privind propunerea tehnică, conformitatea și admisibilitatea ofertei a fost stabilită în mod definitiv de către autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 9134/01.04.2024, acest aspect nefăcând obiectul contestației.

Prin Decizia CNSC nr. 1320/C5/1139 din data de 15.05.2024 contestația a fost admisă fiind înlăturat motivul ce a stat la baza respingerii ofertei acesteia ca inacceptabilă, respective presupusa lipsa a prelungirii ofertei și a garanției de participare, precum și în ceea ce privește depunerea nelegală a ofertei sale, nefiind contestată conformitatea ofertei intervenientei fapt rămas definitiv.

➤ **Al treilea rezultat al procedurii de atribuire**

În considerarea caracterului obligatoriu al Deciziei CNSC nr. 1320/C5/1139 din data de 15.05.2024, statuat la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă avea următoarele obligații:

- de a reevalua oferta conform dispozițiilor legale și motivării CNSC, respectiv prin aplicarea în mod legal a factorilor de evaluare, în conformitate cu documentația de atribuire și dispozițiile legale din materia achizițiilor publice,

- a comunica în mod concret caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare.

Prin urmare, aspectele ce țin de conformitatea și admisibilitatea ofertei, respectiv evaluarea criteriilor de calificare sau a conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, nu mai pot fi contestate la acest moment, propunerea tehnică a intervenientei fiind declarată admisibilă și conformă într-o etapă anterioară.

Mai mult decât atât, constatarea admisibilității ofertei rezultă din etapa anterioară știut fiind că se poate ajunge la aplicarea criteriului de atribuire, respectiv la evaluarea propunerii tehnice prin aplicarea factorilor de evaluare doar dacă propunerea tehnică a fost declarată conformă. Factorii de evaluare au ca scop o departajare între operatorii economici care îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

În data de 20.06.2024 autoritatea contractantă a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16764/18.06.2024 din care reiese că a fost menținut punctajul acordat, cu preluarea în mod identic a mențiunilor din cuprinsul adresei anterioare inclusiv a tabelelor privind aplicarea factorului de evaluare a ofertei acesteia și ofertei câștigătoare.

Autoritatea nu a procedat la reevaluarea efectivă a modalității de aplicare a factorilor de evaluare ofertei, menținând de fapt punctajul acordat inițial, precum și explicația acestuia.

III. CU REFERIRE LA EXCEPȚIA INADMISIBILITĂȚII CONTESTAȚIEI

Ca o chestiune prealabilă, intervenienta învederează Consiliului că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, trebuie

să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Din informațiile existente pe portalul CNSC, rezultă că în temeiul art. 61 indice 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, societatea SA a trimis dovada constituirii cauțiunii abia la data de 04.07.2024. Prin urmare, societatea a constituit cauțiunea, cu depășirea termenului legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului, reglementat în cuprinsul art. 61 indice 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de situația faptică a cauzei, intervenienta reliefează că autoarea contestației a sesizat Consiliul la data de 27.06.2024, aceeași dată la care a fost transmisă contestația și autorității contractante, astfel cum rezultă din mențiunile efectuate de autoritatea contractantă în cuprinsul contestației publicate în SEAP în data de 28.06.2024.

Cauțiunea a fost constituită cu depășirea termenului legal, de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, în acest sens fiind transmisă dovada constituirii cauțiunii abia la data de 04.07.2024, deși termenul legal se împlinea la data de 02.07.2023.

Raportat la cele mai sus învederate, intervenienta solicită Consiliului să rețină incidența dispozițiilor legale ale art. 61 indice 1 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită admiterea excepției inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

IV. TARDIVITATEA CRITICILOR SUSȚINUTE PRIN CONTESTAȚIA SA

Intervenienta subliniază faptul că, niciunde în cuprinsul Deciziei CNSC nr. 1320/C5/1139 din 15.05.2024 pronunțată anterior cu referire la prezenta procedură, nu a fost reținut că s-ar impune o reevaluare a sub aspectele privind admisibilitatea ofertei acesteia, caracterul admisibil al ofertei Asocierii fiind stabilit cu titlu definitiv.

Prin urmare, se impune a se reține că, părțile în litigiu și, în special, autoritatea contractantă- ea fiind cea obligată de Consiliu- aveau obligația de a respecta în integralitate, atât considerentele, cât și dispozitivul deciziei CNSC, cu mențiunea că, în dispozitivul acesteia, nu a fost prevăzută obligația de a reevalua oferta Asocierii cu privire la aspecte de conformitate a propunerii tehnice, apreciate anterior ca fiind conformă și admisibilă.

Așadar, se impune a se reține că, reevaluarea nu putea privi alte aspecte ale ofertei - declarate anterior ca fiind admisibile

și în privința cărora, procesul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca fiind neconformă a unei oferte pentru aspecte declarate anterior ca fiind admisibile și care nu au fost contestate, respectiv supuse unei reevaluări. Pe scurt, intervenienta susține că poate afirma că, în părțile sale necontestate, raportul de evaluare a ofertelor este definitiv.

Contestatoarea din prezenta speță (..... SA), deși a avut calitatea de intervenient și în dosarul anterior, critică modalitatea de evaluare a propunerii tehnice a intervenientei, la o perioadă considerabilă de timp de la momentul la care a cunoscut caracterul conform și admisibil al aspectelor criticate prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, caracter ce reiese cu claritate din actele întocmite de către autoritatea contractantă, acest demers de a contesta oferta intervenientei pentru aspecte de neconformitate a propunerii tehnice nu poate fi considerat unul efectuat în termen.

Concret, contestatoare a luat la cunoștință despre caracterul conform și admisibil al ofertei Asocierii încă de la data comunicării raportului procedurii nr. 9134/01.04.2024. Mai mult, aceasta a avut calitatea de intervenient în dosarul CNSC nr. 1139/C5/2024 prin care a contestat punctajul acordat ofertei sale.

Pe scurt, în susținerea tardivității criticilor, intervenienta supune atenției Consiliului faptul că, admisibilitatea ofertei sale, din perspectiva aspectelor criticate de ce formează obiectul prezentului dosar, reiese din raportul procedurii 9134 din data 01.04.2024, dar și din întreg ansamblu al dosarului achiziției.

Astfel cum urmează să se observe de la dosarul cauzei, aceste aspecte, nu au fost contestate, în termenul prevăzut de Lege de către

Așadar, intervenienta evidențiază că, în situația descrisă anterior, nu se poate admite extinderea procesului de evaluare asupra aspectelor de conformitate ale propunerii tehnice a Asocierii, sub aspectele criticate de, oferta intervenientei, precum aceasta a arătat, nefiind contestată anterior, pentru motivele invocate în cuprinsul contestației.

În acest context, intervenienta apreciază că se impune respingerea contestației SA, întrucât, astfel cum aceasta a arătat anterior, contestatoarea a luat cunoștință de conformitatea ofertei Asocierii, sub aspectele criticate, încă de la data comunicării raportului procedurii nr. 9134/01.04.2024.

Cum, împotriva modalității de evaluare a propunerii tehnice a intervenientei, respectiv a reținerii ca fiind îndeplinite cerințele de conformitate indicate în contestație, ofertantul SA a luat cunoștință la o dată anterioară, și nu a formulat nicio contestație în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ci doar ulterior expirării termenului de contestare, respectiv la data de 27.06.2024 (după cca. 3 luni de la data luării la cunoștință a caracterului

conform a propunerii tehnice a intervenientei), prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, intervenienta apreciind că, se impune respingerea criticilor formulate de SA, criticile aduse fiind vădit tardive.

Așadar, prin raportare la dispozițiile legale incidente, calculul perioadei de contestare începe de la data de 01.04.2024 - data comunicării raportului procedurii nr. 9134/01.04.2024 și, astfel fiind, termenul de 7 zile, prevăzut de Lege pentru contestarea actelor considerate vătămătoare, raportat la data luării la cunoștință, s-a împlinit încă de la data de 08.04.2024, sens în care, intervenienta solicită să se rețină tardivitatea formulării criticilor din cuprinsul contestației SA.

Pentru acestea, intervenienta invocă prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestatoarea poate sesiza Consiliul în termen de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, coroborat cu prevederile art. 16 din aceeași Lege, potrivit cărora, contestația se transmite atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare, sub sancțiunea respingerii acesteia ca tardivă, luând în considerare inclusiv faptul că în cauză, conformitatea, propunerii tehnice a intervenientei, contestată la acest moment, a fost adusă la cunoștința încă de la data de 01.04.2024, intervenienta solicitând să se rețină tardivitatea criticilor aduse ofertei

Intervenienta, în susținerea tardivității criticilor, invocă Decizia CNSC nr. 2437/C1/2212, 2544 din data de 18.11.2022, Hotărârea nr. 830/2021, pronunțată la data de 01.04.2021 de Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal și Hotărârea nr. 1158/2022 din 09.05.2022 pronunțată de Curtea de Apel București.

Prin hotărârile mai sus prezentate, se reține că, în situația în care, rezultatul evaluării comisiei de evaluare cu privire la conformitatea unor aspecte din cadrul propunerii tehnice, nu a fost contestat în condițiile și termenele prevăzute de Lege - cum este situația dedusă soluționării Consiliului, ce face obiectul prezentului dosar, rezultatul în discuție este considerat a fi definitiv stabilit în cadrul procedurii și este preluat ca atare în noul raport al procedurii, fără ca autoritatea să mai procedeze la reevaluarea aspectelor stabilite definitiv și fără care ofertantul care se consideră vătămat să mai poată formula, în cadrul unei contestații, critici cu privire la aspectele necontestate - tranșate în mod definitiv.

Nu poate fi acceptată formularea unor critici care vizează aspecte analizate anterior de comisia de evaluare și necontestate cu prilejul primei evaluări.

Așa fiind, intervenienta solicită să se rețină caracterul tardiv și inadmisibil al criticilor aduse ofertei Asocierii de

către SA, rezultatul prin care a fost reținut caracterul conform al aspectelor criticate, fiind definitiv stabilit mult anterior formulării contestației ce face obiectul prezentului dosar.

IV. CARACTERUL NEFONDAT AL CONTESTAȚIEI

În subsidiar, intervenienta învederează caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei privind propunerea tehnică a Asocierii, Lider -- SRL.

Contrar susținerilor contestatoarei SA, propunerea tehnică a Asocierii îndeplinește întocmai cerințele documentației de atribuire, metodologia de lucru este adaptată la obiectul contractului, acesta cuprinzând detalii concrete privind procesul tehnologic propus pentru realizarea execuției lucrărilor.

Având în vedere contextul mai sus prezentat și pentru considerentele pe care le va prezenta mai jos, intervenienta solicită respingerea contestației ca nefondată.

V. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE A ASOCIERII LEGALITATEA DECIZIEI AUTORITĂȚII PRIVIND ADMISIBILITATEA OFERTEI

Contestatoarea critică actele autorității contractante privind evaluarea propunerii tehnice a intervenientei raportat la metodologia de lucru propusă pentru realizarea lucrărilor, susținând presupusul caracter general al acesteia, respectiv copierea parte din DALI și parte din procedurile tehnice de execuție, considerând că se impune respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă.

Contrar celor susținute de contestatoarea SA, metodologia de lucru pentru execuția lucrărilor este adaptată contractului în discuție și reprezintă abordarea concretă a ofertantului privind procesul tehnologic de realizare a lucrărilor.

Intervenienta, la pagina 12 din cererea de intervenție, a citat o serie de cerințe din fișa de date, respectiv cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, aceleași prevederi regăsindu-se și în cuprinsul caietului de sarcini.

Propunerea tehnică Asocierii respectă documentația de atribuire, respectiv cerințele din cadrul din caietului de sarcini, prevederile referitoare la ofertă din cadrul fișei de date, cuprinzând descrierea concretă a activității necesare execuției lucrărilor aferente contractului, elaborarea ofertei ținând cont de soluțiile proiectate prin DALI și obligațiile stipulate de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, conchide intervenienta.

Metodologia prezentată nu reprezintă preluare copy-paste a procedurilor tehnice și a prevederilor DALI publicată de autoritatea contractantă, ci este o parte esențială a propunerii tehnice, prin care demonstrează, că Asocierea a înțeles și aplicat corect cerințele și specificațiile tehnice ale lucrării.

Propunerea tehnică este elaborată în baza specificațiilor din caietul de sarcini, a normelor și normativelor tehnice din construcții în vigoare și a documentației tehnice parte a documentației de atribuire.

Totodată, subliniază intervenienta faptul că obiectul contractului include serviciile de proiectare, respectiv realizarea proiectului tehnic de execuție.

În considerarea celor de mai sus, fără a încălca soluțiile din DALI, intervenienta susține că a cuprins în cadrul Propunerii tehnice și eventuale proceduri tehnice suplimentare, aplicabile dacă va fi cazul raportat la situația din teren.

Mai evidențiază intervenienta faptul că, prin propunerea tehnică, aceasta a respectat întru totul documentația de atribuire, inclusiv DALI.

În conținutul Propunerii tehnice în cuprinsul paginilor 34 - 244 intervenienta a oferit, conform cerințelor menționate mai sus, o descriere clară și concisă a fiecărei activități necesare execuției contractului. Contrar celor susținute de contestatoare, metodologiile menționate în cadrul Propunerii tehnice prezintă soluții și adaptări ale modalității de execuție a contractului (proiectare și execuție) cu luare în considerare a tuturor elementelor specifice contractului ce fac obiectul prezentei proceduri.

Printr-un studiu atent al propunerii tehnice se poate constata, contrar celor susținute de contestatoare, că Propunerea tehnică conține specificații exprese, clare și concise referitoare la execuția lucrărilor, specificații care reprezintă o abordare concretă a Asocierii al cărei membru este intervenienta raportate la obiectul concret al contractului.

În calitate de ofertant, susține intervenienta că și-a asumat realizarea lucrărilor conform tuturor normelor, standardelor și reglementarilor tehnice în vigoare. În mod greșit susține contestatoarea faptul că metodologia de lucru (parte integrantă în cadrul Propunerii tehnice) nu ar conține un plan aplicabil prezentei proceduri de achiziție publică și că ar reprezenta un plan general.

Faptul că în cadrul metodologiei sunt expuse proceduri de lucru reluate din normativele care reglementează execuția respectivelor lucrări, nu poate constitui un aspect de neconformitate a ofertei, întrucât actele normative conțin date tehnice care trebuie respectate în mod obligatoriu de orice ofertant.

Referirile contestatoarei în ceea ce privește pretinsa operațiune de „copy-paste” sunt nefondate, anumite detalii de execuție neputând fi modificate dat fiind caracterul tehnic al acestora.

În cadrul Propunerii tehnice depuse intervenienta a inclus toate informațiile din documentația de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, întrucât acestea reprezintă bazele întocmirii unei oferte complete și competitive, autoritatea contractantă punând la dispoziția ofertanților *„Documentația pentru avizarea lucrărilor de intervenții*. Or, este bine-cunoscut faptul că, în desfășurarea oricărui

proiect, DALI reprezintă piatra de temelie în elaborarea Proiectului Tehnic și a execuției ulterioare a lucrărilor.

Așadar, la momentul depunerii ofertelor, neexistând un Proiect Tehnic, în calitate de ofertant, susține că și-a însușit specificațiile documentației de atribuire și execuția lucrărilor conform acestora și le-a integrat în cadrul Propunerii tehnice depuse, alături de propriile strategii de abordare a execuției contractului și alături de propriile resurse.

Întrucât metodologia de lucru implică prezentarea procesului pentru realizarea execuției lucrărilor ce se efectuează potrivit procedurilor tehnice de execuție pe care intervenienta le-a prezentat în cadrul propunerii și care sunt întocmite în conformitate cu normele și normativele tehnice din construcții în vigoare, este firesc să existe aspecte reluate din cadrul acestora.

Metodologiile de lucru depuse către ofertanții participanți la procedură trebuie analizate în concordanță cu procedurile tehnice de execuție, acestea fiind în strânsă legătură. Astfel, în domeniul în care se încadrează și obiectul contractului din prezenta procedură, există o serie de norme, normative, standarde în vigoare care impun modalitatea de execuție a lucrărilor, în scopul îndeplinirii cerințelor calitative și cantitative impuse și respectării legislației în vigoare. Din punctul acesta de vedere, informațiile ce pot fi diferite de la un ofertant la altul sunt strict cele legate de formă, nu de conținut, conținutul fiind clar stabilit și reglementat prin normativele în vigoare la care, prin propunerea tehnică depusă, intervenienta a făcut referire.

Așadar, simpla parcurgere a propunerii tehnice este suficientă pentru a contrazice considerentele contestatoarei, specificațiile din cuprinsul Propunerii tehnice reprezintă strict modalități de lucru care fac parte din strategia proprie a Asocierii de abordare și execuție a lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Intervenienta evidențiază faptul că, toate categoriile de lucrări necesare execuției sunt prezentate în metodologia de lucru prezentată de aceasta. Aceste metodologii sunt completate de procedurile tehnice de execuție corespunzătoare. Așadar, subliniază intervenienta faptul că a prezentat anumite proceduri tehnice de execuție pentru susținerea unor puncte din metodologia inclusă în propunerea tehnică.

Anumite proceduri tehnice de execuție, sunt doar mențiuni care se aplică în cadrul lucrărilor de acest gen. Operațiunile descrise în aceste proceduri sunt complementare metodologiei, chiar dacă sunt menționate alte tipuri de materiale sau lucrări suplimentare față de cele necesare (care pot apărea).

În ceea ce privește critica de nelegalitate formulată de contestatoare privind includerea în oferta tehnică a asocierii interveniente a unor proceduri/materiale care nu ar fi fost solicitate prin documentația de atribuire, intervenienta solicită să se constate că

acestea nu sunt în măsură să conducă la neconformitatea propunerii tehnice a acesteia.

În acest sens este și în jurisprudența națională, prin Decizia nr. 351/2023 din 22.08.2023 pronunțată de Curtea de Apel Oradea, chiar și Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 356/C5/24, 31/13.02.2024 aferentă primului ciclu al prezentei procedurii asupra faptului că menționarea în ofertă a mai multor tipuri de proceduri de execuție pentru umpluturi nu poate reprezenta motiv de respingere a ofertei intervenientei ca neconformă, reprezentând cel mult o eroare materială (pag. 144 din decizia CNSC).

În privința criticii contestatoarei privind cerințele documentației de atribuire referitoare la metodologia de execuție, intervenienta învederează faptul că documentația de atribuire nu conține prevederi clare și precise și în sensul susținut de contestatoare, spre exemplu indicarea resurselor umane și materiale este prevăzută separat de metodologia de lucru menționată la litera a) și nu ca parte a acesteia, acestea regăsindu-se ca cerințe separate la literele b) și c) (pagina 12 din fișa de date).

Intervenienta învederează faptul că prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut o anumită formă sau grad de detaliere al adaptării metodologiei de lucru în sensul susținut de contestatoarea SA, prin urmare acesta completează și interpretează într-un mod nepermis documentația de atribuire.

Mai mult, precizează intervenienta faptul că în cauză nu au existat solicitări de clarificări din partea autorității contractante adresate Asocierii privind metodologia de lucru. Astfel fiind, coroborând lipsa unor cerințe privind gradul de detaliere a metodologiei de lucru cu faptul că în cauză nu au existat solicitări de clarificări asupra aspectelor din propunerea tehnică ce se impuneau a fi clarificate sub aspectul adaptării, a primi criticile contestatoarei în sensul constatării neconformității ofertei ar presupune o măsură disproporționată, atâta vreme cât măsura respingerii ar fi fundamentată, pe considerente de ordin general, asupra cărora ofertantul nu a cunoscut, în concret, modalitatea de îndeplinire a cerinței acceptată de autoritatea contractantă.

Contrar celor susținute de contestatoare, intervenienta învederează faptul că metodologia de lucru este adaptată la specificul obiectului contractului, informațiile se regăsesc în propunerea tehnică a acesteia aceasta trebuind tratată ca un tot unitar și nu analizată pe bucăți, în ceea ce privește resursele umane și materiale, acestea au fost descrise în cadrul propunerii tehnice la paginile 573-585. (Lista Resurselor necesare execuției lucrărilor). Procedurile Tehnice de Execuție sunt parte integrantă a metodologiei de lucru propuse de Asocieria și au aplicabilitate și sunt adaptate la lucrarea ofertată. Descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în DALI se

regăsește în secțiunea *Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție)* - pag. 1-316.

Pe de altă parte, intervenienta consideră că susținerile contestatoarei prezentate în mod exemplificativ de aceasta nu echivalează cu o motivare în concret a contestației conform exigențelor legale.

Așadar, apreciază intervenienta, deși i se reproșează că nu ar fi adaptat/particularizat propunerea tehnică la prezentul proiect de investiții, acest motiv de respingere este unul general, fără a se indica în concret, cu excepția mixturilor asfaltice, care anume soluții propuse de ofertant nu prezintă un grad de adaptare corespunzător sau care ar fi fost modalitatea de adaptare/particularizare agreată.

Astfel cum s-a reținut și în practica instanțelor (Decizia nr. 290/2024 din 24.04.2024 pronunțată de Curtea de Apel București) *„simpla concordanță a soluțiilor propuse cu cerințele documentației de atribuire - pretinsa copiere a documentației - nu reprezintă în sine un temei suficient pentru a reține lipsa de adaptare la cerințele proiectului, în condițiile în care nu sunt precizate modalitățile de realizare a particularizărilor ce pot fi agreate drept îndeplinire conformă a cerinței de către autoritatea contractantă”*.

Având în vedere cele mai sus prezentate, intervenienta consideră netemeinice motivele invocate de contestatoare, impunându-se respingerea acestora.

În concluzie, raportat la toate aspectele învederate anterior, intervenienta solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, respingerea contestației în principal ca inadmisibilă, respectiv ca tardivă și în subsidiar ca nefondată.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și efectuării de copii xerox.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, precum și ale HG nr. 395/2016 la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45206/17.07.2024, contestatoarea SA a transmis „Note scrise”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru motivele expuse pe larg prin cererea introductivă, precum și pentru următoarele considerente.

Contestatoarea își menține în totalitate argumentele invocate prin contestație, în sensul că oferta Asocierii SRL - SRL este neconformă pentru nerespectarea cerinței caietului de sarcini privind prezentarea Metodologiei.

Conform cerinței cuprinse în documentația de atribuire, Metodologia solicitată de autoritatea contractantă trebuia să reflecte modalitatea și etapele de realizare a lucrărilor, în funcție de etapele tehnologice, cu indicarea resurselor pentru fiecare etapă, prin raportare

la constrângerile specifice investiției, și să reflecte concepția proprie a ofertantului, adaptată la lucrarea în discuție – iar nu o simplă reproducere copy-paste a DALI și o înșiruire a unor proceduri de execuție.

Contestatoarea SA consideră că prin cererea de intervenție nu au fost combătute aceste argumente și lipsurile ofertei Asocierii - SRL -.....SRL. Este adevărat că propunerea tehnică se impunea a fi elaborată cu respectarea DALI, însă copierea DALI în cadrul Metodologiei (un document distinct, cu un rol aparte în care se impunea a fi tratată concepția proprie a ofertantului) reprezintă o încălcare a cerinței privind conținutul Metodologiei, pentru motivele expuse pe larg prin contestație.

În ceea ce privește cele două excepții invocate de intervenient, contestatoarea SA solicită respingerea acestora pentru următoarele motive:

Excepția inadmisibilității contestației este nefondată, întrucât cautiunea a fost consemnată în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului. De altfel, dovada consemnării cautiunii a fost transmisă către Consiliu în interiorul termenului de 5 zile.

Excepția tardivității este, de asemenea, nefondată, în condițiile în care actul autorității contractante prin care a fost evaluată anterior oferta intervenientului a fost anulat de Consiliu.

Astfel, intervenientul arată că Decizia CNSC nr. 1320/C5/1139 din 15.05.2024 nu ar fi cenzurat rezultatul anterior al procedurii, evaluarea anterioară dobândind un caracter definitiv, iar contestația SA ar viza evaluarea anterioară concretizată prin raportul procedurii nr. 9134/01.04.2024.

Conform dispozitivului Deciziei CNSC nr. 1320/C5/1139 din 15.05.2024, Consiliul a cenzurat evaluarea realizată prin raportul procedurii nr. 9134/01.04.2024 în legătură cu oferta intervenientului și a dispus

.....
Sintagma „oferta contestatorului” se referea la oferta Asocierii - SRL -.....SRL, fiind astfel evident faptul că raportul procedurii nr. 9134/01.04.2024 a fost anulat în ceea ce privește evaluarea acestei oferte.

Ca atare, singurul act al autorității contractante valabil, în vigoare și care evaluează oferta intervenientului este chiar actul atacat de contestatoarea SA în prezenta cauză, motiv pentru care solicită respingerea excepției tardivității.

II. (dosar **2239/2024**) a depus contestația la procedura sus menționată pentru următoarele motive:

Pentru soluționarea cauzei, contestatoarea ilustrează punctual următoarele aspecte definitorii privind evaluarea ofertei acesteia care a avut loc cu:

✓ încălcarea deciziei CNSC nr.1320/C5/1139 din data de 15.05.2024,

✓ încălcarea prevederilor documentației de atribuire privind aplicarea factorilor de evaluare;

✓ încălcarea obligațiilor autorității privind evaluarea ofertelor, respectiv a art. 127 alin. (1) lit. i) și art. 131 alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 395/2016,

✓ încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

I. SCURTĂ PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT

➤ **Primul rezultat al procedurii de atribuire**

În fapt, ... a organizat procedura mai sus menționată - fiind publicat în acest sens anunțul de participare simplificat nr. /27.06.2023. În cadrul acestei proceduri, contestatoarea a depus o ofertă care s-a raportat la informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 4347/27.12.2023, contestatoarei i-a fost comunicat faptul că în urma evaluării propunerii tehnice, oferta acesteia a fost respinsă, fiind declarată neconformă și inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Apreciind ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, aceasta a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în temeiul art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, cale administrativ jurisdicțională ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. 356/C5/24,31 din data de 13.02.2024.

Prin decizia CNSC anterior menționată s-a admis contestația în ceea ce privește respingerea ofertei sale și s-a dispus anularea raportului procedurii, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă fiind obligată la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei.

➤ **Al doilea rezultat al procedurii de atribuire**

În considerarea Deciziei CNSC nr. 356/C5/24,31 din data de 13.02.2024, Comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, oferta acesteia fiind declarată conformă. S-a procedat ulterior la evaluarea propunerii financiare a, oferta fiind declarată conformă și admisibilă.

În urma aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț și a algoritmului de calcul asociat a fost stabilit următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj total	Clasament
I	Asocierea SA-.....	60	35,95	95,95	I

2	Asocierea - SRL - SRL	52	39.96	91.96	II
3	Asocierea	44	40	84	III

Prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 9137/01.04.2024 contestatoarea a fost însă informată despre punctajul obținut de aceasta, precum și despre respingerea ofertei ca inacceptabilă ca urmare a presupusului refuz al de a prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

Considerând ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante atât în ceea ce privește respingerea ofertei ca inacceptabilă, cât și cu privire la acordarea unui punctaj de doar 91,96 puncte și situarea pe locul II, în termen legal, contestatoarea a formulat contestație ce a format obiectul dosarului CNSC nr. 1139/C5/2024.

În ceea ce privește punctajul acordat contestatoarea a arătat nelegalitatea acestuia cu privire la factorul de evaluare Planul de management al calității lucrărilor executate, pe de o parte, raportat la acordarea calificativului „Bine” deși la sub factorii de evaluare ii) și iv) autoritatea a recunoscut și a reținut calificativul „Foarte bine” însă a acordat doar 4 puncte pentru fiecare și nu cele 6 puncte pentru fiecare astfel cum este prevăzut în documentație (punctajul corect al ofertei din acest punct de vedere fiind de 20 puncte și nu doar 16 puncte) iar, pe de altă parte, am arătat că depunerea ofertei este nejustificată, inclusiv cu privire la sub factorii i) și iii) pentru care a fost acordat punctajul aferent calificativului „Bine”, oferta contestatoarei îndeplinind de fapt cerințele pentru acordarea punctajului maxim, contestatoarea făcând trimitere la considerentele Deciziei CNSC nr. 1320/C5/1139 din data de 15.05.2024.

Decizia CNSC nr. 1320/C5/1139 din data de 15.05.2024 a devenit definitivă, nefiind formulată plângere, prin aceasta fiind admisă contestația prin care a contestat depunerea nelegală a ofertei, dispunându-se reevaluarea ofertei acesteia.

➤ **Al treilea rezultat al procedurii de atribuire**

În considerarea caracterului obligatoriu al Deciziei CNSC nr. 1320/C5/1139 din data de 15.05.2024, statuat la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă avea următoarele obligații:

- de a reevalua oferta subscrisei conform dispozițiilor legale și motivării CNSC, respectiv prin aplicarea în mod legal a factorilor de evaluare, în conformitate cu documentația de atribuire și dispozițiile legale din materia achizițiilor publice,

- a comunica în mod concret caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare.

În data de 20.06.2024 autoritatea contractantă a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16764/18.06.2024 din care reiese că a fost menținut punctajul acordat, cu preluarea în mod identic a mențiunilor din cuprinsul adresei anterioare inclusiv a

tabelelor privind aplicarea factorului de evaluare a ofertei contestatoarei și ofertei câștigătoare.

Caracterul nelegal al depunerii ofertei se constată inclusiv din noua adresă de comunicare a rezultatului procedurii din care rezultă faptul că autoritatea nu a procedat la reevaluarea efectivă a ofertei contestatoarei, menținând de fapt punctajul acordat inițial, precum și explicația acestuia.

Concret, în ceea ce privește oferta contestatoarei, autoritatea contractantă nu s-a conformat prevederilor obligatorii ale Deciziei CNSC nr. 1320/C5/1139/15.05.2024, aceasta nu a procedat la reluarea evaluării ofertei conform dispozițiilor legale și motivării Deciziei CNSC anterior menționată, respectiv prin aplicarea punctajului conform modalității/detalierii existente în documentația de atribuire, ci autoritatea a menținut punctajul și mențiunile inițiale fără a efectua o reevaluare efectivă conform dispozițiilor legale astfel cum a dispus Consiliului. Mai mult, nici comunicarea motivelor/raționamentului pentru acordarea punctajului și a avantajelor relative ale ofertei câștigătoare nu îndeplinește exigențele legale fiind de fapt reluate mențiunile din adresa anterioară de comunicare a rezultatului.

În contextul celor mai sus învederate, contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, motiv pentru care formulează prezenta contestație.

II. NELEGALITATEA ȘI NETEMEINICIA DECIZIEI AUTORITĂȚII CONTRACTANTE PRIVIND EVALUAREA OFERTEI

II. 1. Încălcarea deciziei CNSC nr. 1320/C5/1139 din data de 15.05.2024

În susținerea nelegalității și netemeinicii actelor emise de autoritatea contractantă, a căror anulare contestatoarea solicită, înțelege să invoce aplicabilitatea dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a săvârșit contravenția de a nu pune în aplicare Decizia CNSC nr. 1320/C5/1139 din data de 15.05.2024 în ceea ce privește oferta, așa cum se statuează prin dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, având în vedere considerentele prezentate în cadrul punctului I din prezenta contestație, contestatoarea solicită să se constate că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia nr. 1320/C5/1139 din data de 15.05.2024, încălcând obligațiile ce îi revin potrivit prevederilor legale.

Se impune a se reține în cauză faptul că potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă era obligată a respecta în totalitate cele dispuse de Consiliu prin decizia CNSC nr. 1320/C5/1139 din data de 15.05.2024 prin care s-a dispus

reevaluarea ofertei contestatoarei potrivit dispozițiilor legale și a celor reținute în motivare.

Or reevaluarea ofertei contestatoarei potrivit dispozițiilor legale și celor reținute motivarea Consiliului presupune, pe de o parte, înlăturarea încălcării principiului nediscriminării și tratamentului egal și aplicarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. i) și art. 131 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016 respectiv punctarea factorului de evaluare conform detalierii acestuia conform prevederilor documentației de atribuire, precum și motivarea în concret a modalității de calcul și a avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare.

Contestatoarea apreciază că, dacă ar fi să se ghideze după maniera în care autoritatea contractantă a înțeles să procedeze, ar însemna că decizia CNSC ce dispune reevaluarea ofertei contestatoarei nu ar fi obligatorie, fiind lipsită de efect juridic ceea ce nu poate fi admis.

În această analiză, trebuie plecat de la dimensiunea noțiunii de evaluare al cărei conținut este clarificat de dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016, care detaliază atribuțiile comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante.

Evaluarea ofertelor presupune printre altele, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare.

Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare.

Or, întrucât în cauză s-a reținut conform motivării Decizie CNSC nelegalitatea actelor autorității contractante în ceea ce privește punctajul acordat contestatoarei, respectiv încălcarea principiului nediscriminării și principiului tratamentului egal, precum și nerespectarea atribuțiilor ce revin autorității contractante, respectiv a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. i) și art. 131 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, evaluarea ofertei contestatoarei în ceea ce privește aplicarea factorilor de evaluare trebuia reluată și efectuată cu respectarea dispozițiilor legale și a celor prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatoarea evidențiază faptul că în ceea ce privește punctajul acordat ofertei sale se poate observa că adresa de comunicare a rezultatului conține doar preluarea în mod identic a mențiunilor din adresa anterioară, respectiv același punctaj și aceeași explicație a

acesteia ce au fost stabilite ca fiind nelegale prin decizia CNSC prin care a fost admisă contestația și dispusă reevaluarea ofertei acesteia.

Așadar, în ceea ce privește motivarea autorității contractante privind punctajul acordat ofertei contestatoarei la factorul de evaluare privind Planul de management al calității autoritatea preia susținerile anterioare potrivit cărora oferta avea 2 subpuncte îndeplinite la nivel de calificativ „foarte bine”, iar alte două la nivel de calificativ „bine”, drept pentru care s-a raportat la punctajul calificativul „Bine”, susțineri nesusținute de nicio prevedere a documentației de atribuire, invocate inclusiv în cuprinsul punctului de vedere depus la contestația petentei și față de care Consiliul s-a pronunțat anterior.

Prin noua adresă, autoritatea contractantă menține același mod/raționament de aplicare a punctajului, încălcând cele stabilite cu putere de lucru judecat în considerentele deciziei CNSC conform prevederilor art. 431 C.proc.civ.

În măsura în care autoritatea contractantă era nemulțumită de cele reținute în motivarea deciziei CNSC potrivit cărora s-a dispus reevaluarea ofertei, aceasta trebuia să formuleze plângere - pârghie juridică la care autoritatea contractantă nu a înțeles să apeleze, nefiind permisă reluarea aceluiași aspecte în mod contrar celor stabilite prin Decizia CNSC.

Procedând în maniera criticată prin prezenta contestație, autoritatea contractantă nesocotește nu doar Decizia CNSC, ci chiar prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale anterior edictate care prevăd obligația aplicării punctajului aferent factorilor de evaluare conform prevederilor documentației de atribuire- art. 127 alin. (1) lit. i) și art. 131 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016.

În acest context, contestatoarea susține că dacă ar fi să se ghideze după maniera în care autoritatea contractantă a înțeles să procedeze, ar însemna că decizia CNSC nu ar fi obligatorie cu privire la reevaluarea ofertei acesteia (deși aceasta este definitivă prin neatacare) - ceea ce nu poate fi admis. Soluția de reevaluare a ofertei dispusă de Consiliu infirmă modalitate de acordare de către autoritate a punctajului fiind reținută de către Consiliu în mod clar și explicit încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

Pe de altă parte, în ceea ce privește obligația autorității contractante de a motiva punctajul acordat, respectiv de a prezenta avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare, contestatoarea solicită să se constate că autoritatea contractantă preia în mod identic prevederile din adresa anterioară a comunicării rezultatului, completând doar în mod formal motivarea în ceea ce privește avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare cu extrase exemplificative din propunerea tehnică a operatorului economic, fapt ce nu echivalează cu arătarea în concret a caracteristicilor și avantajelor relative ale acestei oferte.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației și anularea actelor nelegale ale autorității contractante emise cu încălcarea deciziei CNSC nr. 1320/C5/1139 din data de 15.05.2024.

II.2 În subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că decizia CNSC nr. 1320/C5/1139 din data de 15.05.2024 presupune doar obligația autorității de a comunica motivarea punctajului și avantajelor relative ale ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea arată caracterul nelegal și netemeinic al deciziei de depunere a ofertei sale pentru considerentele prezentate mai jos.

Oferta contestatoarei a fost depunată la componenta tehnică, mai exact la factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)*, pentru care punctajul obținut de contestatoare a fost de doar 16 puncte din maximul de 24 de puncte alocate acestui factor de evaluare.

..... consideră că depunerea ofertei Asocierii pentru factorul de evaluare reprezentant de Planul de management al calității lucrărilor executate este nelegală, dat fiind faptul că în cadrul ofertei contestatoarea a prezentat informațiile solicitate prin documentația de atribuire la un nivel suficient de detaliat și adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări în corelare cu elementele ofertei, prezentând detaliat activitățile realizate, responsabilitățile și resursele utilizate, demonstrând optimizarea resurselor, în conformitate cu cerințele autorității contractante de la nivelul documentației de atribuire pentru acordarea punctajului maxim.

Amintește contestatoarea că documentația de atribuire are forță obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 din Anexa la HG nr. 395/2016. Din ansamblul legislației în materia achizițiilor publice, rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele. La acest moment nu poate fi permis ca evaluare ofertelor să fie raportată la cerințe suplimentare față de cele prevăzute în mod clar și complet în documentația de atribuire.

Art. 154 din Legea nr. 98/2016 prevede că „*autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă; corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a proceduri de atribuire*”.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016

„documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Or, în speță, pentru informațiile prezentate la factorul de evaluare Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate), autoritatea nu a formulat pentru sub factorii de evaluare cerințe clare și complete cu privire la informațiile ce se doreau a fi prezentate de către ofertanți pentru îndeplinirea într-o anumită modalitate, respectiv nu s-au indicat aspectele reținute de autoritate ca reprezentând avantajele ofertei câștigătoare (prezentarea succesiunii activităților conform DALI, pe obiecte, cu prezentarea corelată a duratei de execuție, procedurilor tehnice de execuție și forța de muncă necesară, utilaje și mijloace de transport) și nici nu s-a prevăzut modalitatea de punctare în sensul interpretării date de către autoritatea contractantă (daca doi sub factori sunt îndepliniți la nivelul bine, iar doi la nivel foarte bine, s-ar acorda punctajul de la calificativul bine).

Deși contestatoarea apreciază că informațiile indicate de autoritate ca reprezentând avantaje relative ale ofertei câștigătoare nu pot fi primite, acestea fiind neîntemeiate și nejustificând actele autorității contractante, ... precizează că propunerea sa cuprinde inclusiv informațiile indicate de autoritatea contractantă ca fiind prezentate de oferta desemnată câștigătoare, astfel cum va prezenta detaliat mai jos.

Așadar, cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către comisia de evaluare, dincolo de exprimarea de la nivelul documentației de atribuire, fiind imperativ ca din cerințele documentației să decurgă toate informațiile cu privire la ce anume se solicită prin intermediul cerințelor documentației.

Conform considerentelor expuse în cauza Cartiera dell'Adda, C-42/132, EU:C:2014:2345, punctul 44: *„(...)Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111).”*

După cum reiese din ansamblul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut că Factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați* este compus din 4 sub factori/linii directoare fiecare având stabilit un punctaj propriu.

Din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului se pot identifica subpunctele în care a fost încadrată oferta contestatoarei, respectiv: *Planul de management al calității lucrărilor*

„i. este prezentat la modul general și doar anumite caracteristicile specifice ale contractului de lucrări sunt evidențiate și corelate cu metodologia de executare a lucrărilor - subpunct corespunzător calificativului Bine pentru care s-au acordat 4 puncte

ii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a Ofertantului în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite- subpunct corespunzător calificativului Foarte Bine pentru care contrar prevederilor documentației s-au acordat 4 puncte în loc de 6 puncte

iii. are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației- subpunct corespunzător calificativului Bine pentru care s-au acordat 4 puncte

iv. nu există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice; activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate - subpunct corespunzător calificativului Foarte Bine pentru care contrar prevederilor documentației s-au acordat 4 puncte în loc de 6 puncte”.

Așadar, sub factorii ii. și iv. corespund calificativului „Foarte bine” pentru care este prevăzut un punctaj de 6 puncte pentru fiecare linie conform documentației de atribuire, contestatoarei fiindu-i atribuite însă în mod nelegal doar câte 4 puncte, iar punctele i. și iii, corespund calificativului „Bine” pentru care se acordă un punctaj de 4 puncte pentru fiecare.

Se poate observa faptul că și dacă contestatoarea s-ar raporta numai la încadrarea sub factorilor conform celor reținute de autoritatea contractantă (2 sub factori Bine, 2 sub factori Foarte bine), reiese cu evidență faptul că oferta subscrisei ar fi trebuit să primească pentru acest factor de evaluare 20 de puncte și nu doar 16 puncte.

Contrar celor indicate de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că a prezentat propunerea tehnică ce a fost elaborată în integralitate cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, sens în care depunerea ofertei subscrisei este nelegală.

Arătăm faptul că pentru fiecare dintre factorii de evaluare, autoritatea contractantă a stabilit instrucțiuni privind algoritmul de calcul potrivit fișei de date și documentului intitulat Detaliu criterii de atribuire -

parte integrantă a documentației de atribuire, în cuprinsul acestora neregăsindu-se prevederi în sensul celor susținute de autoritatea contractantă cu privire la modul de calcul al punctajului contestatoarei.

Cu privire la fiecare dintre sub factorii în care a fost încadrată oferta contestatoarei arată următoarele:

a) Sub factorul i) Planul de management al calității lucrărilor este prezentat la modul general și doar anumite caracteristici specifice ale contractului de lucrări sunt evidențiate și corelate cu metodologia de executare a lucrărilor - (subpunct corespunzător calificativului „Bine” având acordat un punctaj de 4 puncte) în vederea acordării punctajului maxim pentru acest sub factor de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat ca planul de management să fie adaptat la caracteristicile specifice contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor.

Contestatoarea precizează că a prezentat propunerea tehnică ce a fost elaborată în integralitate cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, sens în care apreciază că o depunere a ofertei pentru modalitatea de adaptare a planului de management la caracteristicile specifice contractului și corelarea acestora cu metodologia de execuție a lucrărilor este nelegală, autoritatea contractantă neindicând în concret ce caracteristici nu au fost evidențiate și corelate.

Din prezentarea propusă de contestatoare reiese că a dezvoltat la un nivel corespunzător de detalieri informațiile solicitate de autoritatea contractantă conform caietului de sarcini fiind prezentate caracteristicile specifice contractului de lucrări și corelarea cu metodologia de executare a lucrărilor.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini: e) Planul de asigurare a calității: *„Programul calității propus pentru execuția lucrărilor care fac obiectul contractului - P.C. va conține cel puțin: prezentarea generală a lucrărilor; descrierea sistemului calității și a procedurilor aferente sistemului calității - P.S. aplicabile pentru executarea lucrărilor; sistemul de gestionare a documentației și a reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor, inclusiv metodele de control aplicate precum și metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație; modul de efectuare a controlului asupra calității materialelor și a forței de muncă și de abordare a defecțiunilor și remedierilor, cu indicarea procedurilor pentru acțiuni preventive corective;*

În vederea acordării punctajului aferent prezentului factor de evaluare, se vor avea în vedere, pe lângă cerințele minime mai sus menționate, și cerințele din cadrul criteriilor de atribuire”.

Referitor la sub factorul i) raportat la informațiile apreciate de autoritatea contractantă ca reprezentând avantaje ale ofertei pe care societatea SA le-ar fi prezentat în cadrul propunerii sale, contestatoarea precizează că a prezentat aceleași informații, spre exemplu, în cadrul propunerii tehnice la paginile 573 - 585 se regăsește lista resurselor necesare aferente fiecărei activități în parte.

Un alt aspect menționat de autoritatea contractantă ca avantaj/caracteristică a ofertei desemnate câștigătoare este faptul că societatea SA a prezentat descrierea metodologiei de lucru pentru principalele categorii de lucrări în care este precizată și modalitatea de control a calității lucrărilor executate.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că în cuprinsul propunerii tehnice prezentată de aceasta se regăsește modalitatea de execuție a categoriilor de lucrări, în forma proprie, de exemplu, la paginile 147 - 170, a fost prezentată metodologia de execuție a tuturor tipurilor de podețe.

Așadar, aspectele precizate de autoritatea contractantă ca fiind avantaje/caracteristici ale ofertei câștigătoare sunt îndeplinite întocmai și prin propunerea contestatoarei

Evaluarea ofertei trebuie să fie efectuată prin luarea în considerare a tuturor informațiilor prezentate de ofertant în cadrul acesteia și nu trunchiat, fără a corobora informațiile prezentate de către ofertant, cu atât mai mult în situația în care nu s-a impus o anumită formă/modalitate de îndeplinire a cerinței.

Referitor la celelalte aspecte menționate de autoritate în cadrul adresei de comunicare a rezultatului la ultimul punct din cadrul sub factorul i) în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea subliniază faptul că acestea nu pot constitui avantaje ale ofertei câștigătoare față de oferta, mențiunile constituind preluarea prevederilor din documentație, fiind reluate în mod identic din cuprinsul adresei anterioare de comunicare a rezultatului, fără a fi motivate în concret raportat la oferta SA.

Prin raportare la cele mai sus arătate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că punctajul ce se impunea a fi acordat acestui sub factor este de 6 puncte aferent calificativului „Foarte bine”.

b) Sub factorii/liniile directe ii) nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a Ofertantului în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite și iv) nu există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice; activitățile / etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția / gestionarea/controlul calității și resursele alocate.

Cu privire la acești sub factori contestatoarea evidențiază faptul că deși autoritatea contractată reține îndeplinirea acestora conform calificativului „Foarte bine”, punctarea ofertei contestatoarei nu a fost efectuată potrivit prevederilor documentației de atribuire.

Astfel cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractată nu aplică contestatoarei pentru acest factor de evaluare punctajul conform celor stabilite prin fișa de date. Deși autoritatea contractantă recunoaște cu privire la propunerea tehnică a faptul că în ceea ce privește acești sub factori propunerea contestatoarei îndeplinește cerințele pentru calificativul

„Foarte bine”, aceasta acordă un punctaj mai mic, respectiv cel aferent calificativului „Bine”.

Așadar, deși autoritatea contractantă recunoaște și confirmă îndeplinirea sub factorilor din cadrul calificativului „foarte bine”, sub factori punctați conform documentației de atribuire cu 6 puncte fiecare, aceasta acordă contestatoarei în mod nejustificat doar 4 puncte pentru fiecare conform calificativului „bine”.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă reia susținerile nefondate din comunicarea anterioară precizând că *„evaluând cele 4 subpuncte pentru fiecare calificativ în parte; care în cazul ofertei dumneavoastră avea 2 subpuncte îndeplinite la nivel de calificativ foarte bine, iar alte două la nivel de calificativ bine, drept pentru care s-a raportat la calificativul bine”*.

Or, astfel cum contestatoarea a arătat mai sus, această modalitate de aplicare și calcul a punctajului nu este prevăzută în documentația de atribuire. Potrivit prevederilor fișei de date și documentului Detaliu criteriu de atribuire, comisia de evaluare are obligația de a stabili calificativul ofertei în raport de 4 linii directoare/sub factori, fiecare dintre acestea având alocat un punctaj propriu.

Întrucât constatările comisiei de evaluare aferente liniilor directoare (ii) și (iv) sunt aferente calificativului „Foarte bine”, astfel cum prevede secțiunea 11.2.5 din fișa de date, oferta contestatoarei trebuie punctată cu 12 puncte, respectiv 6 puncte pentru fiecare. Or, astfel cum a arătat mai sus, această modalitate de aplicare și calcul a punctajului nu este prevăzută în documentația de atribuire. Potrivit prevederilor fișei de date și documentului Detaliu criteriu de atribuire, comisia de evaluare are obligația de a stabili calificativul ofertei în raport de 4 linii directoare/sub factori, fiecare dintre acestea având alocat un punctaj propriu.

Întrucât constatările comisiei de evaluare aferente liniilor directoare (ii) și (iv) sunt aferente calificativului „Foarte bine”, astfel cum prevede secțiunea 11.2.5 din fișa de date, oferta contestatoarei trebuie punctată cu 12 puncte, respectiv 6 puncte pentru fiecare.

c) în ceea ce privește sub factorul iii) cu privire la oferta contestatoarei se reține că *planul de management al calității lucrărilor executare are un nivel de detaliere adecvat - facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației*, pentru care sunt acordate 4 puncte aferente calificativului „Bine”.

Contestatoarea arată că decizia autorității contractante pentru depunctarea ofertei cu privire sub factorul iii. pentru care a fost alocat doar punctajul aferent calificativul „Bine” este netemeinică și nelegală.

Din propunerea tehnică a reiese că aceasta a prezentat informațiile solicitate pentru acordarea punctajului maxim, respectiv a prezentat detaliat activitățile realizate, responsabilitățile și

resursele utilizate, demonstrând optimizarea resurselor, în conformitate cu cerințele autorității contractante.

În contextul în care din oferta prezentată de contestatoare se constată că se regăsesc informații relevante care atestă că sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea unui punctaj maxim, o depunere a ofertei pentru sub factorul de evaluare în discuție este nelegală.

În ceea ce privește prezentarea avantajelor relative ale ofertei desemnată câștigătoare, contestatoarea solicită să se observe că sunt reluate mențiunile prevăzute la sub factorul i) față de care petenta a arătat că și oferta sa cuprinde toate informațiile, prin urmare acestea nu pot reprezenta avantaje ale ofertantului câștigător față de oferta, în acest sens, petenta precizează că a prezentat în cadrul propunerii tehnice la paginile 573 - 585 lista resurselor necesare aferente fiecărei activități în parte. Așa cum reiese din paginile mai sus indicate, se poate observa că în documentul prezentat contestatoarea a prezentat numărul de zile necesar activității, forța de muncă necesară execuției etapei de execuție, utilajele și mijloacele de transport necesare execuției fiecărei activități.

De asemenea, și contestatoarea a prezentat procedurile tehnice de execuție aferente categoriilor de lucrări (pag. 804- 1072), iar în cadrul planului calității s-a făcut trimitere la prezentele proceduri (pag.751-752).

De asemenea, așa cum contestatoarea a specificat și la subpunctul i.) aceasta a prezentat conform cerințelor documentației de atribuire metodologia de lucru (metodologia de execuție) pentru principalele categorii de lucrări, cât și modalitatea de control, (pag 34 - 244).

Referitor la mențiunile referitoare la presupusele avantaje ale ofertei desemnate câștigătoare privind planul de control al calității, verificări și încercări, ... precizează că aceleași informații corelate pentru toate categoriile de lucrări se regăsesc și în oferta sa la paginile 1073 - 1168 PCCVI (planul de control al calității, verificări și încercări).

Prin urmare, întrucât astfel de informații se regăsesc și în cuprinsul propunerii contestatoarei, neexistând cerințe în documentația de atribuire privind o anumită modalitate de detaliere sau prezentare a acestora, pentru respectarea principiilor transparenței, nediscriminării și egalității de tratament se impune acordarea punctajului maxim contestatoarei pentru acest sub factor, respectiv 6 puncte.

Precum reiese din oferta depusă în cadrul procedurii, ... a prezentat toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, precum este în cazul contestatoarei, de dezavantajare a ei.

Sușinerile autorității contractante încalcă prevederile documentației de atribuire care au caracter obligatoriu, iar în lipsa unei cerințe în sensul arătat de către autoritate în documentația de atribuire, aceasta nu poate sta la baza depunerii ofertei

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Nu în ultimul rând, contestatoarea notează că, prin Lege a fost instituit că la baza atribuirii contractelor de achiziții publice stau următoarele principii: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii.

Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate anterior, se constată că, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerile tehnice în conformitate cu normele legale, sens în care urmează să se observe că evaluarea ofertei contestatoarei este una deficitară.

În concluzie, pentru aspectele dezvoltate anterior, contestatoarea solicită Consiliului să dispună admiterea contestației formulate și să dispună măsurile de remediere conform petitelor introductive.

Totodată, contestatoarea își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul contestației cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea documentelor necesare.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale din cuprinsul prezentei contestații.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 18144/03.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 42134/04.07.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” prin care solicită, să se pronunțe o decizie, prin care să se dispună, respingerea pe fond a contestației înaintate, prin care contestatoarea a investit Consiliul pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă implementează la nivelul său politici publice de dezvoltare a infrastructurii rutiere, care contribuie în mod activ la dezvoltarea județului, cu impact direct în creșterea standardului de viață pentru locuitorii județului, care urmează să folosească o infrastructură rutieră modernizată și reabilitată.

Astfel, în realizarea acestui scop, a inițiat procedura de mai sus menționată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. /27.06.2023.

Procedura aleasă, sub imperiul prevederilor Legii nr. 98/2016, a fost procedura simplificată, care s-a desfășurat prin mijloace electronice, oferta câștigătoare fiind stabilită pe baza criteriului de atribuire „*cel mai*

bun raport calitate-preț” pe baza factorilor de evaluare publicați în documentele achiziției.

La data limită de depunere a ofertelor stabilită prin anunțul de participare simplificat, au fost prezentate/depuse trei oferte:

1. Asocierea ofertă inacceptabilă;
2. Asocierea SA - ofertă admisibilă și câștigătoare;
3. Asocierea - SRL - - ofertă inacceptabilă.

Nemulțumit de clasificarea ofertei sale în rândul ofertelor inacceptabile, operatorul economic, ... SRL, asociat al Asocierii - SRL -, a înaintat contestație, ce a făcut obiectul dosarului nr. 24/C5/2024, fiind soluționată prin Decizia CNSC nr. 356/C6/24, 31/ 13.02.2024, prin care Consiliul a admis contestația formulată și a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei.

Comisia de evaluare, legal constituită la nivelul autorității contractante prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 602 din 04.07.2023, și-a exercitat pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, atribuțiile prevăzute la art. 127 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările ulterioare și a stabilit următorul rezultat al procedurii de atribuire:

În acest sens, urmare a derulării etapei de reevaluare a propunerii tehnice față de oferta contestatoarei, prin raportare la impunerile documentației de atribuire, în temeiul art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 a făcut cunoscut rezultatul procedurii de atribuire a contractului, respectiv faptul că oferta contestatorului a fost admisibilă, s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 91,96 puncte, din care 39.96 de puncte pentru componenta financiară și 52 de puncte pentru componenta tehnică, dar nu a fost declarată câștigătoare pentru atribuirea contractului ce rezultă din această procedură.

Nemulțumit de clasificarea ofertei sale în rândul ofertelor inacceptabile, operatorul economic, ... SRL, asociat al Asocierii - SRL -, a înaintat contestația nr. 602/08.04.2024, ce a făcut obiectul dosarului nr. 1139/C5/2024, fiind soluționată prin Decizia CNSC nr. 1320/C5/15.05.2024, prin care Consiliul a admis contestația formulată și a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei.

1. Referitor la „Al treilea rezultat al procedurii de atribuire”

Având în vedere Decizia CNSC nr. 1320/C5/1139, prin care a fost admisă contestația depusă de către SRL și prin care s-a dispus reevaluarea ofertei Asocierii - SRL - SRL, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia mai sus menționată și a reevaluat oferta contestatoarei.

În ceea ce privește factorul de evaluare Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) s-a prevăzut faptul că *„Punctajul tehnic va fi obținut de către fiecare ofertant pe baza calificativului acordat de către comisia de evaluare în baza informațiilor prezentate în oferta depusă. Factorul va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil”. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directoare prezentate mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj.”*

Asa cum se poate vedea, în documentația de atribuire este menționat faptul că *„fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj”*, și nu fiecărui subpunct îi corespunde un punctaj, așa cum lasă de înțeles contestatoarea. Dacă modalitatea de calcul a punctajului nu a fost înțeleasă înainte de depunerea ofertelor, contestatoarea avea posibilitatea să solicite clarificări, însă nu a făcut acest lucru, încercând acum să întoarcă în avantajul său interpretarea cerințelor din cadrul fișei de date.

În urma aplicării algoritmului de calcul, în cadrul noii reevaluări, în baza Deciziei CNSC nr. 1320/C5/1139, autoritatea contractantă s-a raportat la încadrarea în calificativ. Astfel, evaluând cele 4 subpuncte pentru fiecare calificativ în parte, 2 subpuncte îndeplinite la nivel de calificativ „foarte bine”, iar alte două la nivel de calificativ „bine”, drept pentru care s-a raportat la calificativul „BINE”, menținând punctajul inițial așa cum rezultă și din adresa nr. 16764/18.06.2024.

Totodată, se poate constata că față de comunicarea inițială transmisă cu adresa nr. 9137/01.04.2024, în comunicarea rezultatului reevaluării transmisă cu adresa nr. 16764/18.06.2024, autoritatea contractantă a indicat liniile directoare, modul de acordare a calificativului și avantajele ofertei câștigătoare, conform informațiilor de la paginile 3, 4 și 5 din punctul de vedere extrase din comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare.

Se reține, de asemenea, că autoritatea contractantă a aplicat aceleași cerințe, prevăzute în documentația de atribuire, în evaluarea tuturor ofertanților care au depus oferta pentru prezenta procedură de achiziție publică.

Corespondența cerințelor din cadrul documentației de atribuire cu informațiile din cadrul ofertelor depuse evaluate, se regăsește în mod clar în cadrul proceselor-verbale de evaluare.

Documentele și informațiile prezentate de către ofertanți trebuiau să respecte cerințele din documentația de atribuire, însă este lesne de înțeles că fiecare ofertant își realizează propria ofertă conform know-how-ului pe care îl deține.

Autoritatea contractantă a luat în calcul pentru evaluare, atât documentele prezentate de către ofertanți, cât și informațiile conținute de acestea, pentru toți ofertanții care au prezentat ofertă în cadrul

prezentei proceduri, asigurând astfel respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, astfel după cum reiese și din rapoartele procedurii nr. 9134/01.04.2024, nr. 16762/18.06.2024 și adresele nr. 9135/ 01.04.2024, 9137/01.04.2024, 913/01.04.2024; 16763/18.06.2024, 16764/18.06.2024 transmise către ofertanți privind comunicările rezultatului procedurii, în care factorii de evaluare au fost calculați și aplicați în același mod tuturor ofertanților.

2. Referitor la cap. II – Nelegalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante privind evaluarea ofertei contestatoarei,

Autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat Decizia CNSC nr. 1320/C5/1139, iar actele emise sunt legale.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, în principiu, CNSC nu poate depăși cadrul legal și competențele care au fost stabilite în sarcina sa și prin urmare nu se poate substitui comisiei de evaluare din perspectiva strictă a evaluării îndeplinirii cerințelor tehnice și a aplicării factorilor de evaluare, în vederea constatării faptului că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei contestatoarei în ceea ce privește motivarea autorității contractante privind punctajul acordat contestatoarei la factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate, față de care Consiliul s-a pronunțat anterior, considerând că autoritatea contractantă:*

„nu justifică modul de aplicare a formulei de calcul, cu atât mai mult cu cât pentru același argumente/raționamente ale acelorași subfactori, autoritatea contractantă a ales ca unui operator economic să acorde câte 6 puncte, iar altuia fără nicio justificare, să acorde doar 4 puncte, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a stabilit expres detaliile de aplicare a criteriului de atribuire”,

„nici prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu a menționat raționamentul, calculele etc. care să determine în mod concret, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare care a primit pentru subfactorii ii) și iv) 6 puncte, iar ofertantul contestator doar 4 puncte în condițiile în care în cadrul documentelor elaborate de autoritatea contractantă informații sunt același în raport de propunerile tehnice depuse”.

Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

După cum se poate constata, atât în urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 356/C6/24,31/13.02.2024, cât și a Deciziei CNSC nr. 1320/C5/15.05.2024 ofertantul contestator, pentru liniile directe ii) și iv) a primit calificativul FOARTE BINE, iar pentru liniile directe i) și iii) a primit calificativul BINE.

Liniile directe pentru calificativul FOARTE BINE, conform documentației de atribuire sunt:

„Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor

ii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a Ofertantului în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite

iii. prezentarea detaliată a activităților / etapelor realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor

iv. nu există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate”._

Liniile directoare pentru calificativul BINE, conform documentației de atribuire sunt:

„Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. este prezentat la modul general și doar anumite caracteristicile specifice ale contractului de lucrări sunt evidențiate și corelate cu metodologia de executare a lucrărilor;

ii. evidențiază nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;

iii. are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației;

iv. relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă”.

Conform Anexelor nr. 1.3 la procesele verbale nr. 7625/18.03.2024 și nr. 14730/30.05.2024, liniile directoare ii) și iv) evidențiate sunt corelate cu liniile ii) și iv) corespunzătoare calificativului FOARTE BINE.

În consecință, în urma aplicării algoritmului de calcul, conform fișă de date, autoritatea contractantă s-a raportat la încadrarea în calificativ a factorului de evaluare *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate.* Astfel, evaluând cele 4 subpuncte pentru fiecare calificativ în parte, a constatat faptul că subpunctele ii) și iv) sunt îndeplinite la nivel de calificativ FOARTE BINE, iar i) și iii) la nivel de calificativ BINE.

Dat fiind faptul că oferta contestatoarei nu a obținut același calificativ FOARTE BINE pentru toate liniile directoare, comisia de evaluare a acordat calificativul BINE, întrucât există diferențe între cele două oferte admisibile.

Astfel, autoritatea contractantă a menținut punctajul inițial, așa cum rezultă și din adresa nr. 16764/18.06.2024.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră nefondată și neîntemeiată critica contestatoarei în ceea ce privește punctajul acordat, în situația în care afirmația Consiliului conform căreia „(...) autoritatea

contractantă a ales ca unui operator economic să acorde câte 6 puncte, iar altuia fără nici o justificare, să acorde doar 4 puncte (...)” nu este susținută de informațiile prezentate în actele emise de către autoritatea contractantă în urma evaluării ofertelor de către comisia de evaluare.

Pentru aceste considerente, astfel cum au fost expuse la nivelul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestatoare în cadrul contestației nr. 1119/27.06.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 17675/28.06.2024 și solicită completului de judecată să pronunțe o decizie, prin care să se dispună, respingerea pe fond a contestației înaintate și continuarea procedurii de achiziție publică.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu cele ale Hotărârii de Guvern nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin cererea de intervenție nr. 1907/08.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 43112/09.07.2024, ... SA (dosar 2239/2024) a solicitat cele menționate în partea introductivă pentru următoarele motive:

I. Scurta prezentare a situației de fapt

În fapt, ... SA a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire menționată în partea introductivă a cererii de intervenție, depunând oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Oferta intervenientei a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare prin cele trei rapoarte de procedură întocmite până în prezent.

Fără a relua modul în care s-a desfășurat procedura de evaluare și conținutul deciziilor CNSC referitoare la această procedură, intervenienta menționează doar că, prin Decizia CNSC nr. 1320/C5/1139 din 15.05.2024 (cea mai recentă), Consiliul a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei SRL.

În esență, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei și la comunicarea rezultatului procedurii astfel încât acestea să reflecte respectarea principiului tratamentului egal și să justifice modul de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare, întrucât actele anterioare ale autorității contractante erau lacunare din aceasta perspectivă.

În urma reevaluării a fost confirmat statutul ofertei SA ca fiind câștigătoare, iar oferta s-a clasat pe locul II. Modalitatea de acordare a punctajului tehnic pentru toate ofertele a fost

descrișă în detaliu prin Anexele Procesului verbal nr. 14730/30.05.2024 și în comunicările transmise ofertanților.

Împotriva rezultatului evaluării SRL a formulat o nouă contestație, prin care reia susținerile formulate anterior în sensul că punctajul obținut la factorul de evaluarea referitor la Planul de management ar fi prea mic. De asemenea, contestatoarea susține că nu a fost respectată Decizia CNSC nr. 1320/C5/1139 din 15.05.2024.

II. Cererea de intervenție voluntară

Art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevede ca operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit Legii nr. 134/2010, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

De asemenea, art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că oricine are un interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

În prezenta cauză, ... SRL a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii, criticând evaluarea efectuată de autoritatea contractantă.

Cum o eventuală admitere a contestației sub aspectele menționate ar putea conduce la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei contestatoarei ca fiind câștigătoare în detrimentul ofertei SA, intervenienta are interesul legitim de a interveni în prezenta cauză în vederea susținerii apărărilor autorității contractante și menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

Pentru toate considerentele prezentate, intervenienta solicită să se admită în principiu cererea de intervenție voluntară astfel cum a fost formulată, iar pe fond să se admită cererea de intervenție și să se respingă contestația formulată de SRL ca neîntemeiată.

III. Contestația formulată de SRL este neîntemeiată

Primul motiv de contestație (pct. II.1.) este vădit neîntemeiat, contestatoarea pornind de la o premisă greșită în legătură cu efectele Deciziei CNSC nr. 1320/C5/1139 din 15.05.2024. De altfel, chiar contestatoarea acceptă, prin al doilea motiv al contestației, faptul că Decizia CNSC nr. 1320/C5/1139 din 15.05.2024 s-a referit doar aspecte de transparență și de motivare, iar nu la punctajul propriu-zis obținut de oferta

Astfel cum reiese din considerentele Deciziei CNSC nr. 1320/C5/1139 din 15.05.2024, citate chiar prin contestație, motivele de nelegalitate reținute de Consiliu au vizat faptul că din actele anterioare nu reieșeau avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare. De asemenea, Consiliul a reținut că nu reieșea ca ofertele clasate pe primele două locuri au fost evaluate cu respectarea principiului tratamentului egal.

Prin Decizia CNSC nr. 1320/C5/1139 din 15.05.2024 Consiliul nu a dispus acordarea unor alte punctaje, ci doar refacerea actelor autorității

contractante pentru a respecta rigorile impuse de Legea nr. 98/2016 și de HG nr. 395/2016.

De altfel, Consiliul nici nu s-ar fi putut substitui comisiei de evaluare în sensul aprecierii asupra punctajului, evaluarea ofertelor fiind apanajul exclusiv al comisiilor de evaluare din cadrul autorităților contractante, conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Cu alte cuvinte, stabilirea punctajului obținut la factorii de evaluare nu face parte din categoria operațiunilor pe care le poate întreprinde Consiliul și nici din categoria măsurilor necesare restabilirii legalității prevăzute de art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 având în vedere dispozițiile art. 127 din H.G. nr. 395/2016.

Practica instanțelor și a Consiliului sunt clare în această privință, cu titlu de exemplu, intervenienta SA citează Decizia CNSC publicată în BO2020_1810 și optica este împărtășită la nivel comunitar, astfel cum reiese din deciziile CJUE pronunțate în cauzele C-27/15, Pippo Pizzo v CRGT SRL.

Revenind la prezenta procedura, este adevărat că evaluările anterioare conțineau o descriere pe alocuri neclară cu privire la modalitatea de acordare a punctajului, însă actele contestate în prezenta cauză (mai exact Anexele Procesului verbal nr. 14730/30.05.2024 și în comunicările transmise ofertanților) descriu clar punctajele obținute de cele două oferte la factorii de evaluare și prezintă avantajele relative ale ofertei SA.

Astfel, din actele atacate în prezent reiese în mod evident faptul că, la factorul de evaluare privind Planul de management al calității, oferta SA a obținut calificativul „Foarte bine” aferent punctajului de 24 de puncte, întrucât îndeplinește toate cele 4 subpuncte la nivelul impus de documentația de atribuire pentru acest punctaj.

În schimb, oferta contestatoarei îndeplinește doar parțial cerințele pentru calificativul „Foarte bine”, respectiv doar 2 dintre cele 4 subpuncte sunt satisfăcute la aceste standarde.

Din această explicație, coroborată cu restul detaliilor oferite prin actele contestate, reiese modalitatea în care s-a realizat evaluarea și punctarea și se confirmă respectarea principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește opinia contestatoare privitoare la manieră în care s-ar fi impus acordarea punctajului (2x4 puncte + 2x6 puncte), aceasta este vădit speculativă, neîntemeiată și contrară prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, conform documentației de atribuire, *„Factorul va fi apreciat în funcție de calificativul foarte bine/bine/acceptabil. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directoare prezentate mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj.”*

Rezultă faptul că relevanța este acordarea calificativului, iar nu a punctajului pe care cele 4 linii directoare îl presupun. De asemenea,

rezultă faptul că pentru obținerea unui calificativ este necesară satisfacerea tuturor liniilor directoare aferente respectivului calificativ.

Modalitatea de acordare a punctajului propusa de contestatoare (2x4 puncte pentru liniile directoare aferente calificativului Bine și 2x6 puncte pentru cele aferente calificativului „Foarte bine”) nu a fost prevăzută de documentația de atribuire, ci este efectiv inventată de contestatoare strict pentru satisfacerea propriului interes.

În concluzie, decizia CNSC anterioară nu a stabilit în niciun caz că ofertele se impuneau a fi punctate în mod diferit, ci doar a impus autorității contractante refacerea actelor în vederea reflectării finale a raționamentului comisiei de evaluare – ceea ce autoritatea contractantă a realizat prin actele contestate în prezenta cauză, în sensul că a motivat exhaustiv modalitatea de acordare a punctajelor și a prezentat în mod expres avantajele relative ale ofertei câștigătoare. Totodată, nu poate fi în niciun caz acceptată modalitatea de punctare propusă de contestatoare, întrucât aceasta nu a fost prevăzută prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește motivul subsidiar al contestației, și acesta este vădit neîntemeiat. Contestatoarea reia criticile referitoare la punctarea combinată a liniilor directoare aferente calificativelor – ceea ce intervenienta a arătat anterior că nu poate fi primit.

Însă din analiza acestor critici reiese că, în realitate, contestatoarea critică algoritmul de punctare, deci documentația de atribuire: *„autoritatea nu a formulat pentru sub factorii de evaluare cerințe clare și complete”, „nu s-a prevăzut modalitatea de punctare”, etc.*

În mod evident, astfel de critici sunt vădit tardive și inadmisibile și ar fi putut face, eventual, obiectul unor solicitări de clarificări sau a unei contestații în faza prealabilă depunerii ofertelor.

Având în vedere că a acceptat conținutul documentației de atribuire care sta la baza prezentei proceduri, este ținută de aceste reguli la fel ca orice alt ofertant. Având în vedere că, în urma contestațiilor anterioare, comisia de evaluare a întocmit actele cu evidențierea modalității de acordare a punctajului și a respectării principiului tratamentului egal, intervenienta SA consideră că nu mai poate formula nicio critică în acest sens.

Referitor la temeinicia evaluării, intervenienta achiesează celor reținute de autoritatea contractantă prin Procesele verbale de evaluare, prin raportul procedurii și prin comunicările adresate ofertanților, solicitând respingerea criticilor ca neîntemeiate.

Totodată, intervenienta SA menționează că potrivit jurisprudenței comunitare și naționale, CNSC și instanțele de judecată dețin competența de a analiza strict legalitatea evaluării în astfel de situații – ceea ce, de altfel, s-a realizat prin Decizia CNSC nr. 1320/C5/1139 din 15.05.2024, Consiliul reținând nerespectarea rigorilor privitoare la conținutul actelor autorității contractante, respectiv potențiala încălcare a principiului egalității de tratament.

Or, în prezent, aceste aspecte au fost îndreptate și clarificare, iar criticile vizează opiniile științifice, de specialitate ale membrilor comisiei de evaluare în baza cărora s-a apreciat calitatea ofertei, iar nu aspecte de nelegalitate, intervenienta făcând trimitere și la considerentele Hotărârii CJUE F-19/10 din 28.03.2012 (Letizia Marsili vs. Comisia Europeană).

Or, intervenienta SA apreciază că aspectele ce țin de legalitatea procedurii de evaluare au fost soluționate, întrucât au fost prezentate motivele pentru care cele două oferte clasate pe primele două locuri au fost punctate și au fost prezentate avantajele relative ale ofertei câștigătoare.

Ca atare, aceste critici ce țin de temeinicia evaluării nu pot face obiectul cenzurii Consiliului sau a instanțelor de judecată, motiv pentru SA solicită respingerea capătului subsidiar al contestației.

Intervenienta SA concluzionează că, actele autorității contractante respectă rigorile impuse de legea specială și de Decizia CNSC nr. 1320/C5/1139 din 15.05.2024, iar criticile SRL sunt neîntemeiate, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SA, în calitate de lider al Asocierii SA –, a transmis recipisa de consemnare nr. 210356237/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala, la data de 02.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2231/2024.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că, a transmis recipisa de consemnare nr. 210356450/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Piatra, la data de 02.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2239/2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat în cadrul procedurii de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul „Reabilitare și modernizare DJ 241A, Roșiori (intersecție cu DJ 241C) – Pădureni (intersecție cu DJ 159), km 92+019 – km 97+424, ..., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat/27.06.2023, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate preț, iar valoarea estimată de 21.029.552,00 lei fără TVA.

Anterior prezentei în cadrul procedurii de atribuire în discuție au fost formulate două contestații, respectiv:

- contestația nr. 14/03.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 304/04.01.2024, formulată de către SRL care a constituit obiectul dosarului nr. 24/2024, prin care s-a solicitat „anularea deciziei prin care oferta asocierii a fost respinsă din procedura de atribuire ca inacceptabilă și neconformă, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior menționate precum și a celor subsecvente acestei decizii, inclusiv a raportului procedurii nr. 34315/27.12.2023, precum a adresei nr. 34347/27.12.2023 prin care i s-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei de la verificarea admisibilității acesteia”
- Contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3341/04.01.2024, formulată de către asocieria, care a constituit obiectul dosarului nr. 31/2024, prin care s-a solicitat „anularea adresei autorității contractante nr. 34341/27.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea Raportului procedurii nr. 34315/27.12.2023 - în ceea ce privește rezultatul ofertei depuse de Asocieria și Asocieria SA -, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor Asocieria și Asocieria SA -”

Ambele contestații au fost soluționate prin Decizia nr. 356/C5/24, 31 din data de 13.02.2024 CNSC dispunând „Admite, în parte, contestația formulată de către societatea, lider al Asocierii - în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va obliga autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii, în ceea ce privește modul de punctare al factorilor tehnici de evaluare, și la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii cu emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la reevaluarea ofertantei sale și a ofertei Asocierii SA - SRL. Admite contestația formulată de către - în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului potrivit dispozițiilor legale și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare. Respinge ca inadmisibile cererile de intervenție înaintate de către Asocieria SA - SRL. Obliga autoritatea contractantă la plata sumei de

2.000 lei către societatea cu titlu de cheltuieli de judecată.”

Urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC, autoritatea contractantă emite un nou rezultat al procedurii care este contestat de către sens în care depune contestația nr. 602/08.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 21630/09.04.2024 care a constituit obiectul dosarului nr. 1139/2024, prin care s-a solicitat „1. Anularea deciziei prin care oferta Asocierii - SRL a fost respinsă din procedura de atribuire ca inacceptabilă, precum și cu privire la punctajul acordat de 91,96 puncte și clasarea acesteia pe locul II; 2. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior menționate precum și a celor subsecvente acestei decizii, a raportului procedurii nr. 9134/01.04.2024, precum și a adresei nr. 9137/01.04.2024 prin care s-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, atât cu privire la declararea ofertei acesteia ca inacceptabilă, cât și cu privire la punctajul acordat de doar 91,96 puncte; 3. Obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare și la stabilirea ofertantului câștigător prin aplicarea regulilor stabilite prin documentația de atribuire”.

Contestația a fost soluționată prin Decizia nr. 1320/C5/1139 din data de 15.05.2024 CNSC dispunând „Admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului potrivit dispozițiilor legale și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare iar pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SA”.

Urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC . 1320/C5/1139 din data de 15.05.2024, autoritatea contractantă emite un nou rezultat al procedurii care este contestat de atât de către Asocieria SA – declarată câștigătoare cât și de

În soluționarea dosarului nr. 2231/2024, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației de SA, societatea, a depus cererea de intervenție nr. 1189/08.07.2024 înregistrată la CNSC cu nr. 43120/09.07.2024, care, prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatorul SA.

Referitor la partea din cererea de intervenție formulată, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula

cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că la data de 28.06.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SA sub identificatorul „[...../00111] Contestatie SA - 28.06.2024.pdf.p7s”, Consiliul constată că cererea de intervenție (aceasta fiind transmisă la CNSC prin poștă la data de 08.07.2024) este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a societății împreună cu contestația formulată de SA.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate de intervenientul în cadrul cererii de intervenție.

Referitor la excepție inadmisibilității, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere că recipisa de consemnare a cauțiunii a fost emisă la data de 02.07.2024, în termenul legal de 5 zile ținând cont de faptul că societatea contestatoare a trimis contestația prin e-mail la data de 27.06.2024.

Referitor la excepția tardivității, Consiliul reține următoarele:

În opinia intervenientului, contestația SA cu privire la oferta sa ar trebui respinsă ca tardivă deoarece contestatorul ar fi luat cunoștință despre identitatea ofertei sale încă de la data comunicării raportului procedurii nr. 9134/01.04.2024 și din conținutul comunicării rezultatului emis în baza acestui raport.

Împotriva raportului procedurii nr. 9134/01.04.2024 și din conținutul comunicării rezultatului emis în baza acestui raport a formulat contestația nr. 602/08.04.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 21630/09.04.2024 care a constituit obiectul dosarului nr. 1139/2024, dosar în care SA a formulat cerere de intervenție.

Totodată, Consiliul reține că, pronunțându-se cu respectarea principiului disponibilității statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 strict cu privire la aspectele cu care a fost investit prin contestația formulată de, Consiliul a analizat modalitatea de evaluare a ofertei, soluția pronunțată regăsindu-se pe

scurt în dispozitivul Deciziei nr. 1320/C5/1139 din data 15.05.2024, anterior reprodus.

Consiliul reține că împotriva modalității de evaluare a ofertei depuse de de a cărei identitate și admisibilitate a luat cunoștință SA la data 01.04.2024, nu a fost formulată nicio contestație în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 ci doar ulterior expirării termenului de contestare, la data 27.06.2024 (după cca. 3 luni de la data luării la cunoștință a informațiilor cu privire la oferta admisibilă depusă de), prin contestația care face obiectul dosarului nr. 2231/2024.

Se reține că, aplicând prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”*, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 1320/C5/1139 din data 15.05.2024, indicând în mod precis faptul că măsurile la care a fost obligată autoritatea contractantă în vederea remedierii actelor atacate constau în reevaluarea ofertei cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă deciziei, în care au fost consemnate considerentele care au condus la respectiva soluție.

Prin urmare, nefiind investit cu analizarea admisibilității ofertei, Consiliul nu s-a pronunțat asupra acestor aspecte iar, pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație să reevalueze admisibilitatea ofertei

În acest context se reține că admisibilitatea ofertei a fost consemnată în procesul verbal de reevaluare nr. 7625/18.03.2024 al căror rezumat se regăsea în raportul procedurii nr. 9134/01.04.2024 a fost preluat de către autoritatea contractantă în procesul verbal de reevaluare nr. 14730/30.05.2024 al căror rezumat se regăsea în raportul procedurii nr. 16762/18.06.2024 prin simpla copiere, fără ca autoritatea contractantă să mai efectueze vreo verificare în etapa de reevaluare cu privire la oferta

Consiliul reține că în cadrul dosarului nr. 1139/2024 SA a formulat cerere de intervenție prin care a critica oferta depusă de doar sub aspectul modalității prin care autoritatea contractantă a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare și a modalității de acordare a punctajului pentru oferta depusă de, cerere care a fost respinsă ca nefondată urmare a analizării acesteia împreună cu contestația depusă de

Față de cele de mai sus, se reține tardivitatea criticilor SA cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii tehnice din

oferta și declararea acesteia ca admisibilă deoarece simpla copiere/preluare/ reiterare a unor aspecte consemnate în urmă cu 2 luni și comunicate contestatorului în mod identic nu este în măsură să îl repună pe acesta în termenul de contestare a ofertei contracandidatului său.

Consiliul reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16763/18.06.2024 și raportului procedurii nr. 16762/18.06.2024 emise ulterior etapei de reevaluare, autoritatea contractantă a menționat că oferta este admisibilă, aceste informații fiind similare cu cele cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9135/01.04.2024 și în raportul procedurii nr. 9134/01.04.2024, emisă cu cca. 2 luni anterior.

Prin urmare, astfel cum a fost în măsură să formuleze critici cu privire la oferta, nimic nu împiedică societatea contestatoare să formuleze astfel de critici în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință a faptului că autoritatea contractantă a desemnat conformă și admisibilă respectiva ofertă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9135/01.04.2024 și a raportului procedurii nr. 9134/01.04.2024.

Prin urmare, dacă dorea înlăturarea ofertei, ... SA trebuia să manifeste diligență, sens în care ar fi trebuit să conteste modalitatea de evaluare a ofertei în termenul pre văzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință a adresei nr. 9135/01.04.2024 și a raportul procedurii nr. 9134/01.04.2024, doar în acest fel putând fi atins scopul Legii nr. 101/2016, menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta respectiv „asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”.

Ori, acest mecanism efectiv, rapid și eficient de sesizare statuat la norma juridică anterior reprodusă este incompatibil cu situația din speța de față, în care SA contestă oferta declarată admisibilă la cca. 2 luni după data luării la cunoștință a acesteia.

Cu privire la termenul de formulare a contestației împotriva unei decizii de admitere a unui ofertant, Consiliul apreciază drept relevante următoarele considerente reținute în Hotărârea din 24.02.2022

pronunțată de CJUE în cauza C-532/20:

„20 Întrucât articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de

atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, sunt analoage articolului 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3) și, respectiv, articolului 2c din Directiva 92/13, jurisprudența referitoare la aceste dispoziții din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, este relevantă și pentru interpretarea dispozițiilor în discuție din Directiva 92/13.

21 Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 92/13 impune statelor membre, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei 2014/25 sau a Directivei 2014/23, **obligația** de a se asigura că deciziile entităților contractante pot face obiectul unei **proceduri de contestare eficace și cât mai rapide posibil**. Or, stabilirea unor termene de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii **permite realizarea obiectivului de celeritate** avut în vedere de această directivă, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 27 și jurisprudența citată).

22 Stabilirea unor **termene** de introducere a căii de atac rezonabile **sub sancțiunea decăderii** îndeplinește, în principiu, **cerința efectivității** care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin analogie

Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 28 și jurisprudența citată).

23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.

24 Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la

articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

25 În speță, **dreptul român** prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru **toți ofertanții**, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua

următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității contractante.

Astfel, **adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.**

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie

prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special **situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu**, acest risc fiind **suficient** pentru a întemeia un **interes imediat** pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității

contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în acest scop și că

*orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, **după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate**, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione*

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată)”.

Consiliul apreciază că principiile statuate de către instanța comunitară în considerentele anterior reproduse se pot aplica întocmai și în cazul speței care face obiectul prezentei motivat de faptul că SA ar fi trebuit să verifice încă de la data luării la cunoștință a adresei de comunicare a rezultatului procedurii 9135/01.04.2024 și a raportului procedurii nr. 9134/01.04.2024 dacă se regăsește în situația descrisă la considerentul 28 din hotărârea CJUE anterior menționată, și nu doar la data formulării contestației care fac obiectul dosarului nr. 2231/2024.

Totodată, Consiliul apreciază drept aplicabilă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că „*autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară*”.

Potrivit pct. 76 din această decizie, „*Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, **nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior***

admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

Totodată, la pct. 81 din decizie, s-a reținut că „Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia **nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”.**

Consiliul reține că Legea nr. 101/2016 transpune Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, publicată în JOCE, seria L, nr. 395 din 30 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, iar potrivit art. 3 din Directivă „Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a garanta că, în ceea ce privește contractele circumscrise domeniului de aplicare al Directivei 2004/18/CE, deciziile luate de autoritățile contractante pot fi supuse unor căi de atac efective și, în special, cât se poate de rapide, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, în temeiul nerespectării, prin aceste decizii, a legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a normelor de drept intern de transpunere a acesteia”.

Participanții prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, autoritatea contractantă nu era îndreptățită a relua verificarea admisibilității ofertei motivat de faptul că rezultatul evaluării admisibilității ofertei consemnat în raportul procedurii nr. 9134/01.04.2024 nu a fost contestat.

Consiliul reține că a fost opțiunea SA să nu conteste admisibilitatea ofertei în termenul legal raportat la data luării la cunoștință a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9135/01.04.2024 și în raportul procedurii nr. 9134/01.04.2024, acesta

asumându-și implicit riscul respingerii ca tardive a criticilor formulate ulterior cu privire la oferta

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca tardiv formulată contestația SA.

Referitor la dosarul nr. **2239/2024** Consiliul reține următoarele:

Urmare a formulării contestației de, societatea SA, a depus cererea de intervenție nr. 1907/08.07.2024 înregistrată la CNSC cu nr. 43112/09.07.2024, care, prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatorul

Referitor la partea din cererea de intervenție formulată, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că la data de 28.06.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de sub identificatorul [...../00110] Contestatie ACDA - 28.06.2024.pdf.p7s”, Consiliul constată că cererea de intervenție (aceasta fiind transmisă la CNSC prin poștă la data de 08.07.2024) este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a societății SA împreună cu contestația formulată de

Prin contestația care face obiectul dosarului nr. **2239/2024**, ... este nemulțumit de modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin Decizia nr. 1320/C5/1139 din data 15.05.2024, motiv pentru care Consiliul urmează să soluționeze contestația formulată verificând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin decizia pronunțată anterior definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere.

În acest sens, Consiliul va reitera următoarele considerente din Decizia nr. 1320/C5/1139 din data 15.05.2024:

„Referitor la criticile contestatorului cu privire la depunerea ofertei sale, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a aplicat factorul de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”* și a acordat punctajul ofertei sale.

În cadrul anunțului de participare simplificat la cap. II.2.5) Criterii de atribuire și în conținutul fișei de date a achiziției, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit printre alți factori de evaluare și factorul - *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”* - Componenta tehnică, având o pondere de 24%, punctaj maxim factor: 24, cu următorul algoritm de calcul:

„Punctajul tehnic va fi obținut de către fiecare ofertant pe baza calificativului acordat de către comisia de evaluare în baza informațiilor prezentate în oferta depusă. Factorul va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil”. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj.

Algoritm de calcul:

Acceptabil: punctaj maxim 8 puncte

Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor - 2 puncte

ii. este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat - 2 puncte

iii. indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației - 2 puncte;

iv. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate - 2 puncte.

Bine: punctaj maxim 16 puncte

Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. este prezentat la modul general și doar anumite caracteristicile specifice ale contractului de lucrări sunt evidențiate și corelate cu metodologia de executare a lucrărilor - 4 puncte;

ii. evidențiază nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității - 4 puncte;

iii. are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației - 4 puncte;

iv. relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și

resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă – 4 puncte.

Foarte bine: punctaj maxim 24 puncte

Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor -6 puncte;

ii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a Ofertantului în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite - 6 puncte;

iii. prezentarea detaliată a activităților/etapelor realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor –6 puncte;

iv. nu există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate - 6 puncte.”

Aceste informații se regăsesc și conținutul documentului intitulat «DETAIU CRITERII DE ATRIBUIRE CONTRACT DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ DE LUCRĂRI având ca obiect proiectarea, asistenta tehnică și execuția de lucrări pentru obiectivul: “Reabilitare și modernizare DJ 241A, Rosiori (intersecție cu DJ 241C) – Padureni (intersecție cu DJ 159), km 92+019 – km 97+424, ...”» postat în SEAP sub identificatorul „[...../00004] Detaliu Criteriu de atribuire DJ 241A.docx.p7s”.

În cadrul procesului verbal de reevaluare nr. 7625/18.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare - Anexa nr. 1.3 privind evaluarea Propunerilor Tehnice – Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) în cadrul factorilor de evaluare pag. 11- 14, cu privire la oferta depusă de către contestator, comisia de evaluare reține următoarele:

- la subfactorul „ii) **niv**

c

/

ar definite, ofertantul prezentând următoarele detalii:

- *resursele umane alocate pentru realizarea lucrărilor și organizarea acestora, unde este identificat: personalul pentru conducerea lucrărilor, cât și cel pentru asigurarea calității lucrărilor (nominalizare și descriere responsabilități); este precizat personalul pentru execuția lucrărilor corelat cu categoriile de lucrări*
- *este prezentat Planul de asigurare a accesului specialiștilor necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente*
- *organigrama propusă, ce reflectă personalul implicat și relațiile dintre aceștia (inclusiv pentru personalul privind controlul calității)”*

- la subfactorul „iv) nu există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate, ofertantul incluzând în cadrul graficului fizic de execuție a lucrărilor pe categorii de lucrări și activități următoarele informații corelate: categoria de lucrări, durata, data început, dată sfârșit, resurse (umane, materiale). De asemenea, a fost prezentată corelarea graficului, respectiv a categoriilor de lucrări cu resursele necesare execuției lucrărilor (manopera – pe tip și număr de resurse umane; utilaje – tip utilaj, capacitate și număr de utilaje; transporturi și materiale). Categoriile de lucrări și activitățile respectă cerințele din cadrul DALI,

pentru acești subfactori, alegând să alocă câte 4 puncte fiecare pentru care în final factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)” să fie punctat cu 16 puncte din totalul maxim de 24 de puncte.

Având în vedere aspectele reținute în cadrul procesului verbal nr. 7625/18.03.2024 - Anexa nr. 1.3 privind evaluarea Propunerilor Tehnice coroborat cu algoritmul de calcul al factorului de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)” detaliat în cadrul anunțului de participare simplificat, fișei de date a achiziției și documentului intitulat «DETALIU CRITERII DE ATRIBUIRE CONTRACT DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ DE LUCRĂRI având ca obiect proiectarea, asistenta tehnică și execuția de lucrări pentru obiectivul: “Reabilitare și modernizare DJ 241A, Rosiori (intersecție cu DJ 241C) – Padureni (intersecție cu DJ 159), km 92+019 – km 97+424, ...”», rezultă că pentru subfactorii:

- ii) nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a Ofertantului în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite – autoritatea contractantă a stabilit că va acorda 6 puncte

- iv) nu există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/ controlul calității și resursele alocate – autoritatea contractantă a stabilit că va acorda 6 puncte, în speță membrii comisiei de evaluare alegând să acorde ofertei depuse de către contestator câte 4 puncte pentru fiecare dintre aceștia.

Având în vedere factorii de evaluare pe care i-a stabilit, precum și algoritmul de calcul citat, autoritatea contractantă, ulterior analizei și evaluării acestora, avea obligația de a preciza modalitatea de acordare a unui punctaj sau altul care a condus la departajarea ofertelor (inclusiv în ceea ce privește oferta societății contestatoare) și să comunice toate aceste informații tuturor participanților, ori nu rezultă din niciun înscris care sunt avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei în condițiile în care pentru subfactorii ii) și iv) autoritatea contractantă a reținut aceleași argumente în cadrul procesului verbal nr. 7625/18.03.2024 - Anexa nr. 1.3 privind evaluarea Propunerilor Tehnice însă a acordat punctaje diferite, respectiv ofertei câștigătoare câte 6 puncte pentru fiecare subfactor iar contestatorului câte 4 puncte pentru fiecare subfactor. Rezultă că autoritatea contractantă nu a

respectat nici principiul tratamentului egal și nici cel al nediscriminării statuate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Emiterea unor adrese de comunicare a rezultatului procedurii de 15 pagini în care au fost preluate informațiile din cadrul procesului verbal antemenționat nu justifică modul de aplicare al formulei de calcul, cu atât mai mult cu cât pentru aceleași argumente/raționamente ale acelorași subfactori, autoritatea contractantă a ales ca unui operator economic să acorde câte 6 puncte, iar altuia, fără nicio justificare, să acorde doar 4 puncte, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire a stabilit expres și a adus la cunoștința operatorilor economici interesați detaliile de aplicare ale criteriului de atribuire.

Mai mult, chiar dacă comisia de evaluare a menționat, în cadrul procesului verbal pentru fiecare subfactor în discuție, informațiile care se regăsesc în propunerile tehnice, aceasta nu a evidențiat în mod clar elementele care au condus la punctarea aferentă acestora în condițiile în care informațiile din propunerea tehnică erau aceleași.

Relevante, în modul de evaluare a factorilor de evaluare, respectiv în acordarea punctajelor aferente acestora, sunt și următoarele dispoziții legale din HG nr. 395/2016:

- art. 127 alin. (1) lit. I): *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) I) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”;*

- art. 131 alin. (4): *„Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale”;*

- art. 131 alin. (5): *„În cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, decizia comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte”,* pe care, potrivit celor evocate, autoritatea contractantă nu le-a aplicat întocmai.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă a ales factorul de evaluare tehnic în discuție, precum și algoritmul de calcul aferent acestuia prin detalierea punctajului în raport de 4 subfactori, așa cum au fost enunțați mai sus, este evident că a avut în vedere și modul de explicare și de justificare a obținerii punctajelor acestora.

Potrivit celor evocate, prin comunicarea deficitară realizată de către autoritatea contractantă, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul comunicat, dar fără a cunoaște care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Nici în punctul de vedere autoritatea contractantă nu a menționat raționamentul, calculele etc. care să determine, în mod concret, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare care a primit pentru subfactorii ii) și iv) – 6 puncte iar ofertantul contestator doar 4 puncte în condițiile în care în cadrul documentelor elaborate de către autoritatea contractantă informațiile sunt aceleași în raport de propunerile tehnice depuse.

Jurisprudența Consiliului, pe acest aspect, este constantă, vizavi de obligația autorității contractante de a comunica, în mod precis, caracteristicile

și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

Aceeași abordare este îmbrățișată și de către curțile de apel, de exemplu:

- Decizia nr. 420/23.03.2016, emisă de Curtea de Apel Cluj: „(...) Curtea apreciază că autoritatea contractantă era obligată să precizeze, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, numele ofertantului clasat pe locul II, legislația în domeniul achizițiilor publice prevăzând această obligație.

Astfel, art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță prevede că adresa de comunicare a rezultatului procedurii va cuprinde, pentru fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. Așadar, legea impune a se realiza această comunicare nu doar în ceea ce privește oferta câștigătoare a respectivei proceduri de achiziție publică, ci impune comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertelor câștigătoare în raport de oferta celui căruia i se face comunicarea. (...)

În consecință, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă cerințele legale sus-menționate, impunându-se anularea ei în temeiul acestui text de lege.”

- Decizia nr. 591/10.10.2023, emisă de Curtea de Apel Brașov: «Analizând conținutul raportului procedurii și al comunicărilor privind rezultatul procedurii, instanța reține că acestea nu conțineau motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante de stabilire a clasamentului ofertanților, iar ofertanților care au depus oferte admisibile, dar care nu au fost declarate câștigătoare (cum sunt petentele ... și), nu le-au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu ofertele lor, fiind încălcate astfel prevederile art. 215 alin. 2 și art. 216 din Legea nr. 98/2016. Așadar, în mod corect, CNSC a apreciat că raportul procedurii nr. (RU) 41076/27.07.2023 și comunicările privind rezultatul procedurii au fost nelegal întocmite, motiv pentru care a dispus anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare.

Consiliul nu a analizat în continuare susținerile contestatoarelor referitoare la ofertanții clasati înaintea lor în clasament și solicitările acestora privind obligarea autorității contractante la reevaluarea respectivelor oferte, ci a apreciat că este necesar ca, mai întâi, ca urmare a anulării raportului procedurii și adreselor de comunicare, autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea art. 215 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Instanța apreciază ca fiind legală și temeinică soluția adoptată de CNSC, întrucât doar în această modalitate, a dispunerii refacerii raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea art. 215 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016, petentele vor avea posibilitatea de a înțelege justificarea actelor emise de autoritatea contractantă, de a cunoaște motivarea concretă a acestora și de a adresa CNSC o contestație care să conțină toate motivele de fapt și de drept pe care înțeleg să le invoce, cu respectarea dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, în lipsa cunoașterii raționamentului autorității contractante privind caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor situate în clasament înaintea ofertelor depuse de către petente, nici CNSC, în cadrul procesual al contestațiilor adresate acestuia, și nici instanța de judecată, în cadrul procesual al plângerii împotriva Deciziei CNSC, neavând posibilitatea de a exercita controlul de legalitate asupra raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia, emise de autoritatea contractantă.

Instanța reține în acest sens și dispozițiile art. 131 alin. 4 din HG 395/2016, potrivit cărora "Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale".

(...)

Pentru aceste motive, instanța apreciază că, astfel cum în mod corect a reținut Consiliul, în condițiile în care raportul procedurii nr. ... și adresele comunicate petentelor cu privire la rezultatul procedurii nu conțin prezentarea argumentelor autorității contractante cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertantelor clasate pe locurile II și III în cazul petentei ... și respectiv ale ofertantei clasate pe locul I în cazul petentei, petentele nu au fost în măsură să cunoască raționamentul autorității contractante în stabilirea clasamentului ofertanților, în raport cu avantajele relative apreciate de autoritatea contractantă și de caracteristicile concrete ale fiecărei oferte, raționament care le-ar fi permis petentelor să adreseze C.N.S.C. contestații care să cuprindă toate motivele de fapt și de drept, în conformitate cu dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar Consiliului și instanței să analizeze legalitatea raportului procedurii și criticile formulate de petente cu privire la celelalte oferte clasate înaintea lor.»

Având în vedere că autoarea contestației nu a cunoscut caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, în ceea ce privește punctajele subfactorilor din cadrul factorului de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt

realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”, în raport cu cei apreciați pentru oferta sa.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat doar formal de sarcinile sale prin necomunicarea către contestatoare a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, astfel că observațiile acesteia din urmă, pe acest aspect, sunt întemeiate urmând a fi admise”.

Ulterior luării la cunoștință a Deciziei CNSC nr. 1320/C5/1139 din data 15.05.2024, autoritatea contractantă a elaborat procesul verbal nr. 14730/30.05.2024 anexa. 1.3 privind evaluarea propunerilor tehnice – Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) în cadrul Factorilor de evaluare care are conținut identic cu procesul verbal nr. 7625/18.03.2024 anexa. 1.3 privind evaluarea propunerilor tehnice – Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) în cadrul Factorilor de evaluare.

Astfel, rezultă că autoritatea contractantă a pus în aplicare doar în mod formal decizia CNSC.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii *„autoritatea contractantă s-a raportat la încadrarea în calificativ, evaluând cele 4 subpuncte pentru fiecare calificativ în parte, care în cadrul ofertei dumneavoastră (n.n.), avea 2 subpuncte îndeplinite la nivel de calificativ foarte bine iar alte două la nivel de calificativ bine drept pentru care s-a raportat la calificativul bine”* având în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul documentației de atribuire aceasta nu a prevăzut această metodologie de aplicare a punctajului.

- metodologia indicată în cadrul anunțului de participare simplificat respectiv *„Punctajul tehnic va fi obținut de către fiecare ofertant pe baza calificativului acordat de către comisia de evaluare în baza informațiilor prezentate în oferta depusă. Factorul va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil”. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj”* trebuie aplicată în mod corect și să producă efectele pentru a stabili oferta câștigătoare.

- alegerea comisiei de evaluare de a acorda punctajul „bine” pentru factorul de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”* nu are nicio justificare legală în condițiile în care doi subfactori au fost îndepliniți la nivel de calificativ foarte bine iar alți doi la

nivel de calificativ bine. Astfel, pe același raționament, comisia de evaluare putea să acorde acestui ofertant și calificativul de foarte bine.

- indicarea pentru fiecare subfactor a unui punctaj și aplicarea acestuia nu putea fi ignorată de către comisia de evaluare în stabilirea ofertei câștigătoare. Autoritatea contractantă a indicat în mod expres în cadrul anunțului de participare că membrii comisiei de evaluare vor acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în cadrul criteriului de atribuire iar fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj, acest lucru nu înseamnă că membrii comisiei de evaluare aveau dreptul de a stabili un punctaj inferior unor subfactori, deși au constatat că aceștia sunt îndepliniți la nivel de calificativ foarte bine și trebuia să acorde punctajul corect urmând a însuma punctajul subfactorilor și ulterior a face încadrarea acelui punctaj în calificativul stabilit, iar la stabilirea ofertei câștigătoare trebuia să țină cont de punctajul obținut de fiecare ofertat pe fiecare subfactor și factor, și nu în funcție de calificativul obținut. Acest raționament rezultă din alegerea autorității contractante de a stabili calitative atât pentru fiecare subfactor tehnic cât și pentru factorii de evaluare tehnici.

- faptul că fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj nu echivalează cu dreptul comisiei de evaluare de a depuncta o ofertă și nici de a da punctaj suplimentar, ci pur și simplu de a calcula corect punctajul obținut. Dacă autoritatea contractantă dorea să aplice punctajul în maniera în care a făcut-o, trebuia să stabilească acest aspect în cadrul documentației de atribuire, spre exemplu:

- 2 subfactori îndepliniți la nivel „bine” și 2 subfactori îndepliniți la nivel „foarte bine” oferta va primi punctaj de 16 puncte;
- 3 subfactori îndepliniți la nivel „bine” și 1 subfactor îndeplinit la nivel „foarte bine” oferta va primi punctaj de 16 puncte;
- 1 subfactor îndeplinit la nivel „bine” și 3 subfactori îndepliniți la nivel „foarte bine” oferta va primi punctaj de 24 puncte, etc.

Aceste aspecte nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici participanți, în schimb, autoritatea contractantă a ales ca în cadrul anunțului să detalieze punctajele și calitativele atât ale factorilor de evaluare, cât și a subfactorilor de evaluare, inclusiv metodologia de acordare a punctajului pentru fiecare subfactor de evaluare.

Având în vedere aceste aspecte, criticile contestatorului sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului potrivit dispozițiilor legale și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare iar pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SA.

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante, la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul o va respinge, având în vedere că partea care a solicitat plata respectivelor cheltuieli de judecată nu a depus la dosarul cauzei documente din care să rezulte existența și cuantumul cheltuielilor în cauză.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulate de către SA, (dosar 2231/2024) invocată de intervenienta în contradictoriu cu

Admite contestația formulată de către SRL (dosar 2239/2024) în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului potrivit dispozițiilor legale și a celor reținute în Decizia nr. 1320/C5/1139 din data 15.05.2024 și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare iar pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

*Redactată practicaua deciziei,
Consilier*

Redactată în exemplare, conține(.....) pagini.