CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail, în data 19.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal prin … și convențional prin Societatea Civilă de Avocați …, sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii aferent lotului 1 **„…" (20 buc**.) din data de 12.12.2018 și a actelor subsecvente, emise de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii atribuire, prin licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect *„..."*, cod CPV 32324300-3 echipament de televiziune (Rev. 2), (anunț de participare nr. ...) s-a solicitat admiterea contestației și, în principal, anularea actelor vătămătoare ale autorității contractante, respectiv comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului 1, emisă în data de 12.12.2018 și a tuturor actelor subsecvente prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului și continuarea acesteia, cu reevaluarea ofertelor pentru lotul 1, *„în sensul aplicării în mod corect a algoritmului de calcul stabilit pentru factorul de evaluare «termenul de livrare», conform documentației de atribuire, legislației în vigoare și potrivit ofertelor depuse de cei doi candidați calificați pentru etapa finală de licitație electronică"* și, în subsidiar, în măsura în care actul vătămător nu mai poate fi remediat, anularea procedurii de atribuire. Totodată, solicită

obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta cauză.

De asemenea, solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin cererea de intervenție accesorie fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal prin administrator … și convențional prin av. …, cu domiciliul procesual ales la sediul secundar din …, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat încuviințare în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată și menținerea, ca fiind temeinică și legală, a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză către societatea sa, consemnată în comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului 1, din data de 12.12.2018, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă.

De asemenea, intervenienta solicită Consiliului *„sa obligați contestatoarea la plata cheltuielilor pentru soluționarea prezentei cereri de intervenție accesorie, respectiv 2618 lei (TVA inclus), reprezentând onorariu avocat, conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 Cod Procedura Civilă”*.

Prin Încheierea nr. …, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail, în data 19.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii aferent lotului 1 ***„…” (20 buc***.) din data de 12.12.2018 și a actelor subsecvente, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii atribuire, prin licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect *„...”,* s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Prezentând un istoric al procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că, dintre cele trei oferte depuse în cadrul procedurii, oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă, iar oferta sa și cea SC ... SRL au fost declarate admisibile, calificându-se în etapa finală de licitație electronică.

Arată că, inițial, potrivit raportului procedurii nr. 149671/ 16.10.2018, pentru lotul 1, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta sa, cu un punctaj maxim de 99,12 puncte și o propunere financiară de 1.019.999 lei, fără TVA. Împotriva acestui raport, pentru lotul 1, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, a formulat contestație

SC ... SRL, care a fost admisă, potrivit deciziei C.N.S.C. nr. …, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 149761/16.10.2018 și actele subsecvente lui, pentru lotul 1 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în cauză, cu reevaluarea ofertelor, pentru lotul 1, în sensul aplicării în mod corect a algoritmului de calcul stabilit pentru factorul de evaluare „*termenul de livrare*" conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei CNSC.

Contestatoarea precizează că, în motivarea deciziei, Consiliul a reținut, printre altele, că a fost modificat factorul de evaluare „*Termenul de livrare*”, în condițiile în care la Cap. IV. 1.6. al fișei de date a achiziției s-a stipulat că doar prețul este elementul care suportă modificări, respectiv că, pentru a stabili punctajul aferent acestui factor de evaluare autoritatea contractantă era obligată să ia în calcul cele două valori „0” zile, consemnate de ... SRL și „40 zile” consemnate de SC ... SRL în propriile oferte și nu să modifice aceste valori respectiv „1” zi pentru ... SRL și „30 zile" pentru ... SRL, Consiliul constatând că modificările au fost efectuate de autoritatea contractantă, fără a avea un suport legal, intervenind în conținutul ofertei operatorilor economici participanți la procedură, situație interzisă de legislația în vigoare din materia achizițiilor publice.

De asemenea, în opinia sa, Consiliul a mai reținut consemnarea unui termen de livrare de „0 zile”, prin mențiunea foarte clară din „Centralizatorul de prețuri” al SC ... SRL, respectiv „0 zile (la data intrării în vigoare a contractului)”, ... asumându-și conținutul acestei informații, iar pe de altă parte, a reținut că „0” nu reprezintă nimic/este nul, astfel că nu se poate face vorbire de un reper minim, deci nu poate fi considerat Tmin - cel mai mic termen de livrare ofertat la care să se poată aplica algoritmul de calcul menționat în fișa de date, împrejurare în care autoritatea contractantă trebuie să aprecieze termenul de livrare al produsului, menționat de SC ... SRL, ca fiind zero cu 0 puncte, iar pe cel al contestatoarei, pentru că nu mai exista nicio altă valoare a acestuia (fiind doar doi ofertanți admisibili) cu punctajul maxim de 10 puncte. Astfel, Consiliul a dispus *„obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului aferente factorului de evaluare termen de livrare al celor doua oferte, conform precizărilor (..)".*

SC ... SRL precizează că împotriva Deciziei Consiliului, pronunțată în condițiile ce preced, a formulat plângere, potrivit art. 29 și următoarele din Legea nr. 101/2016, la Curtea de Apel București, unde s-a format dosarul nr. …, cu termen de judecată „16.01.2018”.

În ceea ce privește reluarea procedurii - etapa de licitație electronică, după emiterea deciziei C.N.S.C. nr. …, contestatoarea arată că, în data de 27.11.2018, ..., prin publicarea în SICAP, *„a întors lotul 1 al procedurii de atribuire la etapa de licitație electronică – la etapa de evaluare financiară - la etapa de evaluare calificare/ tehnică*”.

Precizează că societății sale i-au fost solicitate clarificări privind extinderea valabilității ofertei, precum și privind termenul de livrare, pentru lotul 1, solicitare la care a răspuns astfel:

- prin adresa nr. 018/29.11.2018, în ceea ce privește extinderea valabilității ofertei, comunicând acordul pentru extinderea valabilității ofertei până la data de 31.01.2019;

- prin adresa nr. 019/29.11.2018, privind termenul de livrare pentru lotul 1, prin care susține că *„0 (zero) zile la data intrării în vigoare a contractului”* are semnificația de sub 24 ore (mai puțin de 1 zi) de la intrarea în vigoare a contractului de achiziție, la data respectivă produsele urmând a se afla în stocul său.

Autoarea contestației arată că, în urma etapei finale de licitație electronică, aferentă lotului 1, pe adresa de poștă electronică i-a fost comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta declarată câștigătoare este ce depusă de SC ... SRL, care a întrunit punctajul maxim, de 100 puncte, cu o propunere financiară de 1.264.000 lei, fără TVA, în timp ce SC ... SRL a obținut un punctaj total de 89,91 puncte, respectiv cu un punctaj de 0,01 puncte pentru factorul de evaluare „termen de livrare” și 89,9 puncte pentru factorul de evaluare „preț”.

Având în vedere situația de fapt expusă, contestatoarea consideră că procedura de atribuire este nelegală și netemeinică, împrejurare în care se impune anularea actelor vătămătoare contestate emise de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește termenul de depunere a contestației, autoarea acesteia arată că a respectat dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în legătură cu condiția de admisibilitate a sesizării Consiliului, în raport de obligativitatea constituirii cauțiunii, conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, precizează că urmează să se conformeze acestei obligații și înțelege să se prevaleze, la data întocmirii contestației, de prevederile hotărârii de plen din data de 05.06.2018 cu privire la aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 45/2018.

Redând dispozițiile art. 8 și art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL subliniază faptul că, referitor la motivele care stau la baza contestației, Consiliul este chemat să verifice actul contestat sub două aspecte, după cum urmează:

- modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia C.N.S.C. nr. …;

- în ce măsură actul autorității contractante contestat a fost emis cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a documentației de achiziției, a fișei de date și a principiilor incidente în materia specifică.

Apreciind că reevaluarea ofertelor s-a realizat, de către autoritatea contractantă, cu nerespectarea dispozițiilor obligatorii ale deciziei Consiliului și cu încălcarea dispozițiilor incidente ale art. 28 și 26 alin. (10^1) din Legea nr. 101/2016, fapt ce, în egală măsură, afectează principiul legalității, contestatoarea susține că autoritatea contractantă era ținută, prin Decizia Consiliului, să reevalueze ofertele pentru lotul 1, respectiv *„(...) trebuie să aprecieze termenul de livrare al produsului, menționat de SC ... SRL, ca fiind «zero zile» cu «0 puncte», iar pe cel al contestatoarei, pentru că nu mai există nicio altă valoare a acestuia*

(fiind doar doi ofertanți admisibili) cu punctajul maxim de 10 puncte (...)".

În opinia sa, în contradictoriu cu cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. ..., în urma etapei finale de licitație electronică aferentă lotului 1, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele candidaților, iar oferta sa a obținut un punctaj total de 89,91 puncte, respectiv un punctaj de 0,01 puncte pentru factorul de evaluare „termen de livrare" și 89,9 puncte pentru factorul de evaluare „preț", câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC ... SRL, care a întrunit punctajul maxim, de 100 puncte, cu o propunere financiară în valoare de 1.264.000 lei, fără TVA, acest rezultat fiindu-i adus la cunoștință societății sale prin mijloace electronice, în data de 12.12.2018.

Contestatoarea precizează că, la reluarea procedurii – etapa de licitație, i-au fost solicitate clarificări privind extinderea valabilității ofertei și, de asemenea privind termenul de livrare pentru lotul 1, solicitare la care a răspuns astfel: prin adresa nr. 018/29.11.2018, în ceea ce privește extinderea valabilităţii ofertei, ... a transmis acordul pentru extinderea valabilitatii ofertei până la data de 31.01.2019; prin adresa nr. 019/29.11.2018, privind termenul de livrare pentru lotul 1, ... a arătat că „0 (zero) zile la data intrării în vigoare a contractului" are semnificația de sub 24 ore (mai puțin de 1 zi) de la intrarea în vigoare a contractului de achiziție, la data respectivă produsele urmând a se afla în stocul său.

Precizează că, în urma etapei finale de licitație electronică aferentă lotului 1, pe adresa de poștă electronică i-a fost comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL, care a întrunit punctajul maxim, de 100 puncte, cu o ofertă financiară de 1.264.000 lei, fără TVA, în timp ce SC ... SRL a obținut un punctaj total de 89,91 puncte, respectiv cu un punctaj de 0,01 puncte pentru factorul de evaluare „termen de livrare" şi 89,9 puncte pentru factorul de evaluare „preț".

Arătă că potrivit Cap. II.2.5 al fișei de date a achiziției criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț", cu următorii factori de evaluare: (i) termen de livrare mai mic decât 45 zile, pondere 10%; algoritm de calcul: pentru cel mai mic termen de livrare se acordă punctajul maxim de 10 puncte. În continuare, redă algoritmul de calcul din fișa de date, menționând că, în documentația de atribuire, s-a prevăzut un termen de 45 zile, fără nicio altă precizare în legătură cu termenul minim de livrare care poate fi ofertat.

Totodată apreciază că introducerea acestui factor de evaluare relevă faptul că pentru atribuirea contractului și pentru autoritatea contractantă era foarte importantă și perioada de timp în care ofertantul poate livra produsele, altminteri nu ar fi întocmit documentația de atribuire prin acordarea unei ponderi de 10% pentru termenul de livrare (ca factor de evaluare ce urma a se verifica în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț").

Subliniază faptul că introducerea factorului de evaluare *„termen de livrare"*, în forma stabilită în documentele achiziției, răspunde

inclusiv exigențelor art. 187 alin (2), (5) și următ. şi art. 189 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, și anume stimularea unei concurențe reale între operatorii economici.

Apreciază că introducerea factorului de evaluare „termen de livrare” și ponderea acordată acestuia relevă nevoia autorității contractante de a obține produsele într-un timp cât mai scurt, întrucât factorii de evaluare se introduc în documentațiile de atribuire doar în măsura în care sunt în legătură directă cu obiectul contractului de achiziție, astfel cum prevăd dispozițiile incidente ale art. 188 din Legea nr. 98/2016. În același sens, contestatoarea redă dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, SC ... SRL învederează Consiliului că, prin oferta depusă (publicată în SEAP/SICAP), în legătură cu termenul de livrare pentru lotul 1, a precizat un termen de „0 zile” - la data intrării în vigoare a contractului - pentru livrarea produselor respective, întrucât avea posibilitatea livrării din stoc și a dorit să valorifice acest avantaj competitiv – contracandidatul său depunând o ofertă cu un termen de livrare de 40 zile, susținând că și-a alcătuit oferta în acord cu documentația de atribuire, astfel cum dispun prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, afirmă că, întrucât documentația de atribuire nu a fost contestată prevederile acesteia și-au consolidat, astfel, forța obligatorie, inclusiv pentru autoritatea contractantă și, ca atare, elementele documentației, inclusiv în legătură cu factorii de evaluare, nu mai puteau fi modificate.

Apreciind că avea această posibilitate legală și raportat la prevederile documentației de atribuire, SC ... SRL susține că, în adresa de răspuns nr. 019/29.11.2018 la solicitarea de clarificări a autorității contractante privind termenul de livrare pentru lotul 1, a și explicat ce însemnă termenul de livrare de „0” zile de la data intrării în vigoare a contractului, arătând că „0 (zero) zile de la data intrării în vigoare a contractului” are semnificația de sub 24 ore (mai puțin de o zi) de la intrarea în vigoare a contractului de achiziție, la data respectivă produsele urmând a se afla în stocul său.

Astfel, contestatoarea susține că, *„prin acordare unui punctaj de 0,01 puncte pentru factorul de evaluare «termen de livrare», cu ocazia reluării procedurii pentru lotul 1 – în etapa electronică, autoritatea contractantă face o greșită aplicare a formulei și a algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare «termen de livrare» şi stabileste, în mod greşit, oferta câştigătoare ca fiind oferta SC ... SRL., care primeşte punctajul maxim de 10 puncte la acest factor de evaluare, deşi pentru cele ce preced este evident că nu a ofertat cel mai mic termen de livrare, autoritatea contractant distorsionând astfel rezultatul procedurii, (...)”.*

Invocând încălcarea dispozițiilor legale incidente precedent menționate, precum și încălcarea principiilor prevăzute la art.2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea consideră că procedura de atribuire este viciată viciata și actul vătămător contestat nelegal, fapt ce

atrage anularea și remedierea de îndată a celor sesizate prin măsuri care să asigure respectarea legislației privind achiziţiile.

Susține că se impunea ca autoritatea contractantă să-i acorde cele 10 puncte pentru factorul de evaluare „termen de livrare”, în conformitate cu algoritmul de calcul stipulat în documentația de atribuire, care stabilesc acordarea punctajului maxim de 10 puncte pentru cel mai mic termen de livrare, fapt ce, în mod evident, ar fi condus la un alt rezultat al procedurii de atribuire.

Autoarea contestației consideră „la fel de criticabilă” şi decizia autorităţii contractante, cu ocazia emiterii anterior a raportului procedurii nr.149671/16.10.2018, de a modifica ofertele celor doi participanţi calificaţi pentru etapa licitaţiei electronice, în legătura cu termenul de livrare, care este contrară documentaţiei de atribuire şi în profundă contradicţie cu legea achiziţiilor publice.

Invocând dispozițiile art. 26 şi art. 28 din Legea nr. 101/2016, autoarea contestației apreciază că, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi pus în aplicare întocmai decizia C.N.S.C., ar fi trebuit să aprecieze termenul de livrare al produsului, menţionat de SC ... SRL, ca fiind „zero zile” cu „0 puncte", iar pe cel al SC ... SRL, pentru că nu mai exista nicio altă valoare a acestuia (fiind doar doi ofertanți admisibili) cu punctajul maxim de 10 puncte, fapt care, în opinia sa, ar încălca în mod flagrant legislația în materia achizițiilor publice.

În sprijinul susținerilor sale arată că invocă și redă dispozițiile art. 32 alin. (2), (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016.

Raportat la cele expuse, având în vedere stadiul procedurii de atribuire (documentele achiziției nu mai pot fi modificate și prevederile acesteia trebuie aplicate întocmai), precum și faptul că oferta sa a fost întocmita potrivit documentației de atribuire, cu respectarea art. 75 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită Consiliului *„să constatati că actul emis de autoritatea contractantă, «comunicare rezultat procedură», transmis în data de 12.12.2018 este nelegal şi se impune anularea acestuia, respectiv obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertelor, pentru lotul 1, în sensul aplicării, în mod corect,, a algoritmului de calcul stabilit pentru factorul de evaluare «termenul de livrare» conform documentaţiei de atribuire, legislaţiei în vigoare şi potrivit ofertelor depuse de cei doi candidaţi calificaţi pentru etapa finală de licitatie electronică”,* iar în măsura în care Consiliul va aprecia că procedura a fost viciată și niciun remediu legal nu mai este cu putinţă, îi învederează posibilitatea prevăzută de dispoziţiile art.26 alin. (2) lit. c) din Legea nr.101/2016 şi anume aceea de a dispune anularea procedurii de atribuire, pe care o solicită în subsidiar, faţă de solicitarea principala ca procedura să fie reluată în condiţiile solicitate mai sus.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta cauză.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, Consiliului, în temeiul ar. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 20.12.2018, conform actelor aflate la dosar.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a depus recipisa de consemnare nr. … din … a sumei de …,00 lei, emisă de …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 154149/19.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, ... a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de SC ... SRL, solicitând Consiliului să dispună respingerea acesteia, ca neîntemeiată, continuarea procedurii de atribuire și semnarea contractului de achiziție publică. Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, având în vedere importanța evenimentului pentru care se desfășoară această achiziție și a urgenței finalizării acesteia *„inclusiv prin încheierea contractului, până la 31.12.2018”* să soluționeze contestația cu precădere.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, pentru lotul 1 - „…” (20 buc) al procedurii de atribuire, a respectat Decizia C.N.S.C. nr. ... și a procedat la reevaluarea ofertelor. Astfel, au fost solicitate clarificări ofertantului contestator privind termenul de livrare de „0” zile, la care acesta a răspuns în data de 29.11.2018 arătând că „0 (zero) zile la data intrării în vigoare a contractului” are semnificația de sub 24 de ore (mai puțin de o zi) de la intrarea în vigoare a contractului de achiziție, la data respectivă produsele aflându-se în stocul său.

Organizatoarea procedurii precizează că răspunsul ofertantului nu a putut fi luat în considerare, deoarece, atât în oferta depusă, cât și în SICAP, SC ... SRL a menționat termenul de „0 zile” și nu de câteva ore, fapt menționat și în decizia C.N.S.C. nr. ....

Astfel, arată autoritatea contractantă, ofertantului contestator i s-au acordat 0 puncte pentru factorul de evaluare „termen de livrare”, însă, deoarece platforma SICAP nu permitea introducerea cifrei „0 zero” la punctajul pentru termenul de livrare, comisia de evaluare a fost nevoită să introducă în SICAP, la punctajul pentru acest factor, 0,01 puncte. În raportul final a fost menționat punctajul „0”, iar punctajul final pentru factorul de evaluare „termen de livrare” a fost următorul: termen de livrare solicitat în documentația procedurii: 45 zile; punctajul maxim pentru factorul de evaluare „termen de livrare”: 10 pct.

Punctaj termen de livrare:

Denumire ofertant	Termen de livrare ofertat	Punctaj obținut
SC ... SRL	0 zi	0 pct.
SC ... SRL	30 zile	10 pct.

Precizează că licitația electronică s-a desfășurat într-o singură rundă, în perioada de 06.12.2018-07.12.2018, iar propunerile

financiare, după finalizarea licitației electronice, aferente lotului 1 „…" 20 buc., au fost următoarele: SC ... SRL 1.265.360 lei, fără TVA și SC ... SRL 1.264.000 lei, fără TVA.

Pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei", punctajul maxim este de 90 pct., iar algoritmul de calcul este următorul: a) pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat, b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P (n0 se calculează proporțional, astfel: P(n) = (preț minim ofertat/Preț n) x punctaj maxim alocat.

Denumire ofertant	Preț	Punctaj obținut
SC ... SRL	1.265.360	89,91 pct.
SC ... SRL	1.264.000	90 pct.

Calculul punctajului total fiind următorul:

Denumire ofertant	Punctaj preț	Punctaj termen de livrare	Punctaj total
SC ... SRL	89,12 pct.	0 pct.	89,12 pct.
SC ... SRL	90 pct.	10 pct.	100 pct.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma desfășurării procedurii pentru lotul 1, a fost semnat raportul nr. 154023/ 12.12.2018.

Învederează Consiliului faptul că *„oferta depusă de către ... care conține termenul de livrare «0» este una care rămâne câștigată cauzei, aceasta nemaiputându-se modifica, indiferent de numărul de contestații pe care le-ar formula".*

În probațiune, au fost depuse, în copie, o parte din documente ale dosarului achiziției publice, împrejurare în care, prin adresa …, Consiliul a solicitat ... să-i comunice, de îndată, actele emise ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. ..., respectiv: toate solicitările de clarificări adresate SC ... SRL împreună cu răspunsurile aferente, actul atacat prin contestație (comunicarea rezultatului procedurii, împreună cu dovada transmiterii acestuia către contestatoare), precum și orice alte documente relevante soluționării contestației.

În justificarea acestei cereri, Consiliul a avut în vedere atât dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cât și mențiunea autorității contractante din punctul său de vedere nr.... : *„în considerarea importanței evenimentului pentru care se desfășoară această achiziție și a urgenței detaliate mai sus, să soluționați prezenta contestație cu precădere*".

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 154222/ 27.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, respectiv adresa nr.

154235/28.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a transmis documente în completare.

Prin adresa nr. 73/21.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, denumită *„Punct de vedere cu privire la cele invocate de către autoritatea contractantă prin adresa transmisă sub nr. 154149/19.12.2018*", SC ... SRL arată următoarele.

1. Cu privire la solicitarea ... adresată Consiliului de se pronunța cu privire la contestația formulată în cauză cu precădere, petenta apreciază că analiza oricăror situații particulare învederate de părți în susținerea drepturilor și intereselor în cauză urmează a fi făcută de către Consiliu în limitele dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În opinia petentei, culpa în organizarea procedurii cu întârziere aparține autorității contractante, care nu a anticipat în mod corect timpul necesar pentru desfășurarea procedurii de achiziție (aici devenind incident și principiul general de drept „Nemo auditur propriam turpitudinem allegans").

Afirmă că interesul autorităţii contractante invocat prin adresa sa, de a furniza serviciile la care s-a obligat potrivit calității de …, începând cu data de 01.01.2019, și de care Consiliul ar urma sa țină cont în luarea unei hotărâri privind suspendarea procedurii rămâne unul superfluu atâta timp cât termenul de livrare ofertat de către ofertantul câștigător a fost de 30 zile (40 zile), termen în care cele 20 de … urmează să fie puse la dispoziția autorității contractante, ceea ce în condițiile date face imposibila furnizarea serviciilor începând cu data de 01.01.2019, pe de o parte, iar pe de alta, astfel nici nu justifică real şi temeinic opoziția la temporizarea vremelnica a procedurii până la soluţionarea contestatiei, cu respectarea tuturor drepturilor şi a intereselor legitime a tuturor pârtilor implicate.

Redă „cu titlu pur informativ" etapele procedurii de unde, în opinia sa, rezulta faptul că responsabilitatea pentru întârzierea acestei proceduri aparţine, în cea mai mare parte ....

De asemenea, petenta reiterează faptul că, pe rolul Curţii de Apel Bucureşti, se afla dosarul nr. …, cu termen de judecată …, ce are ca obiect plângerea formulată împotriva Deciziei Consiliului nr. …, iar dezlegările date de Curte în respectiva cauza pot fi valorificate de Consiliul, inclusiv aici, prin prisma dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a din Legea nr. 101/2016.

Raportat la cele prezentate solicită suspendarea procedurii de atribuire în cauza până la soluționarea contestației.

2. În ceea ce privește precizarea ... potrivit căreia, la reevaluarea ofertelor, conform Deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluarea ar fi solicitat clarificări SC ... SRL privind termenul de livrare de „0 zile", la care aceasta, prin răspunsul din data de 29.11.2018, a precizat că „ 0 (zero) zile de la data intrării în vigoare a contractului" are semnificația de sub 24 de ore (mai puțin de o zi) de la data intrării în vigoare a contractului , precum și faptul că *„nu a putut lua în considerare răspunsul primit, deoarece ... a menționat atât în ofertă, cât și în*

SICAP, termenul de 0 și nu de câteva ore”, petenta învederează Consiliului faptul că, având dificultăți în a aplica propriul algoritm de calcul pentru factorul „termen de livrare”, autoritatea contractantă, prin documente diferite, emise în cadrul procedurii de atribuire a acordat SC ... SRL un punctaj diferit „0 puncte” sau „0,01 puncte”, fapt ce contravine legislației în materia achizițiilor publice, dar și documentației de atribuire, care nu prevede punctajul de „0 puncte” pentru factorul de evaluare „termen de livrare” și niciun algoritm al cărui rezultat să conducă la acordarea pentru societatea sa a unui punctaj de 0,01 puncte pentru acest factor.

Apreciază că autoritatea contractantă *„nu a organizat procedura de achiziție cu respectarea principiilor de legalitate, transparență, dreptului la un tratament egal și cu respectarea principiului asumării răspunderii, astfel cum au fost definite și reglementate aceste principii prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, încălcând astfel obligațiile care-i incumbau privind organizarea procedurii și elaborarea documentației de atribuire potrivit Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016”.*

Mai mult, în legătura cu termenul de livrare ofertat de către ofertantul declarat câștigător - 30 zile (față de termenul inițial ofertat de 40 zile), contestatoarea susține că modificarea termenului de livrare ofertat de către câștigător, de la 40 la 30 zile, s-a realizat cu nerespectarea legii, astfel cum a constatat Consiliul în Decizia nr. …, reținând că obiectul procesului repetitiv a fost prețul ofertei și că astfel este evident că factorul de evaluare care poate suporta modificări în sensul îmbunătățirii lui este doar prețul.

Apreciază că și sub acest aspect actul autorității contractante (rezultatul procedurii/raportul procedurii) „rămâne sub îndoiala nerespectării legii la emiterea acestuia, cu atât mai mult cu cât încălcă și Decizia Consiliului nr. …”.

În drept, au fost invocate art. 20 și următ. din legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată sub nr. …, denumită „Precizări și completări la contestația ..., (...)”, petenta reiterează cele prezentate în contestație și adresa intitulată „Punct de vedere cu privire la cele invocate de către autoritatea contractantă prin adresa transmisă sub nr. 154149/19.12.2018”.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat cele prezentate în partea introductivă.

Intervenienta menționează că, ulterior comunicării deciziei C.N.S.C. nr. ..., ... a procedat la reevaluarea ofertelor declarate admisibile, conform precizărilor din motivarea deciziei, prin aplicarea corectă a algoritmului de calcul al factorului de evaluare „termen de livrare”, iar în urma fazei finale de licitație electronică, oferta declarată câștigătoare a fost cea a firmei ... SRL, care a întrunit punctajul maxim, de 100 puncte (90 puncte pentru factorul de evaluare „pret” și 10 puncte pentru factorul de evaluare "termen de livrare"), cu o oferta financiara

de 1.264.000 lei, fara TVA. Rezultatul final al procedurii de atribuire a fost adus la cunoştinţa ofertanţilor participanţi de către autoritatea contractanta prin intermediul poştei electronice in data de 12.12.2018.

Arătând că, în data de 20.12.2018, ... a publicat, în SEAP/ SICAP, contestația formulata de către SC ... SRL, SC ... SRL învederează Consiliului că cererea de interventie accesorie este depusa in termen legal, cu respectarea dispoziţiilor art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016.

În opinia intervenientei, ... a procedat in conformitate cu dispoziţiile legale, respectând decizia CNSC nr. ..., aceasta fiind obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Sintetizând susţinerile contestatoarei, intervenienta aduce critici celor două motive invocate de SC ... SRL în dovedirea temeinciei contestației sale, intervenienta consideră că niciuna dintre afirmațiile contestatoarei nu poate fi reținută pentru motivele ce urmează:

1. În ceea ce privește prima susținere a contestatoarei constând în nerespectarea deciziei C.N.S.C. nr. ..., prin acordarea unui punctaj de „0,01 puncte”, în loc de ”0 puncte”, intervenienta înțelege să invoce excepția lipsei de interes în formularea acestei critici. Învederând faptul că ceea ce invocă contestatoarea este greșita acordare a unui punctaj mai mare, respectiv „0,01 puncte” față de „0 puncte”, intervenienta susține că punctajul mai mare acordat este în favoarea contestatoarei și nu în defavoarea acesteia. Mai mult, susține că faptul oferta contestatoarei nu a fost declarată câștigătoare, chiar și cu acest punctaj mai mare acordat, denotă că acordarea unui punctaj mai mic nu poate determina declararea drept câștigătoare a ofertei sale, critica formulată fiind lipsită de interes.

În sprijinul susținerii sale, invocă dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 33 din Cod proc. civ.

Conchide că formularea de către contestatoare a criticii în cauză cu privire la aplicarea deciziei CNSC nr. ... nu este justificată de existența unui prejudiciu suferit/posibil de a fi suferit de către contestatoare, ca urmare a acordării unui punctaj mai mare propriei sale oferte (pentru factorul de evaluare termen de livrare).

Opinează că simpla încălcare a dispoziţiilor deciziei Consiliului fără producerea unui prejudiciu pentru contestatoare și fără posibilitatea ca, prin anularea actelor autorității contractante, contrare acestei dispoziţii, să se creeze un folos practic pentru contestatoare, nu satisface cerinţa interesului cerut de lege pentru promovarea oricărei acţiuni („pas d'interet, pas d'action"), litigiul declanşat de contestatoare fiind unul „pur vexatoriu”, având drept unic scop doar întârzierea finalizării procedurii de atribuire.

2. În ceea ce priveşte a doua critică a contestatoarei, intervenienta susține că aceasta are ca obiect corecta aplicare a algoritmului de calcul al factorului de evaluare „termen de livrare” cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, aspect asupra căruia Consiliul s-a pronunțat deja prin Decizia nr. ..., împotriva căreia, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a formulat plângere la

Curtea de Apel Bucureşti, cu termen de judecata stabilit pentru data de ….

Intervenienta menționează că, în cadrul procedurii ce se desfășoară în fata Curţii de Apel Bucureşti, contestatoarea nu a solicitat suspendarea procedurii de achiziţie publică, iar suspendarea nu operează de drept prin simpla introducere a plângerii.

Astfel, autoritatea contractantă era ținută de obligaţia punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

În sprijinul susținerilor sale, invocă și redă dispozițiile art. 430 alin. (1), art. 431 alin. (2), art. 432 din Cod proc. civ.

Reiterând faptul că, autoritatea contractanta a pus în executare decizia Consiliului nr. …, reevaluând ofertele participanţilor prin prisma celor statuate în decizia în cauză și stabilind punctajul impus de către aceasta, intervenienta apreciază că existând autoritate de lucru judecat provizorie, nu se pot aduce în discuţie cele stabilite de Consiliu cu privire la faptul ca aplicarea corectă a algoritmului de calcul al factorului de evaluare „termen de livrare” impune acordarea unui punctaj de „0 puncte” pentru oferta ... SRL și de „10 puncte” pentru oferta ... SRL

Altfel, odată decis un anumit punctaj pentru factorul de evaluare nu se poate reveni și dispune în sens contrar – „10 puncte” pentru oferta contestatoarei. Susține că operand excepţia autorității de lucru judecat, Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior, singura având competență în acest sens fiind Curtea de Apel în a cărei rază se află sediul autorității contractante.

Concluzionează că demersurile întreprinse de autoritate sunt în deplin acord cu cele reținute și dispuse de Consiliu, iar alegaţiile contestatoarei potrivit cărora decizia C.N.S.C. ar fi nelegală și netemeinică, sunt neavenite prin demersul ce constituie obiectul prezentului dosar, întrucât nu intră în sfera de competență materială a Consiliului să se pronunţe asupra legalității și temeiniciei deciziilor sale anterioare. În schimb, Consiliul este îndrituit sa analizeze actele adoptate de autoritatea contractantă cu ocazia ultimei reevaluări a ofertelor și ulterior acestui moment, iar actele adoptate de către autoritate sunt legale și temeinice, în concordanta cu cele dispuse prin decizia Consiliului și cu legislaţia în domeniu, neexistând motive pentru anularea lor.

Astfel, intervenienta menționează că, deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire le termenul de livrare de „0 zile” ofertat de către ... SRL, purtând în acest sens o corespondență electronică cu ofertanţii din cadrul procedurii de atribuire, deși decizia C.N.S.C. prevăzuse, în mod expres, că astfel de clarificări nu trebuiau solicitate, având în vedere menţiunea foarte clară din propriul „Centralizator de prețuri" al ofertantului ... SRL, respectiv „0 zile” (la data intrării în vigoare a contractului)", următoarele aspecte sunt importante:

- *decizia autorității contractante, luată în urma recalculării punctajului aferent factorului de evaluare „termen de livrare” al celor două oferte, recalculare impusă de către decizia C.N.S.C., și anume acordarea a „10*

puncte" pentru oferta ... SRL și „0 puncte" pentru oferta ... SRL, este în deplină concordanță cu precizările din motivarea deciziei Consiliului nr. ..., astfel încât autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să respecte dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; corespondența electronică nu are valoarea de act juridic care să producă efecte juridice, singurul act în acest sens fiind decizia autorității contractante de acordare a punctajului calculat conform deciziei C.N.S.C.;

- clarificarea oferită de către contestatoare nu oferă vreun detaliu suplimentar care să facă posibilă acordarea vreunui alt punctaj ofertei sale, în afară de „0 puncte", prin aplicarea corectă a algoritmului de calcul stabilit în documentaţia de atribuire în cauză. Astfel, termenul de „sub 24 de ore (mai puţin de 1 zi)" nu este un termen cert și determinat care să poată fi folosit ca reper minim pentru aplicarea algoritmului de calcul stabilit în documentaţia de atribuire.

Susține că jurisprudenta invocata de către contestatoare (Decizia nr. 51/2007 a Curţii de Apel Bacău) nu are relevanță în speţă deoarece nu constituie izvor de drept in sistemul de drept romanesc și se referă la „termene mai scurte", „mai reduse decât cele limită indicate de achizitor", deci despre termene determinate, existente, ce pot fi luate ca repere minime la care sa se poata aplica algoritmul de calcul, si nu despre un termen „0" care nu reprezintă nimic, fiind nul.

Intervenienta conchide că, față de cele expuse și în raport cu actele adoptate de către autoritatea contractantă, ulterior deciziei C.N.S.C, singurele acte care pot fi analizate de către Consiliu sunt legale și temeinice, în concordanță cu legislaţia în domeniu și cu documentaţia de atribuire, neexistând motive pentru anularea comunicării rezultatului procedurii și/sau a altor acte adoptate de către autoritatea contractantă în procedura de atribuire și, cu atât mai mult pentru anularea procedurii, aceasta fiind o măsură extremă.

În probațiune au fost depuse împuternicirea avocațială și factura onorariu avocat, împreună cu dovada plății acesteia.

Prin adresa nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a comunicat cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL către contestatoarea SC ... SRL.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis „PUNCT DE VEDERE cu privire la CEREREA DE INTERVENȚIE ACCESORIE a SOCIETĂȚII ... SRL" solicitând următoarele: „să respingeți cererea de intervenție ca inadmisibilă sau ca lipsită de interes, după caz și, dacă veți admite în principiu intervenția, pe fond, să respingeți cererea de intervenție ca nefondată și neîntemeiată".

În susținere, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

Raportându-se la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016, respectiv cele ale art. 61 alin. (3) și art. 67 alin. (2) din C.pr. civ., contestatoarea arată că, deși cererea de intervenție accesorie este o simplă apărare, din modul în care a fost redactată cererea de intervenție a SC ... SRL, aceasta apare ca o cerere de intervenție

voluntară principală, în care intervenienta invocă pretenții proprii, chiar în contradictoriu și cu partea în interesul căreia se presupune că dorește să intervină în cauză. În acest sens indică faptul că, prin decizia sa, Consiliul, poate să constate încălcarea de către autoritatea contractantă a Deciziei Consiliului nr. …, iar această apărare urmărește în concret un interes propriu al intervenientei, de conservare a rezultatului procedurii, prin care aceasta a fost declarată câștigătoare, chiar și în contradictoriu cu partea în folosul căreia dorește să intervină.

Contestatoarea susține că, analizând apărările intervenientei, se desprinde cu puterea evidenței faptul că aceasta urmărește doar un interes propriu, respectiv obținerea unei decizii a Consiliului în cauza care, pe viitor, să lipsească de efecte o eventuală decizie favorabilă SC ... SRL, luată de Curtea de Apel București, în dosarul nr. …, dosar ce are ca obiect plângerea sa împotriva Deciziei Consiliului nr. … pentru factorul de evaluare - termen de livrare 0,01 puncte.

Precizează că interesul urmărit prin formularea acestei cereri de intervenție, nu este de a susține apărările autorității contractante, ci de a obține „hotărâri în contradictoriu și opozabile chiar și autorității contractante (și, după caz, Consiliului) și nicidecum o decizie favorabilă părții pentru care intervine”.

SC ... SRL subliniază că, potrivit jurisprudenței constante în materie - atât la nivelul Consiliului cât și a instanțelor specializate, ofertantul declarat câștigător în procedura contestată nu are deschisă calea intervenției voluntare principale, care ar fi lipsită de interes, ci doar sprijinirea apărării uneia dintre părți, prin intervenția voluntară accesorie. Or, aici cererea intervenientei este doar la nivel declarativ o cerere de intervenție accesorie, în realitate aceasta fiind o veritabilă cerere de intervenție principală care, pentru considerentele ce preced, este lipsită de interes și trebuie respinsă ca atare.

Cererea de intervenție formulată de SC ... SRL este inadmisibilă sau lipsită de interes, după caz, și urmează să fie respinsă ca atare, urmând a fi reținute argumentele antemenționate în motivarea deciziei, conchide contestatoarea.

Referindu-se la temeinicia apărărilor formulate de intervenientă, contestatoarea susține că, în primul rând, acestea sunt contradictorii, întrucât, pe de o parte, intervenienta susține că Decizia Consiliului nr. … era obligatorie pentru autoritatea contractantă, care era ținută de obligația punerii în executare a deciziei, iar, pe de altă parte, aceasta a susținut că simpla încălcare a dispozițiilor deciziei CNSC nr. … nu satisface cerința interesului cerut de lege pentru promovarea oricărei acțiuni.

În legătură cu acest ultim aspect, contestatoarea se raportează la dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, respectiv art. 2 alin. (1) și art. 3 alin.(1) lit. f) din același act normativ, justificându-și interesul în promovarea prezentei contestații.

Mai mult, contestatoarea susține că apărarea intervenientei cu privire la acordarea unui punctaj mai mare este în favoarea societății sale.

În al doilea rând, contestatoarea arată că niciuna dintre apărările intervenientei nu poate fi reținută ca întemeiate, sens în care se referă la incidența dispozițiilor art. 430 - 432 din Codul de procedură civilă în ceea ce privește autoritatea de lucru judecat cu privire la aplicarea corectă a algoritmului de calcul al factorului de evaluare termen de livrare, și susține că această instituție juridică este în contradicție cu norma specială reprezentată de dispozițiile Legii nr. 101/2016, respectiv dispozițiile art. 8, art. 29 și art. 68 din acest act normativ.

Apreciază că deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, potrivit art. 28 din Legea nr. 101/2016, acesta urmând să judece prin același complet toate contestațiile formulate în respectiva procedură, în limita investirii făcută de parte prin contestație, potrivit principiului disponibilității, hotărârile urmând a fi pronunțate prin stricta aplicare și respectare a legii, în raport de fiecare situație concretă.

Contestatoarea afirmă: „deciziile Consiliului nu pot fi grefate de dispozițiile dreptului comun privind autoritatea de lucru judecat provizorie, întrucât ele își găsesc plenitudinea de reglementare prin dispozițiile legii speciale, Legea nr. 101/2016, care le conferă un conținut și efecte proprii, în deplină concordanță cu domeniul specific de aplicare, și care pentru toate considerentele ce preced fac ca normele de drept comun să fie în profundă contradicție și incompatibilitate cu norma specială, reprezentată aici de Legea nr. 101/2016”.

În ceea ce privește apărarea intervenientei, potrivit căreia actele adoptate de către autoritatea contractantă sunt legale și temeinice, în concordanță cu cele dispuse prin Decizia nr. … și cu legislația în domeniu, astfel că nu există motive pentru anularea lor, contestatoarea susține că nu este întemeiată și nici fondată, întrucât nu se susține prin probele de la dosar și solicită respingerea cererii intervenientei.

Argumentând, SC ... SRL invocă jurisprudența CJUE dar și cea națională, deoarece „actele autorității contractante trebuie să fie temeinic și adecvat motivate, pentru a garanta împotriva abuzului și arbitrariului, respectiv pentru a permite ulterior contestatorului să-și motiveze contestația, respectiv organismului jurisdicțional/ judecătorului, după caz, să efectueze un control efectiv asupra actelor a căror anulare se solicită, aceste exigențe fiind cerințe de «legalitate externă a actelor» care se sancționează în caz de nerespectare cu nulitatea actelor care astfel se contestă”.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a avut dificultăți în a aplica propriul algoritm de calcul pentru factorul termen de livrare, astfel că, prin documente diferite, emise în cadrul acestei proceduri, i-a acordat succesiv un punctaj diferit „0 puncte” sau „0,01 puncte”, sens în care indică adresa nr. 154149/19.12.2018 a autorității contractante, respectiv răspunsul pe care l-a oferit la data de 29.11.2018: „«0 (zero) zile la data intrării în vigoare a contractului» are semnificația de sub 24 ore (mai puțin de 1 zi) de la intrarea în vigoare a contractului de achiziție, la data respectivă produsele urmând a se afla în stocul nostru”, precum și datele introduse în SICAP de către

autoritatea contractantă, respectiv punctajul pentru acest factor de 0,01 puncte.

Contestatoarea precizează că, autoritatea contractantă, contrar apărărilor intervenientei, a încălcat cu ocazia emiterii actelor nelegale contestate în prezenta cauză, atât legislația în materia achizițiilor publice cât și documentația de atribuire, care nu prevede nici punctajul de „0 puncte” pentru factorul de evaluare termen de livrare și nici un algoritm al cărui rezultat să conducă la acordarea pentru societatea sa a 0,01 puncte pentru factorul de evaluare termen de livrare, ceea ce în cele din urmă a condus la un rezultat arbitrar, nelegal și care astfel face imposibil și eventualul control ulterior de legalitate al Consiliului sau, după caz, al unui judecător independent.

În legătură cu termenul de livrare ofertat de către societatea declarată câștigătoare, de 30 zile (față de termenul inițial ofertat de 40 zile), contestatoarea precizează că modificarea termenului de livrare, de la 40 la 30 zile, s-a făcut cu nerespectarea legii, deoarece prin Decizia nr. … (paginile 9-11), Consiliul a reținut că obiectul procesului repetitiv a fost prețul ofertei, astfel că factorul de evaluare care poate suporta modificări în sensul îmbunătățirii lui este doar prețul.

Referitor la apărările intervenientei potrivit cu care, termenul de sub 24 ore (mai puțin de o zi) nu este un termen cert și determinat care să poată fi folosit ca reper minim pentru aplicarea algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, contestatoarea solicită respingerea ca neîntemeiate și nefondate, deoarece oferta sa cu un termen de 0 zile a fost declarată admisibilă de către autoritatea contractantă, ceea ce presupune că aceasta a fost întocmită în deplin acord cu documentația achiziției.

În completare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a întocmit documentația achiziției, care nu a fost contestată și care a devenit astfel obligatorie pentru toate părțile implicate, iar aceasta nu cuprindea nicio mențiune în legătură cu un termen minim de livrare care ar fi putut fi ofertat, avea mențiuni clare că termenul de livrare trebuie exprimat în zile și nu cuprindea nicio interdicție legată de posibilitatea întocmirii ofertei prin ofertarea unui termen de livrare de 0 zile - la data intrării în vigoare a contractului, astfel că nu se poate invoca imposibilitatea de utilizare a reperului de 0 zile care rămâne pentru toate părțile, prin forța obligatorie a documentației achiziției, un termen cert și determinat.

În finalul documentului, contestatoarea susține că actele autorității contractante contestate în prezenta cauză au fost întocmite cu nerespectarea legislației în domeniul achizițiilor, a documentației de atribuire și, în continuare, pentru considerentele ce preced, cu nerespectarea caracterului obligatoriu, potrivit legii, a Deciziei Consiliului nr. … ceea ce face posibilă și justă respingerea cererii de intervenție formulată de către SC ... SRL ca nefondată.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect *„...”,* cod CPV 32324300-3 echipament de televiziune (Rev. 2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. …, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare:

„Termen de livrare – descriere: termen de livrare mai mic de 45 zile; Pondere 10%;

„Prețul ofertei – descriere: componentă financiară, Pondere 90%.”

Achiziția a fost împărțită în 3 loturi de produse, numerotate de la nr. 1 - 3 în fișa de date, iar lotul contestat, constituit din produsul *„… (20 buc.), cod CPV 32240000-7 – Camere de televiziune*”, fiind identificat Lot nr. 1 în fișa de date, publicată în SICAP, cu o valoare estimată, fără TVA, de … lei, fără TVA.

Conform raportului final al procedurii nr. 149761/16.10.2018, pentru lotul 1 al procedurii *„licitația electronică s-a desfășurat inițial, într-o singură rundă, în perioada 24.09.2018-25.09.2018”*. În același raport, s-a menționat că potrivit criteriului de atribuire *«cel mai bun raport calitate-preț»,* oferta declarată câștigătoare, pentru lotul 1 criticat, a fost cea a SC ... … SRL, care a obținut punctajul maxim de 99,12 puncte. Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat prin intermediul SICAP, în data de 16.10.2018. Acest prim rezultat al procedurii a fost contestat de către SC ... SRL, contestația fiind admisă în parte prin Decizia C.N.S.C. nr. …, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 149761/16.10.2018 și a actelor subsecvente acestuia, pentru lotul 1, precum și obligarea autorității contractante la la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertelor, pentru lotul 1, în sensul aplicării, în mod corect, a algoritmului de calcul stabilit pentru factorul de evaluare *„termenul de livrare”*, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei.

Potrivit raportului final privind achiziționarea de „…” - lotul 1, înregistrat la emitent sub nr. 154023/12.12.2018, încheiat în urma reevaluării ofertelor tehnice, ca urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. ..., *„Conform criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate preț», menționat în documentația de atribuire, oferta declarată câștigătoare este cea a SC ... SRL, care a obținut punctajul maxim de 100 pct, cu o ofertă financiară de 1.264.000 lei, fără TVA. Valoarea contractului va fi de 1.264.000 lei, la care se adaugă TVA, în valoare de 240.160 lei”.*

Licitația electronică s-a desfășurat într-o singură rundă, în perioada de 06.12.2018-07.12.2018, iar propunerile financiare, după finalizarea licitației electronice, aferente lotului 1 *„…*” 20 buc., au fost următoarele: SC ... SRL 1.265.360 lei, fără TVA și SC ... SRL 1.264.000 lei, fără TVA.

Pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei”, punctajul a fost următorul:

Denumire ofertant	Preț	Punctaj obținut
SC ... SRL	1.265.360	89,91 pct.
SC ... SRL	1.264.000	90 pct.

Calculul punctajului total:

Denumire ofertant	Punctaj preț	Punctaj termen de livrare	Punctaj total
SC ... SRL	89,12 pct.	0 pct.	89,12 pct.
SC ... SRL	90 pct.	10 pct.	100 pct.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Nemulțumirea contestatoarei vizează raportul proceduri nr. 154023/12.12.2018, în partea ce privește reevaluare ofertei sale, SC ... … SRL consideră că noul rezultat al procedurii, stabilit de autoritatea contractantă, apare ca „nelegal”, deoarece a încălcat dispozițiile Deciziei CNSC nr. ..., fiind nesocotite *„dispozițiile art. 26 și art. 28 din Legea nr. 101/2016*”.

În soluţionarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, a înaintat cerere de intervenție ca urmare a contestației aparținând SC ... … SRL, demers ce a fost încunoştiinţat părţilor interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenţie sprijină apărările autorităţii contractante, în sensul menţinerii actualului rezultat al procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în temeiul art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de această societate și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunţa, cu prioritate, asupra excepțiilor lipsei de interes și a autorității de lucru judecat, invocate de intervenientă în ceea ce privește contestația formulată de SC ... … SRL, precum și a inadmisibilității și lipsei de interes invocate de contestatoare asupra cererii de interveție a SC ... SRL.

Examinând excepţiile de mai sus, Consiliul se va pronunța astfel:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de intervenientă, determinată chiar de calitatea

SC ... … SRL, respectiv de operator economic participant la procedură a cărui ofertă, a cărui oferta s-a clasat pe locul 2.

Respinge, ca neîntemeiată, excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientă, întrucât această excepție există atunci când a doua cerere are acelaşi obiect, este întemeiată pe aceeaşi cauză şi este între aceleaşi părţi, făcută de ele şi în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a se face vorbire de autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinţei triplei identităţi între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părţi şi cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunţarea unor hotărâri judecătoreşti contradictorii.

Or, în cauza de faţă, având în vedere art. 430 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, este evident că această contestaţie în analiză este formulată împotriva unui act diferit al autorităţii contractante (raportul procedurii nr. 154023/12.12.2018 şi a adresei de comunicare a rezultatului procedurii din data de 12.12.2018) decât actul atacat prin contestaţia asupra căreia Consiliul s-a pronunţat prin Decizia nr. ..., iar situaţia supusă soluţionării Consiliului prin contestaţia înaintată anterior de SC ... SRL nu este aceeaşi cu cea expusă în contestaţia actuală.

Respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei de interes a intervenientei, invocată de contestatoare, determinată chiar de calitatea SC ... SRL, respectiv de operator economic a cărui ofertă a fost câștigătoare, interesul acestei fiind de a se menține rezultatul actual al procedurii de atribuire, astfel cum este acesta precizat în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 154023/ 12.12.2018.

Respinge, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității intervenției, invocată de contestatoare, deoarece mecanismul juridic al intervenției în litigiul de față este în concordanță cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere ca anterior excepțiile invocate au fost respinse ca neîntemeiate, Consiliul va proceda la analiza pe fond a cauzei.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere Decizia nr. …, prin care s-a dispus:

«*Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în … și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 149761/16.10.2018 și actele subsecvente lui, pentru lotul 1.*

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertelor, pentru lotul 1, în sensul aplicării, în mod corect, a algoritmului de calcul stabilit pentru factorul de evaluare „termenul de livrare", conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire (…)».

În considerarea dispozițiilor art.28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „*Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*", Consiliul va analiza modul în care autoritatea

contractantă a înțeles să aplice cele dispuse prin decizia menționată mai sus.

Din verificarea actelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. …, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa postată pe SICAP în data de 27.11.2018, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *«Având în vedere că în oferta dvs. la termen de livrare ați menționat „0" (zero) vă rugăm să clarificați semnificația acestui termen".*

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 019/ 29.11.2018, astfel: *„Referitor la cererea dumneavoastră de clarificări privind termenul de livrare pentru lotul 1 (...)* «0 (zero) zile la data intrării în vigoare a contractului» *are semnificația de sub 24 de ore (mai puțin de 1 zi) de la intrarea în vigoare a contractului de achiziție, la data respectivă produsele urmând a se afla în stocul nostru".*

Analizând informațiile prezentate de contestatoare în răspunsul dat, Consiliul constată că acestea, în ceea ce privește lămurirea termenului de livrare de „0" zile, informațiile nu au fost concludente, raportat, pe de o parte, la modul în care a fost descris acest factor de evaluare și la algoritmul de calcul, conform cap. II.2.5) în fișa de date a achiziției, pentru lotul 1, iar, pe de altă parte, la conținutul Deciziei nr. … (care este obligatorie), autoritatea contractantă, în mod corect, a decis acordarea unui punctaj de 0(zero) puncte pentru acest factor de evaluare, așa cum se consemnează în raportul procedurii nr. 154023/ 12.12.2018.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere următoarele precizări din Decizia CNSC nr. …:

«Având în vedere cele prezentate anterior, este evident că factorul de evaluare care poate suporta modificări în sensul îmbunătățirii lui este doar ***prețul.***

*Din verificarea ofertei SC ... … SRL, Consiliul constată că, potrivit formularului de ofertă (fila 136), valoarea propunerii financiare este de 1.265.360,00 lei, fără TVA, iar, potrivit centralizatorului de prețuri (filele 134-135), pentru factorul de evaluare timpul de livrare se consemnează: „****0 zile*** *(la data intrării în vigoare a contractului)". De asemenea, aceeași mențiune se regăsește și în extrasul SICAP (fila 166).*

Pentru aceeași factori de evaluare, contestatoare propune:

- *prețul 1.291.692,40 lei, fără TVA;*
- *termenul de livrare:* ***40 de zile*** *(fila 100)****..***

Consiliul constată că în etapa de evaluare, autoritatea contractantă a întocmit inițial raportul final al procedurii nr. 14953/03.10.2018, stabilind, pentru lotul 1, următoarele:

1. pentru factorul de evaluare: termen de livrare:

- SC ... … SRL: termen de livrare – ***0 zile – 10 puncte****;*

- SC ... SRL: termen de livrare – ***40 zile – 0 puncte***

2. pentru factorul de evaluare: preț, după etapa de licitație electronică:

- SC ... … SRL: 1.062.670 lei, fără TVA – 90 puncte;

- SC ... SRL: 1.062.740 – 89,99 puncte.

Ulterior, întrucât Agenția Pentru Agenda Digitală a României -SICAP a comunicat autorității, în data de 05.10.2018, că faza finală de licitație electronică de la lotul 1, desfășurată în perioada 25.09.-26.09.2018, a fost viciată, ... a întocmit „Raportul privind anularea raportului nr. 149531/ 03.10.2018", fără număr și nedatat, cu mențiunea: „urmând a se semna un nou raport după reluarea finală a fazei finale de licitație electronică".

Astfel, în data de 16.10.2018, autoritatea contractantă a emis Raportul final al procedurii de licitație deschisă (...), nr. 149761, în conținutul căruia, pentru lotul 1, se regăsesc următoarele informații:

1. pentru factorul de evaluare: <u>termen de livrare:</u>

*- SC ... … SRL: termen de livrare – **1 zi – 10 puncte;***

*- SC ... SRL: termen de livrarea – **30 zile – 0,33 puncte**.*

2. pentru factorul de evaluare: <u>preț,</u> după etapa de licitație electronică:

- SC ... … SRL: 1.019.999 lei, fără TVA – 89,12 puncte;

- SC ... SRL: 1.010.000 – 90 puncte,

obținându-se următorul punctaj final:

- SC ... … SRL – 99,12 puncte;

- SC ... SRL – 90,33 puncte. Prin urmare, oferta clasată pe primul loc și desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... … SRL.

*Față de cele expuse, Consiliul constată că a fost modificat factorul de evaluare **termenul de livrare**, în condițiile în care în fișa de date la cap. IV.1.6), citat mai sus, se precizează foarte clar că doar **<u>prețul</u>** este elementul care suportă modificări.*

Referitor la acest aspect, rezultă că modul în care s-a raportat autoritatea contractantă, chiar și după reluarea procedurii de licitație electronică, pentru a stabili punctajul aferent acestui factor de evaluare, a fost eronat, ea fiind obligată să ia în calcul cele două valori:

*-„**0 zile"-** consemnate de SC ... … SRL*

*-„**40 zile" -** consemnate de SC ... SRL,*

în propriile oferte și nu să modifice ea aceste valori, respectiv: „1 zi" pentru SC ... … SRL și „30 de zile" – pentru SC ... SRL.

Pe de altă parte, indicarea, în mod expres, de către ofertantul desemnat câștigător, în centralizatorul său de prețuri, a termenului de livrare ca fiind „0 zile", nu poate fi considerată o eroare, deoarece, acesta reprezintă factor de evaluare care nu poate fi modificat, orice modificare a lui, în acest caz, conduce la nerespectarea documentației de atribuire, respectiv a cerințelor de la cap. IV.1.6) din fișa de date.

Mai mult, Consiliul constată că modificările au fost efectuate de autoritatea contractantă, fără a avea un suport legal, intervenind în conținutul ofertei operatorilor economici participanți la procedură, situație interzisă de legislația în vigoare din materia achizițiilor publice.

Pe de altă parte, consemnarea unui termen de livrarea de „0 zile" nu poate fi acceptată ca fiind o eroare, deoarece, pe de o parte, SC ... … SRL, prin mențiunea foarte clară din propriul „Centralizator de prețuri", respectiv: „0 zile (la data intrării în vigoare a contractului)", <u>și-</u>

a asumat conținutul acestei informații, iar pe de altă parte, „0” nu reprezintă nimic/este nul, astfel că nu se poate face vorbire de un reper minim, deci nu poate fi considerat „Tmin = cel mai mic termen de livrare ofertat”, la care să se poată aplica algoritmul de calcul menționat în fișa de date, întrucât utilizarea acestuia presupune operații de înmulțire și împărțire, iar efectuarea cu „0” a lor, conduce, în mod evident, la rezultatul „0”.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că, din verificarea ofertei SC ... … SRL, nu există nicio informație sau document care să indice o altă valoare a acestui factor de evaluare astfel încât să fie necesară clarificarea lui.

În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze termenul de livrare al produsului, menționat de SC ... … SRL, ca fiind „0 zile”, cu „0 puncte”, iar pe cel al contestatoarei, pentru că nu mai există nicio altă valoare a acestuia (fiind doar doi ofertanți admisibili), cu punctajul maxim de 10 puncte.

Față de cele evocate, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului aferent factorului de evaluare „termen de livrare” al celor două oferte, conform precizărilor de mai sus.

Pe de altă parte, referitor la afirmațiile societății contestatoare asupra factorului de evaluare privind Prețul ofertei, apreciat cu 90%, potrivit cărora, pentru lotul 1, „deși ultima ofertă de preț a ofertantului SC ... ... SRL ... a fost de 1.019.999,00, lei fără TVA, ... autoritatea contractantă hotărăște în raportul contestat că oferta declarată câștigătoare este de 1.062.670, fără TVA, ...”, Consiliul le respinge ca neîntemeiate, deoarece în raportul despre care face vorbire contestatoarea (cel criticat), respectiv nr. 149761/ 16.10.2018, pentru lotul 1, se regăsesc următoarele mențiuni: „... oferta declarată câștigătoare este cea a firmei SC ... ... SRL... cu o ofertă financiară de 1.019.999,00, lei fără TVA.”

De altfel, raportul procedurii nr. 14953/03.10.2018, prin care se stabilise că SC ... ... SRL este câștigătoare pentru lotul 1, cu un preț de final de 1.062.670 lei, fără TVA, a fost anulat, astfel că etapa de licitație electronică, s-a reluat ținând seama de valorile inițiale ale propunerilor financiare, regăsite în formularele de ofertă ale acestora, respectiv:

-1.265.360,00 lei, fără TVA - SC ... ... SRL;

-1.291.692,40 lei, fără TVA - SC ... SRL.

*Astfel, din conținutul noului raport al procedurii nr. 14976/ 16.10.2018, reiese că, pentru lotul 1, ofertele financiare după finalizarea licitației electronice au fost următoarele: **1.019.999,00 lei** - SC ... ... SRL și **1.010.000,00 lei**, cu următoarele procente: 89,12% și 90%.*

Având în vedere modul de aplicare al algoritmului de calcul pentru acest factor de evaluare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit în mod corect procentele de mai sus, calculul fiind următorul:

- pentru SC ... ... SRL: (1.010.000/ 1.019.999)/90% = 89,12%;

- SC ... SRL: (1.010.000/1.010.000)/90% = 90%. (...).»

Față de cele evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în ceea ce privește societatea contestatoare, a aplicat, în mod corect, algoritmul de calculul pentru factorul de evaluare în discuție, așa cum s-a dispus prin decizia precedentă.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate alegațiile contestatoarei potrivit cărora termenul de livrare de *„0 (zero) zile”* ar avea semnificație de *„sub 24 de ore (mai puțin de 1 zi) de la intrarea în vigoare a contractului de achiziție”,* întrucât*,* pe de o parte, SC ... ... SRL ar fi trebuit **să menționeze foarte clar câte ore**, sintagma „sub 24 de ore” (care presupune o multitudine de ore: 23, 17, 13, 2 etc.) nu poate fi considerată un reper exact, astfel încât să existe aceeași unitate de măsură, în cazul de față „zile”, iar pe de altă parte, contestatoarea era obligată să justifice acest termen. Afirmația potrivit căreia *„0 (zero) zile”* ...are semnificația de sub 24 ore ... *la data respectivă produsele **urmând** a se afla în stocul nostru*”, este neconcludentă, fiind o activitate viitoare și incertă, deoarece produsele nu sunt în stoc la acest moment, iar contestatoarea nu a prezentat documente care să ateste deținerea acestora.

Rolul factorului de evaluare „termenul de livrare” este acela de a contribui la îmbunătățirea duratei de obținere a produsele ce se doresc a fi achiziționate, respectiv de a se asigura o concurență reală, și nu de a fi folosit ca mijloc doar de obținere a punctajului maxim, astfel încât să fie eludat rezultatul procedurii de atribuire în cauză.

Relevante în acest caz sunt și dispozițiile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care impun: *„**Oferta are caracter obligatoriu**, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant.”*

Prin urmare, cea care își asuma cuprinsul ofertei este contestatoarea, astfel că informațiile conținute de respectiva ofertă, atât la momentul depunerii ei, cât și ca urmare a răspunsurilor la clarificări, trebuie să țină cont de norma legală citată mai sus.

Mai mult, în condițiile în care SC ... ... SRL cunoștea că va livra aceste produse în „sub 24 ore”, raportat la modul de aplicarea a acestui factor de evaluare, respectiv că se livrează în zile, avea posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante, pe acest aspect, așa cum impun dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs”.* În caz contrar, prin depunerea ofertei, se prezumă că SC ... ... SRL a înțeles întocmai conținutul documentației de atribuire și trebuia să se conformeze acesteia.

În ceea ce privește critica societății contestatoare potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i acorde un punctaj de „0” puncte și nu de „0,01 puncte”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, ținând cont de explicațiile autorității contractante, respectiv: «*Deoarece platforma SICAP nu permite introducerea cifrei „0 zero” la punctajul*

pentru termen de livrare, am fost nevoiți să introducem în SICAP, la punctajul pentru acest factor, 0,01 puncte (...)», care nu au fost combătute de societatea contestatoare, pe de o parte, iar pe de altă parte, că, în acest caz, nu se poate face vorbire de o influență asupra punctajului final.

Pe de altă parte, referitor la oferta SC ... SRL, Consiliul constată că autoritatea, în noul raport al procedurii nr. 154023/ 12.12.2018, a consemnat incorect termenul de livrare de 30 de zile, în condițiile în care în Decizia CNSC nr. … s-a precizat foarte clar:

«(...) Referitor la acest aspect, rezultă că modul în care s-a raportat autoritatea contractantă, chiar și după reluarea procedurii de licitație electronică, pentru a stabili punctajul aferent acestui factor de evaluare, a fost eronat, ea fiind obligată să ia în calcul cele două valori:

*-**„0 zile”-** consemnate de SC ... ... SRL*

*-**„40 zile” -** consemnate de SC ... SRL,*

***în propriile oferte și nu să modifice ea aceste valori, respectiv: „1 zi” pentru SC ... ... SRL și „30 de zile” – pentru SC ... SRL**».*

În aceste condiții, este evident că neatenția autorității contractante în a preciza eronat „**30 zile”** față de „**40 zile”** (chiar dacă a acordat punctajul de 10 puncte), față de decizia de mai sus, va conduce la obligarea acesteia de a remedia raportul procedurii nr. 154023/12.12.2018, conform Deciziei CNSC nr. …. De altfel, Consiliul ține seama de faptul că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu prezintă nici o apărare/ explicație asupra acestui aspect.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece nu au fost identificate elemente care să conducă la luarea acestei măsuri extreme.

Totodată, Consiliul va respinge și solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, întrucât la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de *SC ... ... SRL*, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune remedierea raportului procedurii de atribuire nr. 15403/12.12.2018 și actele subsecvente lui, pentru lotul 1.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu remedierea raportului procedurii de atribuire nr. 15403/12.12.2018, pentru lotul 1, **doar** în ceea ce privește precizarea termenului de livrare de **40 de zile**, pentru ofertantul SC ... SRL, așa cum s-a stabilit în Decizia nr. …, conform celor menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului

litigiu, întrucât la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL și solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor pentru soluționarea cererii de intervenție accesorie.

Va respinge, ca nefondate, solicitările contestatoarei de anulare a comunicărilor rezultatului procedurii, de reevaluare a ofertelor, precum și de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu sub nr. …, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ….

Respinge excepțiile invocate.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în …, și dispune remedierea raportului procedurii de atribuire nr. 15403/ 12.12.2018 și actele subsecvente lui, pentru lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu remedierea raportului procedurii de atribuire nr. 15403/12.12.2018, pentru lotul 1, **doar** în ceea ce privește precizarea termenului de livrare de **40 de zile**, pentru ofertantul SC ... SRL, așa cum s-a stabilit în Decizia nr. …, conform celor menționate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei.

Respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL și solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor pentru soluționarea cererii de intervenție accesorie.

Respinge, ca nefondate, solicitările contestatoarei de anulare a comunicărilor rezultatului procedurii, de reevaluare a ofertelor, precum și de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține … pagini.