CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....

Prin contestația nr. …, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..2019, depusă de ..., cu sediul în … având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului … și Cod Unic de Înregistrare … reprezentată legal de …, în calitate de administrator, împotriva comunicării nr. 47752/12.08.2019, privind procedura simplificată a contractului având ca obiect „… organizată de ..., cu sediul în …., în calitate de entitate contractantă, s-au solicitat anularea deciziei de atribuire a contractului către ..., a raportului procedurii și a adresei nr. 47752 din 12.08.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, reanalizarea ofertei ... și respingerea acesteia ca neconformă, precum și reluarea procedurii de evaluare și emiterea unui nou raport de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 47752/12.08.2019, emisă de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „...”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea consideră că entitatea contractantă a luat decizia de atribuire a contractului încălcând prevederile art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și a art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, oferta câștigătoare neîndeplinind cerințele stabilite în documentația de atribuire, respectiv prevederile subcapitolului IV.4.1) din fișa de date a achiziției, capitolul 4 – Cerințe Tehnice din caietul de sarcini, subcapitolul IV.1 – cerințe obligatorii de calificare *„firma ofertantă trebuie să fie acreditată RENAR pentru domeniul Specific de analiză și va prezenta următoarele documente (....)”*.

Contestatoarea susține că societatea ... a fost declarată câștigătoare fără subcontractanți declarați. Astfel, analizând certificatul de acreditare ISO 17025 al ... eliberat de către RENAR, cu numărul LI 643 și anexele numărul 1-3 la acest certificat, publicat pe site-ul Renar, rezultă că firma desemnată câștigătoare nu este acreditată pentru analiza parametrului „bacterii coliforme totale” din matricea „apă uzată” așa cum apare în caietul de sarcini.

Pentru ca o încercare să fie considerată acreditată, încercarea trebuie să apară în acreditarea laboratorului respectiv nu doar cu denumirea parametrului dar și cu tipul de material supus încercării respective, tip de material care să corespundă celui testat. În niciun caz o încercare acreditată limitată la un anume tip de material nu poate fi extrapolată la a fi considerată acreditată pentru un alt tip de material.

Societatea contestatoare susține că, din documentele prezentate, a rezultat faptul că ofertantul declarant câștigător este acreditat din punct de vedere RENAR pentru detecția bacteriilor coliforme doar pentru materialul apă potabilă și nu pentru materialul apă uzată sau alte tipuri de ape, așa cum prevede cerința obligatorie de calificare (art. 4.1.) din caietul de sarcini.

Entitatea contractantă a solicitat certificatul de acreditare a laboratorului pentru analizele fizico-chimice a indicatorilor apelor uzate, iar din raportul de atribuire punctul 3.2.7. Anexa nr. 5 rezultă că ofertantul declarant câștigător a depus certificatul de acreditare nr. LI643. Autoarea contestației pentru a îndeplini cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire a selectat subcontractantul disponibil care sa răspundă cerințelor, cu un impact direct asupra prețului ofertat, astfel încât consideră că este absolut necesară evaluarea tuturor ofertanților după exact aceleași criterii tehnice. Din cinci ofertanți inițiali trei au fost descalificați exact pe motivul lipsei acreditării ISO 17025 pentru o singură activitate din cele solicitate.

Față de aceste considerente de nelegalitate și netemeinicie, în temeiul art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 199/2016 și HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 48941/19.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 32294/20.08.2019, entitatea contractantă a comunicat faptul că va adopta măsuri de remediere, invocând în acest sens dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului având ca obiect *„...”*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. …. Valoarea estimată a contractului este de 191.391,60 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„prețul cel mai scăzut”*.

Față de decizia de a declara câștigătoare oferta depusă de ..., ... a înaintat prezența contestație, (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016), reclamând lipsa unei acreditări RENAR a ofertantului declarat câștigător, conform ISO 17025 pentru analiza coliformilor totali în apă uzată.

Văzând contestația, entitatea contractantă a comunicat, prin intermediul adresei nr. …, (document publicat și pe platforma SICAP la data de 20.08.2019) că va adopta măsuri de remediere.

Situația creată nu poate fi interpretată de Consiliu decât ca o achiesare a entității contractante la cele susținute de autoarea contestației.

Sunt avute în vedere dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016 ce stabilesc la alin. (1) că **După primirea contestaţiei, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestaţiei**, în cel mult trei zile de la primirea contestaţiei. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalţi operatori economici implicaţi în procedura de atribuire, precum şi Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

Așadar, legiuitorul a recunoscut dreptul autorității contractante de a adopta măsurile apreciate necesare pentru remedierea situației semnalate prin contestație.

De asemenea, potrivit Codului de procedură civilă, care se aplică în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016:

Art. 348. - (1) Constituie mărturisire **recunoașterea** de către una dintre părți, **din proprie inițiativă** sau în cadrul procedurii interogatoriului, **a unui fapt pe care partea adversă își întemeiază pretenția** sau, după caz, apărarea.

(2) Mărturisirea este judiciară sau extrajudiciară.

Art. 349. - (1) Mărturisirea judiciară **face deplină dovadă împotriva aceluia care a făcut-o**, fie personal, fie prin mandatar cu procură specială.

(2) Mărturisirea judiciară nu poate fi divizată împotriva autorului decât în cazurile când cuprinde fapte distincte și care nu au legătură între ele.

(3) De asemenea, **mărturisirea judiciară nu poate fi nici revocată**, afară numai dacă se face dovada că a fost urmarea unei erori de fapt scuzabile.

(4) Mărturisirea judiciară nu produce efecte dacă a fost făcută de o persoană lipsită de discernământ sau dacă duce la pierderea unui drept de care cel care face recunoașterea nu poate dispune.

Este adevărat că, în speță, entitatea contractantă a precizat că va adopta măsuri de remediere, fără să indice în concret care sunt acestea, însă faptul că a hotărât să revină asupra deciziei sale, este privit ca o acceptare a acțiunii SGS ROMÂNIA SRL. Acest fapt este confirmat și de informațiile disponibile pe platforma SICAP, unde din consultarea rubricii *„vizualizare procedură”*, se observă că entitatea contractantă s-a întors în etapa *evaluare calificare/tehnică*. În fapt, entitatea confirmă obiecția reclamantei, impunându-se, în aprecierea acesteia, adoptarea unor măsuri de remediere, motiv pentru care Consiliul va admite contestația cu consecința obligării ...la implementarea măsurilor de remediere și comunicarea acestora operatorilor economici implicați în procedură.

În mod evident, în situația în care ...sau oricare dintre ofertanți se consideră vătămați prin noul act al entității, urmare a implementării măsurilor de remediere, aceștia au dreptul să conteste noul rezultat al reevaluării ofertelor.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu .... Obligă entitatea contractantă la implementarea măsurilor de remediere și comunicarea acestora operatorilor economici implicați în procedură, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

.....