

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2852/C1/3017

Data: 23.12.2021

Prin contestația nr. 930/19.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60638/19.11.2021, formulată de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC SA cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, prin, și convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Alimentare cu apă a localităților Temelia, Păltinata, Motocești, Dumbrava și Capăta, ..., județul – rest de executat” cod CPV: 45231100-6, s-a solicitat:

- admiterea contestației,
- anularea comunicării nr. 24547/12.11.2021,
- anularea raportului intermediar care a stat la baza emiterii adresei de comunicare cu nr. 24547/12.11.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- constatarea că răspunsul său nr. 887/01.11.2021 la solicitarea de clarificări nr. 24235/28.10.2021 a fost concludent și a clarificat toate solicitările comisiei de evaluare a ofertelor;
- constatarea dacă în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse candidaturi incompatibile cu prezenta procedură și obligarea autorității contractante să respingă ofertele incompatibile dacă este cazul.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că în cadrul acestei proceduri Asocierea SC SRL - SC SA a depus oferta, conform declarației de participare publicată în SICAP în data de 28.09.2021, alături de alți operatori economici, până la termenul legal de depunere fiind înregistrate 5 oferte depuse.

De asemenea, arată că pe parcursul desfășurării procedurii autoritatea contractantă a transmis în data de 28.10.2021 adresa nr. 24235/28.10.2021 prin care solicita o serie de clarificări privind anumite aspecte ale ofertei depuse cu termen de răspuns 01.11.2021. Susține că a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul solicitat cu adresa nr. 887/01.11.2021 în data de 01.11.2021.

Menționează că în data 12.11.2021 autoritatea contractantă a publicat în SICAP la rubrica solicitări de clarificări adresa nr. 24547/12.11.2021, intitulată COMUNICARE, prin care se specifica că oferta sa a fost considerată inacceptabilă și neconformă deoarece răspunsul transmis cu adresa nr. 887/01.11.2021 nu este concludent și conform.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că motivele pentru care a fost respinsă oferta sa sunt exagerate și disproporționate în comparație cu oferta depusă, cerințele din documentația de atribuire și legislația în vigoare.

În continuare contestatorul susține că va combate punctual fiecare articol din adresa de comunicare nr 24547/12.11.2021.

1. Comisia de evaluare consideră că oferta sa a fost realizată prin metoda „copy paste” în legătură cu prezentarea capitolului Planul de risc deoarece la pag. 4 se regăsesc copiate elemente din cadrul caietului de sarcini.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări susține că a explicat faptul că la pag. 4 se regăsesc prezentate doar elementele tehnice solicitate prin proiect iar în cadrul caietelor de sarcini nici măcar nu se regăsește capitolul referitor la Planul de risc, acesta fiind realizat și prezentat funcție de riscurile identificate de Asocierea SC SRL - SC SA. Menționează că nu se poate prezenta un Plan de risc dacă acesta nu este adaptat la specificul proiectului și la caracteristicile tehnice din caietul de sarcini. Dacă ar fi prezentat un Plan la modul general fără a face referire la caracteristicile proiectului abia atunci comisia putea să respingă oferta sa ca neconformă.

Precizează că, cu toate că a explicat aceste lucruri în răspunsul său la clarificări comisia de evaluare a considerat că acesta este nesatisfăcător susținând că aceasta este „copy paste” la caietele de sarcini. Consideră că decizia comisiei este exagerată și lipsită de temei legal. Nicăieri în legislația privind achizițiile publice nu se specifică că dacă în cadrul ofertei sunt prezentate caracteristici tehnice solicitate prin caietele de sarcini oferta trebuie respinsă.

2. Comisia de evaluare consideră că în formularul F3 privind organizarea de șantier nu este corelat fiecare articol cu descrierea din propunerea tehnică. Cu toate că a explicat în clarificări în ce constă organizarea de șantier și a nominalizat unde se găsește corespondența pentru fiecare element al propunerii tehnice, indicând exact numărul articolului din formularul F3, răspunsul a fost considerat nesatisfăcător.

Mai mult, susține că a arătat că listele de cantități de lucrări au fost impuse de autoritatea contractantă prin documentația de licitație și că acestea sunt obligatorii pentru toți ofertanții și nu pot fi modificate de aceștia. Dacă ar fi modificat listele de cantități de lucrări abia atunci comisia de evaluare trebuia să respingă oferta sa. Respectarea întocmai a listelor de cantități impuse prin formularul F3 nu poate fi motiv de respingere a ofertei.

În același timp arată că organizarea de șantier se realizează de fiecare executant în mod diferit funcție de modul propriu de organizare. Aceste lucrări sunt lucrări temporare care nu se regăsesc înglobate în obiectul contractului, la sfârșitul lucrărilor fiind desființate și terenul adus la starea inițială. Ofertanții trebuiau să descrie organizarea de șantier funcție de dotarea și modul propriu de realizare a organizării de șantier, dar în același timp aveau obligația de a respecta cu strictețe și listele de cantități de lucrări impuse.

Arată că autoritatea contractantă în adresa de comunicare nu critică modul de realizare a lucrărilor de organizare șantier ci critică formularul F3 aferent organizării de șantier, formular pe care l-a impus prin documentația de atribuire și al cărui conținut a devenit obligatoriu pentru toți ofertanții dar și pentru autoritatea contractantă.

Legislația nu impune și deci nu interzice ca executanții pe parcursul realizării lucrărilor să amenajeze suplimentar organizarea de șantier cu elemente care nu se regăsesc în cadrul ofertei, singurul risc fiind că acestea nu vor putea fi plătite, costurile cu organizarea de șantier fiind fixe.

Consideră că decizia comisiei este exagerată și lipsită de temei legal.

Respectarea listelor de cantități de lucrări impuse prin documentația de atribuire nu poate fi motiv pentru respingerea ofertei. Anexează copie după listele de cantități de lucrări din documentația de atribuire. Anexează copii și după formularul F3-privind organizarea de șantier din documentația de atribuire.

3. Referitor la conținutul Planului de Control Verificări și Încercări-PCCVI susține că acesta a fost prezentat adaptat la lucrare cuprinzând toate activitățile necesare realizării contractului și nu a fost prezentat la modul general pentru a atrage respingerea ofertei. În cuprinsul acestuia se regăsesc elementele solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect arată că autoritatea contractantă nu a impus un anumit formular de prezentare, fiecare ofertant având libertatea de a utiliza propriile formulare funcție de propriul sistem al calității și propria tehnologie de execuție. Dacă autoritatea contractantă dorea un anumit model de prezentare trebuia să impună un anumit tipizat în care să se completeze cerințele impuse. Cu toate că autoritatea contractantă constată că a fost prezentat un plan adaptat la lucrare și că acesta conține informații precum frecvența de verificare, grad de

verificare, criterii de acceptare, metoda efectuării verificării și cuprinde toate activitățile specific realizării proiectului, declară răspunsul său nesatisfăcător.

Contestatorul susține că PCCVI prezentat de el este adaptat la lucrare așa cum a fost solicitat și conține informațiile necesare privind modul de realizare a verificărilor. De asemenea și în cadrul procedurilor tehnice de execuție se regăsesc elemente privind standardele, metode de control, abateri și toleranțe, modul de realizare a verificărilor.

4. Comisia de evaluare consideră ca informațiile din capitolul Metodologia de realizare a lucrărilor sunt realizate prin metoda „copy paste”. Menționează că în cadrul caietelor de sarcini nu se regăsește nici un capitol intitulat metodologia de execuție și că acesta a fost realizat conform tehnologiei de execuție specifică SC SRL. În cadrul Metodologiei au fost prezentate caracteristicile proiectului și aceasta a fost adaptată la cerințele din caietele de sarcini, lucru interpretat de comisia de evaluare ca o tratare „copy paste” a caietelor de sarcini. Dacă metodologia era prezentată la modul general fără o adaptare la caracteristicile proiectului abia atunci comisia de evaluare putea să respingă oferta.

Prin urmare consideră că decizia comisiei este exagerată și lipsită de temei legal. Adaptarea Metodologiei de execuție la caracteristicile din proiect nu poate fi motiv de respingere a ofertei.

5. Comisia de evaluare consideră din nou faptul că formularele F3 aferente organizării de șantier nu conțin toate articolele corespunzătoare propunerii tehnice. Cu toate că a explicat în clarificări în ce constă organizarea de șantier și a nominalizat unde se găsește corespondența pentru fiecare element al propunerii tehnice indicând exact numărul articolului din formularul F3, susține că răspunsul a fost considerat nesatisfăcător. Mai mult, susține că a arătat că listele de cantități de lucrări au fost impuse de autoritatea contractantă prin documentația de licitație și că acestea sunt obligatorii pentru toți ofertanții și nu pot fi modificate de aceștia. Dacă ar fi modificat listele de cantități de lucrări abia atunci comisia de evaluare trebuia să respingă oferta sa. Respectarea listelor de cantități impuse prin formularul F3 nu poate fi motiv de respingere a ofertei. În opinia sa decizia comisiei este exagerată și lipsită de temei legal. Respectarea listelor de cantități de lucrări impuse prin documentația de atribuire nu poate fi motiv pentru respingerea ofertei.

6. Referitor la capitolul 2 - asigurarea cu utilități, comisia de evaluare susține că acesta trebuie să se găsească atât în descrierea tehnică cât și în listele de cantități de lucrări din propunerea financiară.

În opinia sa această afirmație este în contradicție cu cerințele din documentația de atribuire unde în memoriul de prezentare a lucrării la pag. 10 cap 2.5.3. Utilități- se specifică în mod clar că alimentarea cu energie electrică de la rețeaua electrică de joasă tensiune din zonă, până

la fiecare BMPT, se va face conform avizului de racordare, emis de către SC EON SA, și face obiectul unui proiect separat. Mai mult în listele de cantități de lucrări formularele F1,F2, F3 postate în SICAP nu există obiectul Asigurare cu utilități.

Astfel arată că în cadrul proiectului sunt prevăzute doar lucrări de instalații electrice în cadrul obiectivelor și care se regăsesc descrise în metodologia de execuție prezentată de el, fiind inclusiv prezentată și procedura tehnică de execuție a lucrărilor de instalații electrice. Autoritatea contractantă nu a constatat lipsa unor obiecte sau lipsa unor cantități de lucrări și nu a semnalat articole neofertate.

Documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici cât și pentru comisia de evaluare a ofertelor. Consideră că solicitarea este ilegală deoarece comisia nu poate solicita ofertarea unor liste sau descrierea unor metode de execuție pentru care în documentația de licitație s-a menționat clar că nu face obiectul proiectului și implicit procedurii de achiziție. Corelarea listelor de cantități de lucrări din documentația de atribuire cu prevederile caietelor de sarcini și cu cele din Fișa de date a achiziției este în sarcina autorității contractante.

Anexează copie după pag. 10 din memoriu referitoare la asigurarea cu utilități și centralizatoarele F1,F2 unde se poate observa că nu există capitolul asigurarea cu utilități.

7. Activitățile asociatului SC SA, așa cum a specificat și în răspunsul la clarificări, se regăsesc în Planul de Lucru cu Asociații/ Subcontractanții unde se menționează că pentru realizarea contractului SC SRL va gestiona, conduce și supraveghea în calitate de Lider al asociației SC SRL- SC SA toate lucrările conform proiectului de execuție „Alimentare cu apă a localităților Temelia, Păltinata, Motocești, Dumbrava și Capăta, ..., județul - rest de executat”:

Modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați:

„Partenerii convin ca liderul de asociere să fie SC SRL. Contractul de achiziție cu achizitorul va fi semnat de către liderul de asociere SC SRL, desemnat ca fiind reprezentantul autorizat să primească instrucțiunile pentru și în numele oricăruia și tuturor membrilor asocierii.

Părțile vor răspunde solidar și individual în fața Beneficiarului în ceea ce privește toate obligațiile și responsabilitățile decurgând din sau în legătură cu Contractul.

În caz de adjudecare, asociații au convenit cotele de participare în cadrul asocierii, respectiv acestea vor fi următoarele:

- activități care se vor realiza în cadrul contractului de către Liderul Asocierii SC SRL, constând în execuție lucrări, procurare și montaj echipamente aferente conform contractului, în cotă de 99% (nouăzecișinouă%),

- activități care se vor realiza în cadrul contractului de către Asociatul SC SA constând în lucrări de refaceri și instalare conducte de apă în cotă de 1% (unu%),

Asociații convin să se susțină ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului, acordându-și sprijin de natură tehnică, managerială sau/și logistică ori de câte ori situația o cere. Nici una dintre părți nu va fi îndreptățită să vândă, ceseze sau în orice alta modalitate să grezeze sau să transmită cota sa sau parte din aceasta altfel decât prin efectul legii și prin obținerea consimțământului scris prealabil atât al celorlalte Părți cât și a Beneficiarului”.

Comisia susține că în planul de lucru cu asociații se regăsesc doar atribuțiile subcontractantului, ceea ce în opinia sa nu corespunde cu cele prezentate mai sus. Modul de împărțire a atribuțiilor se regăsește și în Acordul de asociere. Anexează copie după pag. 539 din ofertă și care a fost menționată și în răspunsul la clarificări.

8. În cadrul ofertei a prezentat caracteristicile tehnice ale materialelor și furnizorii aferenți precum și perioada de garanție pentru fiecare material și durata de viață așa cum a menționat și în răspunsul la clarificări. Susține că comisia de evaluare nu a ținut cont de toate informațiile din ofertă și răspunsul la clarificări și face referire doar la informațiile de la pag. 798, fără să țină cont și de cele de la pag. 481 și următoarele. Astfel, la pag. 798-799 sunt prezentate materialele, furnizorii și distanțele de transport iar la pag 484-485 se regăsesc caracteristici tehnice ale materialelor referitoare la garanție, durata de viață, furnizorii și se descrie și traseul de aprovizionare.

Din informațiile cuprinse în oferta tehnică se pot identifica furnizorii, distanțele de transport, au fost descrise rutele de transport, a fost prezentată garanția și durata de viață și au fost transmise acorduri, declarații de performanță, caracteristici de la furnizori (pag 800-902), fișe tehnice (pag 728-748). Anexează copii după pag. 798-799 și 484-485 din propunerea tehnică.

9. Comisia de evaluare consideră din nou faptul că formularele F3 aferente organizării de șantier nu conțin toate articolele corespunzătoare propunerii tehnice. Precizează că, cu toate că a explicat în clarificări în ce constă organizarea de șantier și a nominalizat unde se găsește corespondența pentru fiecare element al propunerii tehnice indicând exact numărul articolului din formularul F3, răspunsul a fost considerat nesatisfăcător. Mai mult susține că a arătat că listele de cantități de lucrări au fost impuse de autoritatea contractantă prin documentația de licitație și că acestea sunt obligatorii pentru toți ofertanții și nu pot fi modificate de aceștia. Dacă ar fi modificat listele de cantități de lucrări abia atunci comisia de evaluare trebuia să respingă oferta sa.

10. Comisia de evaluare susține că în ofertă nu se regăsesc elemente privind costurile de operare ale echipamentelor. Așa cum a menționat și în răspunsul la clarificări susține că calculul costurilor de

operare se regăsește la pag 538 unde sunt specificate atât modul de calcul cât și garanția.

Având în vedere că echipamentele au fost deja stabilite de proiectant prin proiectul tehnic ofertanții nu mai pot interveni asupra caracteristicilor echipamentelor impuse prin documentele de licitație și deci implicit nici a costurilor de operare. Autoritatea contractantă nu poate respinge oferta pentru niște costuri de exploatare ale unor echipamente pe care le-a impus prin documentele de licitație. În cadrul ofertei a prezentat calculul costurilor de operare funcție de caracteristicile și consumul echipamentelor solicitate prin proiect.

11. Comisia de evaluare solicită calculul costurilor cu încălzitorul electric de la rezervoare. Prin răspunsul la clarificări susține că au fost prezentate costurile cu încălzitorul termostatat de la rezervoare. Aceasta fiind o completare de conformare care nu modifica oferta tehnică și nici oferta financiară prin răspunsul la clarificări, nu se modifică echipamentele ofertate ci doar se transmite un calcul cu costul consumului de energie electrică la un echipament care exista deja în ofertă. Cu toate că a transmis calculul solicitat, răspunsul a fost declarat nesatisfăcător. Anexează calculul prezentat prin clarificări.

12. Solicitarea referitoare la sursele de materiale și traseul de transport, care așa cum a indicat și în răspunsul la clarificări se găsește la pag 798-799 și 485 pentru conformare a anexat și reprezentarea grafică cu rutele de transport așa cum au fost declarate și în paginile menționate mai sus. Această completare în opinia sa nu modifică cu nimic oferta tehnică inițială ci confirmă încă odată distanțele și rutele de transport din oferta inițială. Cu toate că s-a conformat și a transmis planurile, răspunsul a fost declarat nesatisfăcător. Anexează copii după planurile cu rutele de transport.

13. Comisia solicită certificate de calitate pentru cămine PEHD, confecții metalice, panouri cofrag, beton, armaturi. Prin răspunsul la clarificări a transmis informațiile suplimentare referitor la materialele solicitate, aceasta fiind o simplă confirmare privind documentele de calitate a materialelor. Autoritatea contractantă nu a nominalizat în documentația de licitație care sunt materialele pentru care dorește în mod expres prezentarea documentelor de calitate, de aceea au fost transmise documente pentru materialele principale și care au o pondere semnificativă în cadrul ofertei. Prin transmiterea documentelor solicitate prin clarificări nu a fost modificată oferta, nu au fost înlocuite materiale, nu a fost schimbat prețul ofertat, aceasta fiind o confirmare a îndeplinirii cerințelor solicitate prin clarificări. Pentru principalele materiale documentele se regăsesc în propunerea tehnică la pag 800-902.

Contestatorul arată că deși a transmis toate documentele solicitate răspunsul a fost declarat nesatisfăcător.

14. Referitor la caracteristicile echipamentelor care apar în limba engleză menționează că prin clarificări a fost transmisă și traducerea

caracteristicilor la materialele ce erau prezentate în limba engleză. Trebuie să menționeze că deja caracteristicile tehnice în limba română se regăseau și în formularele F5 depuse la oferta inițială. Aceasta fiind doar o simplă completare formală care nu modifică cu nimic oferta inițială. Cu toate că a transmis traducerea în limba română la documentele în discuție răspunsul a fost declarant nesatisfăcător.

15. Referitor la justificarea duratei activităților, alocarea de resurse și personal, prin răspunsul la clarificări a fost arătat cum au fost calculate durata activităților și alocarea resurselor precizând următoarele:

„Activitățile și subactivitățile din graficul Gantt prezentat au fost dimensionate din punct de vedere al duratei, alocării de personal și utilaj, în raport cu extrasele C6, C7, C8.

Nr ore de manoperă rezultat din C6 împărțit la Nr de muncitori = durata (nr. zile)”.

Contestatorul susține că au fost prezentate sub formă de tabel pentru fiecare activitate/subactivitate resursele alocate pentru forța de muncă și echipamente, precizându-se inclusiv numărul acestora, conform algoritmului de calcul menționat în răspuns.

În opinia sa, trebuie menționat faptul că notificarea ANAP referitoare la graficul de execuție, din data de 10 octombrie 2018 cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice Graficul Gantt specifica: „Este recomandabil ca în cazul contractelor de lucrări care prezintă un grad scăzut de complexitate și care au valoare estimată sub pragul de publicare în JOUE (de exemplu, construcția de clădiri clasă D, lucrări de asfaltare, construcții de mici dimensiuni, etc.) autoritățile contractante să stabilească doar cerințele de conformitate”.

„Cerințe de conformitate:

Se recomandă ca aceste cerințe să se limiteze la următoarele aspecte:

a) Graficul Gantt prezentat de ofertant demonstrează că acesta finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă (adică în perioada de construcție maximă stabilit);

b) Graficul Gantt prezentat de ofertant demonstrează că acesta finalizează „etapele/secțiunile” aferente lucrărilor în timp (adică în perioada de construcție maximă pentru etapa respectivă);

c) Planificarea ofertantului este conformă cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă (adică respectă ipotezele/premisele stabilite în documentația de atribuire cu privire la elemente cum ar fi: termenele de analiză, transmitere observații, respectiv aprobare a livrabilelor intermediare/finale care revin autorității contractante, data de începere anticipată, eventuale perioade de suspendare a execuției lucrărilor

datorate condițiilor climatice nefavorabile prevăzute în documentația de atribuire etc..

Evaluarea graficului Gantt în timpul procesului de evaluare a ofertelor:

În ceea ce privește evaluarea conformității, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze, în mod clar, de ce consideră sau nu faptul că graficul Gantt prezentat corespunde referințelor și cerințelor exacte prevăzute în documentația de atribuire”.

Consideră că graficul prezentat de el îndeplinește cerințele din documentația de atribuire și respectă și cele din notificarea ANAP. Cu toate că a prezentat modul de calcul și resursele alocate răspunsul său a fost declarat nesatisfăcător

16. Referitor la activitățile aferente obiectului asigurarea cu utilități, așa cum a demonstrat și la punctul 6 din prezenta contestație acest obiect nu există în formularele F1,F2 iar în memoriul de prezentare se specifică că vor face obiectul altul proiect.

17. Referitor la curba S, consideră că trebuie menționat faptul că aceasta se regăsește în oferta depusă fiind reprezentată atât varianta pesimistă colorată în albastru cât și varianta optimistă colorată în roșu. Curba a fost generată de un program specializat și este în corelare cu drumul critic din graficul Gantt. Pentru varianta pesimistă alocarea resurselor este aceeași cu cele care au determinat drumul critic și care au fost prezentate în tabelul transmis la clarificări cu încadrarea în termenul maxim de realizare a lucrărilor, respectiv 6 luni. Autoritatea nu poate respinge oferta ca fiind nesatisfăcătoare cu privire la curba S, deoarece aceasta a fost prezentată în corelare cu graficul de execuție și cu cerințele din fișa de date a achiziției.

18. Prin solicitarea de clarificări a transmis organigrama pentru asociatul SC SA. Având în vedere că în oferta inițială se regăsesc date referitoare la SC SA transmiterea organigramei nu poate fi considerată o modificare a ofertei inițiale, fiind o simplă completare de conformare a solicitării de clarificări. Cu toate că a transmis organigrama solicitată arată că autoritatea contractanta a declarat oferta nesatisfăcătoare.

Solicită Consiliului să constate că prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nu a fost modificată cu nimic propunerea tehnică, așa cum susține comisia de evaluare în comunicarea de respingere a ofertei sale, clarificările fiind doar pentru a confirma elemente existente în cadrul ofertei inițiale, sau de a se conforma cerințelor solicitate prin clarificările primite.

Arată că răspunsurile sale la solicitările de clarificări nu au fost considerate neconcludente ci doar nesatisfăcătoare.

Prin atitudinea adoptată consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și tratamentului egal. Astfel consideră că trebuie menționat faptul că unul din candidații la prezenta procedură, a

întocmit pentru autoritatea contractantă servicii auxiliare pentru prezenta achiziție publică. Anterior scoaterii la licitația publică a obiectivului de investiție, autoritatea contractantă, pentru a putea întocmi caietul de sarcini și actualiza proiectul de execuție, a realizat o lucrare de achiziție publică cu atribuire directă ce a avut ca obiect „Servicii de expertizare rețea alimentare cu apă a localităților Dumbrava, Capata, Temelia, Paltinata”. Această lucrare de expertiză a stat la baza întocmirii modificărilor și actualizărilor la proiectul de execuție și a caietului de sarcini pentru prezenta licitație.

În opinia sa situația creată prin acceptarea acestui candidat la prezenta achiziție publică este una incompatibilă și generatoare de tratament inegal între candidați, punând candidatul SC CAPITAL INVEST SRL într-o poziție avantajoasă față de ceilalți participanți la procedura de achiziție.

Precizează că achiziția serviciului de expertizare a fost atribuit în data de 24.05.2021 și a avut nr. DA28031770 conform informațiilor publicate în SICAP de autoritatea contractantă. Mai mult, expertiza efectuată în cadrul acelei achiziții nu a fost publicată în SICAP la prezenta achiziție și nici nu fost adus la cunoștința celorlalți ofertanți conținutul ei, singurul ofertant care a cunoscut conținutul expertizei fiind doar cel care a realizat-o. Anexează anunțul de atribuire publicat în SICAP.

Consideră că situația descrisă mai sus se încadrează în condițiile constitutive obiective ale Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 10/1995, HG nr. 925/1995 și HG nr. 1/2018 care, pe de o parte descriu anumite situații care trebuie evitate de către autoritatea contractantă, iar pe de altă parte sunt dispoziții legale care ne arată activitățile desfășurate în materia construcțiilor, care analizate ne pot duce la concluzia că activitatea de expertizare efectuată anterior de către candidatul SC CAPITAL INVEST SRL, este incompatibilă cu calitatea de candidat în prezenta achiziție publică.

Văzând rezultatul procedurii de până acum, prin modul de solicitare a clarificărilor de către autoritatea contractantă și prin eliminarea candidaților din acest stadiu al procedurii, se poate concluziona faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiile privind achizițiile publice reducând concurența.

În concluzie consideră că autoritatea contractantă nu a realizat în mod corect și conform cu legislația în vigoare verificarea ofertelor depuse.

Față de cele prezentate, apreciază că prezenta contestație este întemeiată și solicită admiterea acesteia așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 931/19.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 61018/22.11.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207650152/1, tranzacția: 1147884829/1954928800 din data de 19.11.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 88.000,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 24744/22.11.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 61121/23.11.2021, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În fapt, prin adresa nr. 24235 din 28.10.2021 s-a solicitat clarificarea următoarelor aspecte din oferta tehnică prezentată de contestator:

Solicitare 1

„Vă rugăm justificați de ce la pag. 4 se prezintă lucrările ce urmează a fi executate prin metoda „copy-paste” în contradicție cu specificațiile fișei de date și anume „Este interzisă copierea (copy/paste) a textului pus la dispoziție de proiectant prin Memoriul tehnic și Caietele de sarcini”.

Ofertantul, prin adresa 887/01.11.2021, a oferit următorul răspuns:

„1. În fișa de date paragraful referitor la interzicerea copierii prin metoda „copy paste” este următorul: „Este interzisă copierea prin metoda copy paste a textului pus la dispoziție de proiectant prin Memoriul Tehnic și Caietele de sarcini. Fiecare ofertant va elabora în funcție de resursele alocate, pentru această investiție fiecare secțiune din cadrul propunerii tehnice”.

Secțiunea din cadrul propunerii tehnice în cauză, este „Planul de risc”.

Planul de risc prezentat nu este un copy paste din caietul de sarcini sau memoriu de execuție, ci este elaborat de către Asocieria SC SRL - SC SA în funcție de riscurile identificate. Pagina 4, la care faceți referire cuprinde un rezumat, o descriere succintă a lucrărilor ce trebuie executate, pentru care am prezentat planul de risc raportat la acele categorii de lucrări. Este normal ca rezumatul lucrării să conțină specificațiile din caietul de sarcini și memoriul tehnic.

Planul de risc nu se regăsește în memoriile din documentația de licitație, iar descrierea lucrărilor a fost făcută pe obiecte așa cum sunt grupate în formularele F2 din listele de cantități de lucrări. Faptul că în planul de risc se găsesc descrise elemente din memoriul tehnic nu înseamnă că acesta este „copy paste” la caietele de sarcini”.

Față de cele menționate comisia de evaluare a constatat următoarele: „Însuși ofertantul recunoaște că a copiat elemente tehnice din cadrul proiectului „este normal ca rezumatul lucrării să conțină specificațiile din caietul de sarcini și memoriu tehnic” lucru interzis de cerințele fișei de date și anume „Este interzisă copierea (copy/paste) a textului pus la dispoziție de proiectant prin Memoriul tehnic și Caietele de sarcini”.

Autoritatea contractantă consideră că a dat dovada de bunăvoință uzând de dreptul său nicidecum obligația de a transmite ofertantului solicitări de clarificări cu privire la oferta sa tehnică. În urma răspunsului primit ofertantul alege să își susțină punctul de vedere transmițând clar

faptul că nu a respectat prevederile fișei de date a achiziției. Ori, dacă într-adevăr Fișa de date conținea elemente de prezentare a propunerii tehnice cu care acesta nu era de acord având dreptul de a transmite clarificări autorității contractante în perioada de depunere a ofertelor. În condițiile în care însuși contestatorul pomeneste de principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă se întreabă unde este echitatea când alți ofertanți au reușit să respecte prevederile documentației de atribuire?. Drept urmare își menține punctul de vedere cum că răspunsul prezentat este nesatisfăcător.

Solicitare 2

„Vă rugăm precizați unde anume în cadrul formularului F3 - organizare șantier (pag. 727) se regăsesc cotate atât ca material cât și ca montaj: spații pentru depozitare, magazii și spații de lucru, cabina poartă acces, parcare, birouri și sala de ședințe, grup sanitar, pichet PSI”.

Ofertantul, prin adresa nr. 887/01.11.2021, a oferit următorul răspuns:

„2. Spațiile de depozitare a materialelor și de lucru precum și parcare și zona de acces, zonei de curățare a roților și zona de depozitare a deșeurilor constau în realizarea unor platforme balastate a căror realizare a fost cotată la articolul 1, corelat cu art. 2, art. 7, art. 8, art. 10 care cuprind activități aferente acestor lucrări,

Magaziile, birourile, sala de ședințe, containerele pentru deșeuri, grupul sanitar (wc ecologic), pichetul PSI toate sunt obiecte de inventar care se vor recupera la finalizarea lucrărilor și instalarea acestora a fost cotată în cadrul articolelor 11, art. 15, art. 16.

La art. 3, art. 4, art. 5, art. 6, art. 9 au fost cotate activități aferente realizării lucrărilor de împrejmuire a organizării de șantier inclusiv realizarea porților de acces.

Pentru alimentarea cu energie se va utiliza un grup electrogen, iar consumul de carburant aferent este acoperit din cheltuieli indirecte.

La art. 12, art. 13, art. 14 au fost cotate activități aferente realizării lucrărilor de aducere la starea inițială după desființarea organizării de șantier.

De asemenea precizăm faptul că la întocmirea ofertei s-au respectat listele de cantități de lucrări pentru Organizarea de Șantier impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, liste de cantități de lucrări pe care nu aveam voie să le modificăm”.

Față de cele menționate comisia de evaluare a constatat următoarele:

„Ofertantul nu corelează specificațiile tehnice pentru organizarea de șantier descrisă la pag. 39 cu cele specificate la pag. 727 și anume:

- art. 2, 7, 8, 10 menționate se referă strict la o balastare a organizării de șantier. Articolul de montare se referă strict la o

automacara. Nu există repere de montaj ale magazii și spații de lucru, cabina poartă acces, birouri și sala de ședințe.

- fiecare articol de la formularul F3 trebuia corelat cu descrierea din cadrul ofertei tehnice privitor la organizarea de șantier.

Aici ofertantul precizează că realizează mai multe lucrări decât cele oferite în cadrul listelor de cantități. Prin urmare nu se corelează toate elementele din cadrul ofertei”.

Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare ocolește în cadrul contestației transmise motivul clar al declarării răspunsului său neconform și anume: lipsa corelării între formularul F3 - Organizare de șantier (fără valori) și memoriul tehnic prezentat în cadrul propunerii tehnice. Astfel, într-adevăr ofertantul respectă, într-o secțiune a ofertei tehnice, formularul F3 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, dar în altă secțiune vine și prezintă o cu totul altă organizare de șantier. În acest caz, având în vedere faptul că oferta tehnică și financiară a ofertantului câștigător devine anexă la contract se întreabă cum va face ofertantul decontarea lucrărilor de organizare de șantier? Pe baza formularului F3 depus (pe care evident nu are de gând să îl respecte) sau pe baza descrierii lucrărilor din memoriul tehnic? În plus, autoritatea arată că toate elementele ofertei tehnice și financiare trebuie corelate cu cerințele documentației de atribuire, lucru pe care ofertantul nu numai că nu îl respectă, dar îl și recunoaște.

Solicitare 3

„Vă rugăm precizați unde anume în cadrul PCCVI pag. 61 se regăsesc următoarele elemente tehnice: - metode de verificare și control utilizate (standarde, normative); -frecvența I faza; -toleranțe admisibile”.

Ofertantul, prin adresa nr. 887/01.11.2021, a oferit următorul răspuns:

„3. PCCVI - este prezentat la pagina 71-88 iar în cadrul acestuia regăsim coloana „Frecvența de control/Grad de verificare. Pe coloana „Criterii de acceptare” regăsim informații despre standarde, Normative, tolerante. Pe coloana „Reglementarea care stabilește obligativitatea și/sau metoda efectuării verificării” regăsim informații despre metode de verificare și control utilizate”.

Față de cele menționate comisia de evaluare a constatat următoarele:

În cadrul elementelor prezentate de ofertant și anume indicarea la pag. 71-88 se regăsesc următoarele:

- în cadrul coloanei „frecvența/grad verificare” se menționează doar generalități și anume „la începutul lucrărilor sau periodic....sau ori de câte ori este necesar”. Nu se explicitează tehnic în directă corelare cu normativele în vigoare metodele de verificare și control utilizate,

- pe coloana „criterii de acceptare” nu se prezintă la fiecare categorie de lucrări metodele de verificare și control utilizate.

- nu se prezintă toleranțele admisibile pentru fiecare categorie de lucrări.

Cu privire la acest aspect autoritatea precizează că a impune un model tipizat de PCCVI, înseamnă a impune un tabel cu un anume cap de tabel, ori prin cerințele prezentate în Fișa de date a achiziției exact asta a făcut autoritatea contractantă, doar că a ales să folosească o metodă descriptivă și nu grafică. Însuși contestatorul recunoaște tacit că a prezentat în cadrul PCCVI elemente solicitate de autoritatea contractantă, dar nu toate. Drept urmare, în opinia sa decizia de a considera răspunsul nesatisfăcător este corectă.

Solicitare 6

„Vă rugăm justificați de ce la pag. 316 se prezintă lucrările de execuție ce urmează a fi executate, prin metoda „copy-paste” în contradicție cu specificațiile fișei de date și anume „Este interzisă copierea (copy/paste) a textului pus la dispoziție de proiectant prin Memoriul tehnic și Caietele de sarcini”.

Ofertantul, prin adresa nr. 887/01.11.2021, a oferit următorul răspuns:

„6. Pagina 316, la care faceți referire, este componentă a capitolului „metodologia pentru execuția lucrărilor”;

Înainte de a descrie metodologia propriu-zisă, am inserat paragrafe care conțin „descrierea lucrărilor” care, așa cum am explicat în cadrul Întrebării nr. 1, este normal să coincidă cu informațiile din caietul de sarcini.

Metodologia de execuție prezentată este specifică tehnologiei aplicate la execuția lucrărilor adaptată la cerințele din caietul de sarcini”.

Față de cele menționate comisia de evaluare a constatat următoarele:

Ofertantul nu răspunde de ce a copiat elemente tehnice din cadrul proiectului. Prin urmare răspunsul este nesatisfăcător deoarece „Este interzisă copierea (copy/paste) a textului pus la dispoziție de proiectant prin Memoriul tehnic și Caietele de sarcini”.

Autoritatea susține că contestatorul, așa cum se va remarca de-a lungul întregii contestații, susține că a luat anumite decizii în realizarea ofertei sale tehnice tocmai ca aceasta să nu fie respinsă. Dar în luarea acestor decizii nu a ținut seama de singurul lucru care putea duce la respingerea ofertei și anume nerespectarea documentației de atribuire (inclusiv prevederile fișei de date a achiziției).

Prin urmare arată că dacă ofertantul era nemulțumit de modalitatea de prezentare a propunerii tehnice putea să uzeze de dreptul său de a solicita clarificări în faza de depunere a ofertelor sau de a face contestație în termenul legal.

Solicitare 7

„Vă rugăm precizați unde anume în cadrul formularului F3 - organizare șantier (pag. 727) se regăsesc cotate atât ca material cât și ca montaj următoarele (pag. 332 din ofertă)”

Ofertantul, prin adresa nr. 887/01.11.2021, a oferit următorul răspuns:

„7. Așa cum am arătat și la punctul 2 în cadrul formularului F3 au fost cuantificate costuri pentru organizarea de șantier privind realizarea de platforme balastate asigurare acces montare containere (barăci metalice), împrejmuire, grup sanitar zona depozitare deșeuri, pichet PSI, cabina poartă. Spațiile de depozitare a materialelor și de lucru precum și parcare și zona de acces, zone; de curățare a roților și zona de depozitare a deșeurilor constau în realizarea unor platforme balastate a căror realizare a fost cotată la articolul 1, corelat cu art. 2, art. 7, art. 8, art. 10 care cuprind activități aferente acestor lucrări”.

Față de cele menționate comisia de evaluare a constatat următoarele:

Ofertantul nu corelează specificațiile tehnice pentru organizarea de șantier cu cele specificate la pag. 727 și anume:

- art. 2, 7, 8, 10 menționate se referă strict la o balastare a organizării de șantier. Articolul de montare se referă strict la o automacara. Nu există repere de montaj restul de activități descrise în cadrul acestui paragraf

- fiecare articol de la formularul F3 trebuia corelat cu descrierea din cadrul ofertei tehnice. Aici Ofertantul precizează că realizează mai multe lucrări decât cele ofertate în cadrul listelor de cantități. Prin urmare nu se corelează toate elementele din cadrul ofertei.

Autoritatea contractantă revine cu aceeași concluzie: ofertantul consideră în mod eronat că a fost respins deoarece a respectat cerințele formularului F3 - Organizare de șantier. Respingere vine de fapt pe fondul necorelării informațiilor prezentate în cadrul ofertei tehnice: memoriu organizare de șantier - Formular F3 - Organizare de șantier.

Solicitare 9

„Vă rugăm precizați unde anume în cadrul Metodologiei de execuție se regăsește modalitatea de asigurare a utilităților conform Cap 2 Deviz General”.

Ofertantul, prin adresa nr. 887/01.11.2021, a oferit următorul răspuns:

„9. Întrucât în cadrul listelor de cantități de lucrări nu au fost prevăzute devize de lucrări pentru asigurarea utilităților, deci conform formularelor F3 nu există lucrări de asigurare a utilităților în cadrul acestui contract, nu vedem necesară descrierea separată a acestora în cadrul metodologiei de execuție. La elaborarea ofertei s-a ținut cont de formularele F2 și F3 solicitate prin documentația de atribuire publicată în SICAP

Așa cum menționați în documentația de atribuire propunerea tehnică trebuia să fie aplicată la proiect și nu prezentată la modul general.

Capitolul 2 din devizul general trebuia să aibă corespondent în listele de cantități de lucrări, respectiv în formularele F1, F2, F3. Comisia de evaluare nu poate solicita clarificări privind realizarea unor lucrări care nu au corespondent în listele de cantități de lucrări, dimpotrivă comisia are obligația de a declara neconforme ofertele care conțin evaluate activități care nu au corespondent în listele de cantități de lucrări, respectiv formularele F1, F2, F3 din documentația de atribuire publicată în SICAP.

Devizul general nu a fost publicat în cadrul documentației de atribuire, iar în cuprinsul formularelor F1, F2 nu este prevăzut capitolul menționat.

În metodologia de execuție se regăsesc metode de realizare a lucrărilor pentru alimentare cu energie electrică, care pot fi utilizate pentru realizarea eventualelor lucrări pentru asigurarea utilităților”.

Față de cele menționate comisia de evaluare a constatat următoarele:

Ofertantul nu justifică unde anume a prezentat descrierea capitolului 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților. Mai mult decât atât acesta afirmă faptul că „conform formularelor nu există lucrări de asigurare a utilităților în cadrul acestui contract” lucru complet fals deoarece acestea trebuiau cotate atât din punct de vedere tehnic cât și financiar. Toate echipamentele acestei investiții necesită racordarea la energie electrică (cap 2 asigurare de utilități) și prin urmare trebuie atât descrise în cadrul propunerii tehnice cât și cotate în listele de cantități inclusiv în secțiunea financiară a ofertei. Prin urmare răspunsul este nesatisfăcător.

Cu privire la acest aspect autoritatea contractantă prezintă un Extras din Fișa de date a achiziției în care se precizează:

„Valoarea estimată fără TVA: 8.114.284,74 lei Din care:

Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului: 4.711,13 lei fără TVA;

Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului: 375.060,00 lei fără TVA;

Cheltuieli pentru investiția de bază: 7.604.274,13 lei fără TVA;

Organizare de șantier: 117.721,03 lei fără TVA;

Probe tehnologice și teste: 12.518,45 lei fără TVA”.

Arată că ofertantul recunoaște în răspunsul său că nu a oferit deloc capitolul 2!. Cu toate că acesta este prins în valoarea estimată, publicată defalcat în SICAP, tocmai pentru a nu exista dubii privind toate categoriile de lucrări care trebuie realizate. Într-adevăr documentația de atribuire nu cuprinde liste de cantități pentru acest punct, dar trebuia prinsă o valoare globală, nicidecum omis complet din cadrul ofertei!

Având în vedere că fără branșament electric nu se poate finaliza lucrarea și evident pierderea finanțării, autoritatea contractanta întreabă: cum susține contestatorul că va putea livra un sistem de alimentare cu apă complet funcțional în cazul acceptării ofertei lui ca și conformă?

În același timp autoritatea precizează că dacă ofertantul era nemulțumit de documentația de atribuire prezentată putea să uzeze de dreptul său de a solicita clarificări în faza de depunere a ofertelor sau de a formula contestație în termenul legal. Apreciază că ofertanții la procedurile de execuție lucrări nu trebuie să se erijeze în proiectanți.

Solicitare 10

„Vă rugăm precizați unde anume în cadrul metodologiei se regăsesc atribuțiile și responsabilitățile asociatului SC SRL conform cerințe fișa de date și anume „în cazul în care oferta este formulată de un grup de operatori economici, se descriu atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru al grupului, precum și interacțiunea responsabilităților între membrii grupului”.

Ofertantul, prin adresa nr. 887/01.11.2021, a oferit următorul răspuns:

„10. Atribuțiile și responsabilitățile asociatului SC SRL se regăsesc la pagina 539-540 în planul de lucru cu asociații și subcontractanții precum și în acordul de asociere. La pag 479-480 se precizează în cadrul capitolului Atribuții și responsabilități și interacțiuni între membrii grupului se demonstrează că SC SRL în calitate de lider are întreaga responsabilitate pentru realizarea contractului și va asigura direct relația cu beneficiarul, proiectantul și ceilalți factori implicați în realizarea proiectului”

Față de cele menționate comisia de evaluare a constatat următoarele:

La pagina menționată de ofertant nu se regăsesc atribuțiile SC SRL. Se regăsesc atribuțiile subcontractantului SC SRL. Nu se prezintă în cadrul metodologiei de execuție activitatea asociatului SC SRL.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul recunoaște și la întocmirea contestației că nu a depus/întocmit corect oferta tehnică. Referitor la existența acordului de asociere, acesta precizează foarte sumar ce activități vor face fiecare membrii, nefiind vorba nicidecum de o descriere.

Solicitare 11

„Vă rugăm justificați de ce la pag. 481 nu se prezintă detaliat conform fișei de date (...) „Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă furnizorii implicați în contracte de achiziții publice de lucrări - numele și datele de contact. Se vor prezenta detalii de la producător pentru toate materialele principale puse în operă. Fiecare ofertant va folosi propriile distanțe de transport, în funcție de proprii furnizori de material și se vor justifica prin prezentarea

traseelor pentru fiecare tip de material și tonaj transportat, corelat cu extrasele de resurse materiale inclusiv planuri de situație cu descrierea detaliată a traseului”.

Ofertantul, prin adresa nr. 887/01.11.2021, a oferit următorul răspuns:

„11. Detaliile de producători și distanțele de transport sunt prezentate la pag 798-799 din cadrul propunerii tehnice. La pag 481 au fost prezentate durata de viață, garanția materialelor și potențialii furnizori. Aprovizionarea se va face din baza de producție SC SRL și de la furnizorii propuși la șantier, pe rutele detaliate în cadrul propunerii tehnice care se regăsesc la pagina 485.

Aprovizionarea cu materiale se va face în baza de producție SC SRL situată pe strada Costache Negri nr 142 Târgu Ocna. Aprovizionarea șantierului se va face din baza - pe traseul: DN 12A – DN 11A - DJ 119.

Distanța totală de transport variind între 25-30 Km în funcție de localitățile din Materialele importante țeava, echipamente, rezervoare metalice vor fi livrate direct în șantier.

Anexăm planuri privind rutele de transport”.

Față de cele menționate comisia de evaluare a constatat următoarele:

La pag. 798 menționată de ofertant se prezintă doar tabelar materialele puse în operă și nu sunt detaliate ca și caracteristici conform fișa de date „Se vor prezenta detalii de la producător pentru toate materialele principale puse în opera”. Nu se prezintă astfel de detalii. De asemenea nu se prezintă planuri de situație cu descrierea detaliată a traseului utilajelor de transport. Însuși ofertantul menționează faptul că își completează oferta cu rutele de transport lucru inacceptabil din punctul de vedere al caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că datoria ofertantului era să prezinte o ofertă tehnică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, lucru care nu s-a realizat. Acesta alege să completeze propunerea tehnică cu un document care inițial nu respecta aceste prevederi. Face referire la art. 134 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Solicitare 12

„Vă rugăm precizați unde anume în cadrul formularului F3 - organizare șantier (pag. 727) se regăsesc cotate atât ca material cât și ca montaj următoarele (pag. 491 din ofertă)”.

Ofertantul, prin adresa nr. 887/01.11.2021, a oferit următorul răspuns:

„12. În formularul F3 privind organizarea de șantier au fost cotate realizarea de platforme balastate pentru spații de lucru și depozitare material, pentru parcare și curățirea utilajelor, instalarea de containere pentru birouri și muncitori în caz de necesitate acestea putând fi utilizate

și pentru cazarea muncitorilor, instalare de wc ecologic, punct PSI. Contravaloarea lucrărilor a fost cuantificată astfel: Spațiile de depozitare a materialelor și de lucru precum și parcare și zona de acces, zonei de curățare a roților și zona de depozitare a deșeurilor costau în realizarea unor.....”.

Față de cele menționate comisia de evaluare a constatat următoarele:

Ofertantul nu corelează specificațiile tehnice pentru organizarea de șantier cu cele specificate la pag. 727 și anume:

- art. 2, 7, 8, 10 menționate se referă strict la o balastare a organizării de șantier. Articolul de montare se referă strict la o automacara. Nu există repere de montaj restul de activități descrise în cadrul acestui paragraf;

- fiecare articol de la formularul F3 trebuia corelat cu descrierea din cadrul ofertei tehnice. Aici ofertantul precizează că realizează mai multe lucrări decât cele oferite în cadrul listelor de cantități. Prin urmare nu se corelează toate elementele din cadrul ofertei.

Autoritatea contractantă revine cu aceeași concluzie: ofertantul consideră în mod eronat că a fost respins deoarece a respectat cerințele formularului F3 - Organizare de șantier. Respingere vine de fapt pe fondul necorelării informațiilor prezentate în cadrul ofertei tehnice: memoriu organizare de șantier - Formular F3 - Organizare de șantier.

Solicitare 13

„Vă rugăm precizați unde anume în cadrul costurilor de operare și garanții pag. 538 se regăsesc calcule, breviare de calcul, normative care stau la baza acestora conform cerința fișa de date..”

Ofertantul, prin adresa nr. 887/01.11.2021, a oferit următorul răspuns:

„13. Calculul costurilor de operare ale echipamentelor intră în sarcina proiectantului. În momentul în care proiectantul dimensionează un echipament face și aceste breviare de calcul și care trebuie prezentate încă din faza de SF. În faza de licitație caracteristicile echipamentelor sunt deja stabilite și au fost impuse prin documentația de licitație din SICAP. Proiectantul trebuie să stabilească dacă sunt sustenabile ca randament/ cost de operare. Nu ofertantul trebuie să justifice dacă costul de operare al unui echipament dimensionat și stabilit de către proiectant este sustenabil”.

Față de cele menționate comisia de evaluare a constatat următoarele:

Ofertantul declară faptul că proiectantul este însărcinat să efectueze costurile de operare. De asemenea nu precizează unde anume se regăsesc calcule, breviare de calcul, normative care stau la baza costurilor de operare prezentate.

Cu referire la acest aspect autoritatea contractantă precizează că nu a avut solicitări excesive pentru ofertant. Astfel, atâta timp cât acesta

declară niște costuri de operare, este normal să poate justifica modalitatea de formare a lor. Într-adevar, fiind vorba de o procedura de execuție lucrări, bazată pe un proiect tehnic întocmit de proiectant avizat, documentația de atribuire prezintă fișe tehnice ale echipamentelor care intră în calculul costurilor de operare. Dar, de reținut că aceste fișe tehnice nu impun ca și fix cel mai important element al realizării costurilor de operare și anume randamentul. Drept urmare, în funcție de echipamentul oferit de către fiecare participant la procedură, aceștia își compuneau costurile de operare. În plus, contestatorul a fost de acord să prezinte oferta conform documentației de atribuire puse la dispoziție, nefăcând nici o contestație pe perioada depunerii ofertelor.

Solicitare 14

„Vă rugăm precizați unde anume în cadrul costurilor de operare și garanții pag. 538 se regăsesc rezervoarele de înmagazinare deoarece acestea sunt alimentate cu energie electrică și anume încălzitor electric cu termostat automat”.

Ofertantul, prin adresa nr. 887/01.11.2021, a oferit următorul răspuns:

„14. Rezervoarele de înmagazinare sunt prevăzute cu un încălzitor electric imersat termostatat 3kw, costurile estimate de operare fiind nesemnificative. Anexam la prezenta calculul costurilor.....”.

Față de cele menționate comisia de evaluare a constatat următoarele:

În răspunsul ofertantului se remarcă faptul că însuși acesta recunoaște faptul că nu a prezentat costurile de operare pentru rezervoare. Ofertantul își completează astfel oferta așa cum a precizat și el cu calculul costurilor de operare pentru rezervoare.

Față de critica contestatorului autoritatea contractantă face referire la art. 134 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Ofertantul recunoaște în răspunsul la clarificări că nu a întocmit corect costurile de operare.

Autoritatea precizează că această omisiune nu poate fi încadrată ca eroare aritmetică, deoarece echipamentul există într-adevăr, dar nu a fost luat în calcul deloc la întocmirea costurilor de operare.

Solicitare 16

„Vă rugăm precizați unde anume în cadrul pag. 798 Identificarea și prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale, traseul acestora se regăsesc planuri de situație cu descrierea detaliată a traseului”.

Ofertantul, prin adresa nr. 887/01.11.2021, a oferit următorul răspuns:

„16. Rutele și distanțele de transport sunt prezentate la pag 798-799.

Considerăm că informațiile prezentate la pagina 798-799 și 486 sunt suficiente și relevante pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date. Anexăm schițe cu traseele de transport”.

Față de cele menționate comisia de evaluare a constatat următoarele:

La pag. 798 menționată de ofertant se prezintă doar tabelar materialele puse în operă și nu sunt detaliate ca și caracteristici conform fișa de date „Se vor prezenta detalii de la producător pentru toate materialele principale puse în operă”. De asemenea nu se prezintă planuri de situație cu descrierea detaliată a traseului. Însuși ofertantul menționează faptul că își completează oferta cu traseele de transport lucru inacceptabil din punctul de vedere al caietului de sarcini.

Față de critica contestatarului autoritatea face referire la art. 134 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, arată că ofertantul recunoaște în răspunsul la clarificări că nu a prezentat inițial planurile detaliate de transport. Mai mult decât atât dorește o completare a ofertei cu informații tehnice care trebuiau să fie regăsite în oferta sa tehnică depusă pe SICAP.

Solicitare 17

„Vă rugăm precizați unde anume se regăsesc detalii tehnice agremente, certificate de calitate etc pentru cămin PHDE, confecții metalice, panouri de cofraj, beton, armături metalice”.

Ofertantul, prin adresa nr. 887/01.11.2021, a oferit următorul răspuns:

„17. Detaliile tehnice, agremente, certificate de calitate, declarații de conformitate pentru principalele materiale au fost prezentate la pag 800-902. Anexăm declarații de conformitate pentru materialele solicitate în clarificare care completează datele existente în oferta depusă”.

Față de cele menționate comisia de evaluare a constatat următoarele:

La paginile menționate de ofertant și anume 800-902 nu se regăsesc detalii tehnice agremente, certificate de calitate etc pentru cămin PHDE, confecții metalice, panouri de cofraj, beton, armături metalice.

Autoritatea contractantă arată că contestatorul susține că având în vedere specificul procedurii și anume Execuție lucrări de alimentare cu apă, căminele PEHD, betonul, confecțiile metalice, armături nu sunt printre principalele materiale. Această afirmație este complet falsă, cum de altfel un ofertant cu aproape 30 de ani experiență ar trebui să știe. Dacă avea dubii în privința principalelor materiale ofertantul trebuia să solicite clarificări sau să acopere într-adevăr prin documente principalele materiale, lucru care nu s-a întâmplat. Drept urmare ofertantul recunoaște, din nou, că în cadrul răspunsului 1 clarificări și-a completat oferta tehnică.

Solicitare 18

„Vă rugăm clarificați de ce în cadrul ofertei tehnice a firmei Tehnimarket se prezintă caracteristici tehnice în altă limbă decât cea română având în vedere fișa de date a achiziției „IV.3.6) Limba sau limbile în care poate fi redactata oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare - limba română”.

Ofertantul, prin adresa nr. 887/01.11.2021, a oferit următorul răspuns:

„18. Limba în care este redactată/depusă oferta, este în limba română așa cum ați specificat. Dacă din 1110 pagini cât are propunerea tehnică + 296 pagini cât are propunerea financiară regăsim câteva caracteristici ale unor echipamente în limba engleză, nu se poate invoca faptul că am redactat oferta într-o altă limbă decât cea menționată în fișa de date.

Trebuie menționat faptul că toate fișele tehnice F5 solicitate prin documentația de licitație inclusiv pentru echipamentele furnizate de SC TEHNIMARKET sunt redactate în limba română și conțin toate caracteristicile tehnice solicitate. Faptul că anumite fișe suplimentare cu specificațiile fabricantului sunt în limba engleză nu împiedică cu nimic verificarea specificațiilor solicitate deoarece acestea se regăsesc în fișele F5 prezentate care sunt în limba română. Confirmăm faptul că la momentul achiziției echipamentele vor fi însoțite de manual de utilizare în limba română. Anexăm caracteristicile tehnice de la producător în limba română”.

Față de cele menționate comisia de evaluare a constatat următoarele:

Însuși ofertantul recunoaște faptul că a prezentat fișe tehnice în altă limbă decât cea română contrar specificației fișa de date a achiziției IV.2.4 „Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare Romana”.

Autoritatea contractantă arată că Fișa de date a achiziției postată în SICAP conține foarte clar informarea că limba depunerii ofertei este limba română. Prezentarea fișelor tehnice în limba engleză este contrară prevederilor acesteia. Ofertanții aveau obligația respectării întregii documentații de atribuire, nu a anumitor părți din aceasta. Nu se poate reține afirmația „este o completare formală”, deoarece afirmațiile nu pot fi verificate prin prezentarea inițială a fișelor tehnice în limba engleză, acestea neputând fi evaluate.

Solicitare 19

„Vă rugăm justificați fiecare activitate și subactivitate (pag. 903) din punctul de vedere a duratei, alocarea de personal și utilaje”.

Ofertantul, prin adresa nr. 887/01.11.2021, a oferit următorul răspuns:

„19. Graficul Gantt este un instrument de planificare, urmărire și control al unui proiect. Având în vedere că în momentul ofertării nu știm când va fi dat ordinul de începere al lucrărilor, Graficul Gantt prezentat în

faza de ofertare este pur orientativ. Graficul Gantt se reface în mod obligatoriu după primirea ordinului de începere a lucrărilor, când se poate estima perioada de timp fruguros.

Activitățile și subactivitățile din graficul Gantt prezentat au fost dimensionate din punct de vedere al duratei, alocării de personal și utilaj, în raport cu extrasele C6, C7, C8.

Nr. ore de manoperă rezultat din C6 împărțit la Nr. de muncitori = durata (nr. zile).

Anexăm justificarea solicitată”.

Față de cele menționate comisia de evaluare a constatat următoarele:

Se prezintă doar tabelar alocarea de personal și utilaje. Nu se justifică durata de realizare a fiecărei activități din punctul de vedere al alocării de personal și utilaj.

Autoritatea precizează că ofertantul recunoaște faptul că nu a prezentat activitățile din Graficul Gantt conform cerințelor din Fișa de date a achiziției.

Solicitare 20

„Vă rugăm precizați unde anume în tabelul de la pag. 903 sunt prezentate lucrările aferente cap 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților”.

Ofertantul, prin adresa nr. 887/01.11.2021, a oferit următorul răspuns:

„20. Cheltuielile pentru asigurarea utilităților sunt cotate cu 0 în devizul general, deci nu fac obiectul prezentei proceduri, așa cum am precizat și la punctul 9. Întrucât în cadrul listelor de cantități de lucrări nu au fost prevăzute devize de lucrări pentru asigurarea utilităților, deci conform formularelor F3 nu există lucrări de asigurare a utilităților în cadrul acestui contract, nu vedem necesară descrierea separată a acestora în cadrul metodologiei de execuție. La elaborarea ofertei sa ținut cont de formularele F2 și F3 solicitate prin documentația de atribuire publicată în SICAP”.

Față de cele menționate comisia de evaluare a constatat următoarele:

Însuși ofertantul recunoaște faptul că nu a ofertat cap 2 - cheltuieli pentru asigurarea utilităților. Aceste lucrări sunt esențiale pentru funcționarea cu energie electrică a echipamentelor. Conform fișa de date trebuiau ofertate atât din punct de vedere tehnic cât și financiar.

Autoritatea contractantă reia aceeași motivare ca în cazul punctului 9 mai sus redat.

Solicitare 23

„Vă rugăm justificați și detaliați curba S prezentată la pag. 929 precum și corelarea acesteia cu resursele alocate (personal, utilaj, materiale)”.

Ofertantul, prin adresa nr. 887/01.11.2021, a oferit următorul răspuns:

„23. Având în vedere că s-a cerut Cuba S în cadrul propunerii tehnice, unde nu este voie să se ofere informații din punct de vedere financiar, s-a întocmit curba S raportată la durata de execuție și nu la fluxuri de numerar. Reprezentarea cu linie de culoare albastră reprezintă durata pesimistă de execuție a proiectului, care coincide cu duratele din graficul Gantt de execuție și cu durata maximă impusă de A.C, și anume 6 luni. Reprezentarea cu linie de culoare roșie reprezintă durata optimistă de execuție a proiectului în cazul în care execuția decurge într-un ritm mai alert și înregistrăm o productivitate ridicată, moment în care proiectul se finalizează într-un termen mai scurt de 6 luni.

Curba S este întocmită în concordanță cu Graficul Gantt deci corelarea cu resursele alocate coincide de asemenea cu modul de alocare a resurselor din graficul Gantt pentru varianta pesimistă a curbei, iar varianta optimistă se obține doar dacă cu același număr de muncitori se obține o productivitate mai bună (consum cu orele de manopera mai mic),

Anexăm justificarea solicitată”.

Față de cele menționate comisia de evaluare a constatat următoarele:

În răspunsul ofertantului nu se justifică/detaliază curba S și nu se corelează cu resursele alocate (personal, utilaj, materiale). Se prezintă doar tabelar resursele fără a fi corelate tehnic cu curba „S”. Exprimarea cum că varianta optimistă se obține doar dacă cu același număr de muncitori se obține o productivitate mai bună nu este o justificare tehnică corelată cu resursele alocate pe lucrare.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul recunoaște faptul că nu a răspuns conform la solicitările de clarificări, nefiind corelate toate părțile propunerii tehnice prezentate.

Solicitare 24

„Vă rugăm precizați unde anume în cadrul organigramei prezentate la pag. 977 se regăsește asociatul SC SRL cu personalul acestuia”.

Ofertantul, prin adresa nr. 887/01.11.2021, a oferit următorul răspuns:

„24. Anexăm organigrama cu personalul SC SA”.

Față de cele menționate comisia de evaluare a constatat următoarele:

Ofertantul nu precizează unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsește organigrama asociatului SC SA ci își completează oferta cu această organigramă.

Legat de critica contestatorului cum că unul dintre participanți a întocmit expertiza tehnică pentru rețeaua de alimentare existentă autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în fapt, în data de 28.11.2017, a fost semnat contractul de execuție lucrări pentru investiția „Alimentare cu apă a localităților Temelia, Paltinata, Motocesti, Dumbrava și Capata, com., jud.” cu ofertantul SC SRL - contract atribuit în urma lansării pe SICAP a anunțului de participare simplificat nr. 396040/14.11.2016.

- în urma reorganizării interne a societății câștigătoare, aceasta a sistat lucrările la investiție, ca mai apoi să îi fie reziliat contractul.

- drept urmare, autoritatea contractantă a fost pusă în fața situației de a nu avea investiția finalizată și nici indicatorii tehnico-economici actualizați în urma creșterilor salariale și a costurilor cu materialele mai mult decât considerabile.

- având în vedere semnarea unui act adițional cu finanțatorul lucrării (Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației) era un pas firesc întocmirea unui proiect pentru noua investiție și anume „Alimentare cu apă a localităților Temelia, Paltinata, Motocesti, Dumbrava și Capata, com., jud. - rest de executat” și a unei expertize tehnice care să stabilească în ce stadiu de degradare este partea din investiție realizată de SC SRL.

- expertiza tehnică nu a avut alt scop și nu a fost necesară decât strict proiectantului lucrării și finanțatorului, drept urmare nu s-a dorit încărcarea documentației de atribuire cu această expertiză.

- expertiza se referă la partea executată deja, nu la ce se va executa care face obiectul prezentei proceduri.

- din punct de vedere al procedurilor în SICAP vorbim de 2 proiecte diferite.

- în plus, ambii asociați (SC SRL și SC SA) au fost participanți la prima procedură, drept urmare cunosc foarte bine proiectul.

Autoritatea contractantă consideră că a procedat corect prin respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 945/29.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 62419/02.12.2021 contestatorul transmite Concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul prin concluziile scrise răspunde punctual susținerilor autorității contractante din punctul de vedere reiterând cele menționate prin contestație.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a finalizat procedura de atribuire prin întocmirea raportului procedurii, desemnând câștigătoare oferta depusă de SC SRL situație în care afirmațiile sale din contestație se adevăresc.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 65865/17.12.2021, autoritatea contractantă completează dosarul achiziției.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Alimentare cu apă a localităților Temelia, Păltinata, Motocești, Dumbrava și Capăta, ..., județul – rest de executat” cod CPV: 45231100-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1092615/08.09.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 8.114.284,74 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii SC SRL – SC SA ca neconformă și inacceptabilă deoarece propunerea tehnică nu ar satisface cerințele caietului de sarcini iar răspunsurile la solicitarea de clarificări formulată în etapa de verificare a propunerii tehnice ar fi fost neconcludente.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte:

„Toate informațiile solicitate mai jos sunt componente cheie și obligatorii ale Propunerii Tehnice. (...) Propunerea Tehnică trebuie prezentată în următoarea structură:

(...)

2. Programul de asigurare a calității propus pentru realizarea obiectului contractului, care trebuie să includă:

(...)

Programul trebuie să includă activitatea asociaților și, dacă este cazul, activitatea subcontractanților

(...)

4. „Metodologia” care va fi folosită pentru execuția lucrărilor

(...)

În cazul în care oferta este formulată de un grup de operatori economici, se descriu atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru al grupului, precum și interacțiunea responsabilităților între membrii grupului.

(...)

Se va prezenta descrierea calității principalelor materiale de construcții ce urmează a fi utilizate pe parcursul execuției lucrărilor.

Ofertantul va include în propunerea tehnică lista cu principalele materiale de construcții enumerate mai sus, ce urmează a fi puse în

operă, conținând inclusiv furnizorii aferenți fiecărui tip de material principal. Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă furnizorii implicați în contracte de achiziții publice de lucrări - numele și datele de contact. Se vor prezenta detalii de la producător pentru **toate** materialele principale puse în operă. Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la punctul de lucru. Distanțele prevăzute de proiectant în memoriul tehnic, listele de cantități - sunt orientative. Fiecare ofertant va folosi propriile distanțe de transport, în funcție de proprii furnizori de material și se vor justifica prin prezentarea traseelor pentru fiecare tip de material și tonaj transportat, corelat cu extrasele de resurse materiale inclusiv planuri de situație cu descrierea detaliată a traseului.

(...)

8. Resursele umane/utilaje utilizate pentru îndeplinirea contractului.

Se vor indica resursele privind personalul cheie și mâna de lucru avute în vedere în conformitate cu metodologia propusă.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

i. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995. Ofertantul va ilustra organizarea pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

(...)

12. Costuri de operare și Garanții

(...)

Ofertantul va prezenta costurile de operare și garanțiile detaliate pentru fiecare componentă în parte și nu global pe investiție prin justificarea tehnică a fiecărui cost de operare. Se vor prezenta calcule, breviate de calcul, normative care stau la baza acestora.

În măsura în care nu se prezenta un răspuns corespunzător în oferta inițială privind îndeplinirea vreuneia din cerințele minime de mai sus, sau prezentarea este incompletă, propunerea tehnică va fi declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din HG 395/2016.

Autoritatea contractanta în temeiul art. 134 alin. (9) pct. e din HG nr. 395/2016, exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, atunci când prezintă propunerea tehnică și propunerea financiară. Prin urmare o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale.

Fiecare ofertant va respecta întocmai cerințele tehnice prevăzute în această secțiune inclusiv modalitatea de prezentare a acestora.

Este interzisă copierea (copy/paste) a textului pus la dispoziție de proiectant prin Memoriul tehnic și Caietele de sarcini. Fiecare ofertant va elabora în funcție de resursele alocate pentru aceasta investiție fiecare secțiune din cadrul propunerii tehnice”.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis Asocierii SC SRL – SC SA adresa nr. 24235/28.10.2021 (pag. 1433-1435 din dosarul achiziției, vol. 4 al dosarului cauzei), prin care a solicitat acestui ofertant o serie de clarificări, invocând prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Asocierea SC SRL – SC SA a răspuns la solicitarea autorității contractate prin adresa nr. 887/01.11.2021 (filele 1436-1439), la care a anexat înscrisurile aflate la filele 1440-1520 în dosarul achiziției, vol. 4 al dosarului cauzei.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis Asocierii SC SRL – SC SA adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24547/12.11.2021 (pag. 1556-1563 din dosarul achiziției, vol. 4 al dosarului cauzei), prin care a respins oferta acestuia ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Analizând, la rândul său, propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de către Asocierea SC SRL – SC SA comisiei de evaluare, Consiliul reține cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- Referitor la cerința din fișa de date „În cazul în care oferta este formulată de un grup de operatori economici, se descriu atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru al grupului, precum și interacțiunea responsabilităților între membrii grupului”, autoritatea contractantă a cerut contestatorului la punctul 10 din solicitarea de clarificări să „(...) precizați unde anume în cadrul metodologiei se regăsesc atribuțiile și responsabilitățile asociatului SC SRL (...)", acesta indicând prin adresa nr. 887/01.11.2021 paginile 539-540 și pag. 479-480 din propunerea sa tehnică.

- din verificarea dosarului cauzei, se reține că la paginile indicate de contestator în răspunsul său se regăsesc următoarele informații:

- la pag. 539 din propunerea tehnică a contestatorului (pag. 809 din dosarul achiziției, vol. 3 al dosarului cauzei) se regăsește doar sintagma „activități care se vor realiza în cadrul contractului de către asociatul SC SA constând în lucrări de refaceri și instalare conducte de apă în cotă de 1% (unu %)”;
- la pag. 540 nu se regăsesc niciun fel de informații cu privire la asociatul SC SRL ci doar cu privire la subcontractantul SC SRL;

- la pag. 479-480 se regăsește capitolul „*atribuții, responsabilități și interacțiuni între membrii grupului*”, în care contestatorul a identificat membrii asocierii și a descris detaliat atribuțiile liderului de asociere SC SRL și ale subcontractantului SC SRL.

Consiliul va sublinia faptul că obiectul procedurii de atribuire constă lucrări în vederea alimentării cu apă a unor localități, lucrări care constau, în principiu, în instalarea unor conducte prin care să fie transportată apa către beneficiari.

Ori, simpla mențiune că asociatul SC SA va executa lucrări de refaceri și instalare conducte de apă într-un anumit procent nu poate fi considerată descriere a atribuțiilor și responsabilităților acestui fiecărui membru al grupului și nici descriere a interacțiunii cu ceilalți membri (liderul de asociere și subcontractantul), în condițiile în care astfel de lucrări la conductele de apă se regăsesc și printre sarcinile celui alt asociat.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect lipsa de concludență a răspunsului transmis de contestator.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect și faptul că din oferta contestatorului lipsește organigrama asociatului SC SA (înscris solicitat la punctul 8 de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date), sens în care a solicitat acestuia la punctul 24 din adresa nr. 24235/28.10.2021 următoarele clarificări: „Vă rugăm precizați unde anume în cadrul organigramei prezentată la pag. 977 se regăsește asociatul SC SRL cu personalul acestuia”, acesta menționând la punctul 24 din adresa de răspuns că își completează propunerea tehnică cu organigrama care lipsea inițial din aceasta.

Cuantumul redus al prestațiilor unuia dintre asociați în cadrul ofertei nu poate să justifice lipsa din cadrul propunerii tehnice a unor înscrisuri și informații solicitate expres de către autoritatea contractantă deoarece conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Totodată, Consiliul reține că eventuala acceptare a răspunsului contestatorului prin care acesta își completează propunerea tehnică cu organigrama asociatului SC SA ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în

transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu conține toate documentele/informațiile impuse prin documentația de atribuire (situație sancționată conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca neconformă) într-o ofertă admisibilă și, eventual, câștigătoare.

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu putea să permită eventuala completare a propunerii tehnice a contestatorului cu organigrama anterior menționată nici din perspectiva art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Cerința autorității contractante a fost clară această cerând Asocierii SC SRL – SC SA „precizați unde anume în cadrul organigramei prezentată la pag. 977 se regăsește asociatul SC SRL cu personalul acestuia” ceea ce înseamnă că respectivul ofertant ar fi trebuit să identifice în oferta depusă această informație sau să conteste în termenul legal solicitarea autorității contractante.

Cu toate acestea, Asocierea SC SRL – SC SA a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica conclundența răspunsurilor.

În speță prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei depuse iar prin răspunsul formulat Asocierea SC SRL – SC SA și-a completat oferta, recunoscând astfel implicit lipsa organigramei din propunerea tehnică, aspect sancționat în mod corect de către comisia de evaluare cu respingerea ofertei respective în baza art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Referitor la cerința din fișa de date cu privire la descrierea calității principalelor materiale de construcții ce urmează a fi utilizate pe parcursul execuției lucrărilor respectiv *„ofertantul va include în propunerea tehnică lista cu **principalele materiale** de construcții enumerate mai sus, ce urmează a fi puse în operă, conținând inclusiv **furnizorii aferenți** fiecărui tip de material principal. Autoritatea contractanta solicită ofertantului/ candidatului sa precizeze în oferta furnizorii implicați în contracte de achiziții publice de lucrări - **numele și datele de contact**. Se vor prezenta **detalii de la producător** pentru toate materialele principale puse în operă. **Distanțele** folosite pentru **transportul materialelor** vor fi calculate de la furnizor până la punctul de lucru. Distanțele prevăzute de proiectant în memoriul tehnic, listele de cantități - sunt orientative. Fiecare ofertant va folosi **propriile distante de transport**, în funcție de proprii furnizori de material și se*

vor justifica prin **prezentarea traseelor** pentru fiecare tip de material și tonaj transportat, corelat cu extrasele de resurse materiale inclusiv **planuri de situație cu descrierea detaliată a traseului**", Consiliul reține că la pag. 480-485 din propunerea tehnică a contestatorului se regăsește capitolul „caracteristici tehnice ale materialelor și a echipamentelor” în cadrul căruia acest ofertant a enumerat atât considerații teoretice privind cerințele de calitate impuse prin legislația națională/comunitară cât și un tabel (aflat la pag. 484 din propunerea tehnică – pag. 754 din dosarul achiziției, vol. 3 al dosarului cauzei) în care sunt menționate succint numele unor producători/furnizori pentru anumite categorii de materiale (capace, cămine de vane, conducte, fittinguri etc.).

La pag. 485 se menționează în mod generic/global faptul că „aprovizionarea se va face în baza de producție SC SRL situată pe Aprovizionarea șantierului se va face din baza – pe traseul: DN 12A – DN 11A – DJ 119. Distanța totală de transport variind între 25-30 km în funcție de localitățile din Materialele importante – țeava, echipamente, rezervoare metalice vor fi livrate direct în șantier”, fără a fi prezentate detaliile de la producători și traseele de transport solicitate prin fișa de date.

Prin adresa nr. 24235/28.10.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului la punctul 11. „Vă rugăm justificați de ce la pag. 481 nu se prezintă detaliat conform fișei de date „(...) autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă furnizorii implicați în contracte de achiziții publice de lucrări – numele și datele de contact. Se vor prezenta detalii de la producător pentru toate materialele principale puse în operă (...) Fiecare ofertant va folosi propriile distanțe de transport, în funcție de proprii furnizori de material și se vor justifica prin prezentarea traseelor pentru fiecare tip de material și tonaj transportat, corelat cu extrasele de resurse materiale inclusiv planuri de situație cu descrierea detaliată a traseului” și la punctul 16 „Vă rugăm precizați unde anume în cadrul pag. 798 Identificarea și prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale, traseul acestora se regăsesc planuri de situație cu descrierea detaliată a traseului”

La aceste solicitări de clarificare, contestatorul a răspuns indicând faptul că detaliile de producători și distanțele de transport sunt prezentate la pag. 798-799 din propunerea tehnică și anexând planuri privind rutele de transport.

Consiliul reține că la pag. 798 din propunerea tehnică a contestatorului se regăsește un tabel conținând lista de materiale, cu menționarea numelui furnizorului și a distanței/rutei de transport însă nu se regăsesc detalii și caracteristici conform solicitării din fișa de date „se vor prezenta detalii de la producător pentru toate materialele principale puse în operă” și nici „planuri de situație cu descrierea detaliată a

traseului”, astfel cum susține în mod corect autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Mai mult, Consiliul apreciază drept pertinente susținerile autorității contractante conform cărora însuși ofertantul a menționat în răspunsul său că își completează oferta cu rutele de transport care nu se regăseau în aceasta.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit cărora detalii și caracteristici de la producători s-ar regăsi la pag. 800-902 deoarece această informație nu a fost transmisă autorității contractante astfel încât aceasta să îi poată aprecia relevanța și să o poată utiliza efectiv în evaluarea ofertei contestatorului ci se regăsește doar în contestația formulată urmare a respingerii ofertei datorită modului neconcludent în care contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificare.

Mai mult, Consiliul reține că, urmare a verificării conținutului înscrisurilor aflate la pag. 800-902 din propunerea tehnică a contestatorului, autoritatea contractantă a solicitat acestuia la punctul 17 din adresa de solicitare de clarificări următoarele informații:

„Vă rugăm precizați unde anume se regăsesc detalii tehnice agremente, certificate de calitate etc pentru cămin PHDE, confecții metalice, panouri de cofraj, beton, armături metalice”, contestatorul răspunzând că „(...) anexăm declarații de conformitate pentru materialele solicitate în clarificare care completează datele existente în oferta depusă”.

Consiliul reține că răspunsul contestatorului la punctul 17 anterior menționat are relevanță atât în contextul întrebării 17 la care acesta încearcă să răspundă cât și în ceea ce privește lipsa de concludență a răspunsului la întrebarea nr. 11 cu privire la *„detalii de la producător pentru toate materialele principale puse în operă”* deoarece prin completarea propunerii tehnice cu înscrisurile menționate în răspunsul nr. 17, contestatorul a recunoscut prin manifestarea propriei voințe că oferta depusă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor nu conținea aceste înscrisuri, aspect sancționat potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca neconformă.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de

transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor lucrări incomplete sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Ofertanții care considerau că modalitatea detaliată/laborioasă de elaborare a propunerii tehnice ar fi nejustificată, abuziv sau restrictivă, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

De asemenea, dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc: *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Or, acceptarea din partea autorității contractante a completării ofertei depuse inițial cu înscrisurile care lipseau din aceasta și care au fost solicitate expres prin fișa de date ar fi fost de natură a crea un avantaj evident în favoarea Asocierii SC SRL – SC SA avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă neconformă în ofertă admisibilă, cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Hotărârea CJUE din data 10 octombrie 2013 pronunțată în cauza C 336/12, statuează în acest sens că:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o **ofertă nu poate fi modificată** după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este **imprecisă sau neconformă** cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în*

acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

(...)

40 Cu toate acestea, trebuie precizat că situația ar fi diferită dacă documentele contractului ar impune **comunicarea înscrisului sau a informației care lipsește sub sancțiunea excluderii**. Astfel, revine autorității contractante sarcina de a respecta cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, Rec., p. I 3801, punctul 115)".

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a propriei sale oferte, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depusă de Asocierea SC SRL – SC SA, rezultatul fiind același.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu în ceea ce privește oferta contestatorului, criticile acestuia privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte urmând a fi respinse ca nefondate.

Referitor la criticile contestatorului privind pretinsul avantaj determinat în favoarea asocierii SC SRL prin faptul că SC SRL a elaborat anterior o expertiză cu privire la prezenta investiție, Consiliul va reține că la capitolul 2.5.2.1. *„Situația existentă a sistemului de alimentare cu apă”* din memoriul tehnic publicat drept caiet de sarcini în SEAP în anexa anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte:

„În urma procedurilor de licitație pentru execuția lucrărilor pentru obiectivul *„Alimentare cu apă localitățile Temelia, Păltinata, Motocești, Dumbrava și Capăta, ..., județul,”* a fost desemnată câștigătoare asociația SC SRL.

Această asociație de companii a început execuția lucrărilor conform autorizației de construire nr. 132/16.11.2017, și care a fost prelungită cu adresa nr. 17031/30.10.2020.

Astfel în perioada 2018-2020 constructorul a realizat conform situațiilor de lucrări circa 17.763,00 ml conducte de aducțiune și distribuție.

Deoarece asociația SC SRL a intrat în insolvență în anul 2020 lucrările au fost sistate, constructorul ne mai fiind capabil să continue lucrările.

Pentru continuarea lucrărilor primăria a realizat o expertiză tehnică care să stabilească condițiile de execuție în continuare a lucrărilor.

Constructorul a executat până la ora actuală din sistemele de alimentare cu apă doar conducte de distribuție și aducțiune și circa nouă cămine de vane care nu sunt echipate și care necesită lucrări de reparații pentru finalizarea lor”.

Totodată, Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a explicat faptul că expertiza tehnică a fost necesară în vederea determinării lucrărilor executate anterior de asocieria SC SRL, în scopul încheierii unui act adițional la contractul de finanțare.

Consiliul apreciază drept pertinente susținerile autorității contractante potrivit cărora expertiza ar fi fost necesară doar proiectantului și finanțatorului deoarece susținerile autorității

contractante privind etapele de execuție a lucrărilor deja executate sunt confirmate de prevederile memoriului reproduse anterior iar memoriul tehnic, planșele și listele de cantități nu sunt întocmite de SC SRL ci de un alt operator economic, respectiv de SC SRL.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, expertiza elaborată de SC SRL nu este un document necesar ofertanților în vederea elaborării ofertelor pentru execuția lucrărilor ci este un document care a fost necesar proiectantului SC SRL pentru corecta determinare a cantităților de lucrări rămase de executat.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP proiectul și listele de cantități întocmite de SC SRL și a precizat în mod expres în fișa de date că propunerea tehnică va fi elaborată strict pe baza acestor documente.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că elaborarea de către SC SRL a unei expertize prin care a fost determinat stadiul de execuție al investiției nu este de natură să determine vreun avantaj în favoarea acestui operator economic, criticile contestatorului privind acest aspect urmând a fi respinse ca nefondate.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL
în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 36 (treizecișase) pagini