



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1461/C11/1472

Data: 28.05.2024

Prin contestația nr. 4134/29.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27086/30.04.2024, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul social în, ..., ..., cu adresa de corespondență în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., având CUI RO, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emise, cu sediul în, ..., ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „EXTINDERE SISTEM DE CANALIZARE MENAJERĂ ȘI EXTINDERE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ ÎN, JUDEȚUL – LOT 1”, s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente în partea ce privește declararea câștigătoare a ofertei asocierii SRL și constatarea aspectelor de neconformitate de la nivelul acesteia, cu dispunerea remedierii de către autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 4134/29.04.2024, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestă faptul că, oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare este neconforma întrucât,

- oferta financiară nu a prezentat fluxul de numerar așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini la pagina 21: „*Graficul valoric de realizare a investiției publice și fluxul de numerar, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care ofertantul va corela aspectele*

financiare cu execuția lucrărilor, incluzând aspecte privind: costurile aferente activităților și subactivităților principale și subactivităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje etc.), eșalonarea în timp a costurilor (pe luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările și orice alte informații considerate relevante în acest scop". Graficul de execuție prezentat la pagina 9 a ofertei financiare (fișierul *Propunere financiară Valea Călugărească.pdf*) depus de asocieria câștigătoare nu cuprinde eșalonarea pe lunile de contract a costurilor și nici puncte de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările,

- oferta tehnică - relevantă în cauză o are următoarea regulă impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire la pagina 20 a caietului de sarcini: *„nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016."*

1. Critică faptul că nu este identificat drumul critic. În documentația de atribuire s-a solicitat în mod clar prezentarea diagramei GANTT pe luni calendaristice cu evidențierea printre altele a drumului critic atât pentru activitatea de execuție a lucrărilor (formularul 12B din documentația de atribuire):

a. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului

b. Drumul critic și activitățile incluse în acesta,

2. Critică faptul că, nu este identificat drumul critic nici pentru activitatea de proiectare, deși în formularul 12 al documentației de atribuire:

a. Se va prezenta, sub forma de grafic, succesiunea cronologică și interdependența tuturor activităților și/sau subactivităților contractului identificate la punctul 2.1 între evenimente identificate la punctul 2.2 și se va identifica drumul cel mai lung ca durată (drumul critic).

Subliniază că, drumul critic îl reprezintă durata tuturor activităților cu rezerva de timp 0 și orice întârziere care apare pe acest traseu, va conduce la întârzierea proiectului. Durata drumului critic o reprezintă durata de realizare a proiectului. Astfel, este esențială identificarea tuturor activităților critice în vederea gestionării acestora pentru a nu exista întârzieri în cadrul execuției lor care să conducă la depășirea termenului de execuție asumat.

În aceste condiții, contestatoarea subliniază că, oferta depusă de asocieria câștigătoare este neconformă întrucât:

- atât în graficul Gantt al serviciilor de proiectare, cât și în graficul proiectului (proiectare + execuție) nu este identificată și evidențiată pentru perioada proiectării nicio activitate critică. În urma solicitării de clarificări a comisiei de evaluare din data de 12.03.2024 cu numărul 7537, ofertantul a

răspuns cu adresa 102/15.03.2024 în care la întrebarea 2 răspunde că recunoaște că pe perioada prestării serviciilor de proiectare nu a identificat activități critice. În ceea ce privește cerințele privind prezentarea drumului critic pentru serviciile de proiectare drumul critic lipsește cu desăvârșire, nefiind vorba nici măcar de o evidențiere eronată a acestuia. Astfel, nu există drum critic pentru serviciile de proiectare, nici măcar în secțiunea din propunerea tehnică de proiectare pentru proiectare, regăsită în cadrul fișierului 4. propunere tehnică servicii de proiectare.pdf, pagina 115, unde este indicat Graficul pentru serviciile de proiectare. Nici măcar după solicitarea de clarificări a autorității contractante nu a putut fi identificat drumul critic,

- în graficul pe întregul proiect prezentat în oferta tehnică la paginile 1262-1263 este identificată o singură activitate critică cu o durată de 5 luni care începe în luna a 4-a a contractului, respectiv realizarea conductei PVC DN250 în satul Pantazi. Astfel, pentru 26 de luni, cu tot cu proiectare, din cele 31 ale proiectului, nu au fost identificate activități critice. Activitatea de realizarea a conductei PVC în satul Pantazi cu o durată de 5 luni ca fiind singura activitate critică este una incorectă întrucât poate fi prelungit cu 26 de luni fără să conducă la prelungirea contractului. În concluzie, în mod evident nu a fost îndeplinită cerința de identificare a drumului critic atât pentru activitatea de proiectare cât și pentru execuția lucrărilor, așa cum în mod clar s-a solicitat în documentația de atribuire. În plus, deși i s-au solicitat clarificări în acest sens de către comisia de evaluare, ofertantul a răspuns că graficul său este corect realizat și că nu există activități critice nici măcar în primele 2 luni de contract, respectiv în lunile de proiectare. Acceptarea ulterioară depunerii ofertei a completării cu un drum critic inexistent sau diferit față de oferta inițială ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal. În plus, completarea ulterioară a ofertei tehnice a fost interzisă în mod clar chiar de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, așa cum a menționat anterior.

Invocă în susținere din practica Consiliului.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că oferta depusă de asocieria câștigătoare este neconformă întrucât drumul critic prezentat, este doar la mijlocul proiectului și nu are nodul inițial la începutul proiectului și nodul final la sfârșitul proiectului, cuprinzând activități cu rezerva de timp 0 a căror prelungire în execuție conduc la prelungirea duratei de execuție a contractului. Oferta declarată câștigătoare nu prezintă drumul critic pentru activitățile de proiectare și nici pentru activitățile de execuție lucrări.

3. Subliniază că, activități/subactivități importante din contract au durată de execuție 0 și 0 resurse (conform ofertei tehnice graphic GANTT paginile 1262-1263 din oferta tehnică execuție) și 0 costuri (conform ofertei financiare pag. 22-26 flux de numerar și pag. 10- 20 grafic general de realizare a investiției publice), respectiv activitățile:

- Trasare,
- Verificare săpătură cotă fundare,
- Verificare pat pozare conductă,

- Verificare pozare conductă,
- Verificarea strat de umplutură
- Verificare cotă cămine,
- Verificare compactare umpluturi,
- Probe stație pompe,
- Proba de etanșeitate,
- Verificare refacere suprafețe.

Toate activitățile menționate anterior sunt evidențiate în mod greșit cu durata de execuție, resurse și costuri 0 în condițiile în care acestea implică cel puțin următoarele:

- Trasare - necesită cel puțin un topometrist cu instrumente de măsurare (nivelă, stație etc.) și timp de realizare a acestei activități, nu 0.
- Verificare săpătură cotă fundare. Necesită cel puțin un topometrist cu instrumente de măsurare (nivelă, stație etc.) și timp de realizare a acestei activități, nu 0.
- Verificare pat pozare conductă. Necesită cel puțin un topometrist cu instrumente de măsurare (nivelă, stație etc.) și timp de realizare a acestei activități, nu 0.
- Verificare pozare conductă. Necesită cel puțin un topometrist cu instrumente de măsurare (nivelă, stație etc.) și timp de realizare a acestei activități, nu 0.
- Verificarea strat de umplutură. Necesită cel puțin un topometrist cu instrumente de măsurare (nivelă, stație etc.) și timp de realizare a acestei activități, nu 0.
- Verificare cotă cămine. Necesită cel puțin un topometrist cu instrumente de măsurare (nivelă, stație etc.) și timp de realizare a acestei activități, nu 0.
- Verificare compactare umpluturi. Necesită cel puțin un laborator cu instrumente de măsurare, personal și instrumente pentru prelevarea probelor și timp de realizare a acestei activități, nu 0.
- Probe stație pompe. Necesită cel puțin un electrician și un automatist cu instrumente de măsurare (nivelă, stație etc.) și timp de realizare a acestei activități, nu 0.
- Proba de etanșeitate. Necesită muncitori, apă, mijloc de transport apă, timp de realizare a probei.
- Verificare refacere suprafețe.

4. Activitățile/subactivități prezentate la punctul 3 sunt evidențiate în mod greșit în graficul de execuție în perioade în care este imposibilă realizarea lor, respectiv după finalizarea lucrărilor:

- Verificare săpătură cotă fundare are data de realizare 06.04.2026. respectiv, după ce s-au finalizat rețelele. Arată că, este imposibil de verificat cota de săpătură după ce au fost astupate șanțurile de pozare a conductei. Această activitate se realizează în mod corect pe parcursul

lucrărilor de realizare a rețelelor atunci când s-a realizat săpătură și în mod clar înainte de a se astupa/umple șanțul.

- Verificare pat pozare conductă. Face trimitere la aceeași argumentație ca la primul punct.

- Verificare pozare conductă. Face trimitere la aceeași ca la primul punct.

- Verificarea strat de umplutură. Face trimitere la aceeași ca la primul punct.

- Verificare cotă cămine. Face trimitere la aceeași ca la primul punct.

- Verificare compactare umpluturi. Face trimitere la aceeași ca la primul punct.

- Proba de etanșeitate. Trebuie realizată înaintea umpluturii pe parcursul execuției lucrărilor și nu la final după ce sunt executate umpluturile. Contestatoarea se întreabă cum pot fi verificate zonele de îmbinare a conductelor pentru a se verifica dacă sunt pierderi de apă în condițiile în care conducta este astupată în totalitate. Solicitarea din documentația de atribuire privind secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului este neîndeplinită de oferta câștigătoare. Acest lucru este clar în condițiile în care durata acestora este 0 (nu se respecta cerința de precizare a duratei acestora) iar în ceea ce privește secvențierea, acestea sunt poziționate din punct de vedere temporal la finalul contractului când toate lucrările sunt finalizate iar cotele acestora nu mai pot fi verificate, în condițiile în care au devenit ascunse.

Arată că, la punctul 7.3.6 din Ordin pentru aprobarea reglementării tehnice *„Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, indicativ NP 133-2022, volumul I — Sisteme de alimentare cu apă”*, la alin. (7) se prevede *„înainte de execuția umpluturilor la cota finală se execută ridicarea topografică detaliată a conductei (plan și profil în lung) cu precizarea căminelor (echiparea acestora) etc.”*. Contestatoarea pune la îndoială cum poate efectua ofertantul verificarea cotelor după execuția umpluturilor așa cum a evidențiat în graficul său Gantt.

În aceeași ordine de idei este prezentată și ordinea de execuție a lucrărilor de canalizare la punctul 3.6 din Reglementare tehnică din 5 ianuarie 2023 Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, indicativ NP 133-2022. volumul II - Sisteme de canalizare, din care extrage ca relevant alin. (13) *„înainte de execuția umpluturilor la cota finală, se execută ridicarea topografică detaliată a colectoarelor ...”*. În aceeași idee este și etapa efectuării probei de etanșeitate înainte de realizarea umpluturilor finale conform aceluiași punct din actul normativ.

În ceea ce privește execuția lucrărilor la rețelele de alimentare cu apă la punctul 9.3 din Ordin pentru aprobarea reglementării tehnice *„Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, indicativ NP 133-2022, volumul I — Sisteme de alimentare cu apă”* se prevăd minatoarele faze la alin (8):

- a. aprovizionarea cu materiale, în ritmul execuției;
- b. realizarea săpăturii (cu sprijinire de taluz vertical) și depozitare corespunzătoare a materialului excavat (astfel încât să nu blocheze circulația, curgerea apei, traficul, pietonii);
- c. realizarea lucrărilor necesare de sprijinire sau deviere provizorie/definitivă a altor utilități aflate în amplasament;
- d. lansarea conductei în șanț și testarea provizorie;
- e. montarea armăturilor prevăzute (vane, bransamente, hidranți etc.);
- f. proba de presiune;
- g. efectuarea eventualelor remedieri și repetarea probei de presiune:
- h. după efectuarea probei de presiune:
- i. se completează umplutură în straturi de 10-30 cm, compactată manual sau mecanic (cu pământ din săpătură fără bulgări mari și umezit convenabil pentru îndesare ușoară);
- ii. Se trece de minimum 3 ori cu elementul de compactare și montarea benzii de semnalizare și detecție, la minim 0.30 m peste generatoarea superioară a conductei;
- i. refacerea îmbrăcămintei drumului;
- j. spălarea conductei, dezinfectare și controlul calității apei;
- k. punerea în funcțiune a tronsonului finalizat.

La alin (9) se precizează tot în actul normativ modalitatea de realizare a probei de presiune. La punctul următor al contestației precizează încălcarea de către ofertantul câștigător de evidențiere în grafic a secvențierii și duratei testelor.

5. Critică faptul că, nu este cuprinsă în grafic proba de presiune pentru rețelele de refulare și cele de alimentare cu apă. Proba de presiune este obligatorie conform punctului 7.3.6 (proba de presiune) din Ordin pentru aprobarea reglementării tehnice *„Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților”*, indicativ NP 133-2022, volumul I - sisteme de alimentare cu apă). Ofertantul nu a respectat cerința din formularul 12B de cuprindere în Graficul Gantt a: *„secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților induse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului”*.

6. Nu este cuprinsă în grafic testul cu inspecția CCTV deși acesta este obligatorie conform Reglementare Tehnică din 5 ianuarie 2023 Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, indicativ NP 133-2022, volumul II - sisteme de canalizare unde la punctul 3.6. alin. (7) lit. k).

7. Critică faptul că, nu a fost îndeplinită de către ofertant cerința din formularul 12/B punctul 4 litera l): *„se vor prezenta normele de lucru*

(în cazul utilajelor - numărul de ore de funcționare/zi pentru îndeplinirea activităților, în cazul autovehiculelor de transport capacitatea maximă de transport zilnică)". Prin răspunsul la clarificări ofertantul vine și completează oferta cu o parte din informațiile lipsă. Chiar dacă i s-au solicitat clarificări și cerința era foarte clară, ofertantul declarat câștigător tot nu a prezentat nicăieri în oferta tehnică și nici în răspunsul la clarificări pentru autovehiculele de transport capacitatea maxima de transport zilnică pe zi a acestora.

În răspunsul la solicitarea de clarificări a indicat paginile 1262-1417. Acesta cuprinde următoarele:

- Graficul Gantt cu anexele sale și curba S (pag. 1262-1272). Nicio referire la capacitatea de transport a mijloacelor de transport pe zi.
- La paginile 1275- 1320 sunt prezentate doar resursele umane. La număr mijloace de transport coloana este necompletată. Nicio referire la capacitatea de transport a mijloacelor de transport pe zi.
- La paginile 1320- 1415 sunt prezentate doar utilajele fără mijloace de transport. La număr mijloace de transport coloana este necompletată. Nicio referire la capacitatea de transport a mijloacelor de transport pe zi.

Contestatoarea subliniază că cerința era simplă, autoritatea contractantă putând verifica dacă mijloacele de transport au capacitatea de transport a tuturor materialelor și pământului excavat în perioada propusă prin graficul GANTT. Acest lucru nu poate fi făcut în condiția lipsei acestor informații solicitate prin documentația de atribuire.

Solicită astfel, anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente în partea ce privește declararea ofertei depuse de SC MONTIN SA, SC RAMAROM FOREST SRL, SC NOVA GARDEN CONSTRUCT SRL și SC DINENG DEV SRL ca fiind câștigătoare și constatarea aspectelor de neconformitate de la nivelul acesteia și să dispună remedierea de către autoritatea contractantă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 10485/30.04.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 27381/07.05.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28253/09.05.2024.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, în cele ce urmează, autoritatea contractantă arată că este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SRL, cât și pentru ofertantul câștigător.

Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Subliniază importanța conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de contestatoare, solicită să ia act că rezultatul evaluării ofertelor a fost stabilit de autoritatea contractantă prin raportul procedurii de atribuire nr. 10021 din 22.04.2024, rezultat comunicat competitorilor admiși, în cauză prin adresele nr. 10026 din 22.04.2024 - SRL și nr. 10048 din 22.04.2024.

Cu privire la situația de fapt, respectiv criticile contestatoarei, expune următoarele apărări.

Referitor la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat în oferta financiară depusă fluxul de numerar solicitat prin documentația de atribuire. Acesta este împărțit pe ani, respectiv luni de execuție și conține informațiile solicitate, costurile aferente activităților și subactivităților principale și subactivităților acestora, eșalonarea în timp a costurilor (pe luni de contract) - graficul de la pag. 9 - 20, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje etc.) - graficul prezentat de la pag. 21-25.

Prin clauzele contractuale puse la dispoziția ofertanților se precizează „art. 4.1.2. La semnarea prezentului contract, Antreprenorul are obligația de a prezenta Achizitorului, spre aprobare, graficul de îndeplinire a contractului, fizic și valoric (Anexa 1). Art. 4.1.3. Antreprenorul are obligația de a respecta graficul de îndeplinire a contractului, fizic și valoric (Anexa 1)”. Astfel, informații cu privire la solicitarea de plăți și încasări nu sunt relevante la data ofertării. Mai mult, contestatoarea arată că nici contestatoarea în cadrul graficului de plăți prezentat la pag. 104 a propunerii financiare nu prezintă informații cu privire la plăți și încasări, iar autoritatea contractantă nu a solicitat un tip de grafic flux de numerar, acesta lăsându-se la latitudinea ofertanților.

Subliniază că, obiectul contractului este de proiectare și execuție, când elementele concrete ale lucrărilor vor fi stabilite prin proiectul tehnic, obiect al contractului, sens în care aceste grafice vor fi actualizate. Pentru a solicita mai mult decât este necesar și satisfăcător pentru autoritatea contractantă s-ar excede cadrul legal și s-ar încălca principiul tratamentului egal. Singura eroare constă în cadrul acestor fluxuri de numerar prezentate de către ofertantul SC MONTIN SA a fost cea a viciului de formă cu privire la denumirea unei alte comune și eroarea aritmetică, remediata prin răspunsul la clarificări nr. 132/02.04.2024 în care comisia de evaluare a stabilit că răspunsul a fost concludent.

Întrucât prin aceasta critica nu a fost demonstrată o neconformitate vădită a ofertei, autoritatea contractantă solicită să se considere neîntemeiat acest motiv invocat de către contestatoare.

2. În ceea ce privește oferta tehnică și criticile aduse de contestatoare ofertei declarate câștigătoare referitoare la drumul critic, autoritatea contractantă arată că au fost solicitate clarificări ofertantului MONTIN SA cu privire la drumul critic. Având în vedere că acesta declară că nu există activități critice pe perioada de proiectare, s-a considerat că ofertantul își asumă acest aspect și va preda documentația tehnică fără întârzieri sau alte impedimente în conformitate cu termenul legal precizat prin fișa de date. Pe de altă parte, de la pag. 71 din propunerea tehnică pentru proiectare sunt prezentate informațiile solicitate pentru graficul de proiectare, respectiv:

- evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din contract și obținerii rezultatelor solicitate. Astfel, în tabelul prezentat se prezintă activitățile și etapele ce pot avea constrângeri în derularea activităților. Durata/succesiunea activităților și inter - relaționarea lor,
- puncte cheie de control - jaloanele proiectului.

1. Documentații pentru avize și documentații pentru executări/desființări lucrări (PAC/DTAC) verificate în condițiile Legii nr. 10/1991, cu modificările și completările ulterioare,

2. Proiectul pentru obținerea autorizației de construire (PAC/DTAC),

3. Proiectul tehnic de execuție, caiete de sarcini, detalii de execuție verificate potrivit legii nr. 10/1991,

4. Verificare tehnică de specialitate,

5. Asistență tehnică,

6. documentația As-Built) verificată în condițiile Legii nr. 10/1991, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere atât graficul prezentat, cât și partea narativă a acestuia, a fost considerată îndeplinită cerința cu privire la planul de lucru pentru componenta proiectare.

Referitor la critica privind activitățile critice evidențiate în cadrul propunerii tehnice se prezintă informații cu privire la drumul critic.

Autoritatea contractantă arată că la pag. 164 din partea a doua a propunerii tehnice de execuție se prezintă drumul critic, așa cum acesta a fost solicitat prin documentația de atribuire. Or, criticile contestatoarei nu sunt întemeiate nici în acest sens, deoarece fiecare ofertant este în măsură să își prevadă activitățile critice în execuție, iar acestea nu îi pot fi impuse, iar contestatoarea nu se poate substitui comisiei de evaluare sau chiar ofertantei câștigătoare și să hotărască în locul acesteia dacă drumul critic este suficient reprezentant sau o activitate critică este insuficientă. Comisia de evaluare a considerat și constatat concludența cerinței.

3. Al treilea motiv al contestației depuse de SRL, referitor la „activități/subactivități importante din contract au durată de execuție 0 și 0 resurse (conform ofertei tehnice graphic GANTT paginile 1262-1263 din

oferta tehnică execuție) și 0 costuri (conform ofertei financiare pag. 22-26 flux de numerar și pag. 10-20 grafic general de realizare a investiției publice), ...”, iar autoritatea citează din punctul 3 din contestație.

Susține că, contestația este în eroare în motivele invocate la punctul 3. În cadrul graficului Gantt cu alocarea resurselor prezentat în propunerea tehnică pentru execuție la pag. 1275 se regăsesc activitățile la care contestația face trimitere pentru care este prezentată atât data de început, cât și data de sfârșit.

Autoritatea contractantă subliniază că, programele utilizate în realizarea graficelor de execuție pot genera erori, motiv pentru care contestația a identificat 0 la activitățile mai sus menționate, însă aduce la cunoștință că aceste informații se regăsesc în cadrul Graficului prezentat la pag. 1275 - 1317.

4. Următoarea critică adusă de contestație este tot cu privire la graficul de execuție a lucrărilor, și citează din contestație, respectiv *„activitățile/subactivități prezentate la punctul 3 sunt evidențiate în mod greșit în graficul de execuție în perioade în care este imposibilă realizarea lor, respectiv după finalizarea lucrărilor: ...”*

Referitor la acest aspect precizează că, contestația critica faptul că în cadrul graficului Gantt poziția 0083.6.3 Verificare săpătură cotă fundare are alocată perioada 4/6/2026 4/6/2026, însă această dată nu este cea alocată activității în sine. La generarea graficului, ofertantul a inclus ca și subactivități în cadrul poziției 83.6 Faze, probe, teste, puncte cheie, jaloane care are alocată o perioadă de 674 zile, respectiv 4/1/2024 10/29/2026, adică pe toată perioada de execuție a lucrărilor, iar programul a perceput aceste subactivități ca și activități separate și le-a evidențiat și activități finale. Este evident acest fapt având în vedere că în propunerea tehnică sunt prezentate detaliat în cadrul metodologiei de execuție a lucrărilor, respectiv în reperele privind managementul, logistica și planificarea de la pag. 10 unde sunt precizate lucrările permanente, unde ordinea tehnologică este cea corectă, după care sunt realizate lucrările de instalații și apoi subtraversările.

La pag. 85 sunt evidențiate lucrările identificate de către SC MONTIN SA, la care autoritatea contractantă face trimitere.

Subliniază că, este evident că ofertantul declarat câștigător cunoaște tehnologia de execuție și ordinea cronologică a etapelor de execuție, nu se pune în discuție că ofertă nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice, întrucât prin această critică nu a fost demonstrată o neconformitate vădită a ofertei, solicită respingerea ca nefondat a acestui motiv invocat de către contestație.

5. Autoritatea contractantă citează critica contestației referitoare la proba de presiune pentru rețelele de refulare și cele de alimentare cu apă și arată că, pentru această critică ține să precizeze că în cadrul ofertei

tehnice de execuție se regăsesc informațiile contestate la punctul 83.6 faze, probe, teste, puncte cheie, jaloane în cadrul graficului Gantt. Pe tot parcursul ofertei tehnice se face referire la proba de presiune, după cum urmează:

- pag. 85 - proba de presiune pentru conductele de refulare (PEID). Se realizează, pe cât posibil, înaintea umplerii complete a tranșeei, pentru a putea examina efectiv tronsonul de conductă supus probei și în special, toate îmbinările care vor trebui să rămână descoperite. Proba hidraulică de presiune a unei conducte de refulare constituie examenul final: ea permite, în special, să se verifice dacă montajul îmbinărilor a fost executat în mod corect. Va fi realizată de antreprenor pe măsura avansării lucrărilor. Lungimea tronsoanelor supuse probei depinde de configurația șantierului (traseu, profil al tronsonului supus probei). Se recomandă să nu se depășească lungimi de 500 m deoarece cu cât tronsonul supus probei este mai mare, cu atât este mai dificilă depistarea eventualelor pierderi de apă.

- pag. 97 - proba de presiune a conductelor se execută conform prevederilor S.R. 4163 și STAS 6819 precum și a normativului ISIP133-2011. Încercările de presiune a conductelor se fac numai cu apă. Se supun la probă numai tronsoanele care îndeplinesc următoarele condiții: au montate toate armăturile;

- pag. 1462 - verificarea documentelor de calitate la recepția materialelor în șantier, verificarea materialelor înainte de montaj, respectarea procedurilor tehnice de execuție implementate, respectare PCCVI, realizarea corectă a probelor de etanșeitate și presiune,

- pag. 1130 - probe + spălare și dezinfectare instalații/rețele/inspecție video - proba de presiune pt. instalații/rețele apă și canalizare, etanșeitate (apă și canalizare), rezistență (apă) funcționare (apă și canalizare),

- pag. 1147 - proba de presiune pt. instalații/rețele apă și canalizare/ Etanșeitate (apă și canalizare) rezistență (apă), funcționare (apă și canalizare) etc. Astfel, având în vedere ca în Graficul Gantt este în specificat în mod clar la poziția 83.6 Faze, probe, teste, puncte cheie, jaloane, cât și informațiile cu privire la proba de presiune incluse în propunerea tehnică, consideră că a fost îndeplinită această cerință.

6. Citează critica vizând necuprinderea în grafic a testului cu inspecția CCTV.

Așa cum a precizat și la punctul anterior, pentru această critică ține să precizeze că în cadrul ofertei tehnice de execuție se regăsesc informațiile contestate la punctul 83.6 Faze, probe, teste, puncte cheie, jaloane în cadrul graficului Gantt. Pe tot parcursul ofertei tehnice se face referire la inspecția CCTV, contrar afirmațiilor contestatoarei, așa cum reiese din următoarele extrase din propunerea tehnică:

- pag. 220 - conductă canalizare pe întreg traseul la 50 cm deasupra conductelor = spălarea conductelor de canalizare; inspecția CCTV a interiorului conductelor executate,

- pag. 234 - etape de execuție a conductelor de racord la rețeaua de canalizare menajeră (...) inspecția CCTV a conductelor.

Astfel, având în vedere că pentru execuția lucrărilor de apă și canalizare este necesar un număr de probe și teste pe care ofertantul le-a evidențiat în cadrul Graficului la poziția 83.6, respectiv verificările și probele se execută conform Legii 10/1995 privind calitatea construcțiilor, Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora HG nr. 273/94 , STAS 4163 și altor reglementări specifice, probele și testele finale se vor evidenția în cadrul proiectului tehnic de execuție.

7. În ceea ce privește punctul 7 a contestației depuse precizează că nici pentru acest motiv criticile nu sunt întemeiate, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 102/15.03.2024 s-a prezentat registrul utilajelor/ echipamentelor în care este prezentată coloana privind capacitatea fiecărui utilaj. Normele de lucru și alocarea acestora se regăsesc evidențiate în cadrul graficului cu alocarea resurselor. Astfel, acestea au fost dimensionate în concordanță cu necesitatea și succesiunea logică a activităților aferente prezentului obiectiv, întrucât prin aceasta critică nu a fost demonstrată o neconformitate vădită a ofertei, solicită respingerea ca neîntemeiat și a acestui motiv.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210193542/1 din 30.04.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „EXTINDERE SISTEM DE CANALIZARE MENAJERĂ ȘI EXTINDERE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ ÎN, JUDEȚUL – LOT 1”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1138970 din 19.01.2024, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 18.345.710,43 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost transmisă asocierii SRL - SRL prin adresa nr. 10026 din 22.04.2024, potrivit căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare cu 95,94 puncte, fiind situată pe locul al doilea ca urmare a aplicării criteriului de atribuire.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a înaintat contestația prezentă, solicitând anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente în partea ce privește declararea câștigătoare a ofertei asocierii SRL și constatarea aspectelor de neconformitate de la nivelul acesteia, cu dispunerea remedierii de către autoritatea contractantă.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de asocierea SRL, Consiliul notează că o primă critică vizează propunerea

financiară, despre care SRL susține că nu respecta toate condițiile documentației de atribuire, respectiv Graficul de execuție prezentat la pagina 9 din cuprinsul acestei propuneri nu cuprinde eșalonarea pe lunile de contract a costurilor și nici puncte de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările.

Analizând critica, Consiliul constată că în caietul de sarcini, punctul 7.2 „Modul de elaborare și prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a inserat și următoarea condiție:

„Ofertantul va prezenta:

Graficul valoric de realizare a investiției publice și Fluxul de numerar, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul va corela aspectele financiare cu execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: costurile aferente activitatilor principale și subactivitatilor acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje etc.), eșalonarea în timp a costurilor (pe luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările, și orice alte informații considerate relevante în acest scop.”

Consiliul constată că în propunerea financiară prezentată de asocierii câștigătoare se regăsesc documentele denumite „Grafic de execuție – Graficul general de realizare a investiției publice” și „Fluxuri de numerar”, acesta din urmă cuprinzând informații privind: activități, subactivități și costurile acestora; costuri defalcate pe materiale, manoperă, utilaje, transport; date de execuție a diverselor activități și subactivități.

Însă, Consiliul observă că informația care nu se regăsește în documentul „Fluxuri de numerar” este cea vizând punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările, așa cum expres a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Așa cum rezultă din actele procedurii, dar și din apărările autorității contractante, documentul „Fluxuri de numerar” prezentat de câștigătoare a făcut obiectul unor clarificări ce i-au fost solicitate exclusiv din punctul de vedere al denumirii autorității contractante și al unei erori aritmetice.

Prin urmare, Consiliul notează că autoritatea contractantă nu a considerat necesar să analizeze, din perspectiva admisibilității ofertei pe care a declarat-o câștigătoare, și aspectul necuprinderii în „Fluxuri de numerar” și a informației vizând punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările, informație a cărei importanță a fost apreciată în consecință, de vreme ce se regăsește înscrisă în caietul de sarcini, într-un text evidențiat prin utilizarea, în scriere, a unor caractere diferite de restul textului.

În acest punct al analizei Consiliului sunt relevante apărările autorității contractante, din punctul de vedere al acesteia la contestație, conform cărora propunerea financiară câștigătoare cuprinde fluxul de numerar solicitat prin documentația de atribuire, care este împărțit pe ani, respectiv luni de execuție, și conține informațiile solicitate privind costurile aferente activităților și subactivităților principale și subactivităților acestora, eșalonarea în timp a costurilor (pe luni de contract) și costurile

estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje etc.). În ceea ce privește informațiile cu privire la solicitarea de plăți și încasări, autoritatea arată că acestea nu sunt relevante la data ofertării și că ea însăși nu a solicitat un tip de grafic flux de numerar, acesta fiind lăsat la latitudinea ofertanților. Suplimentar, achizitoarea precizează că, dat fiind faptul că acest contract de achiziție are ca obiect atât proiectarea, cât și execuția, elementele concrete ale lucrărilor vor fi stabilite prin proiectul tehnic, sens în care aceste grafice vor fi actualizate. În aceste condiții, apreciază achizitoarea, solicitarea unor informații peste ceea ce îi este necesar și satisfăcător, conduce la depășirea cadrului legal și la încălcarea principiului tratamentului egal. Prin urmare, se conchide că prin această critică nu a fost demonstrată o neconformitate vădită a ofertei, critica formulată trebuind a fi respinsă.

În contra susținerii, de la acest moment, a achizitoarei, potrivit căreia informațiile cu privire la solicitarea de plăți și încasări nu sunt relevante la data ofertării, stă faptul că în caietul de sarcini, aceeași achizitoarea a indicat expres și evidențiat în text faptul că *„Ofertantul va prezenta: Graficul valoric de realizare a investiției publice și Fluxul de numerar, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul va corela aspectele financiare cu execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: ... punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasarile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop.”*

Prin urmare, nu există nici un dubiu că sarcina furnizării unui astfel de tip de informații aparține ofertantului, așadar operatorului economic ce prezintă oferta, la momentul întocmirii și depunerii ei. Independent de existența unor eventuale clauze contractuale și de particularitatea contractului ce vizează proiectare și execuție, condiția caietului de sarcini este explicită.

Asupra importanței documentației de atribuire și a respectării ei, legiuitorul a stabilit prin dispoziția de la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*, sancțiunile incidente pentru nerespectarea acestei reguli regăsindu-se în textele de lege din materia achiziției publice. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Examinarea ofertelor raportat exclusiv și la toate cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a

bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și, mai ales, fără eludarea condițiilor și regulilor existente în documentația de atribuire.

De altfel, din considerentele achizitoarei, expuse în introducerea punctului său de vedere la contestație, rezultă că aceasta apreciază teoretic asupra obligativității documentației de atribuire, însă în evaluarea ofertei contestate a înțeles să ignore propria cerință din documentația de atribuire și să declare câștigătoare oferta care nu îndeplinește cel puțin condiția de a cuprinde în propunerea financiară și informații vizând punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările.

În acest context de fapt și de drept, Consiliul nu poate reține apărările autorității contractante, expuse mai înainte, acestea contrazicând condiția documentației de atribuire și caracterul obligatoriu al acesteia din urmă. Asupra oportunității solicitării de a-i fi prezentate, în cuprinsul propunerii financiare, și informații vizând punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările, trebuia apreciat la momentul redactării documentației de atribuire, nu la momentul evaluării ofertelor, activitate ce se circumscrie în mod expres cadrului competițional descris prin documentația de atribuire.

Odată solicitată depunerea informațiilor amintite, autoritatea contractantă nu are posibilitatea reaprecierii asupra oportunității lor cu ocazia evaluării ofertelor, o astfel de conduită conducând la încălcarea regulilor exprese din procedura de achiziție publică.

În plan adiacent, Consiliul constată că autoritatea contractanta nu menționează nici faptul că, eventual, în oferta contestată, s-ar regăsi informații vizând punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările, chiar și în alte secțiuni ale ofertei decât cea precizată în cuprinsul caietului de sarcini.

În acest context, Consiliul stabilește că nu sunt incidente nici dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, ...”* Adăugarea unor informații noi în ofertă nu reprezintă un demers formal sau de confirmare, în condițiile în care abia această completare conduce la admisibilitatea ofertei referitor la subiectul analizat și în condițiile în care informațiile considerate lipsă într-o secțiune dedicată a ofertei nu se regăsesc în aceasta din urmă, chiar și în secțiuni nespecifice.

În concluzie, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra caracterului admisibil al ofertei asocierii SRL, în condițiile în care prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 stabilesc că *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este*

considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Stabilind în sensul amintit, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la oferta desemnata câștigătoare, eventuala lor respingere neputând să conducă la înlăturarea caracterului inadmisibil al ofertei, determinat de situația analizată mai înainte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SRL, și să continue procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SRL, și să continue procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.
Redactată practica deciziei ...