

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 454 /C9/249

Data: 02.03.2022

Prin contestația nr. 137/02.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5588/02.02.2022, depusă de, cu sediul în, administrator, privind procedura proprie organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de pază pentru punctul de lucru - sector Ștei, lot. nr. 2 – Sediul administrativ și grup social*”, cod CPV 79713000-5 - *Servicii de pază (Rev.2)*, de SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în strada Lupu Dionisie nr. 68, sector 1, București, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 101/2016, anularea comunicării nr. 174/25.01.2022 privind rezultatul reluării procedurii de evaluare a ofertei financiare a ofertantului SRL, precum și tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise de entitatea contractantă SA, reevaluarea ofertei depuse de către operatorul economic SRL clasat pe locul 1, având în vedere prețul ofertat de acesta și, pe cale de consecință, stabilirea unui nou clasament în urma reevaluării.

Cererea de suspendare a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 324/C9/249 din 04.02.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică rezultatul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului de „*Servicii de pază pentru punctul de lucru - sector Ștei, lot. nr. 2 – „Sediul administrativ și grup social*”, cod CPV 79713000-5 - *Servicii de pază (Rev.2)*, de SA, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, în cadrul acestei proceduri, a depus oferta cu respectarea tuturor reglementărilor legale în materie privind

achizițiile publice și actele normative incidente (Codul Muncii, legislația fiscală, legislația salarizării, Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012), însă prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3173/23.11.2021, ... SA, în urma evaluării ofertelor depuse, a declarat necâștigătoare oferta sa, fiind situată pe locul 2, oferta câștigătoare aparținând operatorului SRL.

Împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3173/23.11.2021 și a raportului procedurii nr. 3170/23.11.2021, a formulat contestația nr. 1979, înregistrată cu nr. 62427/02.12.2021 la Consiliu, soluționată prin Decizia nr. 7/C9/3129/04.01.2022, prin care entitatea contractantă a fost obligată la „reevaluarea propunerii financiare a SRL, cu stabilirea unui nou rezultat al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare”.

Ulterior reevaluării, entitatea contractantă, prin comunicarea nr. 174/25.01.2022 privind rezultatul reluării procedurii de evaluare a ofertei financiare a ofertantului SRL, declară tot această ofertă câștigătoare.

Prin urmare, contestatoarea susține că, în procedura de reevaluare a ofertei financiare a SRL entitatea contractanta a înțeles să ignore încă o dată prevederile legale în vigoare privind legislația din domeniul achizițiilor publice, legislația muncii și cea fiscală, și chiar însăși Decizia Consiliului nr. 7/C9/3129/04.01.2022, întrucât consideră că, în urma clarificărilor solicitate în procesul de reevaluare, ofertantul SRL nu putea cu siguranță să justifice aspectul că nu a inclus în tariful ofertat cheltuielile cu deplasarea, diurna, cazarea și transportul personalului implicat în executarea viitorului contract, angajații propuși fiind beneficiari ai subvențiilor acordate în baza Legii nr. 76/2006 de către AJOFM Ialomița, fără ca acest lucru să ducă la modificarea prețului ofertat inițial.

Contestatoarea apreciază că, pentru personalul de pază subvenționat, ofertantul câștigător trebuia să includă în preț toate aceste costuri, pe toată perioada de 12 luni a contractului, ținând cont că agenții de securitate își au domiciliul în județul în care își are înregistrat sediul social acest ofertant (și în care se încheie și convențiile AJOFM), iar serviciile se prestează în alt județ.

Cheltuielile cu delegarea, cazarea, transportul, diurna și cazarea personalului subvenționat reies din aplicabilitatea art. 25 și art. 42-44 din Codul muncii, raportat la art. 1 din anexa la Hotărârea nr. 714/2018.

Astfel, potrivit art. 6 din Legea nr. 82/1991 Legea Contabilității, ordinul de deplasare (delegație) este documentul justificativ prin care se face dovada plății anumitor cheltuieli pe perioada delegării, potrivit Ordinului 2634/2015 privind documentele financiar-contabile, iar în decurs de 12 luni, un salariat poate fi delegat pentru o perioadă de cel

mult 60 zile, perioadă ce poate fi depășită doar cu acordul acestuia, iar refuzul acestuia ar conduce chiar la neconformitatea ofertei SRL, care nu mai îndeplinește cerințele documentației de atribuire și constituie o modificare a ofertei depusă inițial în procedura de atribuire, aspecte care consideră că nu au fost verificate și analizate de comisia de evaluare în procesul de reevaluare financiară.

Referitor la cheltuielile cu transportul, precizează că acestea se decontează în baza documentelor justificative și poate fi efectuat pe orice rută de deplasare (rutier, feroviar etc). Dacă ofertantul criticat declară că deplasarea agenților se face cu autoturismul personal, e necesar să se încheie un contract de comodat între acest ofertant și proprietarul autoturismului (salariatul/agentul) în care să se menționeze numărul de kilometri la încheierea contractului, consumul mediu, dacă are activ RCA-ul, rovinietă, respectiv să menționeze că decontarea cheltuielilor cu combustibilul se va face prin raportare la un consum de maxim 7,5 l/100 km parcurși pe distanța cea mai scurtă, potrivit art. 7 din anexa HG nr. 714/13.09.2018.

Referitor la diurnă, precizează că, în cazul în care durata delegării este de cel puțin 12 ore, se stabilește prin lege, valoarea diurnei interne pentru personalul delegat fiind de 20 lei/zi, cu condiția ca deplasarea să se efectueze la o distanță mai mare de 50 km față de locul permanent de muncă, conform HG nr. 714/2018. Pentru salariații din sistemul privat, diurna neimpozabilă este de maxim 50 lei/zi, adică 2,5 x 20 lei/zi sau 2,5 x valoarea diurnei pentru personalul autorităților și instituțiilor publice, conform prevederilor alin. (1) lit. k) și art. 76 Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal. Dacă acest nivel se depășește, diferența se încadrează în venituri asimilate salariilor și va fi supusă impozitării, apărând în statul de salarii.

Referitor la cazare, susține că pe perioada delegării salariatul are dreptul și la decontarea cheltuielilor cu cazarea, dacă se deplasează la o distanță mai mare de 50 km față de locul permanent de muncă și nu se poate întoarce la finalul zilei de lucru. Valoarea de decontare a cheltuielilor cu cazarea este limitată la o alocație în cuantum de 230 lei/zi, conform HG nr. 714/2018.

Astfel, indemnizația zilnică pentru cazare este de 230 lei/zi/agent, iar diurna este stabilită la suma de 20 lei/zi, în condițiile în care aceste cheltuieli de delegare sunt ocazionate de deplasarea salariaților/agenților care lucrează în ture de 12 ore/zi într-un post permanent, pentru a efectua norma completă de lucru de 167,333 ore conform HG nr. 1071/2021. Pentru realizarea normei complete de lucru, un agent delegat trebuie să efectueze un număr de 14 ture pe lună și un număr de 12 ore/tură lucru.

Prin urmare, arată că luând în considerare numărul de 14 ture de serviciu pe care le face un agent delegat pentru a lucra programul complet de lucru de 167,333 ore prevăzut de HG nr. 1071/2021, se

poate reține că ofertantul SRL trebuia să includă în prețul ofertat următoarele cheltuieli lunare de delegare, transport, cazare și diurnă:

- 14 ture serviciu pază/agent/lună x 230 lei cheltuieli cazare/zi = 3.220,00 lei cheltuieli cazare/lună/ 14 ture/agent delegat,

- 14 ture serviciu pază/agent/lună x 20 lei cheltuieli diurnă/zi/agent delegat = 280,00 lei cheltuieli diurnă/14 ture/lună/agent delegat.

Doar din acest calcul se poate stabili un total minim de cheltuieli lunare de 3.500,00 lei/lună, cost delegare/lună/agent delegat.

Astfel, raportat la cele invocate în ceea ce privește formarea prețului total ofertat, contestatoarea consideră că, dacă ofertantul câștigător ar fi inclus valoarea reală și legală ce se poate determina pentru cheltuielile de delegare, cazare și diurnă pentru toți cei 7 agenți de securitate subvenționați, acest lucru ar fi condus în mod inevitabil la creșterea tarifului ofertat inițial și, la modificarea ofertei financiare inițiale.

Totodată, contestatoarea susține că entitatea contractantă, în procesul de reevaluare a ofertei financiare a SRL, ar fi trebuit să solicite documente contabile justificative prin care acest ofertant era obligat să probeze că sumele stabilite pentru costurile ce decurg din delegarea, transportul, cazarea și diurna agenților subvenționați au fost acordate și sunt puse efectiv la dispoziția salariaților/agenților de pază delegați pentru acoperirea integrală a acestor costuri în perioada de executare a contractului sectorial de servicii.

Prin adresa nr. 281/07.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 6475/07.02.2022, entitatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație prin care solicită respingerea ei ca nefondată și nedovedită, prezentând în susținere următoarele.

Din analiza fundamentării prețului prezentat de SRL rezultă că ofertantul declarat câștigător a luat în calcul cheltuielile aferente sporurilor prevăzute de lege, a zilelor libere, sărbători legale, concedii de odihnă, fond de handicap, alte cheltuieli după caz, potrivit reglementărilor specifice interne, cât și obligațiilor legale ale angajatorului prevăzute de Codul Muncii.

Entitatea contractantă susține că nu a restricționat prin documentația de atribuire niciunui participant la procedura utilizarea Convențiilor încheiate cu AJOFM, așadar, nu este în măsură să atragă excluderea automată a ofertei, atâta vreme cât acest lucru duce la ofertarea unui preț mai scăzut.

Susține că a solicitat clarificări ofertanților în procedura de achiziție cu privire la oferta de preț aferentă perioadei 01.12.2021 - 30.11.2022, ... SRL transmițând fundamentarea tarifului orar și pentru anul 2022, la același tarif care cuprinde și majorarea salariului minim brut pe țară intrat în vigoare la data de 01.01.2022.

Cu privire la convențiile depuse pentru obținerea subvențiilor, ... SRL a depus Convențiile nr. 206/22.09.2021, 244/27.09.2021, 314/07.10.2021, pentru a demonstra subvențiile obținute, conform legii.

Ofertantul a depus cerere nominală, înregistrată la AJOFM cu nr. 23621/27.09.2021 și tabel cu persoanele șomere încadrate în muncă, pentru a putea beneficia de subvențiile solicitate.

Astfel, conform Deciziei ANOFM nr. 530/29.09.2021, pentru Convenția nr. 206/22.09.2021, Deciziei nr. 546/29.09.2021 pentru Convenția nr. 244/27.09.2021 și Deciziei nr. 710/15.10.2021 pentru Convenția nr. 314/07.10.2021, ofertantului i se stabilește/aprobă dreptul de plată a subvențiilor pentru o durată de 12 luni, deci în perioada de derulare a contractului cu CNU S.A Punct de lucru Sector Stei.

În urma analizei acestor subvenții folosite în stabilirea ofertei financiare, aceste contracte de obținere a subvențiilor de către SRL sunt reale, certe și în perioada de derulare a serviciilor contractate, ofertantul depunând înscrisuri anexate care dovedesc disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază.

În cadrul calculului tarifului orar, se regăsesc toate cheltuielile conform cerințelor din caietul de sarcini și în baza legislației în vigoare, astfel: salariul minim brut pe economie, spor de noapte 25%, spor de weekend 1 %, spor sărbători legale 100%, concediu de odihnă 1/12 din suma costurilor salariale, fond handicap 4%, contribuție asiguratorie pentru muncă 2,25% la fondul de salarii și cheltuieli indirecte (societatea a prevăzut diverse cheltuieli în procent de 12,20% în care se includ cheltuieli legate de transport, logistice, echipament costurile de transport fiind împărțite în baza unui algoritm de calcul intern pe mai multe contracte de prestări servicii.

Totodată, la calculul ofertei financiare, ofertantul a declarat că folosește un număr de 8 persoane, cu o subvenție lunară de 2.250 lei, pe o perioadă de 7,5 luni, rezultând suma de 135.000 lei. Astfel, având în vedere că din moment ce ofertantul în cadrul ofertei financiare a declarat și demonstrat existența în baza contractelor de subvenție obținute de la ANOFM a unui număr de 39 de persoane, șomere, entitatea contractantă consideră că este evident că poate susține, în cadrul ofertei financiare și a contractului, cele 8 persoane necesare prestării serviciilor de la CNU S.A Punct de lucru Sector Stei.

Ofertantul mai declară că va pune la dispoziție, în cadrul contractului, persoanele menționate în documentația de licitație, ulterior semnării contractului dintre părți și primirii ordinului de începere a serviciilor.

Mai declară că toate angajamentele se referă la data imediat ulterioară semnării contractului și începerii semnării efective a serviciului de pază, deoarece în lipsa unui contract între părți o angajare de personal ar fi nefirească din punct de vedere juridic și fiscal, neputând

exista persoane alocate unui contract inexistent, angajate și pontate cu normă întreagă și în proces de subvenționare din partea unei instituții a statului.

Astfel, comisia consideră că utilizarea subvenției obținută prin încheierea celor 3 convenții cu AJOFM (ANOFM), în baza Legii nr. 76/2002, la calculul tarifului orar, nu constituie o ilegalitate atâta timp cât ofertantul a prezentat convențiile și, de asemenea, modalitatea de calcul al tarifului, respectiv deducerea subvenției din prețul orei de pază.

Deși criteriul esențial al achiziției a fost „prețul cel mai scăzut” iar în momentul de față entitatea contractantă se află în procedura de insolvență conform Sentinței nr. 6358 din data de 14.12.2021 pronunțată în dosarul nr. 23089/3/2021 aflat pe rolul Tribunalului București Secția a VII-a, a ținut cont de toate prevederile legale în ceea ce privește fundamentarea prețului ofertat de către toți candidații și s-au respectat principiile care stau la baza transparenței, egalității și legalității achizițiilor sectoriale.

Prin adresa nr. 335/11.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 7466/11.02.2022, entitatea contractantă aduce completări asupra punctului de vedere prezentat anterior și depune documentele emise ulterior deciziei Consiliului pentru soluționarea prezentei cauze.

Entitatea contractantă mai precizează că pentru a se conforma cerințelor impuse, ofertantul clasat pe primul loc, ... SRL a depus la AJOFM, cererea cu nr. 2025/10.02.2022, prin care solicită acordarea subvenției prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, pentru un anumit număr de șomeri, printre care o parte dintre ei, au domiciliul în Județul Bihor.

De asemenea, perioada de luni calendaristice cu subvenții luată în calcul la oferta de preț, este de 7,5 luni, astfel ofertantul are posibilitatea angajării persoanelor pentru care primește subvenția pe parcursul celor 12 luni contractuale.

Prin urmare, consideră fără justificare și nelegală selectarea pentru lotul 1 a unei oferte cu un preț mai mic, iar pentru lotul 2, pentru servicii identice, acceptarea unui preț mai mare.

În această situație, în cazul controlului reprezentanților Curții de Conturi ai României, diferența de cost, la aceeași cantitate și calitate a serviciilor contractate din partea entității contractante este de 23.872 lei, sumă semnificativă pentru un număr de 17.520 ore, aferente lotului 2, putând fi considerat prejudiciu imputabil.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază pentru punctul de lucru - sector Ștei, lot. nr. 2 – «Sediul administrativ și grup social»*”, cod CPV 79713000-5 - *Servicii de pază (Rev.2)*, ... SA, în calitate de entitate contractantă, a

inițiat procedura proprie, conform anunțului de publicitate nr. ADV1253195, publicat în SICAP, în data de 09.11.2021.

Din informațiile anunțului de publicitate, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 333.338,88, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Prețul cel mai scăzut*”, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 15.11.2021, ora 23:30.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a înaintat contestația în analiză.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 6.666,78 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207818708/1 eliberată de CEC BANK, Unitatea Calea București N1, la data de 07.02.2022.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare critică societatea clasată pe locul I, fiind desemnată câștigătoarea procedurii nelegal și solicită anularea comunicării nr. 174/25.01.2022 și actele subsecvente acestei comunicări.

În cadrul procedurii a fost depusă anterior de către contestația nr. 1979/02.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 62427/02.12.2021.

Consiliul a admis, în parte, contestația prin Decizia nr. 7 / C9 / 3129 / 04.01.2022, în care s-au reținut următoarele:

„Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei se constată a fi întemeiate criticile aduse, în sensul că entitatea contractantă nu a analizat în detaliu propunerea financiară prezentată de ofertanta câștigătoare, inclusiv conformitatea acesteia cu propunerea tehnică, astfel cum prevede art. 133 lit. h) din HG nr. 394/2016, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit art. 139 alin. (1) și art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse și la constatarea existenței unor convenții încheiate cu AJOFM, astfel cum a procedat entitatea contractantă, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege și care să confere entității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Oferta depusă reprezintă angajamente asumate de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate entității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, ca inacceptabilă.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor care ar fi trebuit solicitate de entitatea contractantă, respectiv de a lămuri anumite elemente ale ofertei și de a verifica inclusiv dacă respectivul ofertant va utiliza doar în cadrul contractului care urmează a se atribui subvenția AJOFM obținută pentru personalul nominalizat, prin solicitarea unei declarații pe propria răspundere.

Se poate observa din documentele depuse la dosarul cauzei că toate cele 3 convenții prezentate: nr. 244/27.09.2021, 314/07.10.2021 și 206/22.09.2021 nu au atașate anexele cu persoanele încadrate în muncă astfel cum este prevăzut la art. 1 lit. B din convențiile mai sus amintite, „Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă este prezentat în anexa care face parte integrantă din prezenta convenție”, astfel că entitatea contractantă trebuia să verifice dacă persoanele nominalizate în propunerea tehnică se regăsesc în aceste anexe. În plus, în lista cu agenții care vor presta serviciile, existentă în propunerea tehnică, este menționată o singură convenție nr. 206/22.09.2021, astfel că și acest aspect trebuia lămurit cu ofertanta.

Mai mult, aceste convenții sunt semnate cu AJOFM Ialomița, iar lotul 2 din procedura de achiziție în cauză privește prestarea serviciilor de pază la sector Ștei din Județul Bihor. În propunerea financiară nu apar cheltuieli de deplasare, diurnă, cazare, transport, prin urmare, și acest aspect trebuia lămurit cu ofertanta câștigătoare.

Așadar, entitatea contractantă nu a făcut nicio verificare în privința convențiilor utilizate pentru reducerea tarifului și nici în privința dispozițiilor legale din Codul Muncii care reglementează modul de acordare a diurnei, cazării, cheltuielile de deplasare pentru personalul care prestează serviciile în alte localități decât cele de domiciliu.

Anterior solicitărilor de clarificări și analizării răspunsurilor primite, oferta nu putea fi respinsă, cum susține contestatoarea.

Se constată, față de cele de mai sus, că sunt întemeiate criticile petentei, vizavi de oferta desemnată câștigătoare.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC pentru lotul nr. 2, în contradictoriu cu SA și va dispune reevaluarea ofertei SRL ținând seama de cele constatate”.

Prin urmare, autoritatea a fost investită de Consiliu să reevalueze oferta SRL în privința convențiilor utilizate pentru reducerea tarifului și a dispozițiilor legale din Codul Muncii care reglementează modul de acordare a diurnei, cazării, cheltuielile de deplasare pentru personalul care prestează serviciile în alte localități decât cele de domiciliu.

Autoritatea a solicitat clarificări prin adresa nr. 111/18.01.2022 prin care cerut operatorului economic în cauză „să transmită propunerea financiară detaliată în conformitate cu propunerea tehnică”.

Ofertanta SRL a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 65/20.01.2022 prin care a detaliat oferta financiară. La pag. 7 din adresa mai sus menționată regăsim informații că ofertanta a folosit subvenții rezultate din convențiile semnate cu AJOFM Ialomița, așa cum a reținut și autoritatea în Raportul procedurii nr.

164/21.01.2022 la pag. 7, convențiile nr. 206/22.09.2021, nr. 244/27.09.2021, nr. 314/07.10.2021.

Din Răspunsul de clarificare al ofertantei în cauză reies următoarele:

„Societatea a prevăzut în cadrul categoriei cheltuieli indirecte un procent de 12,20% pentru asigurarea diverselor cheltuieli, adică suma de 42,016.59, defalcată după cum urmează:

- un procent de 8% a fost utilizat pentru acoperirea cheltuielilor directe indirecte legate de eventuale situații legate de transport și sau sporuri legate de situații neprevăzute și alte cheltuieli logistice sau de echipare, inclusive cheltuiala monitorizare- intervenție subcontractor; totodată având în vedere ca transportul se realizează consolidat de multe ori, cu mai mulți agenți, costurile de transport fiind împărțite în baza unui algoritm de calcul intern pe mai multe contracte de prestări servicii;

- un procent de 2,20% a fost utilizat pentru cheltuieli legate de dotarea logistică (echipamente specific activității de pază și proiective, ținute de lucru- uniforme, tonfe, spray-uri, ecusoane, fluier, lanterne, etc..., formularistică);

- un procent de 2,00% a fost utilizat pentru acoperirea, în baza unui algoritm intern, a cheltuielilor generale legate de TESA și activităților specifice necesare obținerii diverselor avize conform legislației muncii în vigoare și a Legii NR. 333/2003; autorizări, medicina muncii, analize și orice alte cheltuieli neprevăzute ce pot apărea pe durata desfășurării contractului”.

Tot la dosarul cauzei regăsim o Cerere nr. 2025/10.02.2022 prin care ofertanta solicită acordarea de subvenții, fără a fi precizat destinatarul acestei cereri (cererea este înregistrată sub nr. „AJOFM 2025/10.02.2022”).

Contestatoarea a criticat în contestația depusă formarea prețului referindu-se la cheltuielile cu transportul, cazarea și diurna:

„Astfel, potrivit art. 6 din Legea 82/1991 Legea Contabilității, ordinul de deplasare (delegație) este documentul justificativ prin care se face dovada plății anumitor cheltuieli pe perioada delegării, potrivit Ordinului 2634/2015 privind documentele financiar-contabile, iar în decurs de 12 luni, un salariat poate fi delegat pentru o perioadă de cel mult 60 zile, perioadă ce poate fi depășită doar cu acordul acestuia, iar refuzul acestuia ar conduce chiar la neconformitatea ofertei S.R.L., care nu mai îndeplinește cerințele documentației de atribuire și constituie o modificare a ofertei depusă inițial în procedura de atribuire, aspecte care consideram ca nu au fost verificate și analizate de comisia de evaluare în procesul de reevaluare financiară.

În ceea ce privește cheltuielile cu transportul, acestea se decontează în baza documentelor justificative și poate fi efectuat pe orice rută de deplasare (rutier, feroviar etc). Dacă ofertantul criticat declară că deplasarea agenților se face cu autoturismul personal, e necesar să se încheie un contract de comodat între acest ofertant și proprietarul autoturismului (salariatul/agentul) în care să se menționeze numărul de kilometri la încheierea contractului, consumul mediu, dacă are activ RCA-ul, rovinietă, respectiv să menționeze că decontarea cheltuielilor cu combustibilul se va face prin raportare la un consum de maxim 7,5 l/100 km parcurși pe distanța cea mai scurtă, potrivit art. 7 din anexa HG 714/13.09.2018.

În ceea ce privește diurna, în cazul în care durata delegării este de cel puțin 12 ore, se stabilește prin lege, valoarea diurnei interne pentru personalul delegat fiind de 20 lei/zi, cu condiția ca deplasarea să se efectueze la o distanță mai mare de 50 km față de locul permanent de muncă (conform HG 714/2018). Pentru salariații din

sistemul privat, diurna neimpozabilă este de maxim 50 lei/zi, adică 2,5 x 20 lei/zi sau 2,5 x valoarea diurnei pentru personalul autorităților și instituțiilor publice (conform prevederilor alin. 1, lit. k), Art. 76, Legea 227/2015 privind Codul fiscal). Dacă acest nivel se depășește, diferența se încadrează în venituri asimilate salariilor și va fi supusă impozitării, apărând în Statul de Salarii.

În ceea ce privește cazarea, pe perioada delegării salariatul are dreptul și la decontarea cheltuielii cu cazarea, dacă se deplasează la o distanță mai mare de 50 km față de locul permanent de muncă și nu se poate întoarce la finalul zilei de lucru. Valoarea de decontare a cheltuielii cu cazarea este limitată la o alocație în cuantum de 230 lei/zi, conform HG 714/2018.

Au fost detaliate cheltuielile cu cazarea și diurna.

Analizând răspunsul de clarificare nr. 65/20.01.2022 se constată că nu se regăsesc aceste cheltuieli cu transportul, cazarea și diurna detaliate/evidențiate în oferta financiară a ofertantei SRL.

Se poate observa din cele de mai sus că entitatea contractantă nu a analizat propunerea financiară a SRL astfel cum a stabilit Consiliul în decizia sa anterioară. Nu au fost verificate persoanele implicate în derularea contractului și corespondența dintre convențiile încheiate și personalul implicat.

De asemenea, deși a constatat că nu sunt cuprinse cheltuieli cu cazarea, diurna, transport și personalul este din alte localități, decât cea în care vor fi prestate serviciile de pază nu a fost luată măsura respingerii ofertei.

Contrar susținerilor entității contractante, nu poate fi desemnată câștigătoare o ofertă pe baza unor declarații că, în viitor, va angaja personalul pentru care va primi subvenții. Dacă s-a folosit de reduceri în urma aplicării subvențiilor, acestea trebuiau dovedite la momentul evaluării ofertelor.

Entitatea contractantă nu putea avea în vedere adresa din 10.02.2022 pentru evaluarea propunerii financiare în care au fost cuprinse reduceri la momentul întocmirii respectivei propunerii financiare.

Este lipsit de relevanță aspectul invocat de entitatea contractantă în punctul său de vedere, că pentru lotul 2, a fost selectată o ofertă cu preț mai mic, câtă vreme oferta desemnată câștigătoare, ... SRL, nu a justificat în mod corespunzător tariful ofertat.

În cazul de față comisia de evaluare trebuia să constate ca sunt aplicabile dispozițiile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016 „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă” și să constate neconformitatea ofertei SRL.

Prin urmare, se constată, că sunt întemeiate criticile petentei, vizavi de oferta desemnată câștigătoare.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite contestația formulată de SC pentru lotul nr. 2, în contradictoriu cu SA și va dispune reevaluarea ofertei SRL ținând seama de cele constatate.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 324/C9/249 din 04.02.2022.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SC, în contradictoriu cu SA, și anulează raportul procedurii nr. 164/21.01.2022, pentru lot. 2, inclusiv comunicările transmise câștigătoarei și contestatoarei. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare a SRL, cu stabilirea unui nou rezultat al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.