



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3248/C6/3523

Data: 29.10.2025

Prin contestația nr. 23140/05.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62393/08.09.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, ... 50, ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de, împotriva comunicării nr. 4595648/ 1/28.08.2025 și a procesului-verbal nr. 4595556/21.08.2025, privind rezultatul procedurii de atribuire de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, emise de, cu sediul în, .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată în vederea încheierii acordului cadru Servicii de pază și supraveghere la competițiile sportive organizate de, s-a solicitat admiterea contestației ca fondată, anularea comunicării nr. 4595648/1/28.08.2025 și a procesului verbal nr. 4595556/ 21.08.2025, privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare depusă de SRL, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă, respectiv obligarea autorității contractante la a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la respectarea cerințelor legale cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a depus oferta de participare cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a legislație în vigoare, oferta sa fiind

conformă și admisibilă atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și al propunerii tehnice și al propunerii financiare elaborate.

La data de 01.09.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat procesul verbal nr. 4595556/21.08.2025 și comunicarea nr. 4595648/1/28.08.2025, din care rezultă că oferta sa, deși admisibilă, a fost clasată pe locul 2.

Susține că oferta SRL nu poate fi declarată câștigătoare conform prevederilor legale în materia achizițiilor publice, din următoarele considerente:

Consideră decizia autorității contractante nelegală, deoarece nu a respectat și a interpretat greșit dispozițiile legale.

De altfel, comisia de evaluare a analizat în mod defectuos documentele depuse în ofertă, fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor ce îi sunt statuate de dispozițiile art. 133 și următoarele din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, comisia de evaluare nu a verificat cu destulă rigurozitate dacă oferta prezentată de SRL respectă rezultatul liberei concurențe și nu a verificat dacă acest participant a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în legătură cu procedura în cauză.

Solicită Consiliului să constate că două societăți comerciale care au depus oferta individuală separat în prezenta procedură, respectiv SRL și SC SRL au același asociat, respectiv, născut la data 07.02.1979.

Comisia de evaluare nu a efectuat verificări privind legislația achizițiilor publice, precum și de interpretare și aplicare a legislației specifice, declarând admisibile ofertele celor două societăți, ... SRL și SC SRL.

Astfel, solicită să se constate că oferta SRL nu poate fi considerată admisibilă, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016.

Orice operator economic trebuie să ia în calcul toate actele normative în vigoare la momentul întocmirii și depunerii ofertelor, aplicarea prevederilor legale referitoare la achizițiile publice.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, solicită constatarea că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

În probațiune a depus înscrisuri.

.... .., prin adresa nr. 4595817/ 15.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 64278/16.09.2025, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de contestatoarea SRL, prin care solicită respingerea contestației, susținând că dispozițiile art. 167 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016 sunt inaplicabile în speță, întrucât nu se află în situația depunerii de către același operator economic a mai multor oferte, ci în prezența a doi operatori economici diferiți, persoane juridice distincte, fiecare depunând propria ofertă.

Ca și analiză, autoritatea contractantă menționează:

- Independență juridică a societăților: Existența unui asociat comun nu înlătură independența juridică și patrimonială a celor două entități, astfel că nu se poate reține că același ofertant ar fi depus mai multe oferte în cadrul unei asocieri.
- Lipsa competențelor decizionale: Aspectele semnalate nu sunt relevante, deoarece persoana indicată nu are calitatea de asociat unic și/sau de administrator; la societatea SRL în care este precizată această ultimă calitate, conform înscrisului anexat, competența de administrator a lui a fost preluată temporar de celălalt administrator, până la emiterea avizelor în persoana doamnei; în consecință, nu se poate susține că ar fi influențat ambele oferte;
- Respectarea principiilor legale - procedura proprie de achiziție s-a desfășurat cu respectarea principiilor în achizițiile publice, scopul urmărit de autoritatea contractantă fiind atribuirea acordului-cadru operatorului economic care îndeplinește cerințele specificate în documentația de atribuire și care propune prețul cel mai scăzut, în condițiile legii.

Având în vedere cele expuse, solicită respingerea contestației formulate de SRL, cu menținerea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare.

..... SRL, prin adresa nr. 23229/17.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 65150/18.09.2025, a transmis concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante, prin care nu formulează critici noi sau alte capete de cerere.

Susține că, în conformitate cu Certificatele Constatatoare emise de ONRC, ... are cotă de participare la beneficii și pierderi:

- SRL – 90%/90%;
- SC SRL – 95%/95%.

Totodată, contestatoarea invocă decizia CNSC nr. 2627/C2/2936/08.11.2023.

Pe cale de consecință, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Consiliul, prin adresa nr. 69609/3523/C6/06.10.2025, a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, copiile ofertelor depuse de SRL și SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor, solicitare la care aceasta a răspuns și a transmis documentele solicitate prin adresa nr. 459599/09.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 70699/09.10.2025.

..... SRL, prin adresa nr. 23387/09.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 70867/10.10.2025, a comunicat că renunță la studierea dosarului nr. 3523/C6/2025.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 37.944,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211648003/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 09.09.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 63475/11.09.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază și supraveghere la competițiile sportive organizate de, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ADV1494735/14.08.2025. Valoarea estimată a contractului de servicii este cuprinsă între 948.600,00 lei - 1.897.200,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva comunicării nr. 4595648/1/28.08.2025 și a procesului-verbal nr. 4595556/21.08.2025, privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, aparținând SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca prim aspect, Consiliul reține că SRL, prin adresa nr. 23387/09.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 70867/10.10.2025, a renunțat la cererea sa de studierea dosarului constituit la Consiliu.

Din analiza fondului contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de evaluarea realizată de autoritatea contractantă și de decizia acesteia de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SRL, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul al II-lea, considerând nelegal acest rezultat.

În acest sens, autoarea contestației susține că în evaluarea realizată autoritatea contractantă nu a verificat respectarea principiului liberei concurențe și nu a verificat dacă SRL a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător și SC SRL au același asociat, respectiv

În soluționare Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016, invocate de autoarea contestației:

- art. 167 alin. (1) lit. d):

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici.”

- art. 167 alin. (5) lit. c):

„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:

c) un ofertant/candidat a depus două sau mai multe oferte/solicitări de participare, atât individual cât și în comun cu alți operatori economici sau doar în comun cu alți operatori economici.”

În ceea ce privește situația invocată de autoarea contestației în speța de față, Consiliul constată că în cadrul Certificatului constatator nr. 2826766/11.08.2025, emis de ONRC pentru SRL, persoana indicată de petentă, respectiv, este menționată ca fiind "Acționar persoană fizică", cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 90%, în timp ce administrator cu puteri depline este Petrache Adrian, având și calitatea de acționar, persoană fizică, cu o cotă de participare de 10%.

Cât privește SC SRL, operator economic a cărei ofertă, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 4595639/27.08.2025, a fost declarată admisibilă și clasată pe locul IV, Consiliul constată că în cadrul Certificatului constatator nr. 2884752/18.08.2025, emis de ONRC, este menționată calitatea de "Acționar persoană fizică" a lui, cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 95/%, respectiv calitatea de administrator cu puteri depline alături de, aceasta din urmă având și o cotă de participare de 5%.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 4595639/27.08.2025, au fost depuse 5 oferte, iar oferta depusă de societatea SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul IV.

Raportat la norma invocată de contestatoare prin contestația sa, respectiv art. 167 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016, anterior citat, Consiliul constată că situația prezentată și invocată de aceasta în cadrul procedurii de față nu reprezintă motiv de excludere, cele două societăți criticate depunând fiecare o singură ofertă, în nume propriu, astfel că este lipsită de relevanță calitatea de acționar a lui pentru cele două societăți din această perspectivă.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la acest aspect.

Referitor criticile suplimentare din *Concluziile scrise*, comunicate de către societatea contestatoare, prin adresa nr. 23229/17.09.2029, înregistrate la CNSC în cu nr. 65150/18.09.2025, altele decât cele din cadrul contestației, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora:

*„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)
f) motivarea în fapt și în drept a contestației”*

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive sau motive suplimentare decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare. Mai mult, motivarea contestației, care reprezintă un element esențial, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, și nu ulterior.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru a prezenta motivarea contestației sau o altă o altă motivare *în afara termenului stabilit de legiuitor*.

Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate –

motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului de soluționare a contestației.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „*Concluziile scrise*”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, astfel:

- ca nefondate criticile contestatoarei cu privire existența situației de excludere de la art. 167 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016 a ofertei depusă de SRL și declararea câștigătoare a acesteia;
- ca inadmisibile criticile noi din concluziile scrise în legătură cu aceasta.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, astfel:

- ca nefondate criticile contestatoarei cu privire existența situației de excludere de la art. 167 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016 a ofertei depusă de SRL și declararea câștigătoare a acesteia;
- ca inadmisibile criticile noi din concluziile scrise în legătură cu aceasta.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 8 exemplare, conține 6 pagini.