



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. 60/27.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "...", cod CPV 71322000-1, organizată de, cu sediul în, str. Unirii nr. 1, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicărilor nr. 243450/22.04.2020 și nr. 243449/22.04.2020 și totodată a actelor subsecvente acestora, respectiv a raportului procedurii nr. 243026/22.04.2020 și a rapoartelor ședințelor de evaluare a ofertelor prin care s-a decis desemnarea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii;

- adoptarea de măsuri de remediere în cadrul procesului de evaluare a ofertelor prin evaluarea minuțioasă a ofertei declarate câștigătoare, având la bază principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, a prevederilor legale și a cerințelor proprii de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că a participat în calitate de ofertant la procedura în cauză, iar în data de 22.04.2020 autoritatea contractantă a emis raportul procedurii sub nr. 243026, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii nr. 243450/22.04.2020 și nr. 243449/22.04.2020.

Ca urmare a analizării documentelor anterior menționate, în concordanță cu cerințele proprii stabilite prin documentația de atribuire și cu prevederile și normativele legale și tehnice, în vigoare, contestatorul a constatat următoarele:

Societatea sa, în calitate de ofertant la procedura de achiziție publică, a dimensionat colectivul de elaborare al proiectului în faza PAC + PTE, ținând cont de Certificatul de urbanism al investiției nr. 3641/24.06.2019, emis de Primăria Municipiului Conform acestuia, la punctul 5, art. d.4) studii de specialitate - se solicită ca documentația pentru Autorizația de construcție să fie însoțită de:

- Studiu geotehnic
- Extras CF pentru terenul destinat căilor de acces - categorie de folosință drum public
- Extras CF în concordanță cu schița cadastrală vizată de către OCPI.

Contestatorul precizează că a studiat "Documentația tehnică de proiectare" pusă la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, constatând două aspecte care îl conduc la concluzia că autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că în echipa de elaborare a proiectului este necesar să fie persoane/firme abilitate/autorizate să întocmească studii geotehnice și documentații cadastrale.

Primul aspect: Contestatorul arată că studiul geotehnic pus la dispoziția ofertanților este un studiu preliminar, care nu conține suficiente informații pentru întocmirea unui proiect corect, care să se bazeze pe informații certe și complete.

Contestatorul motivează această afirmație prin prevederile Normativului privind documentațiile geotehnice pentru construcții, indicativ NP 074 - 2014.

Astfel, contestatorul arată că potrivit Anexei E: Recomandări cu titlu de exemplificare privind interspațiile și adâncimea investigațiilor (conform pct. B3 din Anexa B a standardului SR EN 1997-2:2007),

"Cu privire la interspațiile între punctele de investigare:

- *pentru construcții liniare (drumuri, căi ferate, canale, conducte, diguri, tuneluri, ziduri de sprijin) distanțe între 20 m și 200 m;*
- *pentru structuri speciale (de exemplu poduri, rezervoare, fundații de mașini) două până la șase puncte de investigare pe fundație".*

În studiul geotehnic întocmit la faza de Studiu de fezabilitate s-au efectuat 3 sondaje geotehnice (F1... F3) la o lungime a lucrărilor proiectate de 2.842ml. Conform Normativului menționat, un studiu geotehnic ce se întocmește la faza Proiect tehnic trebuie să cuprindă un număr de minim $2842 : 200 = 14,21 = \text{rotund } 15$ bucăți sondaje geotehnice.

În studiul geotehnic întocmit la faza de Studiu de fezabilitate s-au efectuat 3 foraje geotehnice (F4... F6), până la adâncimea de 12,00m, în

baza cărora s-a întocmit un profil geotehnic perpendicular pe axa longitudinală a pasajului. Conform Normativului menționat, un studiu geotehnic ce se întocmește la faza Proiect tehnic trebuie să cuprindă un număr de minim 2×12 fundații = 24 bucăți foraje geotehnice.

Potrivit Anexei E a Normativului indicativ NP 074 - 2014: Recomandări cu titlu de exemplificare privind interspațiile și adâncimea investigațiilor (conform pct. B3 din Anexa B a standardului SR EN 1997-2:2007),

"(2) Valorile adâncimii de investigare Z_a sunt recomandate în continuare:

(13) Pentru piloți (a se vedea figura E.7), se cer îndeplinite trei condiții:

- $Z_a \geq 1,0bg$
- $Z_a \geq 5,0 m$
- $Z_a \geq 3DF$

în care

- DF este diametrul bazei pilotului;
- bg este latura mică a dreptunghiului care circumscrie grupul de piloți care formează fundația la nivelul bazei pilotului".

Dintre cele 3 condiții cea mai restrictivă care determină valoarea adâncimii de investigare este condiția ca aceasta să se continue 5m sub vârful piloților.

Conform acestei prevederi adâncimea de investigare a terenului în cazul fundațiilor pe piloți este egală cu adâncimea vârfului piloților + 5,00m. În cazul proiectului de față această adâncime $Z_a = 17,00m + 5,00m = 22,00m$.

Studiul geotehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă conține 3 foraje geotehnice care s-au oprit la adâncimea de investigare de 12,00m.

În baza tuturor argumentelor enumerate anterior, contestatorul concluzionează că Studiul geotehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă nu conține informațiile minime pentru proiectarea investiției la faza Proiect tehnic, conform prevederilor Normativului privind documentațiile geotehnice pentru construcții, indicativ NP 074 - 2014, deci nu poate fi folosit pentru elaborarea proiectului tehnic. În acest sens, pe bună dreptate în Certificatul de urbanism se solicită întocmirea unui nou Studiu geotehnic, întocmit conform cerințelor pentru faza de proiectare PAC + PTE.

Pentru toate aceste motive, contestatorul precizează că după studierea documentației de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractanta a pregătit o oferta completă, depunând eforturi de timp, dar mai ales financiare, care sunt transpuse în costurile ofertei depuse de către societatea sa, cooptând în echipa de elaborare a proiectului o societate care are ca profil de activitate întocmirea studiilor geotehnice:

Contestatorul învederează faptul că în urma studierii raportului procedurii a constatat că societatea desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție nu a nominalizat în echipa de proiect o societate care este autorizată să întocmească studii geotehnice. Acest fapt nu numai că nu

respectă principiul tratamentului egal și normativele tehnice legale enumerate anterior, dar pune în pericol inclusiv siguranța exploatarei investiției.

Al doilea aspect: Contestatorul precizează că documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților nu conține informații despre proprietățile limitrofe investiției, limitele de proprietate în care trebuie să se înscrie lucrările proiectate, dacă documentația topografică a fost sau nu avizată OCPI, dacă au fost efectuate lucrările cadastrale solicitate prin Certificatul de urbanism:

"- Extras CF pentru terenul destinat căilor de acces - categorie de folosință drum public

- Extras CF în concordanță cu schița cadastrală vizată de către OCPI".

Pentru toate aceste motive, contestatorul menționează că după studierea documentației de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă a pregătit o ofertă completă, depunând eforturi de timp, dar mai ales financiare, care sunt transpuse în costurile ofertei depuse de către societatea sa, cooptând în echipa de elaborare a proiectului o societate care are ca profil de activitate întocmirea studiilor topografice și a documentațiilor cadastrale: .. SRL.

Contestatorul precizează că în urma studierii raportului procedurii a constatat că societatea desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție nu a nominalizat în echipa de proiect o societate care este autorizată să întocmească studii topografice și documentații cadastrale. Nu știe dacă societatea desemnată câștigătoare a procedurii este atestată/autorizată/abilitată să presteze acest tip de activități.

Relevând toate aspectele precizate anterior, contestatorul își pune întrebarea dacă autoritatea contractantă a ținut cont de cele două aspecte menționate și cum crede aceasta că societatea desemnată câștigătoare a procedurii se va achita de sarcinile elaborării documentației tehnico - economice în faza PAC + PTE, fără să aibă în componența echipei de proiect persoane/firme care sunt atestate/autorizate să întocmească studii geotehnice și lucrări de cadastru?

Totodată, contestatorul dorește să scoată în evidență un aspect foarte important în atribuirea contractului de achiziție publică, respectiv cel legat de modul de formare al prețului ofertei.

Astfel, contestatorul consideră că în mod evident societatea desemnată câștigătoare a putut să prezinte un preț mai redus decât cel prezentat de către societatea sa dat fiind faptul că nu a luat în considerare toate costurile necesare realizării unui serviciu la standardele normativelor tehnice necesar a fi aplicate investiției, ceea ce a condus la obținerea unui punctaj nejustificat și ceea ce conduce la eludarea regulilor stabilite pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Așadar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele și să se asigure că atribuirea ofertei se face în conformitate cu prevederile propriului Certificat de Urbanism pus la dispoziția posibililor ofertanți prin documentația de atribuire. Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă ca motiv al

nerespectării proprii documentații de atribuire. De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să respecte principiile expres reglementate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii. Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, contestatorul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând ofertele prezentate, fără să țină seama de propriile cerințe expres menționate în documentația de atribuire.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul solicită Consiliului să emită o decizie în conformitate cu prevederile legale în domeniu, prin care să notifice autoritatea contractantă să adopte măsuri de remediere în cadrul procesului de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. 250.406/04.05.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 17039/05.05.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea celor 2 capete de cerere ca fiind nefondate și prin urmare menținerea tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

A. Prezentarea situației în fapt:

Autoritate contractantă menționează că, așa cum rezultă din declarația privind participanții publicată în SICAP, în cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte:

- Ofertant unic: ... SRL
- Ofertant unic: SRL

Criteriul de atribuire a fost "cel mai bun raport calitate pret", fiind punctați doi factori de evaluare:

- Pretul ofertei – 90 puncte
- Experiența profesională a persoanei nominalizate ca Șef de proiect.

Ofertantul desemnat câștigător a fost ...care a avut o ofertă admisibilă și a întrunit 100 puncte.

Ofertantul SRL a întrunit 70,24 puncte.

Autoritatea contractantă evidențiază că, chiar și în situația în care SRL ar fi întrunit numărul maxim de puncte pentru factorul 2 de evaluare, rezultatul ar fi fost același, adică tot ... ar fi obținut punctajul maxim.

Autoritatea contractantă arată că prețurile ofertate au fost următoarele:

1. Ofertant unic: ... SRL – 418.500 lei fără TVA;
2. Ofertant unic: SRL – 556.000 lei fără TVA.

B. Verificarea incidenței excepțiilor procedurale:

1. Autoritatea contractantă a verificat dacă contestația a fost făcută în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea 101/2016 și a constatat că acesta a fost respectat, astfel:

- data luării la cunoștință a comunicării de către SRL a fost data de 22.04.2020;

- termenul de contestație conform art. 8 din Legea nr. 101/2016 a fost de *"5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal"*, în speță data de 27.04.2020;

- contestația a fost transmisă prin e-mail-ul în data de 27.04.2020, după cum rezultă din recipisa primită.

2. Autoritatea contractantă a verificat dacă au fost respectate prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016 și a constatat că, contestația a fost înantată atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

3. Autoritatea contractanta a verificat dacă a fost constituită cauțiunea conform prevederilor art. 611 din Legea nr. 100/2016 și a constatat că societatea contestatoare nu a făcut dovada constituirii cauțiunii. Prin urmare, în situația în care CNSC constată că nu a fost constituită cauțiunea, autoritatea contractantă solicită aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 611 din Legea nr. 101/2016, respectiv respingerea contestației depusă de SRL.

C. Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă își exprimă punctul de vedere cu privire la fiecare capăt al acesteia, după cum urmează:

1. Autoritatea contractantă subliniază faptul că orice critică adusă documentației de atribuire este tardivă și solicit Consiliului să constate acest lucru. Contestatorul trebuia să atace documentația de atribuire în termenul legal de 5 zile de la publicarea acesteia în SICAP, la data prezentei orice critică în acest sens trebuind a fi respinsă ca tardivă.

2. Prin documentația de atribuire nu s-a impus obligativitatea nominalizării persoanelor care vor întocmi studiul geotehnic și a studiilor topografice, ofertantul câștigător având libertatea de a se organiza astfel încât serviciile de proiectare să fie îndeplinite în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. De asemenea, ofertanții au libertatea de a avea furnizori de servicii care să presteze studiul geotehnic și studiile topografice pentru aceștia.

3. În ceea ce privește aspectele tehnice ale contestației autoritatea contractantă învederează următoarele:

3.1 În ceea ce privește susținerea contestatorului *"Primul aspect: studiul geotehnic pus la dispoziția ofertanților este un studiu preliminar, nu conține informații suficiente pentru întocmirea unui proiect corect"*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- studiul geotehnic pus la dispoziția ofertanților face parte integrantă din studiul de fezabilitate, iar acesta a fost elaborat de contestator, SC SRL, în anul 2017 conform HG 907/2016;

- studiul geotehnic nu se solicită doar în certificatul de urbanism, ci se elaborează conform legislației în vigoare, menționată chiar de contestator, respectiv Normativul privind documentațiile geotehnice pentru construcții, indicativ NP 074 – 2014, conform căruia:

"Capitolul 2. DOCUMENTAȚIILE GEOTEHNICE PENTRU DIFERITELE ETAPE DE REALIZARE A LUCRĂRII

2.1 Studiul geotehnic preliminar:

2.1.1 Studiul geotehnic preliminar (SGP) este documentația geotehnică necesară pentru faza preliminar de proiectare denumit Studiu

de prefezabilitate (S.PF.), astfel cum este definită aceasta în legislația națională în vigoare.

2.1.3 Studiul geotehnic preliminar nu se substituie Studiului geotehnic necesar la proiectarea lucrărilor, definit la pct. 2.2.

2.2 Studiul geotehnic

2.2.1 Studiul geotehnic (SG) reprezintă documentația tehnică obligatorie pentru proiectarea oricărei construcții în fazele de proiectare Studiu de fezabilitate (S.F.) și Proiect tehnic (P.Th.), inclusiv în etapa de Documentație tehnică pentru autorizarea construcțiilor (D.T.A.C.), astfel cum sunt acestea definite în legislația națională în vigoare”;

- în cazul în care contestatorul a avut cunoștință de aceste lipsuri, avea posibilitatea să solicite clarificări în cursul procedurii, nu după ce s-a încheiat procedura și s-a atribuit contractul;

- în cadrul temei de proiectare se menționează că: „se va ține cont de recomandările și condiționările din cadrul studiului geotehnic, se va elabora studiu geotehnic de detaliu, dacă va fi cazul”;

- afirmația contestatorului, și anume că obiectivul de investiții ar fi pus în pericol, inclusiv siguranța exploatării acestuia, este o afirmație neargumentată, nefondată și nereală. Astfel, autoritatea contractantă nu consideră că ofertantul câștigător nu va respecta normele și standardele în vigoare la elaborarea documentațiilor tehnico-economice, conform temei de proiectare și a documentației puse la dispoziție, întrucât acesta în oferta tehnică detaliază:

”I: Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.) și documentații de avizare în vederea obținerii autorizației de construire.

1. Elaborare Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.)

Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - P.A.C., se va întocmi în conformitate cu art. 11 și Anexa 9, litera A din Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 50/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul 839/2009, Ordinul MDRAP nr. 3451/2013 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, aprobate prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Locuinței nr. 839/2009, aceasta va conține și planul vizat OCPI, actualizat, conform prevederilor anexei 1 la Legea 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Conform HG 907/2016, cuprinsul acestei documentații este următorul:

Piese scrise:

- Memoriu tehnic general cuprinzând lista și semnăturile proiectanților, descrierea lucrărilor care fac obiectul autorizării (amplasamentul, topografia acestuia, trasarea lucrărilor; clima și fenomenele natural specifice; geologia și seismicitatea; categoria de importanță a obiectivului);

- Memorii pe specialități cuprinzând descrierea lucrărilor pentru fiecare specialitate în parte;
- Date și indicii care caracterizează investiția proiectată;
- Devizul general al lucrărilor, întocmit în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

Anexe la memoriu: Studiul geotehnic, Referatele de verificare a proiectului în conformitate cu legislația în vigoare, întocmite de verficatori de proiecte atestați, aleși de investitor.

Părți desenate:

- Planuri generale, plan de încadrare în teritoriu, plan de încadrare în zona a lucrării, întocmit la scările 1:10.000, 1:5.000, 1:2.000 sau 1:1.000, după caz, emis de oficiul de cadastru și publicitate imobiliară teritorial, plan de situație privind amplasarea obiectivelor investiției
- Planșe pe specialități
- Componenta drumuri: planuri de situație, profil longitudinal, secțiuni transversale curente, secțiuni transversale tip, detalii de execuție.
- Componenta poduri: planuri de situație, dispoziții generale, vederi/secțiuni ale culeilor/pilelor, secțiune transversală suprastructură.

Fiecare planșă prezentată în cadrul secțiunii II. "Piese desenate" va avea în partea dreapta jos un cartuș care va cuprinde numele firmei sau al proiectantului elaborator, numărul de înmatriculare sau numărul autorizației, după caz, titlul proiectului și al planșei, numărul proiectului și al planșei, data elaborării, numele, calitatea și semnătura elaboratorilor și ale șefului de proiect.

Conform legii, documentația PAC se supune verificării tehnice de către verficatorul tehnic atestat. Eventualele neconcordanțe și/sau completări vor fi rezolvate de proiectant ținând cont de recomandările verficatorului indicat de Autoritatea Contractantă";

- aceste documentații vor fi supuse verificării unor specialiști verficatori de proiecte atestați pentru toate specialitățile, verificare asigurată de beneficiar; nu se vor accepta documentații cu erori și incomplete.

3.2 În ceea ce privește susținerea contestatorului "Al doilea aspect: documentația pusă la dispoziția ofertanților nu conține informații despre proprietățile limitrofe investiției...", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prin tema de proiectare pentru elaborarea studiului de fezabilitate s-a solicitat proiectantului delimitarea suprafeței ocupate de investiție în format electronic editabil, pentru stabilirea situației juridice a terenurilor, astfel în cadrul primăriei municipiului s-au demarat procedurile pentru aprobarea coridorului de expropriere și înscrierea în cartea funciară a terenurilor afectate de viitorul obiectiv de investiție;

- deci stabilirea situației juridice a terenurilor afectate și obținerea actului care să confere dreptul de a obține autorizația de construire pentru execuția lucrărilor se va efectua de către beneficiar, nefiind o obligație a proiectantului, ea căzând în sarcina beneficiarului.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "...", cod CPV 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul verbal nr. 25516/28.01.2020, s-a consemnat depunerea a două oferte.

În raportul procedurii nr. 243026/22.04.2020, s-a consemnat admisibilitatea celor două oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 418.500,00 lei fără TVA și un punctaj de 100 puncte, oferta depusă de SC SRL situându-se pe locul II, cu o propunere financiară de 556.000,00 lei fără TVA și un punctaj de 70,24 puncte.

Împotriva comunicărilor nr. 243450/22.04.2020 și nr. 243449/22.04.2020 și a raportului procedurii nr. 243026/22.04.2020, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia SC SRL nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, Consiliul constată că în urma solicitării CNSC nr. ..., SC SRL a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. ... din 04.05.2020, emisă de CEC Bank - Sucursala, cu respectarea dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

SC SRL invoca o presupusa situație de inadmisibilitate a ofertei depuse de SC ... SRL (oferta clasată pe primul loc), susținerile sale întemeindu-se pe două aspecte:

1. autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că în echipa de elaborare a proiectului este necesar să fie persoane/firme abilitate/autorizate să întocmească studii geotehnice și documentații cadastrale.

2. în condițiile în care documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților nu conține informații despre proprietățile limitrofe investiției sau limitele de proprietate în care trebuie să se înscrie lucrările proiectate, societatea desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție nu a nominalizat în echipa de proiect o societate care este autorizată să întocmească studii topografice și documentații cadastrale și nu se știe dacă aceasta este atestată/autorizată/abilitată să presteze acest tip de activități.

Referitor la prima susținere a contestatorului, Consiliul retine în primul rând faptul că în documentație nu s-a solicitat ca oferta să conțină o echipă de elaborare a proiectului care să aibă nominalizate

persoane/firme abilitate/autorizate să întocmească studii geotehnice și documentații cadastrale.

In acest sens autoritatea contractanta sustine ca ofertantul care va fi declarat câștigător „are libertatea de a se organiza astfel încât serviciile de proiectare să fie îndeplinite în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. De asemenea, ofertanții au libertatea de a avea furnizori de servicii care să presteze studiul geotehnic și studiile topografice pentru aceștia”.

In documentatie este inclus un studiu geotehnic pus la dispoziția ofertanților care face parte integrantă din studiul de fezabilitate (elaborat chiar de contestator, SC SRL, în anul 2017).

Chiar daca acesta este un studiu geotehnic preliminar care nu se substituie studiului geotehnic necesar la proiectarea lucrărilor, relevant este faptul ca nu s-a solicitat, nici explicit, nici implicit, ofertantilor, sa nominalizeze persoane sau firme care urmeaza sa întocmească studii geotehnice de detaliu cu atat mai mult cu cat în cadrul temei de proiectare se menționează că: *„se va ține cont de recomandările și condiționările din cadrul studiului geotehnic, se va elabora studiu geotehnic de detaliu,*

d

a

c v ”.

In concluzie, referitor la primul punct, Consiliul apreciaza ca nu sunt intrunite motive legale pentru a aprecia ca incompleta deci neconforma oferta depusa de SC ... SRL.

Referitor la cea de-a doua sustinere a contestatorului, in primul rand, Consiliul retine tardivitatea criticilor formulate potrivit carora: *„documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților nu conține informații despre proprietățile limitrofe investiției, limitele de proprietate în care trebuie să se înscrie lucrările proiectate, dacă documentația topografică a fost sau nu avizată OCPI, dacă au fost efectuate lucrările cadastrale solicitate prin Certificatul de urbanism”.*

In al doilea rand, ca un aspect relevant, Consiliul constata ca stabilirea situației juridice a terenurilor afectate și obținerea actului care să confere dreptul de a obține autorizația de construire pentru execuția lucrărilor se va efectua de către beneficiar, nefiind o obligație a proiectantului, ea căzând în sarcina beneficiarului (adica in sarcina municipiului).

In consecinta, cu atat mai mult cu cat documentatia de atribuire nu a inclus obligatia ofertantilor de a nominaliza persoane sau firme care urmeaza sa întocmească studii topografice și documentații cadastrale, Consiliul apreciaza ca nici cea de-a doua critica formulata de contestator nu este intemeiata.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...