



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a adreselor de comunicare a rezultatului acesteia nr. ... și nr. ..., publicate, în S.E.A.P., în data de ..., de către ..., cu sediul în municipiul în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV ..., (anunț de participare simplificat nr. ...), s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr. ... și nr. ..., publicate, în SEAP, la data de 0..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta SC ... SRL;

2. anularea raportului procedurii de atribuire nr. ...;

3. anularea deciziei de admitere a ofertei câștigătoare depusă de SC ... SRL;

4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou raport de atribuire ținând cont de inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei ... SRL.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în calitate de câștigătoare a procedurii de atribuire a formulat o cerere de intervenție prin care susține că ... „abuziv, agățându-se de căile de atac, formulează contestație la contestație și interpretează o decizie finală a CNSC doar în interes propriu, tergiversând foarte grav finalizarea achiziției”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... împotriva raportului procedurii nr. ... și a adreselor de comunicare a rezultatului acesteia nr. ... și nr. ..., publicate, în S.E.A.P., în data de ..., de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii și precizează că, urmare a Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a decis reevaluarea ofertelor declarând ca admisibilă și conformă tot oferta SC ... SRL. Clasamentul după reevaluare a fost următorul: ...

Față de acest aspect, ... învederează că, prin Decizia nr. ..., Consiliul a sesizat că nu se regăsește în oferta SC ... SRL o identificare a produsului ofertat și a arătat că poate fi vorba despre două variante de produs, respectiv: *„Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare, astfel cum reiese din propunerea tehnică aparținând SC ... SRL, pag. 244-696, că aceasta a prezentat manualul de utilizare aferent produsului: .../... pro” - pag. 22 și „Or, în condițiile în care astfel cum rezultă din motivarea anterioară, SC ... a prezentat manualul de utilizare aferent produsului: .../ ... pro, adică 2 (doua) produse distincte, Consiliul constată că în solicitarea clarificărilor aferentă, nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016 [...]” - pag. 25, și nu pot ambele produse satisface caietul de sarcini, iar prin răspunsul la clarificări SC ... SRL nu clarifică această situație pentru că se invocă o normă străină (art. 157 pct. 4 și 5 din Legea nr. 98/2016) și se evită lămurirea ofertei.*

În opinia acesteia, lipsa unor acte credibile (manuale, certificate etc) s-a încercat a fi evitată prin prezentarea unei declarații cu conținut generic a producătorului din care nu rezultă ce produs s-a ofertat (pag. 24), CNSC dispunând reevaluare și clarificarea, în mod cert, a produsului pe care, în mod real, acest concurent l-a ofertat.

De asemenea, arată că CNSC stabilește printre altele : *„Astfel spus, interpretând cadrul juridic anterior fixat, Consiliul consideră că declarația producătorului unui produs/echipament poate fi considerată drept un mijloc de probă al specificațiilor tehnice, cu condiția ca din conținutul documentului respectiv să reiasă, în mod precis, care este produsul căruia i se adresează (spre exemplu: denumirea completă a produsului, număr de serie, respectiv orice alta informație conținută de eticheta acestuia)”. „În opinia Consiliului, un exemplu edificator în ceea ce privește necesitatea clară a identificării produsului ofertat, îl constituie și alegațiile SC ... SRL din cadrul cererii de intervenție nr. ..., potrivit cărora - <la modelul superior ... Pro, capacitatea de suport sarcina maximă până la 185 kg este pusă din oficiu, pe când la unitul ... capacitatea de susținere sarcina 185 kg este opțională>, în condițiile în*

care, conform celor precizate la pct. IV 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției - Ofertanții au obligația de a prezenta denumirea produsului, codul și producătorul pentru a se putea verifica conformitatea cu specificațiile solicitate prin caietul de sarcini" - pag. 25.

În concluzie, susține contestatoarea, nu a rezultat din oferta SC ... SRL, din răspunsul la clarificări, din adresa ulterior emisă de această firmă și nici din cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, care este produsul ofertat, pentru a se stabili dacă acesta corespunde caietului de sarcini și oferta este conformă cu fișa de date a achiziției.

Totodată, menționează că și în aceasta etapă, SC ... SRL nu a putut susține demonstrarea caracteristicilor tehnice prin documentația tehnică emisă de producător, depusă în cadrul procedurii de atribuire, limitându-se în a prezenta documentul din data de ... denumit „Informare”, ce nu făcea parte din documentația prezentată în cadrul procedurii de atribuire, semnat de către domnul ..., cu funcția de ... pentru În opinia sa, „*acest act nu este o declarație de producător, nu arată ce anume este ofertat, nu este deloc identificat produsul conform celor impuse de CNSC și nicidecum autoritatea contractantă sau SC ... SRL nu arată de unde rezultă, din oferta deja depusă, care este produsul ofertat*”.

De asemenea, menționează a se observa modalitatea în care autoritatea contractantă sugerează, în solicitarea de clarificări nr. ... adresată SC ... SRL, (...) *prin care aceasta trebuie să facă dovada respectării caracteristicilor solicitate, și anume: «din declarația producătorului trebuie să rezulte cu exactitate produsul la care se face referire»*”.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a răspuns cerințelor tratate de CNSC.

În drept, autoarea contestației a invocat dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 7.563,00 lei.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, SC ...L SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin punctul de vedere nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii și menționează că, în urma aplicării criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*, oferta depusă de SC ... SRL s-a situat pe locul I în clasament, având prețul de, fiind declarată câștigătoare.

Ca urmare a Deciziei CNSC nr. ..., s-a dispus reanalizarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, comisia de evaluare solicitând clarificări celor doi ofertanți.

Având în vedere precizarea Consiliului conform căreia *Declarația producătorului unui produs/echipament poate fi considerată drept un*

mijloc de probă la specificațiile tehnice cu condiția ca din conținutul documentului respectiv să reiasă, în mod precis, care este produsul căruia i se adresează (denumirea completa a produsului, nr. de serie, respectiv orice altă informație conținută pe eticheta acestuia), a solicitat ofertantului SC ... SRL să precizeze cu exactitate modelul oferat, codul de produs sau orice informație prin care identifica produsul. Prin răspunsul la clarificări SC ... SRL menționează modelul unitului dentar oferat, „... TS”, și prezintă o nouă declarație a producătorului, document care vine în susținerea specificațiilor tehnice oferate și neidentificate în broșuri/cataloge/ manual de utilizare. Declarația producătorului a fost luată în calcul și acceptată de către comisia de evaluare, confirmând îndeplinirea cerințelor.

În urma analizei răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a hotărât că propunerea tehnică prezentată de ofertantul SC ... SRL a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini și a declarat oferta conformă, fapt consemnat în Proces verbal de reevaluare nr. În urma reevaluării propunerii tehnice, oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, deoarece până la termenul limită stabilit ofertantul SC ... SRL nu a încărcat răspunsul la solicitările de clarificări.

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, numai ofertelor admisibile, clasamentul rezultat a fost următorul:

Cu privire la declarația producătorului ..., organizatoarea procedurii arată că a acceptat declarația producătorului drept mijloc de probă deoarece, din conținutul documentului respectiv, reiese în mod precis care este produsul căruia i se adresează, precum și specificațiile tehnice oferate. Declarația poartă sigla producătorului ... și este semnată de către reprezentantul ..., d-nul ..., lider comercial în ..., aceeași persoană care a semnat și declarația inițială depusă în oferta tehnică, valabilitatea declarației inițiale nefiind contestată de către Diferența de preț de lei între ofertantul declarat câștigător și contestatoare este una substanțială, având în vedere că echipamentele oferate îndeplinesc cerințele solicitate prin caietul de sarcini și asigură aceleași performanțe tehnice.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice, fiind înregistrate la CNSC cu nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL, în calitate de câștigătoare a procedurii de atribuire a formulat o cerere de intervenție prin care susține că ... *„abuziv, agățându-se de căile de atac, formulează contestație la contestație și interpretează o decizie finală a CNSC doar în interes propriu, tergiversând foarte grav finalizarea achiziției”*.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia, în oferta SC ... SRL, nu se poate identifica produsul, intervenienta precizează că, în toate documentele, propunere tehnică, propunere financiară, documente transmise ulterior în baza solicitărilor de clarificări, a menționat că este vorba despre modelul de unit ... TS.

Manualul atașat este pentru ambele modele, respectiv ... și ... Pro, întrucât acestea sunt foarte asemănătoare, iar producătorul a conceput un singur document în acest sens. Greutatea maximă admisă pentru fotoliu este 185 kg din oficiu, la modelul ... Pro, pe când la model ... TS, cel ofertat, este opțională, la dosarul de achiziție fiind furnizate toate explicațiile și clarificările necesare prin care se menționează că acest model are și el sarcina maximă de 185 kg.

De asemenea, apreciază că cel mai grav, lipsit de profesionalism și rău intenționat este refuzul de acceptare, nerecunoaștere și decredibilizare a „Declarațiilor de producător”, manifestate prin traducerea greșită și subestimarea autorității reprezentantului legal în teroriu, al fimei ..., respectiv DI

În susținerea celor de mai sus, SC ... SRL atașează o scrisoare de împuternicire semnată de dl. Dr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, ...

La pct. II.1.5) *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează valoarea de; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț s-a menționat alegerea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele: „Admite, în principiu, cererea de intervenție nr.

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerilor tehnice aparținând SC ... SRL și SC ... SRL, cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale „ca ofertă câștigătoare”, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerilor tehnice aparținând SC ... SRL și SC ... SRL.

.....

Potrivit raportului procedurii nr. ..., pag. 8, „în urma aplicării criteriului de atribuire (...) ofertelor admisibile (...) clasamentul identificat este (...):

Rezultatul de mai sus a fost transmis ... prin adresa nr. În urma luării la cunoștință a documentului în cauză ... a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele precizate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior, celor dispuse de Consiliu prin decizia de mai sus, autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertelor SC ... SRL și

SC ... SRL, comunicând rezultatul procedurii către ... prin adresa nr. ..., respectiv faptul că oferta acesteia din urmă s-a clasat pe locul al doilea, oferta câștigătoare aparținând SC ... SRL.

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea ... vizează modul în care autoritatea contractantă, și de data acesta, a stabilit oferta câștigătoare depusă de SC ... SRL, considerând că ... nu a respectat cele dispuse de CNSC în conținutul Deciziei nr. ..., iar, din documentele depuse, nu rezultă că produsul ofertat de către SC ... SRL este conform raportat la cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției.

De asemenea, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației înaintată de către ..., SC ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în calitate de participant la procedura de atribuire a căruia ofertă s-a clasat pe primul loc și a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În pronunțarea asupra acestei cauze, Consiliul ține seama de prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „*Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*”. De asemenea, va avea în vedere și faptul că decizia de mai sus nu a fost atacată cu plângere, prin urmare, a rămas definitivă.

Astfel, în Decizia nr. ..., aferentă primei contestații, se re găsesc următoarele precizări:

«[(...) Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare, astfel cum reiese din propunerea tehnică aparținând SC ... SRL, pag. 244-696, că aceasta a prezentat manualul de utilizare aferent produsului: .../... pro.

(...) prin adresa nr. pag. 225 – 231, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări:„(...) 3. Sistem de acționare a fotoliului cu motoare electromecanice sau electro-hidraulice, cu minim 10 ani garanție – Se solicită ca îndeplinirea cerinței să fie demonstrată prin documente tehnice emise de către producător (broșuri doveditoare, catalog/pliant/fișe tehnice) nu prin declarație (...) 5. Să permită așezarea pacientului în poziție ... – Nu reiese cerința din Manual ... pag. 72 pct. 4.4.8.1 – se solicită clarificări; (...)”.

SC ... SRL răspunde prin adresa nr., pag. 243, în cadrul căreia, menționează și următoarea explicație: „Răspuns: Conform art. 157 din Legea nr. 98/2016, punct 4 și 5 autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, care pot include un dosar tehnic al producătorului. Documentele – Declarația de producător este la fel de valabilă ca și restul documentelor emise de producător cum ar fi broșuri, cărți tehnice, etc. În cazul în care informațiile cerute de autoritatea contractantă nu se regăsesc în aceste documente enumerate mai sus, Manualul și/sau broșurile neputând cuprinde toate descrierile cerute”.

Conform prevederilor art. 157 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „(4) În cazul în care operatorul economic poate demonstra că nu are nicio posibilitate de a obține eticheta specifică solicitată de autoritatea contractantă sau o etichetă echivalentă în termenele stabilite, din motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, care pot include un dosar tehnic al producătorului, cu condiția ca operatorul economic în cauză să demonstreze că lucrările, produsele sau serviciile pe care urmează să le execute/furnizeze/presteze îndeplinesc cerințele etichetei specifice sau cerințele specifice solicitate de autoritatea contractantă.; (5) În cazul în care o etichetă îndeplinește condițiile prevăzute la alin. (1) lit. b) -e), dar stabilește și cerințe care nu sunt legate de obiectul contractului, autoritatea contractantă nu solicită eticheta ca atare, dar poate defini specificațiile tehnice prin trimitere la acele specificații detaliate ale etichetei respective sau, atunci când este necesar, la părți ale acestora, care sunt legate de obiectul contractului și sunt potrivite pentru a defini caracteristicile obiectului contractului”.

SC ... SRL, în anexa răspunsului de mai sus, mai transmite și o adresă emisă în data de de către producătorul ..., pag. 243, în cadrul căreia se menționează următoarele: „(...) vă aducem la cunoștință următoarele informații la uniturile dentare de la ...: 1. Toate fotoliile produse de compania noastră sunt acționate de motoare electromecanice, atât pentru ridicarea șezutului cât și pentru poziționarea spătarului. Cu ajutorul acestor două motoare electromecanice, fotoliul se poate duce în poziția ... printr-o simplă comandă de la masa medicului sau de la pedală; 2. Toate materialele folosite în construcția uniturilor noastre dentare sunt de calitate superioară și rezistente la coroziune și oxidare (oțel, inox, aluminiu) astfel încât să îndeplinească ultimele standarde referitoare la dezinfectia lor zilnică fără a afecta durata de viață a produsului; 3. Toate furtunurile de la masa medicului precum și de la consola asistentei sunt realizate din silicon special, rezistent la coroziunea provocată de agenții dezinfectanți folosiți în cabinetele stomatologice; 4. Toate uniturile noastre ... și ... Pro sunt echipate din fabrică cu unul din următoarele sisteme de aspirație: sistem venturi, separator apă-aer (pentru sistemele de aspirație uscată) sau multistation valve (pentru sistemele de aspirație umedă)”.

Prin raportare la modalitatea generică de răspuns a producătorului (spre exemplu „toate fotoliile produse de compania noastră”), Consiliul apreciază ca fiind relevante și dispozițiile alin. (1) lit. a) din cadrul aceluiași articol,

conform cărora „În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze lucrări, produse sau servicii cu anumite caracteristici de mediu, sociale sau de altă natură, aceasta poate solicita prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau prin condițiile de executare a contractului o etichetă specifică drept dovadă că lucrările, serviciile sau produsele corespund cerințelor solicitate, dacă următoarele condiții sunt îndeplinite în mod cumulativ: a) cerințele de etichetare se referă numai la criterii care sunt legate de obiectul contractului și sunt potrivite pentru a defini caracteristicile lucrărilor, produselor sau serviciilor care constituie obiectul contractului (...)”.

Altfel spus, interpretând cadrul juridic anterior fixat, Consiliul consideră că declarația producătorului unui produs/echipament poate fi considerată drept un mijloc de probă al specificațiilor tehnice, cu condiția ca din conținutul documentului respectiv să reiasă, în mod precis, care este produsul căruia i se adresează (spre exemplu: denumirea completă a produsului, număr de serie, respectiv orice altă informație conținută pe eticheta acestuia).

Consiliului consideră că produsul trebuie clar determinat de către autoritatea contractantă înainte ca aceasta să procedeze la evaluarea acestuia și să stabilească dacă ofertantul în cauză a respectat sau nu dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea **Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)**”.

Or, în condițiile în care astfel cum reiese din motivarea anterioară, SC ... SRL a prezentat manualul de utilizare aferent produsului: .../... pro, adică a 2 (două) produse distincte, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în solicitarea de clarificări aferentă, nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia; (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În opinia Consiliului, un exemplu edificator în ceea ce privește necesitatea clară a identificării produsului ofertat, îl constituie și alegațiile SC ... SRL, din cadrul cererii de intervenție nr. ..., înregistrate la C.N.S.C. sub nr., potrivit cărora „la modelul superior ... Pro capacitatea de suport sarcină maximă până la 185 kg este pusă din oficiu, pe când la unitul ... capacitatea de susținere sarcină 185 kg este opțională (...)”, în condițiile în care conform celor precizate la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, „Ofertantii au obligația de a prezenta denumirea

produsului, codul si producatorul pentru a se putea verifica conformitatea cu specificatiile solicitate în caietul de sarcini (...)”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a finalizat operațiunea de evaluare a propunerii tehnice aparținând SC ... SRL cu rigoarea determinată de dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”, impunându-se retransmiterea solicitării de clarificări în cauză, prin care autoritatea contractantă să ceară ofertantului/producătorului în cauză identificarea precisă a produsului ofertat, conform motivării anterioare.

Referitor la oferta clasată pe locul al doilea, cea aparținând SC ... SRL, contestatoarea susține că aceasta ar fi neconformă pentru următoarele motive: (...).

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că prin solicitarea de clarificări dispusă, pe de-o parte, se continua procesul de evaluare al propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, incomplet la acest moment, iar pe de altă parte, sunt respectate principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, întrucât manualul echipamentului ofertat se regăsește în cadrul ofertei inițial depuse, rolul acestei solicitări de clarificări fiind unul de confirmare/validare a unor specificații tehnice deja existente. (...).

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportului procedurii nr.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerilor tehnice aparținând SC ... SRL și SC ... SRL, cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale, ca ofertă câștigătoare”, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerilor tehnice aparținând SC ... SRL și SC ... SRL. (...)»

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă a întocmit Procesul-verbal de reevaluare tehnică nr., prin care membrii comisiei de evaluare au decis „reevaluarea ofertelor depuse de către SC ... SRL și SC ... SRL”, Procesul-verbal de reevaluare tehnică nr., prin care s-au analizat răspunsurile la clarificări, precum și Raportul procedurii nr.

În conținutul raportului procedurii, comisia de evaluare a stabilit că oferta câștigătoare este tot cea depusă de SC ... SRL, oferta contestatoarei clasându-se pe locul al doilea.

În etapa de reanalizare a ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă a solicitat clarificări acesteia, prin adresa nr., existând, sub formă tabelară, în partea stângă specificațiile tehnice minime obligatorii, așa cum au fost definite în conținutul caietului de sarcini, iar în partea dreaptă cererea de lămurire aferentă acestora: „Având în

vedere că manualul depus se referă la modelele: și anume ... TS, ... CS, ..., fiecare dintre ele având specificații tehnice diferite, se solicită clarificări: Să precizați cu exactitate modelul ofertat, codul de produs sau orice informație care identifică produsul". În rubricile următoare fiind identificată fiecare solicitare raportat la cerința respectivă, cu mențiunea expresă: „Din declarația producătorului trebuie să rezulte cu exactitate produsul la care se face referire. Se subliniază, încă o dată, în solicitările de clarificări obligația ofertantului de a preciza cu exactitate produsul ofertat, corespondența specificațiilor oferite cu manualul de utilizare/ broșuri, fișe tehnice/declarație de producător”.

Ulterior acestei cereri, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr./..., prezentând informațiile aferente, raportat la fiecare solicitare, atașând documentul denumit „Informare”, care reprezintă declarația producătorului ..., semnat de reprezentatul său în România, dl. ..., în conținutul căruia, se precizează:

„Noi, ..., în calitate de producător (...), acoperind o gamă completă de consumabile și tehnologie pe segmentul serviciilor profesionale dentare, având sediul în Germania, vă aducem la cunoștință următoarele informații referitoare la ... de la ...:

1. Sistemul de acționare a fotoliului cu motoare electromecanice este garantat minim 10 ani pentru unitul
2. Fotoliul unitului ... TS este acționat (...).
9. Unitul ... TS se poate configura cu masa pentru instrumente cu suprafața rezistentă la dezinfectanți (...).
10. Scaunele destinate medicului/asistentei pentru unitul ... TS (...).

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere, pe de o parte, documentul denumit „Information letter”, emis de către producătorul ..., în data de, semnat de Dr. ..., care certifică faptul că „domnul ..., în calitate sa de șef comercial pentru, care conduce entitatea din România, este împuternicit de ... să verifice și să aprobe informațiile referitoare la unitățile dentare de la ...”, iar, pe de altă parte, faptul că respectiva declarație conține ștampila ... CEE Central (...), ...

Față de cele prezentată anterior, Consiliul va respinge va neîntemeiată susținerea contestatoarei conform căreia declarația în discuție nu ar respecta forma generică a declarației de producător, deoarece, conform documentului de mai sus (Information letter), reprezentantul ... poate să emită un asemenea act, chiar dacă nu se numește Declarație și nu este emisă direct de producătorul din Germania, atâta timp cât ... - i-a acordat drepturile domnului ...

„să verifice și să aprobe informațiile referitoare la unitățile dentare de la ..., iar informații din conținutul actului în discuție respectă cerințele din caietul de sarcini._

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici afirmația contestatoarei referitoare la faptul că din acest act nu este deloc identificat produsul, întrucât toate referirile tehnice din conținutul lui fac trimitere, în mod clar, la „Unitul ... TS”.

Astfel, raportat la mențiunile din cadrul Deciziei

„(...) Consiliul consideră că declarația producătorului unui produs/echipament poate fi considerată drept un mijloc de probă al specificațiilor tehnice, cu condiția ca din conținutul documentului respectiv să reiasă, în mod precis, care este produsul căruia i se adresează (spre exemplu: denumirea completă a produsului, număr de serie, respectiv orice altă informație conținută pe eticheta acestuia.(...).

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în solicitarea de clarificări aferentă, nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia; (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”,

Consiliul stabilește, pe de o parte, că ofertantul SC ... SRL a răspuns întocmai cererii de lămuriri a autorității contractante, iar, pe de altă parte, că aceasta din urmă a respectat dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia; (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, așa cum i s-a impus prin decizia anterioară a CNSC.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată critica ... conform căreia autoritatea contractantă „sugerează”, în solicitarea de clarificări adresată SC ... SRL, modalitatea prin care aceasta trebuie să facă dovada respectării caracteristicilor solicitate, deoarece, legiuitorul,

prin art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, a impus autorității contractantă ca cererea sa către ofertant **„să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”**. Or, în conținutul adresei nr., se face trimitere la specificațiile tehnice minime obligatorii, din caietul de sarcini, pe care SC ... SRL trebuie să le respecte, cu indicarea *„cu exactitate a modelului oferat, cod produs sau orice informație care identifică produsul”*.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă *„nu a putut să indice în mod corect numărul Deciziei CNSC”* în solicitarea de clarificări nr. ..., Consiliul o va respinge ca tardiv formulată, raportat la data luării la cunoștință despre acest act (...), nefiind respectate dispozițiile art. 8 alin (1 lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, raportat la modul în care s-a dispus prin decizia anterioară a CNSC, consiliul stabilește că autoritatea contractantă s-a conformat acesteia, respectând prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai sus citat.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., ...

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.