

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 203299....., CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr./...../.....

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1498 din 20.01.2016, înaintată de, cu sediul în ..., având CUI, în calitate de lider al asocierii formată din și, reprezentată convențional prin, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „proiectare și execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în programul național de construcții de interes public sau social, subprogramul așezăminte culturale”, LOTUL 2, s-a solicitat:

- anularea, ca netemeinică și nelegală, a deciziei nr. 548/15.01.2016 și a actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor admisibile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, și dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 152L/15.01.2016, în secțiunea aferentă Lotului 2 și a actelor subsecvente acestuia. Obligă

autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei conform motivației de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 2..... alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1498 din 20.01.2016, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de, critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa, pentru lotul 2, ca fiind neconformă și de a anula procedura pentru acest lot.

Conform fișei de date, cap. II.1.5), valoarea estimată, fără TVA, a Lotului 2 - Reabilitare, modernizare și dotare Așezământ Cultural din Localitatea ... este de 7.535 de lei, compusă din:

- cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică = 13.920 lei
 - valoarea investiției de bază = 696.563 lei
 - valoare organizare șantier = 11.794 lei
 - cheltuieli diverse și neprevăzute (12% conform HG nr. 28/2008)
- = ...258 lei.

În fișa de date s-a precizat că se pot solicita clarificări cu 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

În data de 12....., autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări, prin care i s-au cerut următoarele:

„1) Cum considerați că îndepliniți cerința din fișa de date referitoare la ISO 9001 și ISO 14001 pentru ofertantul asociat SPARKK GROUP SRL, având în vedere că acestea au fost expirate la data deschiderii ofertei.

2) Având în vedere prevederile fișei de date unde este prevăzut că ofertanții vor face dovada executării unor lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv pentru Lot 2 - în valoare de 690.000 de lei, exclusiv TVA, la nivelul 1 contract maxim 2, vă solicităm să enumerați 1 sau 2 contracte din cele 3 prezentate prin care înțelegeți că îndepliniți cerința mai sus prezentată. De asemenea demonstrați printr-un calcul cât % din valoarea lucrărilor executate din cadrul contractelor alese au fost executate în perioada de referință respectiv - 08.12.2010 și prezentați documentele doveditoare.

3) Prezentați fișele tehnice cu specificațiile aferente pentru lista de echipamente termice și lista de echipamente instalații sanitare.

4) Explicați neconcordanța din propunerea financiară, privind cheltuielile pentru proiectare și asistență tehnică din cadrul devizelor și

anume: "Devizul general privind cheltuielile necesare realizării" cap. 3 și "Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv" poz. 5."

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, petenta arată că a menționat următoarele, cu privire la partea relevantă prezentei contestații:

„- nu există neconcordanțe între valorile înscrise în Devizul general și Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

- aceste Devize au fost întocmite respectând întocmai prevederile HG 28/2008, așa cum s-a impus prin fișa de date a achiziției”.

Potrivit prevederilor legale:

- în F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv se înscriu valorile aferente subcapitolelor 3.1. și 3.3.

În cazul de față, la capitolul 3.3., este înscrisă valoarea de 7.500,00 de lei pentru Proiectare.

- în Devizul general se înscriu valorile pentru toate subcapitolele ce alcătuiesc Capitolul 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică, și anume:

3.1 Studii de teren (inclus în F1) - nu este cazul,

3.2 Taxe pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații - 4.300,00 lei.

În DALI, parte a documentației de atribuire, se specifică la capitolul VII- Avize și acorduri de principiu, în conformitate cu art. 21 lit. b) din Legea nr. 10/18.01.1995 privind calitatea în construcții, „prestatorul se ocupă cu elaborarea documentațiilor și obținerea avizelor necesare emiterii Certificatului de urbanism și Acordului de mediu, inclusiv obținerea acestora din urmă, precum și a autorizației de construcție”.

3.3 Proiectare și inginerie (inclus în FI) - 7.500,00 lei,

3.4 Organizarea procedurii de achiziție - nu este cazul,

3.5 Consultanța - nu este cazul,

3.6 Asistență tehnică - 2.100,00 lei.

După introducerea în programul de devize a valorilor ofertate, ale subcapitolelor de mai sus, și trecerea la CONFIGURARE OFERTĂ, programul emite oferta finală în forma prezentată, cu subcapitolele 3.2. și 3.6. în Devizul general, în plus față de Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

Oferta financiară a petentei include toate cheltuielile legate de proiectare și asistență tehnică incluse în Devizul general.

La data de 15.01.2016, i s-a comunicat rezultatul procedurii, prin intermediul adresei nr. 548/15.01.2016, mai precis că oferta a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și explicațiile prezentate de ofertant nu ar fi concludente. Raportat la prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, autoritatea a anulat procedura de achiziție pentru LOTUL 2.

Contestatoarea apreciază că soluția este criticabilă sub următoarele aspecte:

A. Nelegala respingere a ofertei ca fiind neconformă:

Concret, oferta sa a fost respinsă raportat la faptul că nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Ab initio, contestatoarea învederează că nu i s-a adus la cunoștință, în mod concret, care sunt cerințele nesatisfăcute, în condițiile în care motivarea soluției face referire la un răspuns neconcludent la o solicitare de clarificări, dar fără a se explica de unde reiese acea presupusă neconcludență.

Or, teza potrivit căreia nu avea obligația de a oferi valoarea avizelor și autorizațiilor nu are vreo susținere în condițiile în care autoritatea impune expres ofertanților obligația de a obține aceste acorduri/avize/autorizații, obligație ce impune corelativul achitării la instituțiile emitente a contravalorii acestor acte administrative necesare în vederea proiectării lucrării.

Consideră relevante pentru soluționarea cauzei dispozițiile art. 0 din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

- Concordanța ofertei cu documentația de atribuire:

Contestatoarea arată că, analizând atent documentele depuse, reiese cât se poate de clar că nu poate fi vorba de vreo nerespectare a documentației de atribuire, raportat la faptul că, în speță:

a. Prescripția din caietul de sarcini și contractul propus stipulează expres că obținerea autorizațiilor e în sarcina ofertantului, respectiv:

CAPITOLUL VII- Avize și acorduri de principiu:

În conformitate cu art. 21 art. b) din Legea nr. 10/18.01.1995 privind calitatea în construcții, prestatorul se ocupă cu elaborarea documentațiilor și obținerea avizelor necesare emiterii Certificatului de urbanism și Acordului de mediu, inclusiv obținerea acestora din urmă, precum și a autorizației de construcție.

În caietul de sarcini (Memoriul tehnic general), parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și au fost cuprinse și mențiunile referitoare la obținerea avizelor necesare.

Mai mult, aceeași obligație apare și în contractul de proiectare și execuție de lucrări, ce face parte din documentația de atribuire.

b. În fișa de date se precizează că, în valoarea investiției intră: cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică, respectiv cheltuieli diverse și neprevăzute.

Valoarea estimată, fără TVA, a Lotului 2 - Reabilitare, modernizare și dotare așezământ cultural localitatea Valea Nucarilor, județul Tulcea este de 7.535 lei, compusă din:

- cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică = 13.920 lei
 - valoarea investiției de bază = 696.563 lei
 - valoare organizare șantier = 11.794 lei
 - cheltuieli diverse și neprevăzute (12% conform HG 28/2008)
- = ...258 lei

- costurile au fost cuprinse în propunerea tehnică, dar și în cea financiară.

c. Legal, pentru investițiile publice există o formă și metodologie unică în vederea elaborării devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții (aprobată prin HG nr. 28/2008).

Altfel spus, nu este permisă o altă formă a Devizului general prezentat de ofertanții ce participă la proceduri de achiziție ce vizează investiții publice.

d. Potrivit Anexei 5 la HG nr. 28/2008, în capitolul privind cheltuielile pentru proiectare și asistență tehnică se impun a fi incluse și taxele pentru obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor.

CAPITOLUL 3: Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică	
3.1	Studii de teren
3.2	Taxe pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații
3.3	Proiectare și inginerie
3.4	Organizarea procedurilor de achiziție
3.5	Consultanță
3.6	Asistență tehnică

Potrivit art. 1 din Metodologia din 9 ianuarie 2008 privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții la Hotărârea nr. 28 din 9 ianuarie 2008 privind aprobarea conținutului - cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, Devizul general este documentația economică prin care se stabilește valoarea totală estimativă a cheltuielilor necesare realizării obiectivelor de investiții sau a cheltuielilor asimilate investițiilor, necesare realizării lucrărilor de intervenții la construcții și instalații, în faza de proiectare studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții.

Astfel, legal, există o formă standard a Devizului general, pe care contestatoarea arată că a respectat-o.

Concret, capitolul 3 din Metodologia menționată mai sus prevede următoarea structură a devizului general pe capitole de cheltuieli:

e. Potrivit art. 8 pct. 5.3. din HG nr. 28/2008, se stipulează expres că, în ceea ce privește cheltuielile diverse și neprevăzute, acestea se aplică tuturor cheltuielilor (subcapitolele 3.1-3.6) ce compun capitolul 3 din Devizul general, respectiv cheltuielile pentru proiectare și asistență tehnică:

a) Estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.

Este evident că, legal, procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute (estimat de autoritatea contractantă la 12% se aplică integral tuturor cheltuielilor pentru proiectare și execuție (tot capitolul 3, ce legal include subcapitolele: 3.1-3.6), așa cum au fost acestea estimate în capitolul 3 din Devizul general aprobat.

Mai clar, acest procent se aplică în mod obligatoriu și sumei aferente taxelor și avizelor ce trebuiau obținute în faza de proiectare.

f. În devizul general a cuprins aceste cheltuieli, la capitolul 5, subcapitolul 5.3, prin aplicarea cotei aferente tuturor cheltuielilor care, așa cum rezultă legal, pot genera costuri suplimentare: subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general.

g. În fișa de date și contractul propus se preciza că se impune respectarea prevederilor HG nr. 28/2008.

Practic, autoritatea contractantă admite că forma în care se prezintă devizul general de către ofertanți trebuie să fie cea aprobată legal prin HG nr. 28/2008.

h. Nu există vreo neconcordanță între Devizul general (cap. 3) și Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - poz. 5.

Justificarea autorității, în ceea ce privește această presupusă neconcordanță, pornește de la teza că nu ar fi trebuit să oferteze costurile aferente autorizațiilor/avizelor/acordurilor și nici să aplice procentul aferent cheltuielilor neprevăzute/diverse acestui cost.

Contestatoarea arată că, în realitate, așa cum rezultă din caietul de sarcini, avea obligația obținerii acestor autorizații/avize/acorduri, obligație ce generează un anumit cost, estimat la nivelul de 4.300 lei.

Separat, așa cum rezultă și din documentația de atribuire, dar și din prevederile legale impuse prin HG nr. 28/2008, cheltuielile diverse și neprevăzute trebuie aplicate la întreg capitolul 3 din Devizul general, deci și costului aferent obținerii autorizațiilor/avizelor/acordurilor.

Așa cum rezultă din centralizatorul pe obiectiv, acesta nu cuprinde întreg capitolul 3 din Devizul general, adică toate subcapitolele 3.1-3.6, ci doar componentele 3.1- Studii de teren și 3.3 - Proiectare și inginerie.

În aceste condiții în care centralizatorul pe obiectiv este o parte componentă a Devizului general și nu o reproducere, este normal să cuprindă alte sume.

B. Modul abuziv în care s-a procedat la respingerea ofertei sale, prin raportare la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006:

b.1 Decizia autorității contractante nu e motivată:

Potrivit art. 207 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuie să aducă la cunoștința fiecărui candidat respins:

- motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

- motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

Actul de comunicare a rezultatului procedurii trebuie să corespundă exigențelor impuse de textul de lege, în sensul că trebuie să cuprindă argumentele pe care s-a întemeiat și elementele ce nu au corespuns, fără a se limita la a arăta doar că oferta prezentată conține modificări ce sunt inacceptabile pentru autoritatea contractantă.

Motivarea ar trebui să fie în măsură să evidențieze, în mod clar și neechivoc, raționamentul autorității contractante pentru ca, pe de o parte să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii

adoptate și, pe de altă parte, să permită unei instanțe (organ cu atribuții jurisdicționale) să procedeze la un control de legalitate și temeinicie.

În condițiile în care autoritatea își motivează decizia, fără a explica la ce neconcordanță se referă, este evident că aceasta nu respectă prescripțiile impuse de prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006.

b.2 Decizia autorității contractante este neîntemeiată:

Mai grav, însă, motivul real (și justificat legal de către autoritate, prin încadrarea în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006) pentru care a fost exclusă nici nu este cea neconcludență din răspunsul la solicitarea de clarificări, ci o presupusă încălcare a prevederilor cerințele caietului de sarcini.

Și jurisprudența a conchis că admiterea sau respingerea unei oferte trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele, bazată pe probe concludente pe care autoritatea contractantă trebuia să le obțină în vederea unei evaluări obiective a ofertei.

În același sens a statuat și jurisprudența internațională învederând că, în cazurile în care circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări.

Dar, în situația de față, nici nu poate fi vorba despre vreo ambiguitate, în condițiile în care oferta sa:

- Nu cuprinde neconcordanțe. Propunerea financiară corespunde devizului general de cheltuieli.

- A fost realizată prin raportare la obligația de a obține autorizații, avize și acorduri.

- Cuprinde un Deviz general întocmit potrivit legii aplicabile și cuprinsului documentației de atribuire.

- Cuprinde un Deviz pe obiectiv ce defalcă o parte dintre capitolele incluse în Devizul general.

Invocând dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. a) și din HG nr. 925/2006, contestatoarea arată că, în cel mai rău caz, se impunea a se considera că ar fi fost vorba despre o eroare în centralizator, eroare care nu modifica în vreun fel oferta.

Aceasta subliniază că, devizul general este documentația economică prin care se stabilește valoarea totală estimativă a cheltuielilor necesare realizării obiectivelor de investiții sau a cheltuielilor asimilate investițiilor, necesare realizării lucrărilor de intervenții la construcții și instalații, în faza de proiectare studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții, iar între acest deviz și propunerea financiară nu există neconcordanțe.

În concluzie, autoarea contestației susține că, din analiza celor expuse mai sus și prin raportare la documentația de atribuire:

- i se impunea să obțină autorizațiile/avizele;
- a estimat, la nivel de cost, această obligație și a cuprins-o în oferta financiară;

- din structura prețului fac parte și cheltuielile neprevăzute care se estimează;
- propunerea financiară nu depășește cuantumul estimat de autoritatea contractantă;
- propunerea financiară și devizul general respectă întocmai prevederile legale;
- a existat cel puțin o ofertă conformă, a sa, sens în care anularea procedurii, pentru LOTUL 2, nu este legală.

Prin adresa nr. 1572/.....-...../21.01.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de către contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 1316/27.01.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 2112/27.01.2016, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii, pentru LOTUL 2, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece a fost un singur ofertant, iar oferta prezentată de acesta a fost declarată neconformă.

În urma evaluării propunerii financiare, comisia a solicitat clarificări prin care a cerut ofertantului să explice neconcordanța din propunerea financiară, privind cheltuielile pentru proiectare și asistență tehnică din cadrul devizelor, și anume devizul general privind cheltuielile necesare realizării capitolului 3 și centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv poziția 5.

Ofertantul a răspuns, menționând că nu există neconcordanțe între valorile precizate în solicitarea de clarificare, defalcând astfel valorile prezentate în ofertă.

Comisia de evaluare a declarat oferta prezentată de contestatoare neconformă, întrucât valoarea de 4.300 lei din capitolul 3, secțiunea 3.2, privind taxele pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații nu se justifică.

Contestatorul, în susținerile acțiunii, invocă prevederile art. 21 din Legea nr. 10/1995, precum și prevederile art. 7.1.3. din contract, cât și a capitolului VII din documentația tehnică, fără a avea în vedere următoarele:

- proiectantul are obligația de a întocmi documentația în vederea obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor;
- aceste avize, acorduri și autorizații se obțin de către beneficiarul lucrării, în speță autoritatea locală după ce proiectantul întocmește documentele necesare obținerii acestora;
- autoritatea locală este obligată să suporte toate aceste taxe pentru aceste avize, acorduri, autorizații, întrucât se emit în numele ei;

Este adevărat că, potrivit art. 7.1.3 din contract este menționat că „(...) antreprenorul se obligă să presteze toate serviciile ce fac obiectul Proiectării, potrivit definiției date de prezentul contract, să obțină și să prezinte achizitorului toate avizele și autorizația de construire, iar la art.

1.1.23 din același contract proiectarea înseamnă studii, avize, autorizații, elaborarea documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construire (...)", însă tot atât de adevărat este că aceste avize și autorizații se emit pe numele autorității locale, nu în numele proiectantului, în atare situație autoritatea locală este cea care va suporta aceste taxe și nu proiectantul.

Autoritatea contractantă precizează că nu suportă aceste cheltuieli, întrucât, potrivit art. 7 din OG nr. 25/2001 privind înființarea Companiei Naționale de Investiții C.N.I. - S.A. este prevăzut foarte clar:

„(1) Pentru obiectivele de investiții propuse a fi finanțate în cadrul programului, beneficiarii predau amplasamentele conform protocolului prevăzut în anexa nr. 3². Acestea sunt preluate pe durata de realizare a investiției, după aprobarea listei obiectivelor de investiții de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și obținerea surselor de finanțare, în condițiile legii.

(2) Beneficiarii obiectivelor de investiții construcții noi au obligația de a pune la dispoziția Companiei Naționale de Investiții "C.N.I." - S.A. acordurile, autorizațiile și avizele necesare demarării lucrărilor, conform legislației în vigoare.

(3) Pentru obiectivele de investiții propuse a fi finanțate în cadrul programului, altele decât construcții noi, beneficiarii au obligația de a pune la dispoziția Companiei Naționale de Investiții "C.N.I." - S.A., pe lângă documentele prevăzute la alin. (2), expertiza tehnică și expertiza energetică a imobilului, după caz.”

De asemenea, comisia de evaluare, la momentul declarării ofertei neconforme, a constatat că valoarea din Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv nu este în concordanță cu valoarea din Devizul general privind cheltuielile necesare realizării, astfel:

- în devizul general privind cheltuielile necesare realizării, la capitolul 3 „Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică” este prevăzută valoarea de 13,900,00 lei, ce a fost avută în vedere la aplicarea cotei de diverse și neprevăzute, rezultând valoarea de 77299,40 lei, cu un total de C+M de 732.....9,47 (valoare confirmată în cadrul formularului de ofertă);

- în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, ofertantul nu a mai avut în vedere, la calcularea cotei de diverse și neprevăzute, suma de 13.900,00 pentru Proiectare și inginerie, cum corect a aplicat în devizul general privind cheltuielile necesare realizării, la capitolul 3 Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică, și a avut în vedere valoarea de 7.500,00 lei (a se vedea poziția 3.3 din centralizator).

În atare situație, costurile reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute sunt calculate eronat la valoarea de 77.299,40 lei, în loc de 76.531,41 lei.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social – Subprogramul

Așezăminte culturale – pachet 71 – Loturi 1-3”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 6034L/..... iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 152L/15.01.2016. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 548/15.01.2016), ... a formulat prezenta contestație (aferentă Lotului 2), solicitând,

- anularea, ca netemeinică și nelegală, a deciziei nr. 548/15.01.2016 și a actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor admisibile.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 0 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 548/15.01.2016 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

Prin prezenta, vă facem cunoscut că, oferta prezentată de dumneavoastră, pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin cerere de ofertă, având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivele de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social - Subprogramul Așezăminte culturale - Pachet 71 - Lot 1 - 3", respectiv: Lotului 2 - Reabilitare, modernizare și dotare așezământ cultural localitatea Valea Nucarilor, județul Tulcea, Cod CPV: 45200000-9 - Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice; 71000000-8 - de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție a fost declarată neconformă în

baza art. 36 alin. 2 lit a) coroborat cu art. 79 alin 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare deoarece: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, astfel:

Conform fișei de date cap II 1.5; Valoarea estimată fără TVA a Lotului 2 - Reabilitare, modernizare și dotare așezământ cultural localitatea Valea Nucarilor, județul Tulcea.

- este de 7.535 lei compusă din:

- cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică = 13.920 lei

- valoarea investiției de bază = 696.563 lei

- valoare organizare șantier = 11.794 lei

- cheltuieli diverse și neprevăzute (12% conform HG 28/2008) = ...258 lei.

În devizul general privind cheltuielile necesare realizării s-au oferit la cap. 3 în cadrul cheltuielilor pentru proiectare și asistență tehnică la poz 3.2 taxe pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații în valoare de 4 300 lei, valoare care nu trebuia oferită deoarece avizele, acordurile și autorizațiile nu intră în sarcina operatorilor economici. La acest capitol obligația dumneavoastră era să oferați o valoare aferentă proiectării și asistenței tehnice, respectiv 7.500 lei + 2 100 lei = 9.600 lei.

La calcularea cheltuielilor diverse și neprevăzute ați aplicat procentul de 12% și pe valoarea aferentă taxei: pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații, sumă care nu a fost inclusă în valoarea estimată a lucrării prin fișa de date.

Analizând propunerea financiară prezentată (Devizul general privind cheltuielile necesare realizării) s-a constatat că ați inclus în valoarea înscrisă în formularul de ofertă atât valoarea aferentă taxelor pentru obținerea de avize acorduri și autorizații cât și valoarea rezultată prin aplicarea procentului de 12% (cheltuieli diverse și neprevăzute) la această valoare.

Prin solicitarea de clarificări vi s-a solicitat să explicați neconcordanța din propunerea financiară privind cheltuielile pentru proiectare și asistență tehnică din cadrul devizelor și anume: Devizul general privind cheltuielile necesare realizării cap. 3 și „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv poz. 5”, dar prin răspunsul la clarificare precizați că nu există neconcordanțe între valorile înscrise în devizul general și centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent deoarece valoarea totală a Devizului general este: 732.....9,47 lei iar valoarea înscrisă în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv este: 725 779.47 lei.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr 34/2006, cu modificările și completările ulterioare comisia de evaluare a decis anularea aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/neconforme”.

Criticile contestatoarei, formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru prezentarea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante privind propunerea financiară, sunt considerate de Consiliu întemeiate.

Referitor la modul de întocmire a propunerii financiare, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a solicitat:

Propunerea financiară, pentru fiecare lot în parte, se va prezenta în lei.

Prevederi generale:

1. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

2. Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire cuprinse în Caietul de Sarcini, privind modul de prezentare al propunerii financiare.

3. Ofertantul va include, ca element constitutiv distinct al propunerii financiare, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare (fără diverse și neprevăzute), fără organizare de șantier conform cap.5 pct 5.3 din metodologia la HG nr. 28/2008, cu modificările și completările ulterioare.

4. Oferta financiară va fi evaluată luându-se în considerare prețul total fără TVA, inclusiv cota aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute detaliate în Anexa B aferentă fiecărui lot.

5. Moneda contractului: Lei

6. Propunerea financiară va fi exprimată în Lei, cu și fără TVA și în euro, luându-se în considerare cursul euro la data publicării invitației de participare în SEAP. Toate prețurile vor fi exprimate cu două zecimale, inclusiv prețurile unitare, care vor include prețurile pentru materiale, manoperă, utilaj, transport ce concură la întocmirea ofertei financiare și care vor sta la baza întocmirii evaluărilor.

7. La întocmirea evaluărilor se vor folosi coeficienții stabiliți de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de somaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului (indirecte și profit).

8. Propunerea financiară se va elabora cu respectarea listelor cu evaluări a categoriilor de lucrări prezentate în documentația de atribuire, ținând seama și de eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări.

9. Orice neconcordanță între: documentațiile tehnice depuse pe SEAP și liste cu evaluări a categoriilor de lucrări se vor sesiza prin solicitări de clarificare depuse în cadrul proceduri de atribuire până în termenele specificate în conținutul fișei de date și al invitației de participare.

Sesizarea lor în afara termenul precizat se va considera tardivă și nu va putea fi invocată de ofertantul câștigător în nerespectarea condițiilor contractuale.

Propunerea financiară va conține următoarele:

1. Formularul de ofertă și Anexa (Formular nr.25 și Anexa, Capitol 0, Secțiunea 2);

2. Formularele, completate cu preț unitar și preț total, cu evaluările pe obiecte prezentate în DALI.

Prin Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI), la cap. VII - Avize și acorduri de principiu, autoritatea contractantă a precizat:

În conformitate cu art. 21, alin. b) din Legea nr. 10/18 ian. 1995 privind calitatea în construcții prestatorul se ocupă cu elaborarea documentațiilor și obținerea avizelor necesare emiterii Certificatului de urbanism și Acordului de mediu, inclusiv obținerea acestora din urmă, precum și a autorizației de construcție.

De asemenea, prin modelul de contract, condiții generale, punct 1.1.23 autoritatea contractantă a precizat: „Proiectarea” – înseamnă studii, avize, autorizații, elaborarea documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construcție (DTAC) și obținerea acesteia,

elaborarea proiectului tehnic (PT) și a detaliilor de execuție (DE), elaborarea, după caz, a documentației tehnice conforme cu execuția.

Conform prevederilor art. 21 lit. b) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, *Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:*

b) obținerea acordurilor și a avizelor prevăzute de lege, precum și a autorizației de construire;

Prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, impun: *Avizele și acordurile stabilite prin certificatul de urbanism se solicită de către investor/beneficiar și se obțin de la autoritățile competente în domeniu înaintea depunerii documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții la autoritățile administrației publice competente.*

Conform prevederilor art. 43 din *Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții din 12.10.2009*: (1) *Potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) din Lege, solicitantul autorizației de construire/desființare poate fi orice persoană fizică sau juridică titular al unui drept real asupra imobilului - teren și/sau construcții -, identificat prin număr cadastral, în cazul în care legea nu dispune altfel, care atestă dreptul acestuia de a executa lucrări de construcții.*

(2) *Solicitarea emiterii unei autorizații de construire/desființare se poate face fie direct de către deținătorul/deținătorii titlului asupra imobilului sau de investitori, fie prin intermediul unui împuternicit, desemnat în condițiile legii, care poate fi consultantul, proiectantul, orice altă persoană fizică, ori o persoană juridică autorizată care are în obiectul de activitate managementul sau proiectarea lucrărilor de construcții.*

În conformitate cu dispozițiile art. 0 din OUG nr. 34/2006, Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006, (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Prin urmare, întrucât autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca ofertanții, pe lângă întocmirea documentațiilor aferente *avizelor necesare emiterii Certificatului de urbanism și Acordului de mediu, precum și a autorizației de construire* să și obțină aceste avize, acorduri și autorizația de construire, contestatoarea în mod corect a inclus în propunerea sa financiară costurile aferente obținerii acestora. În caz contrar, oferta sa ar fi fost considerată incompletă și declarată neconformă. În concluzie, susținerile autorității contractante privind nerespectarea caietului de sarcini sunt neîntemeiate.

Referitor la susținerea autorității contractante că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări este neconcludent, Consiliul

constată netemeinicia acesteia. Conform Anexei 1 la *Instrucțiunea de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții din 02.07.2008*, aprobată prin Ordinul nr. 863/2008, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv are următoarea componență:

*CENTRALIZATORUL
cheltuielilor pe obiectiv*

Nr. crt.	Nr. cap./ subcap. deviz general	Denumirea capitolelor de cheltuieli	Valoarea cheltuielilor/obiect, exclusiv TVA		Din care C+M	
			Mii lei	Mii euro*)	Mii lei	Mii euro*)
0	1	2	3	4	5	6
1	1.2	Amenajarea terenului				
		1.1.				
2	1.3	Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială				
		2.1.				
3	2	Realizarea utilităților necesare obiectivului				
		3.1.				
4	3.1	Studii de teren				
		4.1.				
5	3.3	Proiectare (numai în cazul în care obiectivul se realizează în sistemul "design & build")				
6	4	Investiția de bază				
		6.1. Obiect 01				
7	5.1	Organizare de șantier				
		7.1				
TOTAL VALOARE (exclusiv TVA):			. . mii lei	. . mii euro*)	. . mii lei	. . mii euro*)
Taxa pe valoarea adăugată			. . mii lei		. . mii lei	
TOTAL VALOARE (inclusiv TVA):			. . mii lei		. . mii lei	

Prin propunerea financiară depusă, contestatoarea a prezentat *Devizul general* privind cheltuielile necesare realizării contractului, în care, la cap. 3 *Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică* a inclus următoarele subpuncte:

- 3.2 taxe pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații - 4.300,0 lei;

- 3.3 proiectare și inginerie - 7.500,0 lei;

- 3.6 asistență tehnică - 2.100,0 lei,

la cap. 4 cheltuielile pentru investiția de bază în valoare de 630.261,73 lei, iar la cap. 5 Alte cheltuieli, subpunctul 5.1 organizare de șantier în cuantum de 10.718,35 lei și subpunctul 5.3 cheltuieli diverse și neprevăzute în cuantum de 77.299,4 lei.

În același timp, cum prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici un model de centralizator pe obiectiv sau pe obiect în vederea stabilirii valorii totale a ofertei prezentate, contestatoarea a prezentat *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv*, conform formularului din Anexa 1 la *Instrucțiunea de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 aprobată prin Ordinul nr. 863/2008*.

În cadrul acestui centralizator, contestatoarea a completat doar rubricile conținute de formularul din Anexa 1 mai sus redat.

Prin adresa nr. 6310C/.....12....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul:

4. Explicați neconcordanța din propunerea financiară, privind cheltuielile pentru proiectare și asistență tehnică din cadrul devizelor și anume: „Devizul general privind cheltuielile necesare realizării” cap. 3 și „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv” poz. 5.

Prin adresa de răspuns nr. 384/21.12....., contestatoarea a precizat:

4. Precizăm că nu există neconcordanțe între valorile înscrise în *Devizul general și Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv*.

În F1 - *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv*, conform *Ordinului nr. 863/2008*, se înscriu valorile aferente subcapitolelor 3.1. și 3.3. În cazul de față, la subcapitolul 3.3. este înscrisă valoarea de 7.500,00 lei pentru Proiectare.

În *Devizul general* se înscriu valorile pentru toate subcapitolele ce alcătuiesc Capitolul 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică, și anume:

3.1 Studii de teren (inclus în F1) - nu este cazul.

3.2 Taxe pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații - 4.300,00 lei.

În DALI, parte a Documentației de atribuire se specifică la CAPITOLUL VII - Avize și acorduri de principiu „în conformitate cu art.21, alin. b) din Legea nr. 10/18 ian. 1995 privind calitatea în construcții prestatorul se ocupă cu elaborarea documentațiilor și obținerea avizelor necesare emiterii Certificatului de urbanism și Acordului de mediu, inclusiv obținerea acestora din urmă, precum și a autorizației de construcție”.

3.3 Proiectare și inginerie (inclus în F1) - 7.500,00 lei,

3.4 Organizarea procedurilor de achiziție - nu este cazul,

3.5 Consultanța - nu este cazul,

3.6 Asistența tehnică - 2.100,00 lei

După introducerea în programul de devize în care operăm (e-devize) a valorilor ofertate ale subcapitolelor de mai sus și trecerea la CONFIGURARE OFERTĂ, programul emite oferta finală în forma prezentată de noi, cu subcapitolele 3.2. și 3.6. în Devizul general în plus față de Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

Oferta financiară a societății noastre include toate cheltuielile legate de Proiectare și asistența tehnică incluse în Devizul general.

Din analiza celor prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a considerat răspunsul contestatoarei neconcludent. Valoarea propunerii financiare prezentate de contestatoare de 732.....9,47 lei (înscrisă în formularul de ofertă – Formular nr. 25) cuprinde toate costurile solicitate prin documentația de atribuire, costuri ce au fost defalcate prin Devizul general prezentat. Așa cum s-a arătat Centralizatorul pe obiectiv a fost întocmit conform Anexei 1 la Instrucțiunea de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 aprobată prin Ordinul nr. 863/2008 (neexistând un model pus la dispoziție de către autoritate). Devizul general prezentat de contestatoare, în mod cert putea fi asimilat unui Centralizator total al investiției. Pe de o parte, acest deviz general include toate costurile avute în vedere de ofertant la întocmirea ofertei, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a solicitat expres prezentarea devizului general al investiției de față. În același timp, dacă autoritatea contractantă considera relevant prezentarea unui centralizator al investiției, putea solicita contestatoarei prezentarea devizului general sub forma unui centralizator care să cuprindă toate costurile aferente acestui contract de achiziție, fără a se considera că i se creează vreun avantaj ofertantului.

În ceea ce privește includerea costurilor aferente subpunctului 3.2 – *taxe pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații*, în valoarea totală asupra căreia s-a aplicat procentul de 12% pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, Consiliul consideră corect calculul efectuat de contestatoare. Conform Metodologiei privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții (Anexa 4) aprobată prin HG nr. 928/2008, subpunct 5.3 *Cheltuieli diverse și neprevăzute:* a) *Estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.*

Cum subpunctul 3.2 – *taxe pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații* este componentă a capitolului 3 – *cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică*, în mod corect contestatoarea a luat în considerare și aceste costuri la calculul cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Mai mult, prin fișa de date a achiziției, la cap. II.1.5 Descrierea succintă a contractului de achiziție, autoritatea contractantă a prezentat valoarea estimată pentru întreg cap. 3 *cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică* și nu doar pentru subpunctele 3.3 – *proiectare și inginerie* și 3.6 – *asistență tehnică*, respectiv:

1) DESCRIERE SUCCINTA

Valoarea estimată, fără TVA, a Lotului 2 - Reabilitare, modernizare și dotare așezământ cultural localitatea Valea Nucarilor, județul Tulcea - este de 7.535 lei, compusă din:

- **cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică** = 13.920 lei
- valoarea investiției de bază = 696.563 lei
- valoare organizare șantier = 11.794 lei
- cheltuieli diverse și neprevăzute (12% conform HG 28/2008)

= 258 lei.

Prin urmare nu există vreun dubiu asupra faptului că ofertanții trebuiau să includă în cadrul ofertei și costurile aferente subpunctului 3.2 – *taxe pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații*, costuri ce trebuiau luate în calculul valorii aferente cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire pentru Lotul 2.

Criticile contestatoarei privind nerespectarea exigențelor legale la întocmirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

Prin adresa nr. 548/15.01.2016 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, în concret, motivele respingerii ofertei sale, respectiv:

.....
În devizul general privind cheltuielile necesare realizării s-au ofertat la cap. 3 în cadrul cheltuielilor pentru proiectare și asistență tehnică la poz 3.2 taxe pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații în valoare de 4 300 lei, valoare care nu trebuia ofertată deoarece avizele, acordurile și autorizațiile nu intră în sarcina operatorilor economici. La acest capitol obligația dumneavoastră era să ofertați o valoare aferentă proiectării și asistenței tehnice, respectiv 7.500 lei + 2 100 lei = 9.600 lei.

La calcularea cheltuielilor diverse și neprevăzute ați aplicat procentul de 12% și pe valoarea aferentă taxei: pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații, sumă care nu a fost inclusă în valoarea estimată a lucrării prin fișa de date.

.....
Prin solicitarea de clarificări vi s-a solicitat să explicați neconcordanța din propunerea financiară privind cheltuielile pentru

proiectare și asistență tehnică din cadrul devizelor și anume: Devizul general privind cheltuielile necesare realizării cap. 3 și „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv poz. 5”, dar prin răspunsul la clarificare precizați că nu există neconcordanțe între valorile înscrise în devizul general și centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent deoarece valoarea totală a Devizului general este: 732.....9,47 lei iar valoarea înscrisă în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv este: 725 779.47 lei.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr 34/2006, cu modificările și completările ulterioare comisia de evaluare a decis anularea aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/neconforme”.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația în contradictoriu cu, și dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 152L/15.01.2016, în secțiunea aferentă Lotului 2 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei pentru Lotul 2, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în patru exemplare, conține 18 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...