CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ....., cu sediul în ....., …., județul ..... și sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la punctul de lucru situat în …., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., reprezentată convențional prin ….., privind procedura simplificată, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea Contractului de prestări servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale, cu ambalajele prestatorului, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la anularea procesului-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 29119/10.12....., la reevaluarea ofertei tehnice depuse de asocierea ..... – .....în conformitate cu cele decise prin decizia CNSC nr. ...../...../...../ 08.10....., menținută prin decizia Curții de Apel ..... nr. ...../21.11..... (necomunicată), precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ....., critică modul de evaluarea a propunerilor tehnice în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În luna septembrie ....., ca urmare a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 20910/06.09....., asocierea SC ..... SRL – SC ..... a fost informată că oferta sa, deși admisibilă, nu este câștigătoare raportat la criteriul aplicat, prețul cel mai scăzut.

Oferta desemnată câștigătoare, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20910/06.09....., era cea depusă de asocierea ..... – ....., având valoarea de 104.400,00 lei, fără TVA, adică de 6,00 lei, fără TVA/kg, inclusiv ambalaje, iar oferta asocierii SC ..... SRL a avut prețul de 137.460,00 lei, fără TVA, adica 7,9 lei, fără TVA/kg, inclusiv ambalaje.

Raportat la rezultatul procedurii, a formulat contestație la CNSC care a făcut obiectul dosarului nr. ...../...../.....

Consiliul, prin decizia nr. ...../...../...../08.10....., i-a admis, în parte, contestația și a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 20859/05.09..... și comunicările privind rezultatul procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ..... – .....

Împotriva deciziei CNSC nr. ...../...../...../08.10....., atât autoritatea contractantă cât și asocierea din care face parte, a formulat plângere la Curtea de Apel ....., plângeri care au fost conexate și care au făcut obiectul dosarelor nr. 1697/54/..... și 1705/54/..... Curtea de Apel ....., prin decizia nr. ...../21.11....., a respins ambele plângeri formulate ca nefondate și a obligat petentul ..... la plata către SC ..... SRL, a sumei de 1418,07 lei, reprezentând cheltuieli de judecată. Menționează că decizia nr. ...../..... nu i-a fost comunicată încă de Curtea de Apel ..... și, prin urmare, nu cunoaște motivarea acesteia.

Contestatoarea invocă următoarele motive:

Motivul nr. 1: în Caietul de sarcini la punctul 14 A, fila 3, autoritatea contractantă a solicitat ca efectuarea colectării deșeurilor să se facă în regim de urgență, în maxim 30 min. de la solicitarea telefonică sau transmisă pe fax.

Prin Decizia CNSC nr. ...../...../...../08.10....., Consiliul a reținut că lipsește din oferta asocierii declarată câștigătoare asumarea termenului de intervenție în caz de urgență, lipsă care nu ar putea fi suplinită pe calea solicitării de clarificări, fără încălcarea prevederilor art.

209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiilor care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Prin decizie, Consiliul a reținut că cerința impusă de autoritatea contractantă referitoare la colectarea în regim de urgență în maxim 30 minute de la solicitare este distinctă de cerința legată de colectarea la 48 ore de la depozitare a deșeurilor. Autoritatea contractantă încearcă, din nou, pe această cale să inducă în eroare, atât ceilalți participanți la procedură, cât și CNSC, prin crearea unei confuzii între cele 2 cerințe și, mai mult decât atât, acceptă ca răspuns la „Punctul de vedere" solicitat asocierii „precizarea" acesteia că, în cazul în care va fi declarată câștigătoare, va încheia un contract de colaborare cu un operator autorizat de pe plan local sau va angaja o persoană pe plan local care va fi la dispoziția autorității contractante în cazurile speciale, deși în ofertă nu a declarat niciun subcontractant/terț susținător pe acest aspect.

Contestatoarea susține faptul că, autoritatea contractantă încalcă, în mod evident, principiul tratamentului egal, acceptând ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe tehnice o simplă Declarație a asocierii, în care se precizează că, doar în cazul în care va fi declarată câștigătoare va semna un contract de prestări servicii cu un operator local, demonstrând, astfel, că la data depunerii ofertelor sau la data întocmirii acestui proces-verbal, pe care înțelege să îl conteste, asocierea nu dispune de un astfel de contract

Așa după cum a arătat și în cuprinsul plângerii la Curtea de Apel ....., această asociere nu poate demonstra îndeplinirea acestei cerințe tehnice prin „angajarea unei persoane pe plan local care să fie la dispoziția autorității contratante", deoarece Autorizația de mediu aparținând asociatului ....., îi impune acestuia să își parcheze autovehiculele în afara tranzitului, doar în incinta punctului de lucru situat în comuna Sopot, județul Dolj, aflat la o distanță de 82 km față de sediul autorității contractante. Dacă ar fi cercetat acest aspect, achizitoarea ar fi observat lesne că asocierea dorește să demonstreze că îndeplinește această cerință tehnică printr-o ilegalitate, față de care chiar autoritatea contractantă ar fi sancționabilă, în calitate de responsabilă cu gestionarea propriilor deșeuri, conform Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, dar și a OMS 1226/2012 art. 2 alin. (2).

Ofertantul ..... în asociere cu .....nu a prezentat nicio dovadă din care să reiasă că poate îndeplini această cerință, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

Motivul nr. 2: în caietul de sarcini la punctul 13, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea Licenței de transport pentru mărfuri periculoase/autorizație transport local. Legea serviciului public local nr. 92/2007 și HG nr. 1061/2008.

În procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, factorii de evaluare nr. 29119/10.12....., punctul 6 „Autorizație de transport

local”, autoritatea contractantă consemnează că această cerință a fost solicitată din eroare și că nu are legătură cu obiectul contractului.

Prin decizia CNSC nr. ...../...../...../08.10....., Consiliul a reținut că o astfel de autorizare nu are nicio legătură cu obiectul contractului supus achiziției, respectiv servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale, cu ambalajele prestatorului. Cu toate acestea, Consiliul a considerat că, dacă asocierea ..... – .....avea vreo dificultate legată de îndeplinirea cerinței, atunci avea posibilitatea solicitării de clarificări anterior depunerii ofertei.

Cu siguranță, în stadiul actual al procedurii, nu mai pot fi modificate cerințele documentației de atribuire, orice demers în acest sens fiind formulat tardiv.

Prin depunerea ofertei, asocierea ..... – .....și-a asumat pe deplin cerințele documentației de atribuire, fiind îndatorirea sa să depună toate documentele solicitate, între care și Autorizația de transport local.

În cazul de față, autoritatea contractantă favorizează asocierea ..... – ....., prin nesocotirea evidentă a deciziei CNSC și încalcă principiul tratamentului egal, prin afirmația că asocierea „își asumă obligația de a obține această autorizație în cazul în care va fi declarată câștigătoare".

Mai mult decât atât, petenta menționează că o astfel de autorizație nu se obține de la o zi la alta, ci presupune depunerea unei cereri, însoțită de acte pentru conformitate, la autoritatea abilitată să emită acest document, conform Legii nr. 92/2007.

După cum se poate observa, actele pentru obținerea autorizației de transport local pe care ..... în asociere cu .....s-a angajat să o obțină în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare, drept pentru care, contestatoarea consideră că, în lipsa dovezii că asocierea deține Autorizație de transport local, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

Motivul nr. 3: în Caietul de sarcini la punctul 13, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui Aviz/certificat de autorizare a ambalajelor.

În procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, factorii de evaluare, nr. 29119/10.12....., punctul 9 „Punerea la dispoziție a recipienților de colectare" se consemnează că asocierea ..... – ....., în urma solicitărilor de clarificări nr. 28479/29.11..... și 28818/05.12....., și-a completat lista cu toate Certificatele ADR aferente ambalajelor necesare colectării deșeurilor. Prin decizia CNSC nr. ...../...../...../08.10....., Consiliul a reținut că liderul asocierii declarate câștigătoare susține prin cererea de intervenție că a depus în cadrul ofertei tehnice Certificate ADR pentru ambalajele solicitate de autoritatea contractantă, susținând ca ar fi trebuit să se regăsească în dosarul depus la achizitoare. CNSC a constatat că „există în continuare ambalaje pentru care nu au fost prezentate niciun fel de documente".

Față de cele reținute de Consiliu și cele declarate de asocierea ..... – .....și autoritatea contractantă, este evident că există o neconcordanță vădită.

Deoarece Consiliul a arătat că s-ar fi impus solicitarea de clarificări suplimentare legate de acest aspect, dat fiind faptul că existau în continuare ambalaje pentru care nu au fost prezentate niciun fel documente, reiese că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, prin permiterea de depunere a unor noi documente, la mult timp după data limită a depunerii ofertei.

Asocierea ..... – .....nu a prezentat aceste documente pentru toate tipurile de ambalaje solicitate la data depunerii ofertei, drept pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

Motivul nr. 4: în caietul de sarcini la punctul 6, autoritatea contractantă a solicitat ca, pentru efectuarea cântăririi, prestatorul să asigure cântare autorizate metrologic pentru cântărirea care se va face în momentul ridicării deșeurilor spitalicești, de la locațiile ce aparțin autorității contractante.

După cum reiese din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, factorii de evaluare nr. 29119/10.12....., punctul 11, asocierea ..... – .....nu a făcut dovada că deține cântare verificate metrologic pentru prestarea activității de ridicare și transport a deșeurilor medicale periculoase, de la locațiile ce aparțin autorității contractante, conform cerinței din caietul de sarcini.

Consiliul, prin decizia nr. ...../...../...../08.10....., a menționat că autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu asocierea a cărei ofertă era analizată cum se va asigura serviciul de cântărire, în condițiile în care a prezentat dovada certificării metrologice doar pentru 1 singur cântar.

Cum prin propunerea tehnică se precizează că prestarea serviciului va fi asigurată cu 3 autovehicule, iar la pag. 44 menționează că autovehiculele care colectează deșeuri sunt dotate cu cântare avizate metrologic de BMRL, Consiliul a considerat că autoritatea contractantă trebuia, anterior declarării câștigătoare a asocierii (la data respectivă), să se asigure că aceasta deține cântare avizate metrologic pentru fiecare dintre autovehicule, conform celor declarate în propunerea tehnică.

Prin decizie, Consiliul a dispus clarificarea măsurii în care respectiva asociere deține numărul necesar de cântare avizate metrologic, conform celor susținute în propunerea tehnică, constatând caracterul incomplet al evaluării efectuate de achizitoare. Ca urmare a reevaluării, autoritatea contractantă, în procesul-verbal nr. 29119/10.12....., punctul 11 a consemnat faptul că „există cântar (mobil) verificat metrologic” și, prin urmare, consideră că cerința este îndeplinita în ceea ce privește oferta tehnică a asocierii ..... – .....

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a nesocotit decizia CNSC nr. ...../...../...../08.10....., precum și decizia

Curții de Apel ..... nr. ...../21.11..... și a decis, prin intermediul comisiei de evaluare, să declare conformă (din nou!) această ofertă prin acceptarea unor explicații date de asocierea ..... – ....., și anume, că vor utiliza un cântar „mobil", justificare ce nu respectă cerința impusă prin documentația de atribuire. Prin decizia nr. 3617/2017, Curtea de Apel București, într-o speță similară, a menționat clar că „toate autovehiculele declarate în ofertă trebuie să îndeplinească cerința privind cântarele avizate metrologic, neputând fi reținută susținerea că se poate muta cântarul de la un autovehicul la altul".

Întrucât ofertantul, asocierea ..... – ....., nu a făcut dovada că deține cântare autorizate metrologic pentru prestarea serviciilor, pentru fiecare dintre cele 3 autovehicule declarate în propunerea tehnică, SC ..... SRL consideră că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

În concluzie, ..., prin intermediul comisiei de evaluare, a încălcat prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 133 din HG nr. 395/2016. Prin adresa nr. 1298/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 51983/....., contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției depus la CNSC.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 52499/...../...../19.12....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de asocierea ..... – ....., precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 30661/28.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 53449/28.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ..... SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 09.01.2019, fiind înregistrate cu nr. 933.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației pentru următoarele considerente:

Ca urmare a respingerii plângerii formulate de către autoritatea contractantă împotriva deciziei CNSC nr. ...../...../2823/08.10..... de către Curtea de Apel ....., comisia de evaluare, a procedat la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ..... – .....

În acest sens, în data de 29.11....., a formulat solicitarea de clarificări nr. 28479 către asocierea ..... – .....și a stabilit ca termen de răspuns data de 04.12.....

Obiectul solicitării de clarificări l-au reprezentat toate criticile reținute de către CNSC în cadrul deciziei nr. ...../...../...../08.10.....

Ca urmare a solicitării, asocierea ..... – .....a răspuns punctual la solicitările de clarificări în termenul solicitat (04.12.....), răspuns pe care l-a semnat cu semnătură electronică extinsă și l-a postat în SICAP.

În urma răspunsului prezentat, comisia de evaluare a considerat că răspunsul formulat este suficient pentru ca asocierea să se califice în etapa de evaluare tehnică.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibe în vedere că precizările contestatoarei privind autorizația de transport local nu pot fi luate în seamă, cu atât mai mult cu cât însuși Consiliul prin decizia nr. ...../...../...../08.10..... a constatat că: „o astfel de autorizație de transport local nu are nicio legătură cu obiectul supus achiziției, respectiv servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale....", fiind în mod eronat solicitată prin caietul de sarcini. Întrucât potrivit art. 17. alin. (h) lit. i) din Legea nr. 92/2007: „Consiliile locale, consiliile județene și Consiliul general al municipiului București au următoarele atribuții: ... i) acordarea de facilități și subvenții operatorilor CDE transport rutier și transportatorilor autorizați care efectuează transport public local de persoane...", trebuie avut în vedere că prevederea este aplicabilă transportului de persoane și nu de deșeuri medicale.

Astfel, comisia de evaluare, ținând cont de răspunsul la solicitările de clarificări formulate, a considerat că nu se poate descalifica ofertantul asocierea ..... – ....., prin urmare, oferta este conformă.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea în integralitate a contestației, precum și a cheltuielilor de judecată, cheltuielile cuvenite avocatului.

Ca urmare a studierii dosarului a actelor aflate la dosarul achiziției, SC ....., lider al asocierii SC ..... – SC ....., a depus Concluzii scrise prin adresa nr. 19/14.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 1644/15.01....., menținându-și argumentele prezentate în contestație, cu precizarea că ofertantul desemnat câștigător ..... a declarat confidențiale toate documentele care constituie propunerea tehnică.

Prin această atitudine a ofertantului, favorizat de autoritatea contractantă care nu și-a îndeplinit îndatoririle legale, se încalcă principiile concurențiale prin confidențializarea abuzivă a unor informații.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului declarat câștigător, în temeiul art. 19 alin. (1) și art. 20 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 101/2016, să prezinte justificările privind declararea ca fiind confidențiale a documentelor menționate în „Lista documentelor confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii Contractului de prestări servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale, cu ambalajele prestatorului, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată. Conform anunțului de participare simplificat ...../....., publicat în SICAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.09....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 137.460 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită de modul de evaluarea a propunerilor tehnice în cadrul procedurii de atribuire, SC ..... SRL a înaintat contestația soluționată prin decizia nr. ...../...../...../08.10..... Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere atât de autoritatea contractantă, cât și de contestatoare, la Curtea de Apel ....., plângeri care au făcut obiectul dosarelor nr. 1697/54/..... și 1705/54/..... Curtea de Apel ....., Secția contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. ...../21.11....., a respins plângerile formulate ca nefondate și a obligat petentul ..... la plata către SC ..... SRL, a sumei de 1418,07 lei, reprezentând cheltuieli de judecată

Ulterior reevaluării ofertelor și comunicării noului ..... al procedurii, SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ....., a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la anularea procesului-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 29119/10.12....., la reevaluarea ofertei tehnice depuse de asocierea ..... – .....în conformitate cu cele decise prin decizia CNSC nr. ...../...../...../ 08.10....., menținută prin decizia Curții de Apel ..... nr. ...../21.11..... (necomunicată), precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 2.749,20 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205109760/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Unirii, la data de 14.12.....

La analiza criticilor contestatoarei împotriva decizie autorității contractante de menținere câștigătoare a ofertei asocierii ..... – ....., Consiliul constată temeinicia acestora.

Pentru soluționarea contestației, Consiliul consideră relevante cele reținute în decizia sa anterioară nr. ...../...../...../08.10....., menținută de Curtea de Apel ....., Secția contencios administrativ, căpătând astfel autoritate de lucru judecat, referitor la aspectele invocate de contestatoare:

”Pe fondul contestației, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de contestatoare împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii ..... - .....

... În ceea ce privește cea de a doua critică, Consiliul constată că ea privește lipsa prezentării autorizației de transport local de către asocierea declarată câștigătoare.

Conform prevederilor fișei de date, amintite, în vederea dovedirii capacității de exercitare a activității profesionale autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, și autorizație de transport local conform art. 17 lit. i) din Legea nr. 92/2007 a serviciului de transport public local, și HG nr. 1061/2008.

Consiliul consideră relevante în soluționare prevederile art. 17 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 92/2007, potrivit cărora: *Consiliile locale, consiliile judeţene şi Consiliul General al Municipiului Bucureşti au următoarele atribuţii: i) acordarea de facilităţi şi subvenţii operatorilor de transport rutier şi transportatorilor autorizaţi care efectuează transport public local de persoane, pentru asigurarea suportabilităţii costurilor de către utilizatori, susţinerea şi încurajarea dezvoltării serviciului, cu respectarea legislaţiei fiscale în vigoare*.

Devine evident faptul, că o astfel de autorizare nu are nicio legătură cu obiectul contractului supus achiziției, respectiv servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale, cu ambalajele prestatorului. De asemenea, nu poate fi identificată

legătura dintre această cerință și prevederile HG nr. 1061/2008, modul de formulare al cerinței indicând faptul că autorizația de transport local trebuie obținută și prin raportare la cele două norme legale Legea nr. 92/2007 și HG nr. 1061/2008.

Cu toate acestea, Consiliul consideră că dacă asocierea avea vreo dificultate legată de îndeplinirea cerinței atunci avea posibilitatea solicitării de clarificări anterior depunerii ofertei. În acest stadiu al procedurii de atribuire, respectiv finalizarea evaluării ofertelor, nu mai pot fi primite critici legate de caracterul disproporționat al unei cerințe, orice demers în acest sens fiind tardiv formulat. Referitor la modul de îndeplinire a acestei cerințe, intervenienta recunoaște faptul că nu a depus o astfel de autorizare și invocă caracterul disproporționat al cerinței.

Pe de altă parte, transportul de mărfuri este supus anumitor reguli, reguli stipulate în cadrul aceluiași act normativ.

Prin urmare, prin depunerea ofertei asocierea și-a asumat conținutul documentației de atribuire și era de datoria sa de a depune toate documentele solicitate.

Se constată că nici legat de acest aspect comisia de evaluare nu a avut în vedere nici solicitarea de clarificări și nici de consemnat în raportul procedurii cum anume a înțeles că a fost îndeplinită cerința de calificare în discuție, motiv pentru care se constată necesitatea reevaluării ofertei și din acest punct de vedere.

Ca și în cazul primei critici a contestatoarei, prevederile strategiei de contractare întocmite de achizitoare nu conțin informații legate și de motivele pentru care s-a considerat necesară impunerea unei astfel de cerințe. Această strategie de contractare conține aceeași cerință prevăzută la lit. i) amintită, deși achizitoarea ar fi putut avea în vedere altă normă din cadrul legii în discuție, aplicabilă transportului de mărfuri, și nu de persoane.

În ceea ce privește cea de a treia critică adusă ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată că este legată de cerința privind deținerea de cântare verificate metrologic, referitor la care contestatoare susține că nu a fost îndeplinită de asocierea ..... - .....

Conform caietului de sarcini, pagina 2, la pct. 6 autoritatea contractantă a prevăzut că pentru efectuarea cântăririi vor fi asigurate cântare autorizate metrologic, cântărire care se va face în momentul ridicării deșeurilor spitalicești, de la locațiile ce aparțin autorității contractante. De asemenea, informații legate de cântărirea deșeurilor se regăsesc și la pct. 14, lit. A, care impune ca operația de cântărire să fie realizată cu mijloace proprii prestatorului, în prezența reprezentaților achizitoarei.

Într-o astfel de situație, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu asocierea a cărei ofertă este analizată cum va asigura serviciul de cântărire în condițiile în care a prezentat dovada certificării metrologice doar pentru 1 singur cântar. Ori, cum prin propunerea tehnică, prestarea serviciului se precizează că va fi asigurată cu 3 autovehicule, iar la pagina 44 menționează că vehiculele care colectează deșeuri sunt dotate cu cântare avizate metrologic de BRML, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia ca anterior declarării câștigătoare a asocierii să se asigure că aceasta deține cântare avizate metrologic pentru fiecare dintre autovehicule conform celor declarate în propunerea tehnică.

Constantând caracterul incomplet al evaluării făcute de achizitoare, Consiliul constată necesitate clarificării măsurii în care respectiva asociere deține numărul necesar de cântare avizate metrologic conform celor susținute în propunerea tehnică.

... În ceea ce privește următoarea critică, cea de a cincea, Consiliul constată că privește autorizarea ambalajelor, referitor la care contestatoarea susține că nu au fost prezentate documente pentru toate tipurile de ambalaje, indicând în acest sens sacii de polietilenă galbeni inscripționați de 30 l, sacii de polietilenă galbeni inscripționați de 120 l, cutii galbene inscripționate prevăzute cu sac de polietilenă de 7,5 l, respectiv recipientă colectare citotoxice și citostatice 9-12 l.

Conform caietului de sarcini, pag. 2, pct. 5, prestatorul are obligația de a pune la dispoziția autorității contractante ambalaje și materiale pentru colectare, etichetate și marcate, care să permită colectarea separată a deșeurilor medicale periculoase, după cum urmează: recipienți colectare citotoxice și citostatice 9-12 l -360 buc, recipienți plastic galben cu sistem de închidere definitivă 0,5 - 5 l – 4000 buc, cutii galbene inscripționate prevăzute cu sac de polietilenă 7,5 l – 6800 și 20 l – 2000 buc, saci polietilenă galbeni inscripționați de 30 l – 3000 buc și 120 l – 20000 de buc.

În cadrul ofertei asocierii se regăsește documentul intitulat Ofertă omologare ambalaje, aparținând IPROCHIM SA, nr. 2036/25.05.2016, adresată SC ALPHA BRIO MEDICAL, precum și certificatul de conformitate nr. 41 și 43, certificat de inspecție tehnică ambalaje nr. 69413 în care sunt indicate mai multe tipuri de ambalaje, fără ca printre acestea să se regăsească și

cele indicate de contestatoare, mai puțin sacii de 30 l care ar putea fi cei indicați la poz. 15 din anexă, respectiv pubele de la poz. 13 și 14 din aceeași anexă pentru colectare citotoxice și citostatice 9-12 l. Datorită modului de efectuare a evaluării de către autoritatea contractantă nu poate fi stabilită măsura în care ambalajele de la cele 3 poziții anterior reținute sunt cele solicitate de autoritatea contractantă pentru colectare citotoxice și citostatice ori a deșeurilor infecțioase și chimico farmaceutice.

Contrar celor invocate de contestatoare și regăsite de Consiliu, liderul asocierii declarate câștigătoare, prin cererea de intervenție susține că a depus în cadrul ofertei tehnice certificate ADR pentru ambalajele solicitate de autoritatea contractantă, susținând că documentele ar fi trebuit să se regăsească în dosarul depus de achizitoare.

Într-o astfel de situație s-ar fi impus solicitarea de clarificări suplimentare legate de acest aspect, dat fiind și faptul că există în continuare ambalaje pentru care nu au fost prezentate niciun fel de documente, anterior declarării câștigătoare a unei astfel de oferte.

... În ceea ce privește cea din urmă critică, cea de a șaptea, Consiliul constată că privește solicitarea autorității contractante legată de colectarea deșeurilor în regim de urgență, care trebuie făcută în maxim 30 de minute de la solicitarea achizitoarei.

Consiliul constată că autoarea contestației nu a adus nicio dovadă, motivare care să demonstreze că asocierea ..... - .....nu ar putea îndeplini această cerință a caietului de sarcini.

Pe de altă parte, în caietul de sarcini, pag. 3, pct. 14, lit. A *Colectarea deșeurilor periculoase din spațiul de depozitare temporară*, se prevede că în regim de urgență, la solicitarea telefonică sau transmisă pe fax a autorității contractante, colectarea se va face în 30 minute de la solicitare.

Ori, analizând propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare, Consiliul nu a putut identifica asumarea de către aceasta a acestei condiții, singurul aspect legat de termenul de colectare fiind regăsit la pag. 45 unde se menționează că ridicarea deșeurilor medicale periculoase se va efectua de 6 ori/săptămână, cel puțin de 24 ori/lună, conform solicitărilor caietului de sarcini, cu mențiunea că, în cazuri deosebite, la solicitarea autorității contractante, programul de ridicare al deșeurilor ar putea fi modificat. Dacă aceste prevederi din propunerea tehnică ar putea fi considerate ca asigurând îndeplinirea cerinței caietului de sarcini legate de colectarea de către prestator a deșeurilor la 48 de ore de la depozitare, nu ar putea fi considerate și acoperitoare legat de colectarea deșeurilor în regim de urgență într-un termen de 30 minute de la solicitare.

De altfel, nici prin cererea de intervenție liderul de asociere nu furnizează informații legate de asumarea respectării unui astfel de interval de timp în cazul unei solicitări colectare a deșeurilor de urgență, de 30 de minute, alegațiile sale privind factorii de evaluare deși în discuție este o cerință a caietului de sarcini a cărei nerespectare atrage mai degrabă respingerea ofertei ca neconformă decât declararea ei câștigătoare, conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Ori, conform aceluiași raport al procedurii, întreaga evaluare a ofertelor se reduce, ca și în cazul analizei documentelor de calificare, la faptul că ofertele tehnice *corespund caietului de sarcini*.

Consiliul constată că deși evaluarea făcută de autoritatea contractantă este incompletă și imposibil de verificat modul și motivele pentru care a considerat că sunt îndeplinite cerințele de calificare și cele ale caietului de sarcini, se constată că există suficiente motive pentru care aceasta trebuia să clarifice diverse aspecte ale documentelor depuse de asocierea ..... - .....anterior declarării acesteia drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

De asemenea, după cum s-a constatat anterior lipsa din oferta asocierii a asumării termenului de intervenție în caz de urgență care nu ar putea fi suplinită pe calea solicitării de clarificări fără încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat câștigătoare oferta asocierii ..... - ....., fiind necesară reevaluarea acestei oferte conform celor anterior reținute.

Conform deciziei Curții de Apel ....., Secția contencios administrativ și fiscal, nr. …/..... din 21.11....., referitor la primul motiv invocat de autoarea contestației prin demersul său, respectiv cel legat modul de îndeplinire a solicitării autorității contractante privind colectarea deșeurilor în regim de urgență, care trebuie făcută în maxim 30 de

minute de la solicitarea achizitoarei, criticile aduse celor reținute de Consiliu legat de acest aspect au fost considerate nefondate.

Având în vedere că plângerea autorității contractante a fost respinsă ca nefondată, cele reținute de Consiliu au rămas definitive, având autoritate de lucru judecat, inclusiv faptul că lipsa din oferta asocierii ..... – .....a asumării termenului de intervenție în caz de urgență *nu ar putea fi suplinită pe calea solicitării de clarificări fără încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din același act normativ*.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a constata că respectiva asociere nu a îndeplinit această cerință a caietului de sarcini și să respingă oferta asocierii ..... – ....., măsură indicată expres de Consiliu prin decizia sa: nerespectarea ei *atrage mai degrabă respingerea ofertei ca neconformă decât declararea ei câștigătoare, conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016*.

Ignorând decizia Consiliului, menținută de Curtea de Apel ..... Secția Contencios administrativ și fiscal, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 28479/29.11....., pct. 5, a solicitat asocierii ..... – ....., punct de vedere cu privire la îndeplinirea cerinței în analiză.

Prin adresa nr. 28821/04.12....., asocierea în cauză a răspuns că își asumă această cerință, iar dacă va fi declarată câștigătoare, pentru preluarea unor astfel de urgențe va încheia un contract de prestări de servicii cu o firmă locală din domeniu sau un contract individual de muncă cu o persoană fizică cu domiciliul în aria celor 30 minute, căruia i se va pune la dispoziție o autoutilitară.

Acest răspuns, conform procesului-verbal de evaluare nr. 29119/10.12....., a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă.

Consiliul, fără a mai face analiza caracterului incomplet al evaluării făcute de achizitoare din punct de vedere al condițiilor ce ar trebui îndeplinite de prestatorul de servicii local/persoana fizică în baza unui contract care ar urma să fie încheiat ulterior desemnării ofertei câștigătoare, raportat la cerințele legale și cele ale documentației de atribuire, se va rezuma doar la a analiza măsura în care în cadrul ofertei acestei asocieri se regăsesc informații legate de existența unor subcontractanți.

Analizând DUAE depus de fiecare dintre cei doi membrii ai asocierii, Consiliul constată că se menționează expres că nu se intenționează subcontractarea niciunei părți din contract, astfel că în discuție nu ar putea fi o eventuală înlocuire a unui subcontractant declarat pentru a putea fi permisă o astfel de acțiune în baza art. 170 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Orice operator economic care execută parte din contract este obligatoriu să fie declarat, inclusiv calitatea care o are, de ofertant unic, asociat sau subcontractant.

În aceste condiții, invocarea unui eventual contract încheiat ulterior declarării câștigătoare a ofertei sale nu putea fi acceptată de către autoritatea contractantă. De asemenea, nu ar putea fi acceptată nici varianta a doua, de încheiere a unui contract cu o persoană fizică tocmai pentru că propunerea tehnică nu conține astfel de informații și nici asumarea termenului de intervenție. Pe lângă acest aspect, o astfel de variantă ar mai fi trebuit fi supusă și controlului de legalitate privind posibilitatea prestării acestui serviciu sub această formă, analiză care nu a fost făcută de achizitoare. De altfel, prin răspunsul dat, asocierea în cauză nu a adus niciun argument pentru care autoritatea contractantă putea accepta vreuna din variante, respectiv o astfel de completare a propunerii tehnice. În același timp, îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini trebuie să fie dovedită prin prezentarea de documente care atestă o situație existentă, cu desfășurarea activităților în cauză în condiții de legalitate, și nu pe angajamente privind acțiuni viitoare, incerte, cu eludarea condițiilor de participare aferente unei proceduri de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra acestui aspect încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a prevederilor art. 209 alin. (2) din același act normativ și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fiind evident avantajul determinat în favoarea acestei asocieri, dat fiind răspunsul primit.

Având în vedere toate acestea, autoritatea de lucru judecat a celor decise de Consiliu, precum și modul în care a acționat achizitoarea urmare a respingerii plângerii sale de către Curtea de Apel ..... Secția contencios administrativ și fiscal, se constată necesitate respingerii ofertei asocierii ..... – .....ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ, pentru lipsa de concludență a răspunsului de clarificare dat legat de solicitarea autorității contractante privind colectarea deșeurilor în regim de urgență, care trebuie făcută în maxim 30 de minute de la solicitarea achizitoarei.

Referitor la celelalte motive invocate de contestatoare, Consiliul a stabilit prin decizia sa anterioară, menținută de Curtea de Apel ..... Secția contencios administrativ și fiscal, necesitatea solicitării de clarificări, constatând că evaluarea făcută de autoritatea contractantă este incompletă și imposibil de verificat modul și motivele pentru care a considerat aceasta că sunt îndeplinite cerințele de calificare și cele ale caietului de sarcini, dar, în același timp, a stabilit și lipsa din oferta asocierii ..... - .....a asumării termenului de intervenție în caz de urgență care nu ar putea fi suplinită pe calea solicitării de clarificări fără încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din același act normativ. Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza criticile aduse cu privire la aceste aspecte și nici solicitările și răspunsurile legate de acestea, deoarece Consiliul a constatat existența unui motiv pentru

care, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, oferta asocierii ..... – .....nu ar putea fi declarată admisibilă și ar trebui respinsă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de acceptarea de către autoritatea contractantă a declarării confidențiale de către asocierea ..... – .....a tuturor documentelor aferente propunerii tehnice, fără a solicita dovezi care să confirme acest caracter al respectivelor documente, Consiliul constată că autoarea contestației nu a indicat concret modul în care a fost afectată în redactarea contestației de această lipsă de diligență a achizitoarei.

Referitor la solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, societatea reclamantă a depus factura fiscală nr. SCA3431 din 19.12..... și dovada achitării acestei facturi, în sumă de 2770,97 lei, către ….. Întrucât criticile au fost admise, în raport și de documentele întocmite, respectiv obiectul și complexitatea cauzei, Consiliul va reduce în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor și va obliga autoritatea contractantă la plata către SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL - SC ..... a sumei de 1500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL - SC ....., în contradictoriu cu …. ....., și anulează procesul-verbal de evaluare nr. 29119/10.12....., respectiv raportul procedurii de atribuire nr. 29540/14.12..... și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ..... - ....., în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă …. ..... la plata către SC ..... SRL a sumei de 1500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....

Redactată în 4 exemplare, conține 14 pagini.