



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, fiind înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *Furnizare pâine semialbă*, cod CPV 15811100-7 *Pâine* (Rev. 2), organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a criticat declararea ofertei depuse de SC Danser Pan SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 5890/20.02.2017, depusă de SC SRL, în cadrul aceleiași proceduri simplificate într-o singură etapă, online, organizată de, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. J2-18132/09.02.2017 și a procesului-verbal de evaluare financiară nr. J2/17839/06.02.2017, precum și obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări ofertantei SC DANSER PAN SRL, cu privire la prețul sau costul propus în temeiul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și obligarea autorității contractante la solicitarea de explicații ofertantei SC Danser Pan SRL cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, în temeiul art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. / 2017 și / 2017, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față îndreptate împotriva ofertei declarate câștigătoare.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr./....., SC SRL reclamă „procesul rezultatului evaluării atribuirii contractului de achiziție publică”, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu și-ar fi îndeplinit obligațiile legale prevăzute de Legea nr. 98/2016 și de HG nr. 395/2016 cu privire la prețul neobișnuit de scăzut oferit de SC Danser Pan SRL.

Susține că autoritatea contractantă a încălcat art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 136 din HG nr. 395/2016, întrucât prețul oferit de Sc Danser Pan SRL este unul neobișnuit de scăzut (ținând cont de prețurile ofertelor din SEAP și de pe piață) potrivit reglementărilor legale invocate.

Prin adresa nr. 5369/...../...../15.02.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui. De asemenea, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat completarea contestației cu elementele obligatorii prevăzute de art. 10 lit. d) și e) din același act normativ, respectiv indicarea actului atacat și a obiectului contestației, raportat la art. 2 alin. (1) din lege. Totodată, s-a solicitat transmiterea copiei actului atacat și dovada datei primirii acestuia.

SC SRL a răspuns solicitării Consiliului transmițând contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 5890/20.02.2017 prin care reclamă adresa nr. J2/18475/14.02.2017 emisă de ca răspuns la notificarea sa prealabilă, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Referitor la solicitarea vizând obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări ofertantei SC Danser Pan SRL, cu privire la prețul sau costul propus în temeiul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precizează că aceste clarificări trebuie să privească: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertanta pentru furnizarea produselor sau a serviciilor propuse ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertantă; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e)

respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la solicitarea de explicații ofertantei SC Danser Pan SRL cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, în temeiul art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, apreciază că explicațiile trebuie să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Menționează că a formulat notificare prealabilă, căreia autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. J2/18475/14.02.2017, în sensul respingerii acesteia, concluzionând că *„nu urmează să adopte măsuri de remediere având în vedere faptul că propunerea financiară depusă de ofertantul SC DANSER PAN SRL nu s-a aflat în situația prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv situația prevăzută de art. 136/HG nr. 395/2016”*.

Contrar concluziei autorității contractante, societatea contestatoare susține că prețul oferit de SC Danser Pan SRL, 1,67 lei/kg, este unul aparent neobișnuit de scăzut, aspect ce reiese din faptul că prețurile existente pe piață sunt mult mai mari decât acest preț.

Precizează că prețurile găsite de societatea sa pe piață pentru pâinea semialbă încep de la 2,76 lei/kg și ajung până la 3 lei/kg, chiar și la 3,6 lei/kg.

În punctul de vedere nr. J2/19443/22.02.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 6672/24.02.2017, autoritatea contractantă precizează că în conținutul notificării nu au fost specificate măsurile de remediere considerate necesare a fi luate, contrar prevederilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Consideră că și-a îndeplinit obligațiile legale prevăzute de Legea nr. 98/2016 și de HG nr. 395/2016 cu privire la prețul neobișnuit de scăzut întrucât la momentul evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a analizat propunerile depuse de SC Danser Pan SRL și SC SRL în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care stipulează faptul că propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din lege, acest aspect fiind consemnat în procesul-verbal aferent sesiunii de evaluare financiară cu nr.

J2/17839/06.02.2017 și comunicat în data de 06.02.2017 prin intermediul SEAP.

Precizează că valoarea propunerii financiare de 1,77 lei/kg, fără TVA depusă de SC Danser Pan SRL este cu 0,03 lei mai mică decât valoarea estimată pentru furnizarea produsului pâine semialbă.

De asemenea, arată că membrii comisiei de evaluare au avut în vedere ca prețul ofertat să nu reprezinte unul neobișnuit de scăzut în raport cu prețurile de pe piață în domeniul furnizării produselor care fac obiectul acordului - cadru.

În acest sens, evidențiază faptul că s-a analizat și formularul de ofertă care a fost depus de către SC SIMPEL SRL având în vedere că prețul ofertat de aceasta viza aceeași cantitate și aceleași cerințe privind calitatea solicitată la nivelul caietului de sarcini. De asemenea, a consultat și catalogul electronic SEAP, iar pentru produsul pâine semialbă 1000g, prețul era de 1,6 lei/kg, fără TVA, la data de 03.02.2016.

Mai mult, arată că, în anul 2016, la nivel de autoritate contractantă s-a achiziționat pâine semialbă la prețul de 1,67 lei/kg, fără TVA, de la același ofertant, SC Danser Pan SRL, experiența anterioară cu acesta reprezentând o premisă a faptului că se îndeplinesc condițiile de calitate solicitate prin caietul de sarcini, pe lângă cele declarate în propunerea tehnică a produsului ofertat din care reiese respectarea întocmai a prevederilor caietului de sarcini.

Din aceste motive, consideră că măsura de remediere solicitată de societatea contestatoare, respectiv solicitarea de explicații și dovezi concludente în susținerea prețului ofertat, nu este necesară.

De asemenea, un punct de referință în ceea ce privește prețul ofertat de SC Danser Pan SRL, l-a reprezentat o situație transmisă lunar de către Administrația Națională a Penitenciarelor și care cuprinde prețurile la care sunt achiziționate produse alimentare în unitățile penitenciare.

Pornind de la informațiile cuprinse în aceasta a consultat catalogul electronic SEAP pentru a observa cu cât s-a achiziționat pâinea semialbă la 1000 g pentru anul 2017 prin derularea procedurilor de atribuire deoarece, așa cum a precizat și în răspunsul la notificarea prealabilă, prețurile de achiziție directă de pe catalog, nu vizează nici cantități și nici perioade de timp asemănătoare, astfel încât să prezinte un indicator relevant. Redă cu titlu exemplificativ aceste prețuri de achiziție: Satu Mare - 1,19 lei/kg, ... Drobeta Turnu Severin - 1,59 lei/kg, ... Arad - 1,54 lei /kg, ... Deva - 1,44 lei /kg.

În opinia autorității contractante din aceste date reiese cu prisosință faptul că propunerea financiară depusă de SC Danser Pan SRL nu se află în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv în situația prevăzută la art. 136 din HG nr. 395/2016,

comisia de evaluare neavând niciun motiv pentru care să îi solicite acesteia clarificări în conformitate cu aceste prevederi legale.

În final, menționează că din proprie inițiativă, SC Danser Pan SRL a înaintat punct de vedere, care este anexat.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere față de contestație fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 6672/24.02.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *Furnizare pâine semialbă*, cod CPV 15811100-7 *Pâine* (Rev. 2), ... , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. /.....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare care urmează a se încheia este de 435.600 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 27.01.2017, ora 15:00.

Cu ocazia analizării DUAE-urilor depuse de ofertanți în SEAP, a fost întocmit procesul-verbal nr. J2/17400/01.02.2017, după evaluarea financiară a fost încheiat procesul-verbal nr. J2/17839/06.02.2017, iar ca urmare a evaluării ofertelor fiind întocmit raportul procedurii nr. J2/18132/09.02.2017, oferta SC SRL a fost clasată pe locul 2, iar oferta SC Danser Pan SRL declarată câștigătoare.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei SC Danser Pan SRL, astfel cum s-a comunicat prin adresa nr. J2/18134/09.02.2017, SC SRL a înaintat contestațiile de față solicitând anularea raportului procedurii de atribuire nr. J2/18132/09.02.2017 și a procesului-verbal de evaluare financiară nr. J2/17839/06.02.2017, obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări ofertantului SC Danser Pan SRL, cu privire la prețul propus în temeiul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și obligarea autorității contractante la solicitarea de explicații acestui ofertant cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, în temeiul art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Referitor la contestația formulată de SC SRL și înregistrată la Consiliu cu nr. /....., cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția prematurității contestației invocată din oficiu de Consiliu, în condițiile în care, la momentul formulării acestei contestații nu era emis de către autoritatea contractantă răspunsul la notificarea prealabilă a contestatoarei datată, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia, *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: ... b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.*

Rezultă, așadar, din prevederile citate că urmare primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestația se poate adresa Consiliului.

În condițiile celor de mai sus indicate, este de reținut că, la data formulării contestației, înregistrată la Consiliu sub nr./....., nu era emis răspunsul de către autoritatea contractantă și nici nu era expirat termenul în care aceasta avea obligația de a formula răspuns, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În fapt, nici nu ar fi fost posibil ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns, câtă vreme notificarea prealabilă a fost înaintată acesteia la data de, concomitent cu transmiterea contestației la Consiliu, astfel cum reiese din documentele anexate

conestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Conestațiilor cu nr. 5890/20.02.2017.

În conformitate cu prevederile legislației mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, trebuie să transmită autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și, în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen, se poate adresa Consiliului.

Or, în cazul de față, contestația a transmis contestația către Consiliu în aceeași zi cu notificarea prealabilă către autoritatea contractantă.

Ordinea de adresare, respectiv mai întâi autorității contractante și ulterior Consiliului sau instanței, este prevăzută pentru situația în care achiziția ar remedia cele invocate în sensul dorit de aceasta, precum și în cazul în care nu este primit niciun răspuns la notificare sau remedierea nu este în sensul solicitat.

În cazul analizat, nu se poate considera că SC SRL, prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr./....., critică refuzul autorității de a da curs solicitării sale, atâta vreme cât răspunsul i-a fost transmis în data de 14.02.2017, iar contestația a fost formulată în data de

Așadar, în condițiile în care contestația din a fost înaintată anterior primirii răspunsului la notificarea prealabilă, aceasta va fi respinsă ca prematur formulată, fără pronunțarea asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate de SC SRL, înregistrată la Consiliu cu nr. 5890/20.02.2017, împotriva ofertei declarate câștigătoare, prezentate de SC Danser Pan SRL, motivat de faptul că prețul ofertat de aceasta ar fi neobișnuit de scăzut, Consiliul are în vedere că, raportat la cantitatea maximă care se va achiziționa, 242.000 kg și la valoarea maximă a acordului-cadru, prețul pentru pâinea semialbă 1000 gr. avut în vedere de autoritatea contractantă la determinarea valorii estimate este de 1,80 lei/kg.

Totodată, Consiliu are în vedere că, pentru produsul care face obiectul acordului-cadru care se va încheia, SC Danser Pan SRL a ofertat 1,77 lei/kg, în timp ce SC SRL a ofertat 2,33 lei/kg, ambele oferte fiind declarate admisibile, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, prezentate de achizițoare.

În aceste condiții, se constată că prețul ofertat de SC Danser Pan SRL reprezintă 98,33% raportat la valoarea estimată a acordului-cadru, motiv pentru care nu mai era necesară aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 136 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Doar în situația în care prețul de 1,77 lei/kg pâine semialbă ofertat ar fi fost aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la

prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare ar fi avut obligația de a solicita ofertantei justificări în susținerea prețului ofertat.

Or, ofertarea unui preț care reprezintă 98,33% din prețul avut în vedere de autoritatea contractantă pentru determinarea prețului estimat, nu poate fi considerat neobișnuit de scăzut.

Este de reținut și faptul că, pentru pâinea semialbă, au fost încheiate acorduri-cadru cu valori chiar mai mici decât cea ofertată de SC Danser Pan SRL (1,77 lei/kg): 1,19 lei/kg, la data de 26.11.2016, pentru Satu Mare; 1,59 lei/kg, la data de 06.10.2016, pentru Drobeta Turnu Severin; 1,54 lei/kg, la data de 16.08.2016, pentru cu Regim de Maximă Siguranță Arad; 1,44 lei/kg, la data de 31.10.2016, pentru Deva, astfel cum rezultă din documentele depuse de achizitoare.

Mai mult, din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei rezultă că potrivit catalogului electronic SEAP, pentru produsul pâine semialbă 1000g, prețul era de 1,6 lei/kg, fără TVA, la data de 03.02.2017.

Faptul susținut de societatea contestatoare că prețurile găsite pe piață pentru pâinea semialbă încep de la 2,76 lei/kg și ajung până la 3 lei/kg, chiar și la 3,6 lei/kg, este considerat lipsit de relevanță, câtă vreme cu aceste prețuri se depășește valoarea estimată pentru acordul-cadru care se va încheia.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că prețul de 2,76 lei/produs, fără TVA, din oferta Eldi Pékég este pentru pâinea albă de 900gr. în condițiile în care se va achiziționa pâine semialbă de 1000gr, pâinea semialbă de 800gr. având prețul de 2,40 lei/buc. Mai mult, nici în ofertele de preț prezentate de contestatoare de la SC Save & Melissa SRL și SC Novapane SRL nu se regăsește produsul care se va achiziționa prin procedura contestată - pâine semialbă de 1000gr.

Prețul ofertat este necesar să se înscrie în valoarea estimată de către autoritatea contractantă, neputându-se accepta pentru o ofertă admisibilă valori mai mari decât dacă este posibilă disponibilizarea de fonduri, iar aceasta fără modificarea substanțială în sensul art. 55 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de cele reținute, se determină că, pentru prețul ofertat de SC Danser Pan SRL pentru pâinea semialbă de 1000 kg, 1,77 lei/kg, nu existau motive pentru solicitarea de explicații și documente justificative, motiv pentru care oferta a fost corect declarată câștigătoare, contestația nr. 5890/20.02.2017 urmând a fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca prematur formulată contestația nr./..... formulată de SC SRL și ca nefondată contestația nr. 5890/20.02.2017 formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....