CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în Mun. ....., ..., jud. ....., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ....., cu sediul în Sat ..., comuna ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare faza Proiect Tehnic (PT) și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul de investiții: „Modernizare drumuri de interes local în Comuna ....., județul .....”, cod CPV 71322500-6, s-a solicitat: .....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL a formulat contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., împotriva rezultatului procedurii emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare faza Proiect Tehnic (PT) și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul de investiții: „Modernizare drumuri de interes local în Comuna ....., județul .....”, cod CPV 71322500-6, solicitând .....

În fapt, contestatorul precizează că a depus o ofertă în termen pe care, însă, comisia de evaluare, în mod eronat, a apreciat-o ca fiind neconcludentă în urma răspunsului emis de SC ..... SRL cu nr. de înregistrare 72/19.04..... - fiind publicat în SEAP în data de

20.04..... - la solicitarea de clarificare nr. 1.690/13.04....., publicată în SEAP la data de 13.04.....

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a considerat în mod nefondat ca motiv de respingere a ofertei faptul că nu s-ar fi răspuns la solicitările de clarificări în mod concludent. Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 1690/13.04....., autoritatea contractantă a cerut explicații privind (ne)respectarea modalității de realizare a metodologiei de prestare a serviciilor, pentru fiecare etapă, conform cerinței din caietul de sarcini, capitolul 8 și din fișa de date a achiziției, secțiunea VI.4.1 „Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare etapă (proiect tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, asistență tehnică). În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/ atestarea/autorizarea acestora, resurse tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate”.

În acest sens, contestatorul menționează că a răspuns prin adresa nr. 72/19.04....., publicat în SEAP la data de 20.04..... Astfel, potrivit răspunsului respectiv, precum și a celor semnalate în notificarea prealabilă transmisă autorității contractante în data de 10.05....., modalitatea de prezentare a metodologiei de prestare a serviciilor, proiectul tehnic va conține atât părți scrise, cât și părți desenate și se va întocmi conform HG nr. 907/2016, urmând să aibă patru volume - Memoriu tehnic. Descrierea generală a lucrărilor; Caietul de sarcini; Listele cu cantitățile de lucrări și Piese desenate. De asemenea, în răspuns și în Notificarea prealabilă din 10.05..... s-a precizat că descrierea generală a lucrărilor va prezenta date referitoare la: elemente generale (denumire obiectiv de investiții, proiectant, ordonator principal de credite, beneficiarul investiției), descriere lucrări (amplasament, geologie, climă, program de execuție, trasare și măsurare lucrări, relații dintre beneficiar, constructor si proiectant), memorii tehnice pe specialități (breviar de calcule, antemăsurători pentru toate obiectele); totodată, va fi întocmit programul de urmărire a lucrărilor.

De asemenea, contestatorul subliniază că:

- în ceea ce privește caietul de sarcini, a precizat în răspunsul la cererea de clarificări și apoi în notificarea prealabilă din 10.05....., că acesta se va referi la descrierea soluțiilor tehnice și tehnologice folosite, cu asigurarea exigențelor de performanță calitative și cuprinde caracteristicile materialelor folosite, testele și probele acestora, sunt descrise lucrările care se execută, calitatea, modul de realizare, teste, verificări și probe ale acestor lucrări, ordine de execuție și de montaj și aspectul final;
- legat de listele cu cantitățile de lucrări, în răspunsul dat și în notificarea prealabilă din 10.05....., a precizat că acestea conțin toate elementele necesare cuantificării valorice și a duratei de execuție a

investiției, și cuprind: centralizatorul obiectelor; centralizatorul categoriilor de lucrări; listele cu cantitățile de lucrări; extrasele de resurse materiale, umane, utilaje și de transport;
- referitor la detaliile de execuție, s-a arătat autorității contractante, în răspunsul dat la solicitarea de clarificări că se vor întocmi planșe (piese desenate) prin care se va detalia execuția lucrărilor. În cazul de față se vor întocmi profile logitudinale prin axa drumului, profile caracteristice, profile, podețe tip, etc.;
- privitor la documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor si autorizațiilor, SC ..... SRL a comunicat autorității contractante, în răspunsul dat la solicitarea de clarificări și în notificarea prealabilă din 10.05....., că se vor întocmi documentații de obținere acorduri și avize și autorizații pentru fiecare avizator cuprins în certificatul de urbanism;
- de asemenea, s-a arătat că documentația tehnică de autorizare a lucrărilor de construcții (DTAC - PAC în conformitate cu noua legislație) se va întocmi în conformitate cu conținutul cadru. Conform aceluiași răspuns la care s-a făcut referire până acum, pe partea de „*Piese scrise*”, conținutul-cadru al DTAC este următorul: 1. Lista și semnăturile proiectanților (Se completează cu nume în clar și calitatea proiectanților, precum și cu partea din proiect pentru care răspund). 2. Memoriu 2.1. Date generale: Descriere lucrări ce fac obiectul proiectului de autorizare a executării lucrărilor de construcții (Se fac referiri la amplasament, topografia acestuia, trasarea lucrărilor; climă și fenomene naturale specifice; geologie și seismicitate; categoria de importanță a obiectivului). 2.2. Memorii pe specialități care cuprind descrierea lucrărilor de: arhitectură; structură; instalații; dotări și instalații tehnologice, după caz; amenajări exterioare și sistematizare verticală. 2.3. Date și indici ce caracterizează investiția proiectată, cuprinși în anexa la cererea de autorizare: suprafețele - construită desfășurată, construită la sol și utilă; înălțimile clădirilor și numărul de niveluri; volumul construcțiilor; procentul de ocupare a terenului - P.O.T.; coeficientul de utilizare a terenului - C.U.T. 2.4. Devizul general al lucrărilor, va fi întocmit conform cu prevederile legale în vigoare 2.5. Anexe la memoriu 2.5.1. Studiu geotehnic 2.5.2. Referatele de verificare a documentației tehnice - D.T., în conformitate cu legislația în vigoare privind calitatea în construcții, inclusiv în situațiile prevăzute la art.7 alin. (21) și (23) întocmite de verificatori atestați și aleși de investitor. 2.5.3., 2.5.4. - abrogate 2.5.5. Avizele și acordurile privind asigurarea, branșarea și racordarea la infrastructura edilitară, după caz, precum și avizele, acorduri și acte administrative specifice ale organismelor administrației publice centrale sau ale serviciilor deconcentrate ale acestora, după caz - Ministerele Mediului, Internelor, Sănătății Publice, dar și Ministerului Culturii, Ministerului Apărării, Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, Ministerul Transporturilor, Serviciului Român de Informații ori ale altor organisme interesate, stabilite prin certificatul de urbanism conform reglementărilor

legale în vigoare și ca urmare a condițiilor speciale de amplasament și/sau a funcționalității investiției, după caz, obținute în prealabil de solicitant. 2.5.6. Acordul vecinilor, conform prevederilor legale în vigoare, exprimat în formă autentică, pentru construcții noi, amplasate adiacent construcțiilor existente sau în imediata vecinătate - și numai dacă sunt necesare măsuri de intervenție pentru protejarea acestora, pentru lucrări de construcții necesare în vederea schimbării destinației în clădiri existente, precum și în cazul amplasării de construcții cu altă destinație decât cea a clădirilor învecinate;
- totodată, s-a arătat că pe partea de „*Piese desenate*" Conținutul-cadru al DTAC este următorul: 1. Planuri generale 1.1.Plan de încadrare în teritoriu - plan de încadrare în zonă a lucrării, întocmit la scările: 1:10000, 1:5000, 1:2000 sau 1:1000, după caz, emis de oficiul de cadastru și publicitate imobiliară teritorial 1.2. Plan de situație privind amplasarea obiectivelor investiției - plan cu reprezentarea reliefului, întocmit în sistemul de Proiecție Stereografic 1970, la scările: 1:2000, 1:1000, 1:500, 1:200 sau 1:100, după caz, vizat de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară teritorial, pe care se vor reprezenta: imobilul, identificat prin numărul cadastral, pentru care a fost emis certificatul de urbanism, descris prin totalitatea elementelor topografice determinante pentru suprafața, lungimea laturilor, unghiuri, inclusiv poziția și înălțimea la coamă a calcanelor limitrofe, precum și poziția reperelor fixe și mobile de trasare; amplasarea tuturor construcțiilor care se vor menține, se vor desființa sau se vor construi; cotele construcțiilor proiectate și menținute, pe cele trei dimensiuni (cotele +/- 0,00; cote de nivel; distanțe de amplasare; axe; cotele trotuarelor, aleilor, platformelor și altele asemenea); denumirea și destinațiile fiecărui corp de construcție; sistematizarea pe verticală a terenului și modul de scurgere a apelor pluviale; accesele pietonale și carosabile din incintă și clădiri, plantațiile prevăzute; planul parcelar al tarlalei în cazul imobilelor neîmprejmuite care fac obiectul legilor de restituire a proprietății. 1.3. Planul privind construcțiile subterane: Va cuprinde amplasarea acestora, în special a rețelelor de utilități urbane din zona amplasamentului trasee, dimensiuni, cote de nivel privind poziționarea căminelor - radier și capac, și va fi redactat la scara 1:500. în cazul lipsei unor rețele publice de echipare tehnico edilitară se vor indica instalațiile proprii prevăzute prin proiect, în special cele pentru alimentarea cu apă și canalizare. 2. Planșe pe specialități 2.1. Arhitectură Piesele desenate de arhitectură vor cuprinde planșele principale privind arhitectura fiecărui obiect, redactate la scara 1:50 sau 1:100, după cum urmează: planurile cotate ale tuturor nivelurilor subterane și supraterane, cu indicarea funcțiunilor și a suprafețelor; planurile acoperișurilor - terasă sau șarpantă, cu indicarea pantelor de scurgere a apelor meteorice și a modului de colectare a acestora, inclusiv indicarea materialelor din care se execută învelitorile; secțiuni caracteristice - în special pe linia de cea mai mare pantă, acolo unde este cazul, care să cuprindă: cota + 0,00, cotele tuturor nivelurilor, înălțimile determinate ale acoperișului, cotele la coamă și la cornișe,

fundațiile clădirilor învecinate la care se alătură construcțiile proiectate; toate fațadele, cu indicarea materialelor și finisajelor, inclusiv culorile, cotate și cu indicarea racordării la nivelul terenului amenajat; în situația integrării construcțiilor într-un front existent, se va prezenta și desfășurarea stradală prin care se va arăta modul de integrare a acestora în țesutul urban existent. 2.2. Structura 2.2.1 Planul fundațiilor Se redactează la scara 1:50 și va releva: mod de respectare condiții din studiul geotehnic; măsuri de protejare a fundațiilor, la care se alătură construcțiile proiectate. 2.2.2. Detalii de fundații 2.2.3. Proiect de structură complet (Se prezintă pentru construcții cu mai multe subsoluri și cel puțin 10 niveluri). 2.3. Instalații 2.3.1. Schemele instalațiilor (Se prezintă parametrii principali și schemele funcționale ale instalațiilor proiectate). 2.4. Dotări și instalații tehnologice In situația în care investiția urmează să funcționeze pe baza unor dotări și instalații tehnologice, determinante pentru configurația planimetrică a construcțiilor, se vor prezenta: 2.4.1. Desene de ansamblu 2.4.2. Scheme ale fluxului tehnologic Fiecare planșă prezentată în cadrul secțiunii II - „*Piese desenate*" va avea în partea dreaptă jos un cartuș, care va cuprinde: nume firmă, al proiectantului ela...tor, numărul de înmatriculare sau numărul autorizației, după caz, titlul proiectului și al planșei, numărul proiectului și al planșei; nume, calitate și semnătură ela...tori și șef de proiect.
Referitor la documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor - DTOE, contestatorul menționează că a precizat în răspunsul dat la solicitarea de clarificări și reiterat în notificarea prealabilă din 10.05..... că DTOE este necesară în toate cazurile în care se realizează o investiție și se prezintă, de regulă, împreună cu documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, în condițiile legii. DTOE trebuie să cuprindă descrierea tuturor lucrărilor provizorii pregătitoare și necesare în vederea asigurării tehnologiei de execuție a investiției, atât pe terenul aferent investiției, cât și pe spațiile ocupate temporar în afara acestuia, inclusiv cele de pe domeniul public, după cum urmează: I. Piese scrise 1. Lista și semnăturile proiectanților (Se completează cu numele în clar și calitatea proiectanților, precum și partea din proiect pentru care răspund). 2. Memoriu care va cuprinde: descriere lucrări provizorii (organizarea incintei, modul de amplasare a construcțiilor, amenajărilor și depozitelor de materiale); asigurare și procurare materiale și echipamente; asigurarea racordării provizorii la rețeaua de utilități urbane din zona amplasamentului; precizări cu privire la accese și împrejmuiri; precizări privind protecția muncii. II. Piese desenate Plan general: a) la lucrările de mai mare amploare se redactează o planșă realizată conform plan de situație privind amplasarea obiectivelor investiției, cuprinzând amplasamentul investiției și toate amenajările și construcțiile provizorii necesare realizării acesteia; b) la lucrările de mai mică amploare elementele de organizare a execuției lucrărilor vor putea fi prezentate în planul de situație de amplasare a obiectivelor investiției al documentației

tehnice - DTAC. Fiecare planșă prezentată în cadrul Secțiunii II „Piese desenate” va avea în partea dreaptă jos un cartuș, care va cuprinde numele firmei sau al proiectantului ela...tor, numărul de înmatriculare sau numărul autorizației, după caz, titlul proiectului și al planșei, numărul proiectului și al planșei, data elaborării, numele, calitatea și semnătura ela...torilor și ale șefului de proiect.

În ceea ce privește asistenta tehnică din partea proiectantului, contestatorul precizează că a comunicat autorității contractante în răspunsul transmis la solicitarea de clarificări și, ulterior, a reiterat prin notificarea prealabilă că în privința execuției lucrărilor, se va realiza urmând a se face deplasări în teren la fiecare convocare a beneficiarului, constructorului și la convocările privind fazele determinante.

Față de toate aceste aspecte semnalate mai sus, prin răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă din 10.05....., prin care aceasta arată că își menține decizia cu privire la declararea ofertei tehnice ca fiind inacceptabilă, contestatorul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat susține că nu au fost prezentate date despre resursele umane și tehnice alocate, specializările personalului și timpii necesari pentru fiecare activitate.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia, prin răspunsurile comunicate, s-ar fi adus completări la documentația inițial depusă, contestatorul consideră că nu se poate retine că ar fi vorba de o completare a documentației tehnice care să nu fie acceptabilă, ținând cont de aspectul potrivit căruia, nici documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă inițial nu a fost completă, aceasta fiind apoi completată în urma cererilor operatorilor economici participanți în procedură.

În ceea ce privește aserțiunea autorității contractante cum că nu au fost respectate cerințele legate de DTOE, iar acestea reprezintă completări care intră în conflict cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 393/2016, contestatorul consideră că aceasta nu a ținut cont de cele deja comunicate, respectiv că *„DTOE este necesară în toate cazurile în care se realizează o investiție și se prezintă, de regulă, împreună cu documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, în condițiile legii*”.

De asemenea, contestatorul susține că a explicat autorității contractante faptul că alocarea resurselor umane este prezentată în graficul Gantt de la punctul următor. Resursele tehnice folosite la întocmirea proiectului tehnic sunt două calculatoare ce vor funcționa în 30 zile cât durează întocmirea documentațiilor; pentru printare, societatea dispune de imprimante performante format A4, A3, plotter A1 prelungit care vor fi folosite maxim 4 ore pentru printarea întregii documentații.

Contestatorul arată că prin aceeași solicitare de clarificări (nr. 1690/13.04.....), autoritatea contractantă a cerut explicații privind Graficul fizic de prestare a serviciilor, forma Gantt (pct. 2 din clarificări) despre care, comisia de evaluare a apreciat că nu a fost realizat conform

cerințelor din caietul de sarcini. Contestatorul precizează că a răspuns la această clarificare prin adresa nr. 72/19.04....., publicată în SEAP în data de 20.04....., la punctul 2, arătând că autoritatea contractantă nu a dat un model de grafic Gantt lăsând la latitudinea ofertantului să îl creeze. În acest sens, contestatorul arată că Graficul Gantt se creează astfel: în partea din stânga activitățile, iar in partea de sus scala de timp. După cum se poate observa, în răspunsul dat, respectiv adresa nr. 72/19.04..... publicată în SEAP la data de 20.04..... punctul 2 Grafic Gantt pagina 7 anexat și la notificarea prealabilă, a fost urmat exact modelul Gantt scriind în stânga fazele de proiectare, iar sus scala de timp. De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat explicații cu privire la realizarea prezentării tehnice a lucrării, prin care se demonstrează înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza SF – descrierea lucrării, față de acest aspect, fiind transmis un răspuns tot prin adresa nr. 72/19.04....., arătându-se că: „În secțiunea Factori de evaluare din cadrul ofertei din SEAP am completat fiecare factor de evaluare cu cuantificarea acestora. În cadrul propunerii tehnice am prezentat diplomele și CV-urile cu personalul desemnat pentru îndeplinirea contractului în cauză conform secțiunii Factori de evaluare. Lista cu lucrările realizate se regăsește în cadrul CV-ului. Conform punctului IV.4.1 din fișa de date a achiziției am prezentat documente care să ateste calificarea solicitata, respectiv copii conform cu originalul după diplomele de studii/ licența etc.” Astfel, contestatorul menționează că, pentru a înlătura orice neclaritate a reatașat CV-urile personalului desemnat pentru îndeplinirea contractului în cauză, conform secțiunii Factori de evaluare, precum și copii conform cu originalul, după diplomele de studii, specializări etc. într-un fișier distinct numit „personal desemnat ....”, semnat electronic.

Totodată, contestatorul menționează că răspunsurile de la punctele 8 și 9 din cererea de clarificare au completat răspunsul de la punctul 7 astfel: „Nu s-au atașat pagini cu colectivul de ela...re deoarece nu s-a solicitat acest lucru prin fișa de date a achiziției. Pentru susținerea celor declarate în CV-ul prezentat pentru șef proiect anexăm prezentei documente suport într-un fișier distinct numit „documente suport” semnat electronic. (...) Pentru susținerea celor declarate în CV-ul prezentat pentru inginerul CFDP depunem o declarație pe proprie răspundere a acestuia întrucât CV-urile au fost ela...te în calitate de angajat ai altor operatori economici. Comisia de evaluare poate cere clarificări beneficiarilor lucrărilor realizate declarate în CV”. Prin urmare, deși s-a completat inițial la depunerea ofertei în secțiunea Factori de evaluare din cadrul ofertei personalul, iar cuantificarea era făcută prin algoritmul de calcul de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că a retrimis din nou clarificări completând 4 puncte (Punctul 3, Punctul 7, Punctul 8 si Punctul 9 din adresa nr. 72/19.04..... publicat în SEAP în data de 20.04....., atașând din nou documentele suport pentru cele declarate; de asemenea, nici în acest caz (similar cu punctul 2 de clarificare, respectiv Graficul Gantt) autoritatea

contractantă nu a dat un model de listă detaliată cu fiecare factor de evaluare, respectiv cuantificarea acestora, lăsând la latitudinea ofertantului libertatea de a completa și interpreta.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție de la bun început întreaga documentație de atribuire; nu a publicat Studiul de Fezabilitate pentru „Modernizare drumuri de interes local în Comuna ....., județul .....", ci doar un caiet de sarcini cu câteva date tehnice. În urma numeroaselor solicitări de clarificări primite (5 în total din care 2 de la SC ..... SRL în data de 28.02..... și 01.03.....) și a unei notificări prealabile a pus la dispoziție Studiul de fezabilitate, dar nu a prelungit perioada de depunere, încălcând astfel prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016. Același lucru s-a făcut și cu documentul DUAE, inițial autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul DUAE în format „.pdf" semnat electronic cu semnătura electronica. Acest document depus inițial nu se putea lista și nici completa, iar în urma numeroaselor solicitări de clarificări (2 de la SC ..... SRL în data de 06.03..... și 07.03.....) autoritatea contractantă a publicat în data de 08.03..... formularul DUAE în format xml corect, dar nu a mai prelungit perioada de depunere a ofertelor încălcând astfel art. 2 din Legea nr. 98/2016. Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile HG nr. 395/2016 privitoare la evaluarea ofertelor, coro...t cu prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu ține cont de faptul că *„are obligația de a ela... documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*", aspect reglementat de art. 154 din Legea nr. 98/2016; așadar, orice evaluare nu poate excede documentației de atribuire. Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări, parte din ele extinse față de documentația de atribuire. Astfel, conform prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări față de care a fost transmis răspuns, acesta raportându-se la clarificările adresate în virtutea alin. (1) - (3) ale articolului din actul normativ menționat anterior. În acest sens, alin. (4) art. 134 din HG nr. 395/2016 impune ca și solicitările de clarificare ale autorității contractante să aibă un conținut clar: *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*". Însă, contestatorul consideră că solicitările de clarificare nu pot excede cerințelor documentației de atribuire, întrucât scopul evaluării este acela de a determina respectarea cerințelor minime impuse de documentația de atribuire, conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cât și cu scopul de a nu eluda prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 cât și ale art. 187 alin.(2) din Legea nr. 98/2016. Ori, se impune a se statua faptul că

autoritatea contractantă nu poate lua în calcul ca răspuns neconcludent cel aferent unei exigențe ce nu a fost clar stipulată în documentația de atribuire.

Contestatorul atrage atenția și cu privire la faptul că evaluarea comisiei, a depășit inclusiv normele impuse în evaluare și de prevederile suplimentare ale art. 134 și ale art. 135 din HG nr. 395/2016. Mai mult, evidențiază faptul că evaluarea ofertei depuse nu s-a efectuat raportat la prevederile art. 134 alin. (7) – (9) din HG nr. 395/2016.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 19535/.....-...../18.05....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 150 coro...t cu art. 206 cpc și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coro...t cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coro...t cu art. 148 din HG nr. 395/2016;
- oferta tehnică a contestatorului;
- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016;
- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 6163/19.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 19790/19.05....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Ca o primă constatare, autoritatea contractantă menționează faptul că oferta depusă de contestator a fost declarată neconformă si inacceptabilă conform prevederilor articolului 137 din HG nr. 395/2016, alin. (3) lit. a) și a art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și nu doar inacceptabilă așa cum în mod incorect precizează SC ..... SRL în cadrul contestației. Considerând că această omisiune a ofertantului nu este de natură să determine lipsa judecării pe fond a contestației, autoritatea contractantă prezintă în cele ce urmează motivele argumentate care au stat la baza adoptării de către comisia de evaluare a deciziei de a declara ca fiind neconformă și inacceptabilă oferta depusă de SC ..... SRL, după cum urmează:

- ca urmare a verificării propunerii tehnice, parte integrantă din oferta încărcată în SEAP pentru prezenta procedură ce are ca obiect achiziționarea serviciilor de proiectare la faza de proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului pentru modernizarea drumurilor de interes local, membrii comisiei de evaluare au constatat că operatorul economic nu a respectat modalitatea de realizare a metodologiei de prestare a serviciilor, pentru fiecare etapă conform cerinței din caietul de sarcini, capitolul 8 și din fișa de date, secțiunea VI.4.1 *„Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare etapa*

(Proiect tehnic, detalii de execuție, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor si autorizațiilor, asistenta tehnică), în cadrul metodologiei pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/ calificarea/ atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate respectiv: pentru etapele proiect tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, DTAC și asistență tehnică din partea proiectantului nu s-au prezentat organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza, resursele umane alocate cu specializarea/ calificarea/ atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate";

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 72/19.04....., pct. 1, operatorul economic a transmis modalitatea de prestare a serviciilor într-o altă formă, însă ca urmare a analizei răspunsului de către comisia de evaluare s-a constatat că cerința rămâne neîndeplinită, luând în considerare următoarele:

- pentru etapa proiect tehnic nu s-au prezentat organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza, resursele umane alocate cu specializarea/ calificarea/ atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate conform cerinței din fișa de date Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare etapa (Proiect tehnic, detalii de execuție, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor si autorizațiilor, DTAC, DTOE asistenta tehnica din partea proiectantului). În cadrul metodologiei pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/ calificarea/ atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecărei activități;
- pentru etapa detalii de execuție nu s-au prezentat organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza; resursele umane alocate cu specializarea/ calificarea/ atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate conform cerinței din fișa de date Metodologia de prestare a serviciilor; pentru fiecare etapa (Proiect tehnic, detalii de execuție, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor si autorizațiilor, DTAC, DTOE asistenta tehnica din partea proiectantului). În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapa se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/ calificarea/ atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpi necesari pentru fiecare activitate;

- pentru etapa DTAC nu s-au prezentat organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza, resursele umane alocate cu specializarea/ calificarea/ atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate conform cerinței din fișa de date Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare etapă (Proiect tehnic, detalii de execuție, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor si autorizațiilor, DTAQ DTOE asistenta tehnica din partea proiectantului în cadrul metodologiei, pentru fiecare etapa se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/ calificarea/ atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate;
- pentru etapa documentații pentru obținerea avizelor nu s-au prezentat organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului, resursele umane alocate cu specializarea/ calificarea/ atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate conform cerinței din fișa de date Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare etapa (Proiect tehnic, detalii de execuție, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor si autorizațiilor, DTAC, DTOE asistenta tehnica din partea proiectantului). În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapa se va descrie cel puțin: organizarea si mobilizarea prestatorului activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini resursele umane alocate cu specializarea/ calificarea/ atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate;
- pentru etapa asistență tehnică din partea proiectantului nu s-au prezentat organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului, resursele umane alocate cu specializarea/ calificarea/ atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate conform cerinței din fișa de date Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare etapa (Proiect tehnic, detalii de execuție, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor si autorizațiilor, DTAC, DTOE asistenta tehnica din partea proiectantului). În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapa se va descrie cel puțin: organizarea si mobilizarea prestatorului activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini resursele umane alocate cu specializarea/ calificarea/ atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a declarat în mod eronat propunerea tehnică depusă ca fiind neconformă, dat fiind faptul că din informațiile prezentate prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 72/19.04....., notificarea prealabilă nr. 85/10.05..... și contestația nr. ...../..... se observă în mod clar faptul că ofertantul contestator nu a respectat cerința din documentația de achiziție privind modalitatea

de prezentare a serviciilor pentru fiecare etapă, în cadrul documentelor menționate anterior fiind prezentate doar conținutul cadru și activitățile etapelor Proiect Tehnic, Detalii de execuție, DTAC, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor și asistentă tehnică din partea proiectantul, ci nu organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza, resursele umane alocate cu specializarea / calificarea / atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate așa cum s-a solicitat în mod clar în cadrul cerinței din caietul de sarcini, punctul 8 „(...) în cadrul metodologiei, pentru fiecare etapa se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini resursele umane alocate cu specializarea/ calificarea/ atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate". Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări operatorul economic nu a menționat unde se regăsesc informațiile solicitate de autoritatea contractantă în propunerea tehnică depusă inițial, ci a completat-o cu informații noi, respectiv cu resursele tehnice utilizate pentru realizare activităților. În acest caz este relevant și extrasul dintr-o decizie CNSC: „Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini", precum și cu prevederile art. 127, alin. (1), lit. f) și art. 133, alin. (2) din HG nr. 395/....., autoritatea contractantă nu a făcut decât să își exercite datoria de a verifica cu rigurozitate ofertele depuse conform prevederilor legale, aplicând un tratament egal pentru toate ofertele aflate în competiție.

Cu privire la afirmația SC ..... SRL conform căreia: „(...) am explicat autorității contractante că alocarea resurselor umane este prezentată în graficul Gantt de la punctul următor", autoritatea contractantă menționează că nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant și să le coreleze pentru a considera o altă cerință din documentația de atribuire îndeplinită, în condițiile în care în documentația de atribuire, caietul de sarcini, capitolul 8, punctul 1, s-a menționat în mod clar: „[...] în cadrul metodologiei pentru fiecare etapa se va descrie cel puțin: organizarea si mobilizarea prestatorului activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini. resursele umane alocate cu specializarea/ calificarea/ atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate". De asemenea, aduce în vedere că realizarea unui Grafic de prestare a serviciilor forma Gantt este o cerință solicitată prin intermediul caietului de sarcini, capitolul 8, punctul 2, distinct de cerința referitoare la întocmirea Metodologiei de prestare a serviciilor pentru fiecare etapă existentă în caietul de sarcini capitolul 8, punctul 1.

De asemenea autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat că „Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile și propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini”. Ori atât din modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, cât și din răspunsurile la solicitările de clarificări, notificarea prealabilă nr. 85/10.05....., inclusiv din conținutul contestației depuse, ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, nemenționând punctual unde se regăsesc informațiile și elementele comunicate de autoritatea contractantă ca fiind lipsă din cadrul propunerii tehnice depuse, acesta rezumându-se la afirmații generale și la indicarea unor pagini din propunerea tehnică a căror conținut nu este corelat cu solicitările punctuale din caietul de sarcini. Mai mult, în cadrul graficului fizic de îndeplinire a contractului existent în propunerea tehnică depusă inițial în SEAP, pagina 11 figurează doar o parte din fazele proiectului și numărul de zile necesare pentru execuție, lipsind informațiile legate de resursele umane ce vor fi angrenate în implementarea contractului, acestea din urmă figurând doar în graficul Gantt atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, pe care autoritatea contractantă l-a considerat a fi o completare a ofertei inițiale.

Referitor la același punct din documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că a precizat ca motiv de excludere din procedură și faptul că „la nivelul metodologiei de prestare a serviciilor nu s-a inclus detalierea etapei DTOE”. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4690 din 13.04....., a fost transmisă descrierea etapei DTOE, reprezentând o completare la oferta inițială, dat fiind faptul că informațiile prezentate nu au scopul de a clarifica sau de a confirma o informație inclusă în propunerea tehnică depusă în SEAP fiind incidente prevederile art. 135, alin. (3) din HG nr. 395/2016. „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Astfel, deși prin notificare prealabilă, operatorul economic a susținut că „răspunsul nostru a fost unul corespunzător și care nu a venit să completeze oferta inițială ci să o clarifice”, autoritatea contractantă precizează că a constatat că descrierea metodologiei pentru etapa DTOE atașată răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr. 72/19.04..... nu se regăsește niciunde în propunerea tehnică depusă inițial de SC MAPINVENT SRL, aceasta fiind astfel considerată o completare a ofertei depuse inițial și nu un viciu de formă sau o completare care să fie susținută în mod neechivoc de conținutul altor

informații existente inițial așa cum se prevede la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la faptul că SC ..... SRL consideră că informațiile referitoare la etapa DTOE transmise în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nu ar trebui considerate de comisia de evaluare ca fiind completări, autoritatea contractantă, pe lângă prevederile art. antemenționat, invocă și un extras dintr-o decizie CNSC, respectiv: „(...) având în vedere că, prevederile art. 209; alin (2) din Legea nr. 98/2016 interzice determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitărilor unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neela...tă corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă. Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își ela... ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește reguli ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv". Astfel, indiferent dacă aspectele prezentate sunt de natură tehnică sau financiară, ele sunt considerate completări care ar putea transforma oferta din una neela...tă corespunzător cerințelor din caietul de sarcini în una conformă, oferindu-i astfel operatorului economic un avantaj față de operatorii economici care au depus o propunere tehnică conformă.

În opinia autorității contractante, luarea în considerare a informațiilor transmise de SC ..... SRL ar putea duce la stabilirea cerinței 1 ca fiind îndeplinită, aspect considerat incorect de comisia de evaluare, creând un avantaj pentru SC ..... SRL în raport cu un operator economic care a răspuns cerinței în mod corect și complet prin propunerea tehnică inițial depusă.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia: „ne este clar că nu s-a ținut cont de ceea ce este firesc și ceea ce subscrisa a comunicat Comunei ....., anume că: DTOE este necesară în toate cazurile în care se realizează o investiție și se prezintă, de regulă, împreună cu documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, în condițiile legii", autoritatea contractantă o consideră nefondată, dat fiind faptul că în documentația de atribuire, document obligatoriu de a fi respectat de ofertanți, s-a precizat în mod clar că: „Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare etapă (Proiect tehnic, detalii de execuție, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor si autorizațiilor, DTAC, DTOE asistența tehnică din partea proiectantului). În cadrul metodologiei pentru fiecare etapa se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/

calificarea/ atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate."

Cu privire la critica invocată de SC ..... SRL, conform căreia: „autoritatea contractantă nu a dat un model de grafic Gantt lăsându-ne pe noi să îl creăm", autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată și tardivă, dat fiind faptul că operatorul economic a avut posibilitatea de a depune solicitări de clarificări cu privire la orice punct din documentația de atribuire, înainte de data limită de depunere a ofertelor, în caz contrar cerințele din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de ela...re a propunerii tehnice au devenit obligatorii, și nu formale, fiind înscrisuri ela...te de autoritatea contractantă și necontestate de către nici un operator economic interesat. De asemenea, SC ..... SRL nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat ela...rea și depunerea propunerii tehnice, prin urmare aceasta și-a însușit și cerința privitoare la „Prezentare Grafic de prestare a serviciilor, forma Gantt, detaliat pe fiecare etapa (Proiect tehnic, detalii de execuție, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, asistenta tehnica) și activitățile aferente fiecărei etape, cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte".

De asemenea, autoritatea contractantă nu consideră că era obligată să introducă un model de grafic Gantt în cadrul documentației de achiziție dat fiind faptul că a precizat în mod clar prin fișa de date și caietul de sarcini ce ar trebui să cuprindă acesta, respectiv: „*Prezentare Grafic de prestare a serviciilor, forma Gantt, detaliat pe fiecare etapa (Proiect tehnic, detalii de execuție, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, DTAC, DTOE, asistența tehnică din partea proiectantului) și activitățile aferente fiecărei etape, cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte*." Astfel, autoritatea contractantă nu a impus un format de grafic, ci doar informațiile pe care acesta ar trebui să le cuprindă, forma graficului fiind la latitudinea ofertanților.

Referitor la alegațiile SC ..... SRL exprimate în notificarea prealabilă și reiterate în cadrul contestației, referitoare la „Graficul Gantt se creează astfel: în partea din stânga activitățile, iar în partea de sus scală de timp. După cum se poate observa în răspunsul nostru, respectiv adresa nr. 172/19.04....., publicată în SEAP la data de 20.04..... punctul 2 - Grafic Gantt, pagina 7 pe care l-am anexat și la Notificarea prealabilă, am urmat exact modelul Gantt scriind în stânga fazele de proiectare, iar sus scala de timp. Cu toate acestea autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul nostru", autoritatea contractantă constată că aceste sunt lipsite de relevanță în raport cu motivele de neconformitate a graficului Gantt comunicate de autoritatea contractantă, întrucât:

- în fapt, în cadrul propunerii tehnice inițiale ofertantul a atașat un grafic care constă doar în două coloane, pe una regăsindu-se doar fazele de proiectare (proiect tehnic, detalii de execuție, documentații

obținere acorduri și avize și asistență tehnică) iar pe cea de a doua coloană durata (10 zile, 10 zile, 10 zile, pe toată durata desfășurării contractului de execuție);

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, operatorul economic a atașat un grafic Gantt refăcut, în care inserează etapele lipsă de prestare a serviciilor (DTAC și DTOE) precum și personalul implicat, aspecte care nu s-au identificat și în oferta inițială depusă, fiind considerate o completare a propunerii tehnice, care luată în considerare de către comisia de evaluare ar fi condus la crearea unui avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

Raportat la cele anterior expuse, aspecte care au fost notificate și în procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă precizează că a parcurs corespunzător propunerea tehnică și răspunsul dat de ofertant la solicitarea de clarificări cu nr. 1.690/13.04..... Mai mult, în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1)- Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat că: „este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile și propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini". De asemenea, în opinia autorității contractante, relevant în acest context este un extras dintr-o decizie CNSC care tratează o speță asemănătoare, respectiv „[...] comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite refacerea graficului Gantt generalist și necorelat cu prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertei intervenientului si nici să accepte explicațiile generaliste și nedovedite transmise de asocierea SC.. .SA.. .SC.. .SRL, având în vedere că, prevederile art. 209, alin (2) din Legea 98/2016 interzice determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitărilor unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neela...tă corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă" considerând decizia sa ca fiind justificată și în conformitate cu responsabilitățile acesteia.

Referitor afirmația contestatorului conform căreia: „Tot prin solicitarea de clarificări nr. 1690/13.04..... publicată în SEAP la data de 13.04....., Autoritatea contractantă ne-a cerut explicații despre (ne) realizarea prezentării tehnice a lucrării prin care să se demonstreze înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza SF - descrierea lucrării (punctul 4 de clarificare). Față de acest aspect, subscrisa a răspuns prin adresa nr. 72/19.04....., publicată în SEAP în data de 20.04..... și a reiterat acest fapt în notificarea prealabilă arătând la prezentarea tehnică a lucrării un extras din studiul de fezabilitate, fiind în acest fel respectată condiția solicitată comuna ..... menționează că în comunicările nr. 5715/05.05....., respectiv nr. 5880/10.05..... privind rezultatul evaluării propunerii tehnice i-a comunicat operatorului economic următoarele", autoritatea contractantă precizează că nu s-a realizat o prezentare tehnică a lucrării prin care să demonstreze înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza SF - descrierea lucrării, conform cerinței din caietul de sarcini - capitolul VIII. Modul de

prezentare a ofertei, secțiunea Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 4 „Se va face o prezentare tehnica a lucrării prin care sa se demonstreze înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza SF - descrierea lucrării", întrucât, analizând propunerea tehnică a operatorului economic (10 pagini) se observă în mod clar că datele transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 1.690/13.04.2014, reprezintă o completare, prezentare tehnică a lucrării prin care să demonstreze înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza SF descrierea lucrării neregăsindu-se sub nici o formă în oferta inițială depusă în SEAP, lucru pe care l-a precizat tocmai operatorul economic în notificarea prealabilă transmisă: „a răspuns la această clarificare [...] la punctul 4. Prezentarea tehnică a lucrării în care am prezentat extras din studiul de fezabilitate" în acest caz, comisia de evaluare având obligația de a respecta și aplica prevederile stipulate.

Totodată, autoritatea contractantă susține faptul că cerința de la punctul 4, respectiv: *„Se va face o prezentare tehnica a lucrării prin care sa se demonstreze înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza SF - descrierea lucrării din caietul de sarcini, punctul 8"*, putea fi îndeplinită fără probleme de operatorul economic și în lipsa publicării Studiului de Fezabilitate, dat fiind faptul că în cadrul caietului de sarcini, la punctul 2 Tema de proiectare, autoritatea contractantă a inclus informațiile necesare îndeplinirii acestei cerințe, pe baza cărora ofertanții participanți puteau demonstra înțelegerea soluției tehnice.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la: „(ne)atașarea listei detaliate cu fiecare factor de evaluare, respectiv cuantificarea acestora" autoritate contractantă subliniază că în comunicările nr. 5715/05.05....., respectiv nr. 5880/10.05..... privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, a menționat că: „Nu s-a atașat o listă detaliată cu fiecare factor de evaluare, respectiv cuantificarea acestora, conform cerinței din caietul de sarcini - capitolul VIII. Modul de prezentare a ofertei, secțiunea Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 8 «Lista detaliată cu fiecare factor de evaluare, respectiv cuantificarea acestora (număr de zile și număr de proiecte/contracte similare), însoțită de documente suport relevante care să facă dovada îndeplinirii și asumării acestora. Lipsa oricărui document solicitat pentru propunerea tehnică va conduce la desemnarea ofertei ca fiind neconformă»". De asemenea, deși s-au transmis solicitări de clarificări ofertantului în acest sens, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a transmis un răspuns concludent, drept pentru care oferta este considerată inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, deși în contestație SC ..... SRL susține că „am arătat autorității contractante că în secțiunea Factori de evaluare din cadrul ofertei din SEAP am completat fiecare factor de evaluare cu cuantificarea acestora. În cadrul propunerii tehnice am prezentat diplomele și CV-urile cu personalul desemnat pentru îndeplinirea contractului în cauză conform secțiunii Factori de evaluare. Lista cu lucrările realizate se regăsește în

cadrul CV-ului", autoritatea contractantă menționează că în cadrul ofertei depuse în SEAP nu se regăsește secțiunea „factori de evaluare" așa cum precizează ofertantul, regăsindu-se doar CV-urile și diplomele experților.

Referitor la neregula invocată de SC ..... SRL conform căreia: „Menționăm că nici în acest caz (similar cu punctul 2 de clarificare, respectiv Graficul Gantt) autoritatea contractantă nu a dat un model de listă detaliată cu fiecare factor de evaluare, respectiv cuantificarea acestora, lăsându-ne nouă libertatea de a completa și interpreta cum vrem. Neavând această listă am crezut că este suficient completarea secțiunii Factori de evaluare din cadrul ofertei și să atașăm documentele suport (CV, diplome, etc) pentru personalul desemnat la propunerea tehnică", autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată și tardivă, dat fiind faptul că operatorul economic a avut posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la orice punct din documentația de atribuire, înainte de data limită de depunere a ofertelor. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că nu a lăsat la libera interpretare a participanților de a întocmi sau nu o listă detaliată cu fiecare factor de evaluare, solicitând în mod clar în fișa de date și în caietul de sarcini la secțiunea VIII, punctul 8 „Lista detaliată cu fiecare factor de evaluare, respectiv cuantificarea acestora (număr de zile și număr de proiecte/contracte similare), însoțită de documente suport relevante care să facă dovada îndeplinirii și asumării acestora".

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia: *„Comisia de evaluare nu trebuia decât să citească CV-urile personalului desemnat și apoi răspunsul la solicitările de clarificări unde am depus documente (copii după primele pagini din proiect cu viza verificatorului de proiecte și colectivul de ela...re) pentru susținerea celor declarate în CV-uri și secțiunea Factori de evaluare din cadrul ofertei",* autoritatea contractantă invocă extrasul din decizia CNSC conform căruia *„Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini modul în care trebuie ela...tă oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. [...] iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extrasă câte o informație din fiecare document depus de ofertant"*, considerând astfel că nu era de datoria ei de a extrage informațiile solicitate din CV-urile atașate la propunerea tehnică în lipsa listei solicitate în mod clar prin caietul de sarcini: *„Lista detaliată cu fiecare factor de evaluare, respectiv cuantificarea acestora (număr de zile și număr de proiecte/contracte similarea însoțită de documente suport relevante care să facă dovada îndeplinirii și asumării acestora*".

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia: „(...) autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție de la bun început întreaga documentație de atribuire. De fapt, autoritatea contractantă nu a publicat Studiul de Fezabilitate pentru Modernizare drumuri de interes

local în comuna ....., județul ....., ci doar un caiet de sarcini cu câteva date tehnice [...] dar nu a prelungit perioada de depunere încălcând astfel art. 2 din Legea nr. 98/2016 actualizată. Același lucru l-a făcut și cu documentul DUAE", autoritatea contractantă reiterează ceea ce a comunicat și prin răspunsul la notificarea prealabilă, respectiv că:

- autoritatea contractantă consideră tardivă această critică, dat fiind faptul că până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 13.03....., nu s-a înregistrat nici o solicitare din partea operatorilor economici participanți cu privire la necesitatea prelungirii perioadei de depunere a ofertelor. Mai mult, tardivitatea observației este recunoscută și de SC ..... SRL în continuarea contestației.

- în cadrul caietului de sarcini nu sunt doar câteva date tehnice, așa cum precizează contestatorul, capitolul II. Tema de proiectare conținând un număr de 12 pagini cu detalii tehnice din SF, cu toate că ofertantul menționează că sunt *„doar câteva date tehnice*"; mai mult, nici măcar acestea nu s-au regăsit în propunerea tehnică a ofertantului în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la înțelegerea soluției tehnice;

- studiul de fezabilitate a fost publicat în data de 02.03....., cu 11 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor;

- formularul DUAE a fost revizuit și publicat în SEAP de autoritatea contractantă imediat cum i s-a atras atenția de operatorii economici (dintr-o eroare de aplicare a semnăturii electronice primul formular încărcat în SEAP putea fi vizualizat de ofertanți).

Referitor la critica privind încălcarea prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat prevederile acestuia, prin publicarea în SEAP a documentelor solicitate de ofertanți și adoptarea măsurilor de remediere semnalate în notificarea prealabilă primită, aceasta aplicând tuturor principiile nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii. Prin promptitudinea cu care s-a răspuns la solicitările ofertanților din perioada precedentă termenului limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă nu consideră că a încălcat principiile fundamentale ale achizițiilor și nici că a prejudiciat interesele SC ..... SRL, tratamentul fiind același pentru toți ofertanți. Mai mult, din argumentele prezentate anterior pe punctele de declarare a ofertei depuse de SC ..... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă susține că a arătat în mod clar modul în care a aplicat prevederile HG nr. 395/2016 și Legii nr. 98/2016, nefiind fondată acuzația contestatorului conform căreia autoritatea contractantă a nesocotit prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice. De asemenea, prin invocarea cerințelor din documentația de atribuire, care din punctul de vedere al autorității contractante au fost clare, la fiecare motiv de descalificare a ofertei, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL nu a excedat cadrul legal sau prevederile din documentația de atribuire, așa cum a menționat ofertantul în cadrul contestației și nu a fost extinsă față de cerințele clare și minimale impuse prin documentație.

În ceea ce privește critica contestatorului conform căreia: *„(...) autoritatea contractantă nesocotește faptul că are obligația de a ela... documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziție*” autoritatea contractantă consideră că aceasta este lipsită de veridicitate, atât timp cât operatorii economici nu au depus solicitări de clarificări prin care să solicite clarificarea unor cerințe din documentația de atribuire, cerințele din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de ela...re a propunerii tehnice au devenit obligatorii, și nu formale, fiind înscrisuri ela...te de autoritatea contractantă și necontestate de către nici un operator economic interesat. De asemenea, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat ela...rea și depunerea propunerii tehnice, prin urmare aceasta și-a însușit toate cerințele din fișa de date și caietul de sarcini. Mai mult, în cadrul solicitărilor de clarificări s-a făcut trimitere direct la cerințele din documentația de atribuire, menționând în mod clar ceea ce lipsește, este vag, nu se regăsește în propunerea tehnică, nefiind formulate clarificări și motive de excludere vagi și lipsite de sens cum susține ofertantul.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră legală si în acord cu prevederile legislative comunicarea de respingere a ofertei, detaliată în adresa nr. 5715/05.05....., drept pentru care solicită Consiliului să respingă ca nefondate criticile înaintate de SC ..... SRL și implicit contestația depusă prin adresa nr. ...../.....

Prin adresa nr. 6284/25.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 20902/26.05....., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată cu originalul, dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatorului.

Prin adresa nr. 97/09.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 22967/09.06....., SC ..... SRL depune concluzii scrise față de punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, precizând următoarele aspecte:

- comisia de evaluare avea posibilitatea adoptării inclusiv a unor măsuri de remediere și de achiesare la opinia din contestație, conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, emitentul deciziei de respingere a contestației a fost comisia de evaluare și nu primarul comunei ....., astfel că punctul de vedere nu poate fi luat în considerare și din acest considerent determinat de faptul că în realitate, conform susținerilor contestatorului, „activitatea comisiei este subrogată sau uzurpată de către terța persoană ce a redactat punctul de vedere”;
- autoritatea contractantă este datoare să clarifice și să adopte măsuri de evitare a oricărui potențial conflict de interese prin clarificarea unor aspecte ce țin de persoane din comisia de evaluare, de pe lângă comisia de evaluare și care este în strânsă legătură cu comuna Hangu, cine a ela...t documentația tehnică la nivelul acelui U.A.T. și cine a participat în cadrul procedurii curente de la nivelul comunei ..... etc.;

- autoritatea contractantă continuă să susțină în mod eronat și prin punctul de vedere că nu ar fi fost prezentate date despre organizarea și mobilizarea prestatorului, despre resursele umane și tehnice alocate, specializările personalului și timpii necesari la fiecare activitate aferentă unor etape precum: proiect tehnic; detalii de execuție; documentația tehnică de autorizare a lucrărilor de construcții (DTAC - PAC în conformitate cu noua legislație); documentația pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor; asistența tehnică din partea proiectantului;
- de asemenea, autoritatea contractantă invocă din nou faptul că prin răspunsurile comunicate la cererile de clarificări, ar fi completat documentația inițială iar acest fapt ar fi suficient pentru a declara oferta inacceptabilă;
- referitor la alegația conform căreia prin răspunsurile solicitate s-ar fi completat oferta inițială, contestatorul reiterează doar cele menționate în contestație și anume că nici documentația pusă la dispoziție, inițial, de autoritatea contractantă n-a fost suficientă și a fost apoi completată tocmai în urma cererilor insistente ale operatorilor economici participanți în procedură;
- contestatorul susține că, deși a semnalat autorității contractante că *„alocarea resurselor umane este prezentată în graficul Gantt de la punctul următor*”, aceasta continuă să susțină că nu s-a respectat cerința referitoare la resursele umane;
- totodată, considerațiile autorității contractante referitoare la documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor - DTOE cum că aspectele învederate ar fi o completare a ofertei inițiale, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încearcă să inducă ideea, între altele, că afirmația conform căruia *„DTOE este necesară în toate cazurile în care se realizează o investiție și se prezintă, de regulă, împreună cu documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, în condițiile legii*” nu ar fi corect, ci nefondat. Dimpotrivă, DTOE trebuie să cuprindă descrierea tuturor lucrărilor provizorii pregătitoare și necesare în vederea asigurării tehnologiei de execuție a investiției, atât pe terenul aferent investiției, cât și pe spațiile ocupate temporar în afara acestuia, inclusiv cele de pe domeniul public; dacă DTOE a fost prezentat împreună cu DTAC nu contravine niciunei prevederi legale și nici metodologiei de prestare a serviciilor pentru fiecare etapă;
- contestatorul susține că nu a invocat lipsa unui model de Grafic Gantt ca pe un viciu de procedură; prin urmare, nu s-a considerat oportună solicitarea de clarificări urmată de o eventuală notificare prealabilă și mai apoi contestație înainte de depunerea ofertelor câtă vreme s-a optat pe ideea că este liberatea lăsată fiecărui ofertant de a crea graficul Gantt așa cum consideră;
- deși autoritatea contractantă a invocat prevederile 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, comisia nu l-a respectat întocmai iar prin

contestație s-a contestat acest aspect, nicidecum vreun viciu din documentația de atribuire;
- în ceea ce privește caracterul neconform al ofertei, contestatorul apreciază că raportarea trebuie făcută la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect : „Servicii de proiectare faza Proiect Tehnic (PT) și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul de investiții: „Modernizare drumuri de interes local în Comuna ....., județul .....", cod CPV 71322500-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 91.332 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate - cost".

Contestatorul este nemulțumit de decizia de declarare a ofertei sale ca și neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din același act normativ.

În cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției *„Propunerea tehnică ela...tă de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.*

Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile și propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din Caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.

Oferta tehnică va demonstra conformitatea cu cerințele Caietului de sarcini, prin intermediul următoarelor documente:

1. Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare etapă (Proiect tehnic, detalii de execuție, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, DTAC, DTOE asistenta tehnica din partea proiectantului). În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: ***organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza****, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini,* ***resursele umane alocate cu specializarea/ calificarea/ atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate****;*

2. Prezentare Grafic de prestare a serviciilor, forma Gantt, ***detaliat pe fiecare etapă*** *(Proiect tehnic, detalii de execuție, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, DTAC, DTOE, asistență tehnică din partea proiectantului)* ***și activitățile aferente fiecărei etape, cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte****;*

3. Se va prezenta la nivelul propunerii tehnice un tabel cu nominalizare specialiști necesari pentru prestarea serviciilor în termenul impus și conform legislației în vigoare și un tabel cu resursele tehnice angajate în prestarea serviciilor (echipamente, programe informatice);

Resursele umane și tehnice se vor dimensiona și corela, în conformitate cu durata de prestare a serviciilor. Pentru toți specialiștii propuși se vor prezenta documente care să ateste calificarea solicitată (de exemplu diplomă de studiu/adeverința de absolvire/licență etc.). Se vor accepta certificări specifice, emise de un organism abilitat conform prevederilor legale de la nivelul țării de rezidență a specialistului. De asemenea în propunerea tehnică se va descrie modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care

vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective);

4. Se va face o ***prezentare tehnică a lucrării prin care să se demonstreze înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza SF – descrierea lucrării****;*

5. Notificare către comisia de evaluare în situația în care printre participanți se regăsește și operatorul economic ela...tor al SF-ului – conform Formular 8 – Notificare comisie de evaluare;

6. Declarația ela...torului SF-ului dacă se regăsește printre operatorii economici participanți la procedură conform căreia implicarea sa în activitatea de ela...re a acestuia, nu este de natură să denatureze concurența prin apariția unui eventual conflict de interese – conform formular 9 – Declarație privind conflictul de interese ela...tor SF.

7. Model de contract însușit, semnat și ștampilat pe fiecare pagină. Orice operator economic are dreptul de a solicita clarificări și de a formula amendamente cu privire la clauzele contractuale obligatorii până la data limită de depunere a ofertei.

8. Se vor respecta condițiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului. Se va prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în munca, se pot obține de la Inspecția Muncii sau de pe site-ul http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html. În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider. Model orientativ – Formularul nr. 9 - Declarația privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă.

9. ***Lista detaliată cu fiecare factor de evaluare, respectiv cuantificarea acestora (număr de proiecte/contracte similare), însoțită de documente suport relevante care să facă dovada îndeplinirii și asumării acestora. Lipsa oricărui document solicitat pentru propunerea tehnică va conduce la desemnarea ofertei ca fiind neconformă****.*

Toate documentele/ ofertele depuse pe SEAP trebuie semnate și ștampilate electronic (conform art. 123, alin (3) din HG nr. 395/2016).

În cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze și să depună anumite documente/ înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat, în cadrul procesului verbal intermediar evaluare tehnică nr. 4652/12.04....., că se impune solicitarea unor clarificări de confirmare contestatorului. Răspunsul la solicitările de clarificări a fost analizat de către expertul cooptat, sens în care a ela...t Raportul nr. 5341/26.04.....

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a ela... oferta, [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coro...t cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziție și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de ela...re a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisuri ela...te de autoritate contractantă și necontestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat ela...rea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit cerințele autorității contractante.

Procedând la analizarea propunerii tehnice (paginile 493-519 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) și a răspunsului la solicitarea de clarificări depuse de contestator, Consiliul reține cu titlu de exemplu următoarele:

- Referitor la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice *„Metodologia de prestare a serviciilor,*

pentru fiecare etapă (Proiect tehnic, detalii de execuție, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, DTAC, DTOE asistenta tehnica din partea proiectantului). În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: ***organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza****, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini,* ***resursele umane alocate cu specializarea/ calificarea/ atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate***", Consiliul reține faptul că societatea contestatoare a abordat această solicitare în cadrul propunerii tehnice depuse doar la modul general, simplist, limitându-se la a reproduce „copy-paste" conținutul cadrul al proiectului tehnic și conținutul cadru al proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire din anexele nr. 9 și 10 la HG nr. 907/2016, fără a prezenta pentru fiecare etapă în parte (Proiect tehnic, detalii de execuție, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, DTAC, DTOE, asistență tehnică din partea proiectantului) organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza, resursele umane alocate cu specializarea/ calificarea/ atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare etapă și fără face nicio descriere a etapei DTOE;

- Referitor la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice un grafic Gantt „***detaliat pe fiecare etapă*** *(Proiect tehnic, detalii de execuție, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, DTAC, DTOE, asistență tehnică din partea proiectantului)"* care să conțină ***„activitățile aferente fiecărei etape, cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte"***, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare a abordat această și această solicitare în cadrul propunerii tehnice depuse doar la modul general, simplist, indicând sub formă tabelară (un tabel cu două coloane) doar denumirea etapei și durata, fără precizarea activităților aferente fiecărei etape, fără nominalizarea personalului implicat și fără a include în acest tabel etapele DTOE și DTAC;
- Referitor la solicitările autorității contractante de a include în propunerea sa tehnică *„o prezentare tehnică a lucrării prin care să se demonstreze înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza SF – descrierea lucrării*" și *„lista detaliată cu fiecare factor de evaluare, respectiv cuantificarea acestora (număr de proiecte/contracte similare), însoțită de documente suport relevante care să facă dovada îndeplinirii și asumării acestora*", Consiliul va reține că aceste documente solicitate explicit de autoritatea contractantă nu se regăsesc în propunerea tehnică a contestatorului.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține faptul că societatea contestatoare a ales din proprie inițiativă să nu prezinte metodologia de prestare a serviciilor și graficul Gantt astfel cum au fost solicitate și să nu

includă în propunerea sa tehnică prezentarea tehnică a lucrării prin care să se demonstreze înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza SF și lista detaliată cu fiecare factor de evaluare, respectiv cuantificarea acestora, depunând înscrisuri ela...te generic și fără să conțină toate elementele solicitate de autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa de clarificări nr. 72/19.04..... (paginile 701 – 774 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), contestatorul și-a completat propunerea tehnică defectuos și superficial ela...tă cu descrierea etapei DTOE, prezentarea tehnică a lucrării și graficul Gantt refăcut, documente ce nu au fost prezentate în propunerea tehnică depusă inițial.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în procesul verbal nr. 5286/26.04..... că o astfel de completare a propunerii tehnice „reprezintă o completare majoră, susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, acestea neavând rolul de a confirma/verifica datele inițiale în cadrul propunerii tehnice încărcate în SEAP, în conformitate cu art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016".

www.e-licitatie.roConsiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, potrivit cărora, referitor la „Lista detaliată cu fiecare factor de evaluare, respectiv cuantificarea acestora (număr de proiecte/contracte similare), însoțită de documente suport relevante care să facă dovada îndeplinirii și asumării acestora", ar fi clarificat în cadrul răspunsului nr. 72/19.04..... că „în secțiunea Factori de evaluare din cadrul ofertei din SEAP am completat fiecare factor de evaluare cu cuantificarea acestora", deoarece solicitarea autorității contractante de la punctul 9 al secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției nu se referă la completarea câmpurilor de editare din cadrul platformei SEAP conform descrierii de la paginile 46 – 48 din manualul SEAP (actor: ofertant) disponibil la adresa www.e-licitatie.ro, link-ul „manual utilizare Ofertant", ci la un înscris distinct care ar fi trebuit să conțină o listă detaliată a proiectelor/contractelor similare ce fac obiectul factorilor de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă.

Ori, întrucât răspunsul SC ..... SRL nr. 72/19.04..... se referă la valorile introduse pentru factorii de evaluare în câmpurile de editare/ căsuțele din SEAP, și nu la lista detaliată cu fiecare factor de evaluare, solicitată de autoritatea contractantă la punctul 9 al secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului și incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de

evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziție modul în care trebuie ela...tă oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În soluționare, Consiliul va reține susținerile autorității contractante potrivit cărora cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorii puteau solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula notificare și ulterior contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a ela... oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte refacerea înscrisurilor generaliste și necorelate cu prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertelor contestatorilor, având în vedere că, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neela...tă corespunzător

documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își ela... ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de ela...re a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația, formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.