

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23819/11.04.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin d-na și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 475/31.03.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 471/31.03.2025 și a proceselor verbale nr. 231/DR/06.12.2024, nr. 31/DR/06.02.2025 și nr. 77/DR/24.03.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„I. Remedierea vătămarilor aduse drepturilor si intereselor Subscrisei în cadrul procedurii mai sus indicate prin anularea tuturor actelor nelegale emise de Autoritatea Contractantă, respectiv:

1. Anularea parțială a:

a) Raportului Procedurii nr. 471/31.03.2025 comunicat Subscrisei în data de 31.03.2025;

b) Procesului-verbal nr. 231/DR/06.12.2024, Procesul-verbal nr. 31/DR/06.02.2025, Procesul-verbal nr. 77/DR/24.03.2025.

2. Anularea Comunicării Rezultatului Procedurii nr. 475/31.03.2025 comunicată Subscrisei în data de 31.03.2025;

3. Anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente Raportului Procedurii și Comunicării Rezultatului Procedurii,

În ceea ce privește:

- respingerea ofertei Subscrisei ca inacceptabilă și neconformă;
- anularea procedurii de atribuire având în vedere lipsa unor oferte admisibile și conforme.

Și ca o consecință, obligarea Autorității Contractante la:

(i) reluarea procedurii de atribuire și declararea ofertei Subscrisei ca admisibilă și conformă;

(ii) atribuirea Contractului de achiziție Subscrisei având în vedere clasamentul în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat.

II. Accesul la dosarul constituit la Consiliu în temeiul art. 19 din Legea 101/2016, inclusiv, dar fără a se limita la, ofertele depuse de ceilalți ofertanți.

III. Repunerea Subscrisei în termenul de contestare și luarea în considerare a oricărui și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice.

IV. În subsidiar, în situația în care Consiliul constată că nu poate dispune măsurile de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire anularea procedurii de atribuire”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 475/31.03.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, raportul procedurii nr. 471/31.03.2025 și procesele verbale nr. 231/DR/06.12.2024, nr. 31/DR/06.02.2025 și nr. 77/DR/24.03.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează faptul că, decizia autorității contractante de a declara oferta societății sale drept inacceptabilă și neconformă prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) este nelegală.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 precum și toate celelalte dispoziții de drept invocate în prezenta.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 606/17.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 25443/22.04.2025, ... formulează un punct de vedere față de susținerile contestatorului, precizând că se impune respingerea contestației pe cale de excepție, urmare a lipsei calității de persoană vătămată a contestatorului și, pe fond, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii măsurii de respingere a ofertei, ca fiind legal adoptată, proporțională și conformă cu principiile și dispozițiile aplicabile în materia achizițiilor publice.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 27349/1247/C2/28.04.2025, Consiliul a solicitat, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul și în termenul stabilit de articolul menționat.

Deși, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 27935/30.04.2025, contestatorul a confirmat primirea adresei, până la emiterea prezentei decizii, acesta nu a dat curs solicitării Consiliului, nefiind depusă la dosarul cauzei dovada îndeplinirii obligației legale de constituire a cauțiunii.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub nr. 23819/11.04.2025, care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de, în contextul în care s-a constatat că această contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr. 27349/1247/ C2/28.04.2025, Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior invocate, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Până la această dată, contestatorul nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail, și nici în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa amintită, Consiliul a cerut, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, inițial, prin fax sau e-mail, iar, ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și

completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezenta cauză se constată că a formulat și înaintat Consiliului contestația sa, prin e-mail, la data de 10.04.2025, fiind înregistrată la sediul CNSC sub nr. 23819, în data de 11.04.2025, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redată mai sus, respectiv **în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.**

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către, aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Autorul contestației era dator să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa reclamantului, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin.

(1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie. Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.