CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Contract de lucrări aferent SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE ÎN ....., JUDEȚUL ..... - CONSTRUCȚIE NOUĂ”, cod CPV 45231300-8, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- remedierea solicitării nr. 4/14.04....., nr. 5/14.04....., răspuns 1, nr. 6/14.04..... Întrebarea nr. 1, nr. 7/14.04....., nr. 8/14.04....., nr. 10/14.04....., nr. 11/15.04....., nr. 13/15.04..... în sensul celor enunțate în cuprinsul contestației;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- revizuirea listelor de cantități în conformitate cu clarificările publicate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SA reclamă modul în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă la solicitările de clarificări nr. 4/14.04....., nr. 5/14.04....., răspuns 1, nr. 6/14.04..... întrebarea nr. 1, nr. 7/14.04....., nr. 8/14.04....., nr.

10/14.04....., nr. 11/15.04....., nr. 13/15.04....., referitoare la documentația de atribuire. În acest sens arată următoarele:

Referitor la clarificarea nr. 4/14.04....., contestatorul arată că aceasta modifică în totalitate o lista de cantități, astfel că, timpul rămas fiind foarte scurt, ofertele nu pot fi întocmite în mod corect până la termenul limită de depunere (20.04.....). Subliniind faptul că atunci când stabilește termenul de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare complexitatea și natura lucrărilor, contestatorul precizează că în data de 14.04....., autoritatea contractantă modifică în totalitate lista de cantități intitulată - Cămine de branșament, la această dată fiind puse la dispoziția ofertanților caracteristicile apometrelor (645 buc.).

Având în vedere că aceste informații noi au o influență considerabilă în cadrul ofertei, precum și faptul că autoritatea contractantă solicită documente de calitate pentru materialele din oferta, timpul rămas este insuficient de obținere de astfel de documente de la furnizorii de materiale, astfel că solicitarea de declarare a termenului de depunere apare ca fiind îndreptățită.

Cu privire la clarificarea nr. 5/14.04....., răspunsul 1, contestatorul consideră că acesta vine în contradicție cu clarificările anterioare, prin care au fost puse la dispoziție rețetele normelor ce vor fi utilizate în cadrul procedurii. Astfel, apreciază că acest răspuns are rolul de a crea neclarități față de operatorii economici, fiind încălcate principiile transparenței și proporționalității.

În ceea ce privește clarificarea nr. 6/14.04....., întrebarea nr. 1, contestatorul arată că:

- în conformitate cu cerințele din fișa de date cap. IV-Modul de prezentare a propunerii tehnice autoritatea contractantă solicita la: d) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților (...) în special: e) justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări,

- iar, în caietul de sarcini, sunt detaliate cele prezentate în fișa de date, respectiv, la punctul 1, litera c, autoritatea contractantă solicită prezentarea managementului resurselor alocate pe timpul execuției lucrărilor pe fiecare activitate în parte,

- iar, în răspunsul nr. 4 din cadrul clarificării sus amintite, se modifică cerințele din fișa de date, respectiv caietul de sarcini, solicitându-se prezentarea în grafic a resurselor, ceea ce nu a fost solicitat prin fișa de date.

Dat fiind că, în conformitate cu legislația în vigoare, autoritatea contractantă nu are dreptul ca în timpul procedurii prin răspunsurile pe care le formulează să modifice cerințele din fișa de date, respectiv documentația de atribuire, contestatorul solicită renunțarea la cele menționate în cadrul răspunsului formulat la punctul nr. 4.

De asemenea, arată că, în cadrul aceleiași clarificări, la punctul 10, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a modificat din nou cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, în sensul în care solicită prezentarea resurselor pe zile, iar graficul în luni, astfel că, se solicită renunțarea la acest punct, respectiv remedierea acestuia prin prezentarea managementului resurselor (nu în grafic) în durata în care a fost exprimat graficul, respectiv în luni.

Mai arată că la punctul 11, autoritatea menționează că fiecare ofertant să își precizeze propriul algoritm de calcul pentru duratele activităților, iar la punctul 14 solicită să se respecte graficul proiectantului.

În opinia contestatorului, această situație reprezintă o mare contradicție, un ofertant neputând să respecte graficul ofertantului atât timp cât acesta nu a pus la dispoziție algoritmul și dotările (manopera și utilaje) pe care le-a luat în calcul la întocmirea graficului. Astfel contestatorul apreciază că răspunsul autorității contractante este abuziv și nelegal, încălcând principiile Legii nr. 98/2016.

Totodată, cu referire la răspunsul 15, contestatorul susține că și de data aceasta, autoritatea contractantă încalcă legislația în vigoare privind durata de lucru legală, respectiv nu poate fi exprimat graficul în zile calendaristice, atât timp cât legal zilele de sâmbătă, duminică și sărbătorile legale sunt zile nelucrătoare.

În ceea ce privește clarificarea nr. 7/14.04....., contestatorul arată că din răspunsul pe care autoritatea îl dă la întrebarea nr. 1 se observă că nu s-au postat în SEAP toate documentele astfel încât ofertanții să poată întocmi oferta fără a lăsa loc de interpretări autorității contractante.

Mai arată că prin răspunsul postat autoritatea contractanta continua să inducă, prin specificarea unui tip de filtru (EDWCR -CO 707) un anume furnizor, fapt interzis de legislația în vigoare. Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă nu are voie ca prin denumirile utilizate să inducă folosirea unui anume producător/furnizor, în acest sens nefiind respectat principiul proporționalității.

Prin urmare, contestatorul solicită remedierea cerinței privind filtrul, eliminând EDW CR -CO 707, și să se lase la latitudinea ofertanților să aleagă furnizorul care să respectele cerințele tehnice.

Referitor la clarificarea nr. 8/14.04....., contestatorul arată că, la punctul 1, 2, se observa că și pentru stația de epurare, autoritatea contractantă solicită un anume tip IFAS, care conduce către un anume producător/furnizor, fapt interzis de legislația în vigoare.

Totodată, contestatorul arată că aceeași situație se regăsește și la rezervorul cu V=250 mc.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu are voie ca prin denumirile utilizate să inducă folosirea unui anume producător/furnizor.

Referitor la întrebarea nr. 12, contestatorul susține că autoritatea contractanta refuză să nominalizeze materiale pentru care trebuie

prezentate documente de calitate (clarificarea la care face referire nu specifică care sunt materialele ci numai ce documente trebuie depuse).

Prin urmare, contestatorul consideră că pentru o evaluare unitară a ofertelor, autoritatea contractanta trebuie să răspundă clar și fără echivoc care sunt materialele, respectând în acest mod principiul transparenței, în caz contrar fiind imposibil de apreciat de fiecare ofertant în parte la care materiale se gândește autoritatea astfel încât evaluarea să fie unitară și fără să lase loc de interpretări.

În concluzie, contestatorul solicită remedierea în sensul specificării în mod clar a materialelor pentru care trebuie prezentate documente de calitate (ținând cont aici și de faptul că unele dintre materialele rezultate în extrasul de materiale nu se mai folosesc, si nici nu vor putea fi decontate).

În ceea ce privește clarificarea nr. 10/14.04....., cu referire la întrebarea nr. 4, contestatorul face trimitere la susținerile sale privind clarificarea nr. 6, solicitând remedierea acesteia în consecință.

Referitor la clarificarea nr. 11/15.04....., contestatorul susține că la întrebarea nr. 4 răspunsul nu este elocvent, atât renunțarea cât și inelul ce se va licita este de același tip, deci autoritatea contractantă nu a răspuns întrebării adresate.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă nu are voie ca prin denumirile utilizate să inducă folosirea unui anume producător/furnizor, solicitând remedierea situației prin prezentarea în mod clar a tipului de inel de beton, fără a preciza cuvântul TEGRA.

În ceea ce privește clarificarea nr. 13/15.04....., contestatorul arată că la pct.7 operatorul întreabă dacă se poate înlocui art. DA09A1 care este o norma proprie a proiectantului (pentru care nu a transmis rețeta) cu art. DA13 B1 care reprezintă macadam în grosime de 10 cm, iar proiectantul precizează „DA13A1". Așadar, contestatorul susține că răspunsul oferit nu este pertinent raportat la întrebarea adresata de operatorul economic.

Prin adresa nr. 1631/28.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 16113/28.04....., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere referitor la criticile din cuprinsul contestației SC ..... SA, solicitând respingerea acesteia din următoarele considerente:

În preambul, autoritatea contractantă învederează faptul că deși nu a dat curs notificării primite, în data de 18.04....., a decis prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor, din data de 20.04....., pentru data de 28.04.....

Referitor la clarificarea nr. 5/14.04....., răspunsul nr. 1, respectiv: „Referitor la resursele aferente listelor de cantități, acestea nu se pun la dispoziție de către proiectant. Fiecare operator economic va cota propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini şi în concordanță cu actele normative şi reglementările în vigoare”, este, în opinia autorității, un răspuns pertinent, neîncălcând în vreun fel principiile transparenței, respectiv proporționalității, cum greșit

susține contestatorul. Mai mult decât atât, autoritatea arată că, prin contestație, nu se face referire la celelalte înscrisuri cu care acest răspuns ar veni în contradicție.

Cât privește clarificarea nr. 6/14.04....., autoritatea contractantă arată că prin intermediul acesteia a dorit să se asigure că toți ofertanții au înțeles lucrările care trebuie executate și că graficele Gantt vor fi prezentate în aceeași formă pentru o ușurință în evaluare.

Mai arată că prin solicitarea încărcărilor pe resurse pe zile, a dorit să se asigure că ofertanții au îndeplinit cerința pe care contestatoarea o critică, respectiv managementul resurselor. Astfel, autoritatea apreciază critica referitoare la prezentarea resurselor pe zile și graficului pe luni, ca neîntemeiată; având în vedere că, pentru prezentarea graficului Gantt pe luni calendaristice, așa cum s-a solicitat in fisa de date a achiziției, ar trebui să se creeze extrasele de resurse pe zile (material, manopera, utilaj, transport), pentru a prezenta acel grafic in conformitate cu cerința solicitată.

În opinia autorității, cerințele propunerii tehnice nu au fost modificate ci pur și simplu explicate în urma solicitării de clarificare, pentru ca potențialii ofertanți să-și întocmească ofertele cât mai bine și mai facil. În cauză, autoritatea precizează că nu poate renunța la toate cerințele privind propunerea tehnica la care ofertantul SC ..... SA nu poate răspunde, cum nu poate nici remedia aceste aspecte într-un alt registru convenabil pentru contestator.

În continuare, autoritatea arată că la punctul 11 a specificat că potențialii ofertanți își vor prezenta propriul algoritm de calcul pentru duratele activităților, iar la punctul 14 a confirmat că elementul principal al programului de execuție este termenul/durata de execuție și nu cum greșit apreciază contestatorul că, la punctul 14, s-a solicitat ca potențialii ofertanți să respecte graficul dat de proiectant.

În ceea ce privește răspunsul nr. 15, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că graficul Gantt se poate exprima și în ore dacă există o cerință în acest sens, cum la fel se poate exprima și în zile și luni. Mai arată că nu există legătură între zilele de sâmbătă și duminică, în graficul Gantt aceste zile sunt setate de către operator, softul având posibilitatea de a seta programul de lucru (număr de ore/zi și declararea zilelor nelucrătoare cu sâmbete, duminici și sărbători legale).

Referitor la clarificarea nr. 7/14.04....., în ceea ce privește Filtrul pentru dedurizare/deferizare/demanganizare/eliminare amoniu, autoritatea precizează că se poate utiliza orice tip de filtru, atâta timp cât se respectă caracteristicile tehnice necesare, precum și parametrii tehnici și funcționali ai fișei tehnice aferente stației de tratare, astfel încât procesul de tratare al apei să respecte cerințele tehnice din proiectul tehnic, conform normativelor în vigoare.

Cu privire la filtrul EDW CR - CO 707, se arată că acesta este un model de filtru și nu un producător/furnizor, model de filtru care este furnizat de mai mulți producători de resort, deci critica nu este

sustenabilă. Mai mult decât atât, este subliniat faptul că, în cadrul răspunsului la clarificare, autoritatea a prezentat caracteristicile tehnice ale acestui model de filtru, fără a preciza producătorul/furnizorul.
În ceea ce privește clarificarea nr. 8/14.04....., autoritatea menționează că la punctele 1 și 2, referitor la stația de epurare tip IFAS, s-a răspuns „Pentru a respecta soluția tehnica proiectata si aprobata, va rugam sa respectați parametri tehnici si tehnologia de epurare, conform proiectului tehnic întocmit, pentru STATIA DE EPURARE 420mc/zi, care respecta indicatori de calitate ai apelor uzate evacuate in valorile parametrilor impuse de NTPA-002/2002 si indicatorii de calitate conform prevederilor normativului NTPA 001-2005 care reglementează valorile maxime acceptate pentru apa care va fi deversata in emisar". Așadar, autoritatea subliniază faptul că niciunde în cadrul răspunsului nu apare IFAS, cum în mod eronat apreciază contestatorul.

Cu privire la cerința privind prezentarea de documente de calitate, autoritatea arată că a răspuns (solicitare clarificare răspuns 3) și a postat în SEAP în data de 14.04....., explicând ca se vor prezenta documente pentru toate materialele reieșite din listele de resurse materiale, astfel critica apare fiind lipsită de temei.

Referitor la clarificarea nr. 10/14.04....., autoritatea face trimitere la susținerile sale de la clarificarea nr. 6/14.04.....

În ceea ce privește clarificarea nr. 11/15.04....., referitor la inelul de beton TEGRA 600, autoritatea arată că a răspuns că se vor folosi inele de beton tip TEGRA 600, acesta fiind un model și nu un producător/furnizor. Acest model este produs de WAVIN și vândut de furnizorul EUROTOP, spre exemplu, astfel că nici această critica nu este sustenabila. Mai mult decât atât în cadrul răspunsului la clarificare, s-a specificat faptul că se va citi tip TEGRA 600, fără a preciza producătorul/furnizorul, deci inelul poate fi și alt model atâta timp cât se va licita ca inel beton Dn 600mm.

În final, cu referire la clarificarea nr. 13/15.04....., autoritatea menționează că la solicitare de înlocuire art. DA09A1 cu DA13B1, a răspuns precizând NU, în sensul că nu se va înlocui, dar grosimea va rămâne 10 cm. De asemenea, autoritatea face precizarea că se respectă lista de cantități, rețetele pentru articolele variante fiind publicate, cu precizarea ca au caracter orientativ.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. 2384/09.05....., înregistrată la CNSC nr. 17819/09.05....., contestatorul formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

În preambul, contestatorul arată că prin Notificarea prealabila societatea sa a cerut, în principal, decalarea termenului de depunere al ofertelor și remedierea documentației (răspunsurile la solicitările de clarificări) așa cum s-a specificat și în cuprinsul notificării și cel al contestației. Astfel, chiar dacă, în parte, autoritatea contractanta a pus în aplicare cele solicitate (referitor la decalarea termenului de depunere),

aceasta nu a răspuns și la celelalte puncte criticate în Notificare. Mai arată că decalarea termenului a fost solicitată în principal pentru revizuirea criticilor formulate la punctele descrise în cadrul Notificării prealabile.

Pe fond, referitor la clarificarea nr. 5/14.04....., răspuns 1, contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante să pună la dispoziția operatorilor economici extrasele de resurse aferente listelor de cantități postate.

Potrivit contestatorului, în mod eronat autoritatea susține că nu are obligația de a pune la dispoziția ofertanților listele cu extrasele de resurse, aceasta fiind obligația proiectantului de a prezenta extrase de resurse (manopera, material, utilaj, transport) atât timp cât proiectantul în cadrul listelor folosește norme proprii ce nu se regăsesc în indicatoarele de deviz legiferate la nivel național, acestea fiind norme, respectiv rețete proprii de care ofertanții nu au cunoștință.

În ceea ce privește clarificarea nr. 6/14.04....., contestatorul arată că a criticat faptul că prin răspunsul autorității din clarificarea sus menționată s-au modificat cerințele din Fișa de date, cap. IV - Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv se solicită ofertanților prezentarea descărcărilor pe resurse sub forma reținută la răspunsul nr. 4, modificând în acest sens cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, fapt interzis de legislația în vigoare.

În opinia contestatorului, susținerea potrivit căreia pentru a crea un grafic pe luni trebuie să realizezi resursele pe zile sub forma descrisă de autoritate în răspunsul formulat la întrebarea nr. 4 este total eronată, răspunsul dat modificând în totalitate cerința din fișa de date, respectiv cea cu privire la managementul resurselor alocate acestei lucrări. În acest sens, contestatorul dă ca exemplu, încărcarea de resursa materiala în tone pe zile nu evidențiază natura și specificul materialelor utilizate, acest aspect nefăcând altceva decât să lase loc de interpretări în timpul evaluărilor, creând avantaj unui ofertant fața de altul, cu încălcarea principiul proporționalității și al tratamentului egal.

Potrivit contestatorului, răspunsul formulat la întrebarea nr. 11 din cadrul acestei clarificări "*ofertanții își vor realiza propriul algoritm de calcul*..." contrazice răspunsul formulat la întrebarea nr. 13 "*ofertantul va respecta graficul de execuție al proiectantului*".

Referitor la clarificarea nr. 7/14.04....., contestatorul arată că în conformitate cu Hotărârea nr. 907/2016, capitolul Proiect tehnic de execuție, punctul 2.5 se precizează foarte clar faptul că "la elaborarea proiectelor materialele... utilajele tehnologice și echipamentele vor fi definite prin parametri, performanțe și caracteristici. Este interzis a se face referiri sau trimiteri la mărci de fabrică, producători (...)". Prin urmare, contestatorul susține că filtrul de tipul EDW face trimitere către un producător, respectiv EDWARDS în aceasta situație, contrar afirmațiilor autorității contractante.

În ceea ce privește clarificarea nr. 13/15.04....., contestatorul consideră că întrebarea nr. 7 a fost clar formulată, respectiv „vă rugăm

să înlocuiți art. DA09A1 de la poz. 19 cu art. DA13B1 – art. ce reprezintă macadam in grosime de 10 cm”.

În cauză, contestatorul înțelege să depună rețeta normei DA09A1 în conformitate cu indicatoarele de norme de deviz reglementate la nivel național, din care, în opinia sa, se observă că nu există nicio legătură cu stratul de macadam, motiv pentru care a fost solicitat înlocuirea acesteia cu un articol ce reprezintă așternere macadam in grosime de 10 cm.

Dat fiind că răspunsul acesteia a fost NU pe motiv că DA13A1 reprezintă macadam cu grosimea de 8 cm, contestatorul apreciază autoritatea contractanta nu a răspuns la întrebarea adresată, iar răspunsul nu face referire la solicitarea de clarificare.

În opinia contestatorului, exemplul dat mai sus demonstrează faptul că proiectantul a utilizat propriile norme care nu se regăsesc in reglementările naționale, motiv pentru care avea obligația transmiterii extraselor de resurse.

Referitor la clarificarea nr. 8/14.04..... cu privire la documentele de calitate ce se vor prezenta, contestatorul arată că autoritatea a răspuns "Prezentarea calității materialelor se va face conform Fisa de date si conform clarificare nr. 3".

Raportat la acest răspuns, contestatorul menționează că în Fisa de date nu se regăsesc informații referitoare la întrebarea adresată, respectiv se regăsesc următoarele cerințe:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propriu)
2. Listele cu cantitățile de lucrări
3. Extrase de resurse
4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor
5. Prezentarea modului de asigurare a accesului la specialiști necesari
6. Planul de asigurare a Calității
7. Plan de Management de mediu
8. Descrierea calității lucrărilor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor.

De asemenea, contestatorul susține că, așa cum s-a reținut și prin contestație și prin notificare, clarificarea nr. 3 la care face trimitere autoritatea contractanta face referire la documentele ce trebuie depuse si nu așa cum în mod eronat aceasta afirmă ca se vor prezenta documente de calitate pentru toate materialele prevăzute in liste.

În aceste condiții, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă a avea obligația să răspundă criticilor formulate în cadrul Notificării, având în vedere că acestea aveau rolul de a clarifica propriile răspunsuri, astfel încât operatorii economici interesați să poată depune o ofertă ce poate să fie evaluata în mod unitar.

Referitor la solicitarea sale cu privire la publicarea listelor revizuite în conformitate cu clarificările postate, contestatorul o consideră pe deplin justificată, având în vedere ca unele dintre răspunsurile formulate au fost ambigui, neclare, lăsând locul interpretărilor în cadrul procesului de evaluare.

Apreciind că prin neluarea în considerare a celor criticate, autoritatea contractantă a dat dovadă de rea-credință, contestatorul solicită

admiterea contestației sale și remedierea solicitării nr. 4/14.04....., nr. 5/14.04....., răspuns 1, nr. 6/14.04..... întrebarea nr. 1, nr. 7/14.04....., nr. 8/14.04....., nr. 10/14.04..... nr. 11/15.04....., nr. 13/15.04..... în senul celor enunțate, precum și revizuirea listelor de cantități în conformitate cu clarificările publicate.

Prin adresa nr. 1829/12.05....., înregistrată la CMSC sub nr. 18466/12.05....., autoritatea contractantă formulează un răspuns la cele susținute anterior de contestatorul, învederând următoarele:

Referitor la clarificarea nr. 5/14.04....., răspuns 1 – sunt menținute apărările din punctul de vedere

Cu privire la clarificarea nr. 6/14.04..... - sunt menținute apărările din punctul de vedere, cu mențiunea că au fost respectate întocmai dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar ofertanții au obligația respectării dispozițiilor art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește clarificarea nr. 7/14.04.....- sunt menținute apărările din punctul de vedere.

Referitor la clarificarea nr. 8/14.04.....- sunt menținute apărările din punctul de vedere cu mențiunea că au fost respectate întocmai dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, în răspunsul postat pe SEAP și intitulat solicitare clarif. răspuns nr. 3, fiind specificat cum se dorește prezentarea documentelor privind calitatea materialelor folosite la realizarea investiției, în sensul dispozițiilor legale invocate mai sus.

Cu privire la clarificarea nr. 13/14.04..... - sunt menținute apărările din punctul de vedere.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 1835/12.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 18580/12.05....., autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei declarația privind datele de identificare ale ofertanților/terților susținători și subcontractanților, strategia de contractare și clarificările transmise de operatorii economici și răspunsul autorității. De asemenea, face precizarea că procedura a avut termen limită de depunere a ofertelor data de 28.04....., până la care au fost depuse 16 oferte, stadiul evaluării fiind evaluare DUAE, după ce au fost analizate garanțiile de participare ale tuturor ofertanților, așa cum sunt menționați și în declarația privind datele de identificare ale ofertanților.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Contract de lucrări aferent SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE ÎN ....., JUDEȚUL ..... - CONSTRUCȚIE NOUĂ”, cod CPV 45231300-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire

stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, data stabilită pentru depunerea ofertelor fiind 28.04....., ora 15:00.

Împotriva solicitărilor nr. 4/14.04....., nr. 5/14.04....., nr. 6/14.04....., nr. 7/14.04....., nr. 8/14.04....., nr. 10/14.04....., nr. 11/15.04....., nr. 13/15.04....., SC ..... SA a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației sale, a fost respins prin Încheierea nr. .../...../...../.....

Cu titlu preliminar, Consiliul reține că la data de 28.04....., a avut loc depunerea ofertelor, fiind întocmită Declarația privind lista de participanți în cadrul procedurii în cauză nr. 1682/03.05....., conform căreia a fost depus un număr de 16 oferte, printre care și cea a SC ..... SA, contestatorul în prezenta cauză.

Pe fond, Consiliul are în vedere că SC ..... SA aduce critici legate de o serie de clarificări făcute de autoritatea contractantă la documentația de atribuire, aceste clarificări constituind, de fapt, răspunsuri la întrebările adresate de operatorii economici interesați.

Astfel, contestatorul consideră că:

1.prin clarificarea nr. 4/14.04....., răspunsul nr. 1, se modifică în totalitate o listă de cantități privind căminele de branșament, iar prin răspunsul nr. 2, autoritatea contractantă pune la dispoziția operatorilor econiomici informații noi privind apometrele, fapt ce ar conduce, în opinia sa, la necesitatea prelungirii termenului limită de depunere a ofertelor;

2. în ceea ce privește clarificarea nr. 5/14.04....., răspunsul nr. 1, contestatorul consideră că aceasta creează neclarități privind rețetele normelor ce vor fi utilizate în cadrul procedurii, acestea fiind în contradicție cu informațiile deja publicate în acest sens;

3. prin punctele nr. 10,11, 14 și 15 din clarificarea nr. 6/14.04....., autoritatea contractantă a modificat cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, deoarece solicită prezentarea graficului Gantt pe luni calendaristice, ofertanții trebuie să –și prezinte propriul algoritm de calcul, iar programul de execuție trebuie exprimat în zile calendaristice, fiind încălcate astfel prevederile legale în vigoare; similar, și în situația de la răspunsul nr. 4 din clarificarea nr. 10/14.04.....;

4. prin clarificarea nr. 7/14.04....., răspunsul nr. 1, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a postat în SEAP toate documentele necesare pentru pregătirea ofertelor și, prin răspunsul nr. 2, aceasta a publicat caracteristici tehnice care ar conduce, după părerea sa, la furnizorul filtrului EDW CR – CO 707, fapt interzis de legislația în vigoare;

5. prin clarificarea nr. 8/14.04....., autoritatea contractantă indică, la punctul 1, un anume tip de stație IFAS, ce ar aparține unui producător, iar prin răspunsul nr. 2, un anume tip de rezervor de apă iar prin răspunsul nr. 12, autoritatea nu a prezentat clar toate materialele pentru care trebuie prezentate documente de calitate;

6. prin clarificarea nr. 11/15.04....., răspunsul nr. 4, contestatorul consideră că autoritatea nu a răspuns concludent, deoarece nu a prezentat clar tipul de inel de beton și a indicat caracteristici aparținând unui anume producător;

7. în răspunsul nr. 7 din clarificarea nr. 13/15.04....., nu s-a răspuns la întrebarea adresată de operatorul economic.

Pentru toate aceste motive, mai sus enumerate, S.C. ..... S.A. solicită remedierea clarificărilor emise de autoriatea contractantă, în sensul celor enunțate în cuprinsul contestației.

Astfel, din verificarea documentelor aflate la dosar, prin prisma susținerilor părților și a documentelor aflate în vigoare, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

1.Se reține că, prin clarificarea nr. 4/14.04....., pct. 1, autoritatea contractantă a precizat faptul că, în ceea ce privește devizul „Cămine de branșament – apometre 645 buc.”, a constatat o eroare de tehnoredactare, motiv pentru care a adăugat următoarele:

-articolul 20 – montarea țevii din material plastic, cu diametrul de 25 mm și

-articolul 20.1, tub apă PEHD, PN 6Dn 25 mm.

De asemenea, aceasta a modificat și următoarele articole de deviz, după cum urmează:

-art. 2 TSA07C1 – săpătură manuală de pământ în spații limitate – de la cantitatea de 9,29 mc la cantitatea de 3.494,09 mc,

- art. 11 TSD01C1 – împrăștierea cu lopata pământ afînat strat uniform 10-30 cm, din cantitatea de 1.548 mc în cantitatea de 5.032,80 mc;

- art. 12 – TSD04C1 – compactare cu maiul de mînă a umpluturilor, din cantitatea de 1.548 mc, în cantitatea de 5.032,80 mc;

- art. 14 – TRA01A25, transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 25 km, din cantitatea de 2.218,25 tone, în cantitatea de 2.298,35 tone.

Deși se constată că, în cazul articolelor 2, 11 și 12, diferențe consistente în ceea ce privește cantitățile stabilite prin clarificare, față de cele precizate inițial, totuși, acestea nu reprezintă, însumat, un procent semnificativ prin raportare la valoarea estimată a contractului, de 10.430.724, 41 lei, fără TVA.

Pe de altă parte, modificarea, din cauza erorii de tehnoredactare, în cazul art. 14, este de doar 80 de tone, adică o diferență derizorie, ce nu are cum să influențeze modul de prezentare a ofertei de către operatorii economici, mai ales că utilizarea tehnologiilor de execuție rămâne aceiași.

De asemenea, adăugarea articolelor 20 și 20.1 reprezintă, în opinia Consiliului, tot o corectare a informațiilor precizate inițial în documentație (mai ales că autoritatea recunoaște că a comis o eroare de tehnoredactare), și în niciun caz nu poate fi considerată o modificare substanțială, așa cum susține contestatorul.

Astfel, per total, Consiliul apreciază că, sub acest aspect, critica formulată de către contestator este neîntemeiată, deoarece, în primul rând, autoritatea a decalat termenul limită de depunere a ofertelor din 20.04....., pentru data de 28.04..... (dată la care însuși contestatorul a depus ofertă), iar în al doilea rând, diferențele dintre cantitățile inițiale din listele de cantități și cele rectificate ulterior, nu pot influența, în opinia Consiliului, modul de prezentare a ofertelor de către operatorii economici.

La pct. 2 din clarificarea menționată, la întrebarea *„vă rugăm să ne transmiteți caracteristicile contorului de apă, 645 buc., care se montează în căminele apometru”,* autoritatea contractantă a răspuns astfel: *„caracteristicile contorului de apă pentru branșamente: contor umed, multijet, apă rece, Q =4,0 mc/h, DN20, racord ¾”.*

Într-adevăr, după cum susține contestatorul, există potrivit legi, obligația entităților de a publica documentația de atribuire conținând informații complete legate de caracteristicile tehnice ale tuturor echipamentelor.

Dar, de asemenea, se constată și faptul că autoritatea ....., a dat curs în întregime solicitării de clarificare ce viza însușirile de natură tehnică ale apometrelor ce vor fi utilizate în cadrul contractului, menționând care sunt acestea și publicându-le în SEAP, în conținutul clarificării sus menționate.

Critica formulată de contestator, privind faptul că acest aspect ar avea o influență considerabilă în ce privește depunerea ofertei nu este susținută, cu atât mai mult cu cât termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 28.04....., dată la care chiar SC ..... SA a depus ofertă (a se vedea declarația nr. 1682/03.05.....).

2. În ceea ce privește clarificarea nr. 5/14.04....., pct. 1, se reține că la solicitarea unui operator economic vizând resursele aferente listelor de cantități, autoritatea contractantă a răspuns că acestea nu sunt puse la dispoziție de către proiectant și că fiecare operator economic va cota propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice și caietele de sarcini.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată critica contestatorului privind faptul că răspunsul formulat de ..... la această întrebare ar crea confuzie și neclaritate în rândul operatorilor economici interesați.

Dimpotrivă, cele precizate de autoritatea contractantă sunt de natură să clarifice modul de cotare a consumurilor de resurse, adică „fiecare operator economic va cota propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție, cu condiția respectării

cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice și caietele de sarcini", și această critică urmează a fi respinsă ca nefondată.

3. Se reține că la cap. IV- Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: *„d) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice..., la nivel de categorie de lucrări (deviz) care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților (...) în special: e) justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări"* iar, în caietul de sarcini, sunt detaliate cele prezentate în fișa de date, respectiv, la punctul 1, litera c, se solicită prezentarea managementului resurselor alocate pe timpul execuției lucrărilor pe fiecare activitate în parte.

Ulterior, prin pct. 10 din clarificarea nr. 6/14.04....., autoritatea contractantă a precizat: „Graficul Gantt se va prezenta pe luni calendaristice, iar încărcările pe resurse se vor prezenta la nivel de zi".

După cum se poate constata, prin răspunsul la clarificare, autoritatea contractantă nu face altceva decît să reia și să explice, mai pe larg, cerințele formulate inițial atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini, nefiind sesizată vreo modificare în acest sens, fapt susținut în mod eronat de contestator.

Se reține că, la punctul 11 din aceiași adresă de clarificare, s-a specificat că potențialii ofertanți își vor prezenta propriul algoritm de calcul pentru duratele activităților, iar la punctul 14 a confirmat că elementul principal al programului de execuție este termenul/durata de execuție.

În ceea ce privește răspunsul nr. 15 din clarificarea menționată, Consiliul apreciază ca fiind relevant, în soluționare, argumentul autorității din punctul de vedere potrivit căruia în graficul Gantt, zilele sunt setate de către operator, softul având posibilitatea de a seta programul de lucru (număr de ore/zi și declararea zilelor nelucrătoare cu sâmbete, duminici și sărbători legale), criticile contestatorului sub acest aspect fiind neântemeiate.

4. Se reține că la solicitarea formulată de un operator economic, vizând publicarea unor caracteristici tehnice aferente filtrului pentru dedurizare EDW CR 707, din cadrul stației de tratare, prin clarificarea nr. 7/14.04....., autoritatea contractantă a răspuns precizînd care sunt specificațiile tehnice pentru echipamentul menționat, și astfel a dat curs întrebării formulate de operatorul economic interesat.

Consiliul nu poate reține, în soluționare, ca întemeiată, critica contestatorului vizând indicarea unui anume producător, întrucât pe de o parte, nu aduce niciun argument concret în acest sens (o simplă supoziție nefiind suficientă) iar, pe de altă parte, nu sunt sesizate date de natură tehnică ori informații care să conducă la un singur producător, EDW CR 707 fiind de fapt un model de filtru, produs de mai multe firme de profil.

Prin urmare, critica contestatorului în acest sens nu este sustenabilă.

5. Referitor la faptul că, prin clarificarea nr. 8/14.04....., autoritatea contractantă indică la punctele 1 și 2 un anume tip de stație IFAS și un rezervor de apă al unui anume producător, Consiliul apreciază că, similar situației de la punctul precedent, autoritatea contractantă, în răspunsurile date, nu a făcut altceva decât să atragă atenția operatorilor economici cu privire la „respectarea soluției tehnice proiectate și aprobate, conform proiectului tehnic întocmit ", atât în ceea ce privește stația de epurare cât și în ce privește rezervorul de apă.

Astfel, nu va fi reținută în soluționare alegația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi încălcat legislația în vigoare prin conținutul răspunsurilor date, aceasta fiind nefondată.

În ceea ce privește punctul nr. 12 din clarificarea nr. 8/14.04....., se reține că răspunsul autorității contractante, la întrebarea legată de prezentarea documentelor de calitate pentru principalele materiale, face trimitere la o clarificare anterioară, respectiv nr. 3 publicată în SEAP în 14.04....., unde se preciza: „In cazul in care ofertantul este direct producator, acesta trebuie sa prezinte „Certificate de conformitate" sau "Certificate pentru controlul productiei in fabrica, emise de organisme de certificare abilitate, in copie conform cu originalul. In cazul in care ofertantul cumpara de la terti furnizori, acesta trebuie sa prezinte "Certificate pentru controlul productiei in fabrica", emise de organisme de certificare abilitate, emise de organisme de certificare abilitate, in copie conform cu originalul".

Prin urmare, deoarece în clarificarea nr. 3/14.04..... erau precizate ce tipuri de certificate trebuie prezentate de ofertanți pentru principalele materiale, Consiliul apreciază că au fost furnizate informațiile solicitate prin întrebarea nr. 12 din clarificarea nr. 8/14.04..... iar contestatorul nu poate susține că ar fi suferit, astfel, vreun prejudiciu.

Pentru motivele arătate mai sus, și aceste critici formulate de SC ..... SA vor fi respinse ca nefondate.

6. Se reține că la întrebarea ce intră în componența căminelor pentru canalizarea menajeră, prin pct. 4 din clarificarea nr. 11/15.04....., s-a precizat că acesta este „inel de beton tip TEGRA 600".

Astfel, autoritatea contractantă a precizat care este denumirea corectă a acestui dispozitiv, așa cum de altfel i se solicitase, și nu se poate considera că a indicat un anume producător, *„inelul de beton tip TEGRA 600"* fiind un model utilizat în domeniu, de firmele de profil și în niciu caz nu conduce către un anume producător și, mai mult, contestatorul nu aduce niciun argument și nu furnizează nicio informație sau indicație din care să rezulte că ar fi vorba despre un anume producător.

7. La pct. 7 din clarificarea nr. 13/15.04....., un operator economic a solicitat clarificări privind devizele la rețeaua de canalizare menajeră, cu diametrele de 200 mm, 250 mm și 315 mm, mai precis dorește înlocuirea unor articole de deviz pentru macadamul de 10 cm, iar

autoritatea contractantă răspunde negativ, refuzând înlocuirea și cerând respectarea caracteristicilor din documentația de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că este neîntemeiată critica contestatorului vizând faptul că nu s-a răspuns la întrebarea adresată.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a răspuns cu bună credință și în mod detaliat la întrebările adresate de operatorii economici privind conținutul documentației de atribuire, argumentele aduse de SC ..... SA în contestația nefiind suficient de convingătoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, repinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	.....	**.....**

.....