Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în .... unde se vor comunica actele de procedură, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în .... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord- cadru de având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

„-anularea deciziei de respingere a ofertei subscrisei ..., ca inacceptabilă și ca neconformă, anularea comunicării de respingere a ofertei subscrisei emisă de ..., Serviciul achiziții sub nr. ... și a oricăror acte subsecvente acesteia;

- continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea și declararea ofertei ... ca admisibilă și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 și

neconformă, raportat la prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Contestatorul arată că decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă este nelegală, deoarece, în raport de considerentele Deciziei CNSC nr. ..., cerința 1 din Secțiunea III.2.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința 2 din Secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției și de documentele pe care le-a prezentate, respectiv Certificatul constatator nr. ..... și ca a dovedit această autorizare, de unde rezultă, în mod clar, că pentru executarea, respectiv îndeplinirea obligațiilor contractuale de asigurare, nu este necesar ca ofertantul să aibă calitatea de societate de asigurări.

De asemenea, afirmă că aceleași motive de nelegalitate se reține și în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei sale raportat la cele invocate de autoritatea contractantă, respectiv: *„deoarece oferta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, respectiv nu are capacitatea de asigurare a riscurilor ce fac obiectul contractului, ... fiind autorizată să funcționeze ca BROKER DE ASIGURARE, respectiv persoană juridică română, autorizată în condițiile prevăzute de Legea nr. 32/2000 cu modificările și completările ulterioare, care negociază pentru clienții săi, persoane fizice sau juridice, asigurați ori potențiali asigurați, încheierea contractelor de asigurare sau de reasigurare și acordă asistență înainte și pe durata derulării contractelor, ori în legătură cu regularizarea daunelor, după caz, și nu ca societate de asigurări*".

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului, respectiv ....

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, precum și ale Legii nr. 32/2000.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresele nr. ...., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Organizatoarea procedurii învederează că ... aplică Decizia CNSC nr. ..... în mod trunchiat și nu ține cont, în totalitate, de motivarea acesteia, care indică, în mod clar, faptul că ofertanții pot depune oferta individual "*dacă fac dovada deținerii unei autorizații de funcționare emisă de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor (CSA), în ceea ce privește clasa de asigurări ofertată*".

De asemenea, arată că, ținând cont de cerința 1 din Secțiunea III.2.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, de cerința 2 din Secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției și de documentele prezentate de contestatoare, respectiv Certificatul constatator ...., a constatat, pe de o parte, faptul că autoarea contestației nu este autorizată să funcționeze ca societate de asigurări, iar, pe de altă parte, faptul că nu deține clasa de asigurare oferită, sens în care, nu a făcut dovada capacității sale de exercitare a activității profesionale.

Totodată, susține că, potrivit prevederilor art. 2, Pct. 8 și 11 din Legea nr. 32/2000, obiectul de activitate al lui ... - intermediar în asigurări, constă doar în intermedierea serviciilor de asigurare și nu în prestarea de servicii de asigurare și învederează că, referitor la clasa de asigurări, contestatoarea nu a depus documente din care să rezulte că este autorizat să practice servicii de asigurări pentru clasa de asigurări ofertată. ... a declarat, în DUAE, că este ofertant unic, fără a menționa niciun subcontractant/terț susținător care să dețină clasa de asigurare și care să presteze serviciile în locul ofertantului, astfel încât cerința de calificare să fi fost îndeplinită de ofertant, prin subcontractantul/ții nominalizați.

Entitatea contractantă menționează că oferta ... a fost considerată neconformă raportat la prevederile art.228 alin.(5) din Legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale, coroborat cu art. 143 alin.3 lit. a) din HG 394/2016, deoarece aceasta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, respectiv nu are capacitatea de asigurare a riscurilor ce fac obiectul contractului, fiind autorizată să funcționeze ca BROKER DE ASIGURARE, respectiv persoană juridică română, autorizată în condițiile prevăzute de Legea nr. 32/2000 cu modificările și completările ulterioare, care negociază pentru clienții săi, persoane fizice sau juridice, asigurați ori potențiali asigurați, încheierea contractelor de asigurare sau de reasigurare și acordă asistență înainte și pe durata derulării contractelor, ori în legătură cu regularizarea daunelor, după caz, și nu ca societate de asigurări.

Cu privire la asigurarea riscurilor de către ... - intermediar în asigurări, entitatea afirmă că, în caz de despăgubire, acestea sunt preluate de către o terță persoană. Intermediarul în asigurări pentru a îndeplini și aceste obligații contractuale, se bazează în executarea contractului, pe capacitățile unor terțe persoane, care preiau aceste riscuri. Aceste capacitați sunt netransferabile.

Astfel, ... subliniază că ofertantului îi revenea sarcina de a demonstra că dispune efectiv de mijloacele și resursele acestor entități, care sunt necesare pentru executarea contractului și precizează că serviciile de asigurare nu constau doar în a semna polițe RCA, ci și de a avea capacitatea de a presta servicii de asigurare ce constau, printre altele, și în preluarea riscurilor, astfel încât, contractul de achiziție sectorială să poată fi îndeplinit în mod corespunzător.

În susținerea afirmațiilor sale, entitatea contractantă invocă jurisprudența Consiliului, respectiv ....

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, precum și ale HG nr. 394/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii unui acord- cadru de având ca obiect „...”, cod CPV .... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul

de participare nr. ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Cu ocazia vizualizării ofertelor a fost întocmit procesul-verbal nr. .....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. ..., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, ... a depus contestaţie, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Verificând legalitatea deciziei entității contractante de a respinge oferta ..., Consiliul reține că aceasta este întemeiată pe două aspecte, respectiv:

- Inacceptabilitatea acesteia < *în temeiul prevederilor art. 228 alin. (4) din Legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale coroborat cu art. 143 alin.(2) lit. b) din HG 394/2016, nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv:*

- Raportat la

Cerința 1 din Secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date prin care s-a solicitat ca "Ofertanții/ofertanții asociați trebuie să prezinte dovada din care rezultă o formă de înregistrare ca persoană juridică sau de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din România sau din țara în care este stabilit, după caz, și că are dreptul legal de a presta serviciile ce formează obiectul procedurii de atribuire."

și

Cerința 2 din Secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date prin care s-a solicitat ca "Ofertanții/ofertanții asociați trebuie să prezinte dovada din care rezultă o formă de înregistrare ca persoana juridică sau de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din România sau din țara în care este stabilit, după caz, și că are dreptul legal de a presta serviciile ce formează obiectul procedurii de atribuire, respectiv să dețină Autorizația de funcționare emisă de ...

din documentele prezentate, respectiv ...., condiție esențială pentru executarea, respectiv îndeplinirea obligațiilor contractuale de asigurare, asigurare ce trebuie îndeplinita de câștigătorul licitației. (...)

... nu a prezentat documente din care să reiasă că acesta a încheiat acorduri de subcontractare cu societăți de asigurare - reasigurare care dețin clasa de asigurări ofertată de către ...>.

- neconformitatea ei <*raportat prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, coroborat cu art.143 alin.3 lit. a) din HG 394/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv nu are capacitatea de asigurare a riscurilor ce fac obiectul contractului. ... fiind autorizata să funcționeze ca BROKER DE ASIGURARE, respectiv persoană juridică romană, autorizată în condițiile prevăzute de Legea 32/2000 cu modificările si completările ulterioare, care negociază pentru clienții săi, persoane fizice sau juridice,*

asigurați ori potențiali asigurați, încheierea contractelor de asigurare sau de reasigurare și acordă asistență înainte și pe durata derulării contractelor ori în legătură cu regularizarea daunelor, după caz, și nu ca societate de asigurări.>

Din informațiile comunicate prin adresa nr. ..., se constată că decizia entității contractante a avut în vedere, pe de o parte, faptul că societatea contestatoare nu are dreptul de a presta serviciile ce formează obiectul procedurii de atribuire, deoarece nu a prezentat Autorizația de funcționare emisă de .... pentru clasa de asigurări ofertată și nu este autorizată să funcționeze ca societate de asigurări, și nici nu a prezentat documente din care să reiasă că acesta a încheiat acorduri de subcontractare cu societăți de asigurare - reasigurare care dețin clasa de asigurări ce necesita a fi ofertată, iar, pe de altă parte, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv nu are capacitatea de asigurare a riscurilor ce fac obiectul contractului, ca urmare a faptul că nu este o societate de asigurări.

Față de dreptul ... de a presta serviciile ce formează obiectul procedurii de atribuire, Consiliul constată că posibilitatea societăților autorizate să funcționeze ca broker de asigurare de a participa la procedură cu ofertă individuală, fără asociați/subcontractanți/terți susținători, a fost tranșată prin decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă, prin nerecurare, emisă în cadrul prezentei proceduri de achiziție sectorială, prin care a fost soluționată contestația, având ca obiect *„obligarea entității contractante la modificarea prevederilor documentației de atribuire, încât să permită participarea, în calitate de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, a brokerilor de asigurare autorizați în conformitate cu prevederile legale în vigoare, prin modificarea și completarea prevederilor fișei de date a achiziției, în ceea ce privește prevederile Cerinței nr. 2 din Secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*”, formulată de același operator economic împotriva documentației de atribuire.

Se reține, totodată, că motivele care au condus la soluția dată de Consiliu, prin decizia sa antemenționată, s-au raportat la faptul că nu este necesară modificarea cerinței nr. 2 din Secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, modificare solicitată de ... prin demersul său de contestare, astfel încât Consiliul a respins critica formulată de contestator, concluzionând faptul că cerința 2, astfel cum este prevăzută în anunțul de participare, este clară și acoperitoare, permițând participarea individuală a brokerului, dacă acesta prezintă autorizația de funcționare, emisă de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor.

Astfel, relevante în soluționare sunt reținute următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. ...:

....

Stabilindu-se, potrivit considerentelor deciziei anterioare, că brokerul de asigurare are dreptul să încheie, singur, contractele de asigurare sau de reasigurare și să emită documentele de asigurare sau de reasigurare,

Consiliul constată nelegalitatea respingerii ofertei ... pe motiv că nu este autorizată să funcționeze ca societate de asigurări.

În același sens, se reține totodată că, în analizarea caracterului restrictiv al cerinței 2, Consiliul a constatat anterior, din documentele depuse la dosarul cauzei respective, că, în conformitate cu prevederile anunțului de participare, această cerință poate fi îndeplinită prin prezentarea unei autorizații de funcționare emisă fie de ASF, în temeiul Legii nr. 237/2015, fie de CSA, conform Legii nr. 32/2000, concluzionând că *„referirea la Norma nr. 20/2016, aceasta se aplică societăților de asigurare și reasigurare (conform art. 1 din normă, prin care s-au stabilit regulile aferente Legii nr. 237/2015). Astfel, o societate de asigurare și reasigurare trebuie să prezinte autorizația ASF, emisă conform Legii nr. 237/2015 și a Normei nr. 20/2016, iar brokerul să dețină o autorizație CSA, conform Legii nr. 32/2000”.*

Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (1) și (10) din Legea nr. 32/2000:

(1) O persoană juridică poate desfășura activitate de intermediere în asigurări și/sau în reasigurări, în calitate de broker de asigurare și/sau de reasigurare, dacă are o autorizație din partea Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor.

(10) Brokerii de asigurare și/sau de reasigurare, sub condiția împuternicirii primite din partea asigurătorilor și/sau reasigurătorilor, au dreptul să colecteze primele, să plătească despăgubirile în numele acestora, în moneda prevăzută în contractul de asigurare sau de reasigurare, după caz, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, și să emită documentele de asigurare sau de reasigurare în numele asigurătorului sau reasigurătorului, după caz.

În conformitate cu prevederile Normei nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2015:

Art. 3. - Persoanele juridice române care solicită obţinerea autorizaţiei de funcţionare ca broker de asigurare şi/sau de reasigurare vor depune la Autoritatea de Supraveghere Financiară următoarele documente:

a) cerere standard de obţinere a autorizaţiei de funcţionare, în forma prezentată în anexa nr. 1, care să fie însoțită de un opis al documentelor existente în dosarul de autorizare. Documentaţia se va depune într-un singur exemplar, îndosariată și paginată;

b) copii ale documentelor care atestă constituirea societății: 1. actul constitutiv cu data certă dobândită prin depunerea la Oficiul Registrului Comerțului (ORC), în care obiectul de activitate este definit conform art. 2 alin. (1) lit. d); 2. certificatul de înregistrare emis de ORC; 3. certificatul constatator care să cuprindă toate datele de identificare a societății;

c) copia documentului de plată şi cea a extrasului de cont care să ateste aportul integral în numerar la capitalul social al tuturor asociaților/acționarilor, existența capitalului social vărsat integral în numerar, la data înregistrării acestuia la ORC;

d) structura organizatorică, regulamentul de organizare şi funcţionare, cu precizarea distinctă a răspunderilor şi limitelor de competenţă pentru conducătorii executivi şi administratorii din cadrul brokerului de asigurare şi/sau de reasigurare;

e) copia documentului care atestă plata taxei de autorizare în contul Autorității de Supraveghere Financiară;

f) copie de pe contractul de asigurare de răspundere civilă profesională, cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c), şi dovada privind plata primei de asigurare (integrală sau a ratelor);

g) copia contractului de închiriere sau de comodat ori a actului de proprietate al sediului social înregistrat la administrația financiară teritorială, după caz;

h) documentele prevăzute la art. 4, 5 și 6.

Având în vedere conținutul cererii standard privind autorizarea ca broker de asigurare si/sau reasigurare regăsită în Anexa nr. 1 a Normei nr. 9/2015, se constată că aceasta nu face referire la faptul că, în solicitarea de obținere a autorizării ca broker, este necesară indicarea claselor de asigurare față de care să fie emisă autorizarea, drept care, atât timp cât aceștia dețin o autorizare de funcționare emisă de organismele acreditate conform dispozițiilor legale în vigoare, rezultă că au dreptul legal de a presta serviciile ce formează obiectul procedurii de atribuire.

În continuare, raportat la dispozițiile Normei nr. 20/2016 privind autorizarea și monitorizarea societăților de asigurare și reasigurare, Consiliul constată că, în cazul societăților de asigurare și reasigurare, spre deosebire de condițiile autorizării intermediarilor în asigurări şi reasigurări, conform anexei nr. 2, a acestor norme, cererea pentru acordarea autorizaţiei de funcţionare, cuprinde inclusiv Clasele de asigurări sau riscurile pentru care se solicită autorizaţie (conform anexei nr. 1 la Legea nr. 237/2015). Mai mult, potrivit art. 6 din Norme, Decizia de autorizare de funcţionare emisă de A.S.F. este însoţită de o anexă care include inclusiv activitatea de asigurare autorizată.

În concluzie, din coroborarea textelor de lege anterior evocate, se constată faptul că, în cuprinsul autorizațiilor de funcționare, emise de ASF/CSA, informațiile referitoare la clasele de asigurări se regăsesc doar în cele emise societăților de asigurare și reasigurare, pentru intermedierea în asigurări și/sau în reasigurări, în calitate de broker de asigurare și/sau de reasigurare, fiind suficientă doar deținerea unei autorizații din partea Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, cum statuează și dispozițiile art. 35 alin. (1) Legea nr. 32/2000, care nu condiționează calitatea persoanelor juridice de broker de asigurare și/sau de reasigurare pentru o anumită clasa de asigurări, de existența unei autorizații din partea Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor pentru clasa respectivă.

De altfel, având în vedere prevederile art. 35 alin. (10) din același act normativ, singura condiționare a dreptului de colectare a primelor, plății despăgubirilor în numele asiguratorilor și/sau reasigurătorilor, sau de emitere a documentelor de asigurare sau de reasigurare în numele asigurătorului sau reasigurătorului, după caz, este dată de existența

împuternicirii primite de brokerii de asigurare și/sau de reasigurare din partea asigurătorilor și/sau reasigurătorilor.

Având în vedere calitatea de intermediar a brokerului, autorizat să funcționeze potrivit legii, rezultă că acesta are dreptul, în condițiile anterior expuse, să intermedieze produsele unei societății de asigurare și reasigurare din partea căreia a primit împuternicire, aceasta din urmă fiind condiționată de oferirea unor produse autorizate pe clase de asigurări.

În speța dedusă judecății, atât din materialul probator, cât și din susținerile părților, se constată că autoarea contestației a depus, în oferta sa, certificatul constatator nr. ...., din care reiese faptul că ... este autorizată de CSA să funcționeze ca broker de asigurare.

De asemenea, având în vedere cele anterior expuse, precum și considerentele deciziei CNSC nr. ..., Consiliul apreciază netemeinice afirmațiile entității contractante conform cărora, pentru executarea, respectiv îndeplinirea obligațiilor contractuale de asigurare este necesar ca ofertanții să fie societăți de asigurări sau să facă dovada că au încheiat acorduri de subcontractare cu astfel de societăți.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertanta contestatoarea era ținută să prezinte, pentru demonstrarea capacității sale profesionale, autorizația de funcționare emisă de CSA, în condițiile legii incidente intermediarilor în asigurări, pentru demonstrarea capacității sale profesionale.

Referitor la clasele de asigurare, atât timp cât contestatoarea a demonstrat că are calitatea de broker de asigurare și/sau de reasigurare prin deținerea autorizației din partea Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, Consiliul apreciază că o respingere a ofertei este nelegală anterior clarificării acestei situații, comisia de evaluare având obligația de a solicita ofertantei, conform dispozițiilor art. 140 din HG nr. 394/2016:

"(1) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul *şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum trei zile lucrătoare.*

(2) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită la nivel de zile lucrătoare şi în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare."

Văzând că din actele dosarului și din susținerile părților nu rezultă că entitatea contractantă ar fi efectuat vreun demers de clarificare a ofertei prezentată de ... cu privire la posibilitatea de intermediere a asigurărilor RCA, Consiliul stabilește că, în fapt, evaluarea acestei oferte nu s-a realizat pe deplin, prin exercitarea tuturor drepturilor și îndeplinirea tuturor obligațiilor pe care legea le are în vedere atât în ceea ce privește entitatea contractantă, cât și în ceea ce privește ofertantul.

Este de notorietate faptul ca evaluarea unei oferte este un proces complex și serios, în care entitatea contractantă este chemată să obțină de la ofertant toate informațiile care să o conducă la concluzia că oferta acestuia este în măsură să îi satisfacă nevoia de achiziție. În consecință, cu responsabilitatea reclamată de întreaga reglementare în domeniul achizițiilor sectoriale, entitatea contractantă trebuie să verifice oferta primită și, eventual, clarificările pe care autorul acesteia le aduce la solicitarea sa, și prin verificarea incidenței în speță a situațiilor de excepție, reglementate expres prin textele art. 140 și art. 141 din HG nr. 394/2016.

Astfel, Consiliul observă că, în documentele achiziției, nu se regăsesc observații care să îl conducă la concluzia că evaluarea ofertei ... este completă și din acest punct de vedere, astfel încât să existe certitudinea legalității deciziei luate în consecință.

În examinarea legalității deciziei atacate, Consiliul constată că trebuie verificat și dacă o astfel de decizie este luată după ce, atât entitatea contractantă, cât și ofertantul au parcurs toate etapele și au utilizat toate instrumentele pe care legiuitorul le-a prevăzut ca fiind posibile. Este, de asemenea, prea bine știut faptul că decizia de respingere a unei oferte trebuie luată pe baza tuturor informațiilor pe care entitatea contractantă le poate obține de la ofertantul său, în acest sens legiuitorul instituind regula clarificării ofertei, reglementată pe larg prin dispozițiile art. 140-141 din HG nr. 394/2016.

Concluzionând, Consiliul stabilește, pe de o parte, că entitatea contractantă nu a realizat o evaluare a ofertei în condițiile și limitele la care legea o obligă, iar pe de altă parte că o astfel de activitate este necesar a se raporta la întreaga reglementare legală a instituției clarificării ofertei.

În situația de fapt și de drept expusă, Consiliul reține nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei ..., așa cum a fost comunicată acesteia prin adresa nr. ..., precum și caracterul fondat al contestației acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ..., și să anuleze actele entității contractante privind decizia de respingere a ofertei ... și pe cele subsecvente acestora.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante la stabilirea admisibilității ofertei sale, deoarece stabilirea ofertelor admisibile, reprezintă atribuția comisiei de evaluare din cadrul entității contractante, potrivit art. 133 alin. (1) lit. k) din HG nr. 394/2016, Consiliul fiind competent să verifice legalitatea și temeinicia actelor entității

contractante emise în procedura de achiziție sectoriala și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează actele entității contractante privind decizia de respingere a ofertei ... și pe cele subsecvente acestora.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei deciizii, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante la stabilirea conformității ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

...