



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 112/26.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19529/27.03.2025, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... — administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1799/24.03.2025, emisă de ORAȘUL ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «*Servicii de catering pentru elevii liceului teoretic „...” ... județul ... în cadrul programului național „masă sănătoasă 2025”*», s-a solicitat: anularea adresei privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri cu respectarea prevederilor legale incidente și a regulilor/cerințelor stabilite prin documentele achiziției.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22939/08.04.2025, completată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23382/09.04.2025, SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară în cauza care formează obiectul dosarului nr. .../.../2025, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nedovedită.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea arată că, urmare a evaluării ofertelor, SC ... SRL s-a clasat pe locul 3 și, ca urmare a solicitării de acces la doarul achiziției, a avut acces doar la procesele verbale și la oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 1.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul 2, i s-a transmis verbal că aceasta este confidențială, astfel că aceasta nu a fost pusă la dispoziție. Oferta declarată câștigătoare este oferta depusă de SC ... SRL, în valoare de 1.441.468 lei.

Contestatoarea susține că pe parcursul evaluării ofertelor i-au fost solicitate clarificări cu privire la acoperirea transportului livrării în termenele/orele la toate locațiile de livrare (structurile unității de învățământ beneficiare) în condițiile în care prin oferta depusă a transmis documente/autorizații sanitare-veterinare pentru siguranța alimentelor pentru un număr de 6 mijloace auto speciale care vor fi mobilizate în distribuirea hranei.

Aceasta susține că din analiza documentelor depuse de către ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, reiese că acesta a declarat și a transmis documente pentru 2 mijloace auto speciale de transport, cu o capacitate de 2,185 to, respectiv 2,33 to.

Astfel, contestatoarea susține că în răspunsul la solicitarea de clarificări, cu luarea în considerare a faptului că hrana trebuie distribuită până la ora 9.50 în 8 locații diferite, respectiv până la ora 10.30 în alte 2 locații diferite (10 locații diferite în total), pentru un număr de 965 preșcolari și elevi, a precizat următoarele:

- într-un mijloc de transport special autorizat cu o capacitate de 0,8 To intră maxim 8 cutii (adică 50 de porții într-o cutie) = 400 de meniuri, cu excepția fructului/desert;

- într-un mijloc de transport special autorizat cu o capacitate de 3,5 To, intră maxim 30 de cutii — 1.500 To, fără a include desertul încă 4 cutii + pâine, tacâmurile de unică folosință;

- pe lângă cele de mai sus, un calcul pentru celelalte produse care trebuie livrate cu mijloacele de transport este după cum urmează: 5 pâini la 50 de porții, 50 de pâini la 500 de porții, 100 de pâini la 1.000 de porții — ceea ce necesită alt spațiu de transport,

- 1.000 de mere: 1 cutie = 100 de mere, 100 cutii = 1.000 de mere, ceea ce necesită alt spațiu de transport, separat de cel cu care se transportă hrana, fructele neavând voie să intre în contact cu masa caldă în timpul transportului.

În opinia contestatoarei, este practic imposibil de realizat distribuirea hranei în termenele solicitate cu încadrarea în toate cele 10 locații indicate de autoritatea contractantă cu cele 2 mijloace auto declarate în oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, mai ales că acestea se pot defecta.

Mai mult, prin oferta depusă SC ... SRL a declarat că transportul rezultat ca urmare a furnizării suportului alimentar nu va fi realizat cu aceleași mijloace auto speciale cu care a fost transportată masa caldă, ceea ce este eronat sau fals, având în vedere că cele 2 mijloace de transport mobilizate nu au capacitatea de a acoperi nici măcar distribuirea mesei zilnice, nicidecum transportul deșeurilor rezultate.

Drept urmare, apreciază că analiza ofertei depuse pe care a realizat-o comisia de evaluare a fost superficială, respectiv a omis că ofertantul declarat câștigător nu are capacitatea tehnică de a presta serviciile de catering cu respectarea normelor minime de igienă (transportă deșeurile rezultate cu cele 2 cu care transportă hrana caldă), respectiv este în imposibilitatea de a se încadra în termenul stabilit pentru distribuirea hranei în toate cele 10 locații indicate de autoritatea contractantă, astfel că oferta trebuia respinsă din acest punct de vedere.

Așadar, în evaluarea analizei ofertei clasată pe locul 1, comisia de evaluare a făcut o analiză superficială și nu a respectat propriile cerințe din caietul de sarcini, respectiv să declare admisibilă și câștigătoare o ofertă care nu a prezentat fișe de aptitudini pentru persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare, ceea ce este contrar propriilor cerințe și prevederilor H.G. nr. 23/28.01.2025 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2025 care prevede această obligație.

În ceea ce privește oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 2 - SC ... SRL, contestatoarea reiterează că aceasta nu i-a fost pusă la dispoziție pe motiv că a fost declarată confidențială în totalitate, fiind protejată de un drept de proprietate intelectuală, motiv pentru care consideră că i-a fost îngrădit accesul la oferta depusă, fără a fi luate în considerare prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce prevede confidențialitatea.

Aceasta subliniază că, potrivit articolului de lege indicat mai sus, pot fi declarate și dovedite ca fiind confidențiale doar anumite părți/informații din cadrul propunerii tehnice și financiare, nu propunerile tehnice financiare în integralitatea lor.

În susținere, contestatoarea redă în continuare prevederi din Îndrumarea A.N.A.P. privind analiza confidențialității ofertelor, din care rezultă că o ofertă depusă pentru prestarea unor servicii de catering nu este sub nicio formă protejată de un drept de proprietate intelectuală și consideră că autoritatea contractantă i-a îngădit accesul la ofertă fără a verifica dovedirea de către SC ... SRL a aspectelor de confidențialitate invocate în declarație implicit posibilitatea legală a acestui ofertant de a se prevala de o pretinsă proprietate intelectuală.

Cu toate acestea, învederează că acest ofertant a indicat un singur mijloc de transport în distribuirea hranei, ceea ce consideră că este și mai grav având în vedere că și această ofertă a fost declarată admisibilă, fără a se ține cont de incapacitatea tehnică în prestarea serviciilor de catering.

Contestatoarea consideră că și în acest caz pot apărea probleme de genul defectării unicului autovehicul sau de transportul deșeurilor

rezultate din servirea mâncării.

Aceasta apreciază că în mod absolut absurd autoritatea contractantă a decis să-i solicite clarificări cu privire la numărul mijloacelor de transport (6 la număr) cu raportare la încadrarea în termenul de livrare la cele 10 locații indicate, în condițiile în care a considerat că SC ... SRL, cu 2 mijloace de transport, respectiv SC ... SRL, cu 1 mijloc de transport, pot să asigure distribuirea mesei calde în condițiile de calitate, siguranță alimentară și igienă și prin urmare a declarat cele 2 oferte ca fiind admisibile.

Contestatoarea își exprimă convingerea că, așa cum în cazul ofertei depusă de SC ... SRL comisia de evaluare a omis să verifice prezentarea fișelor de aptitudini, și în cazul ofertei de SC ... SRL acest aspect nu a fost verificat, fiind șanse foarte mari ca nici acest ofertant să nu fi depus aceste documente obligatorii.

Cu adresa nr. 2140/04.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 23240/09.04.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

1. În ceea ce privește susținerea că SC ... SRL (clasat pe primul loc în cadrul procedurii) nu are capacitatea tehnică de efectua transportul și distribuirea hranei la termenele solicitate în toate cele zece locații indicate de autoritatea contractantă, având în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice a descris efectuarea transportului mesei calde cu doar 2 autovehicule autorizate sanitar-veterinar, comisia de evaluare a reținut că nici în caietul de sarcini și nici în legislația aplicabilă nu se regăsesc prevederi detaliate și exprese în sensul acordării de punctaj/pondere pentru numărul de autovehicule destinat derulării contractului, fiind specificată doar cerința ca ofertantul să dețină autorizație sanitar-veterinară emisă de A.N.S.V.A, pentru mijloacele de transport destinate transportului mesei calde.

2. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare ar fi analizat superficial modul de îndeplinire de către ofertanți a punctului 7.1. din caietul de sarcini, comisia de evaluare a reținut că, deși în caietul de sarcini în cap. VI Specificații tehnice minime solicitate de către autoritatea contractantă, la pct. 7.1. se specifică: Persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare sunt obligate să dețină certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă sau echivalent conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației nr. 2.209/4.469/2022, privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare, fișă de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare, acestea se completează însă cu prevederile caietului de sarcini de la cap. IX Modul de prezentare al ofertei, pct. 1. Documente de calificare solicitate prestatorului, unde, la subpunctul I.12 se prevede: Se va demonstra îndeplinirea cerințelor

minim prevăzute în caietul de sarcini respectiv se va prezenta: c) Certificat de absolvire curs Norme fundamentale de igienă sau echivalent pentru persoanele angajate în producerea și distribuția produselor alimentare.

Având în vedere că ceea ce se specifica în caiet este doar obligația deținerii fișei de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent, pentru persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare, fără însă ca în caietul de sarcini să fie menționată obligația de a depune/de a atașa la ofertă copii ale acestor fișe de aptitudini, iar legea nu stipulează obligația depunerii acestor documente în cadrul procedurii de achiziție, ci doar obligația deținerii lor, nici această critică nu este relevantă și întemeiată.

3. Cu privire la invocarea în contestație a refuzului pretins nejustificat al autorității de a-i permite accesul la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertantul SC ... SRL, clasat pe locul doi în cadrul procedurii, fundamentat pe argumentul că propunerea tehnică, propunerea financiară și clarificările depuse de acest ofertant sunt confidențiale, aceasta face trimitere la scrisoarea de înaintare nr. 33 din 13.03.2025, în care se precizează că *„atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară, respectiv eventualele clarificări sub aspectul celor 2 componente prezentate în cadrul prezentei proceduri sunt confidențiale (...).”*

Totodată, învederează că această scrisoare a fost însoțită de *„Declarație privind partea/părțile din ofertă care au caracter confidențial”*, în cuprinsul căruia se menționează: *„Părțile componente ale ofertei depuse de ... SRL în calitate de ofertant, cu caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime cu raportare la secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală sunt următoarele: propunerea tehnică, propunerea financiară, eventualele clarificări sub aspectul celor 2 componente”*.

Autoritatea contractantă susține că, analizând elementele cuprinse în ofertă, respectiv elemente de prezentare detaliată a dotării locului de preparare a mesei calde, elemente privind componența meniurilor, modul de calcul al componentelor prețului pe porție și a întregului preț ofertat, furnizori și discounturi acordate de aceștia, aceste aspecte ar putea fi catalogate ca făcând parte din secretul comercial și, prin urmare, ar putea fi declarate de ofertant ca fiind confidențiale.

Față de toate aceste aspecte, concluzionează că se impune respingerea contestației formulată de SC ... SRL.

În continuare, autoritatea contractantă formulează punct de vedere față de contestația depusă în aceeași procedură de către ... SRL, însă pe rolul CNSC nu se află un dosar al cărui obiect să fie reprezentat de această contestație.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nedovedită, realizată cu scopul tergiversării procedurii și în detrimentul beneficiarilor.

În ceea ce privește criticile din contestație, aceasta răspunde acestora punctual și consideră că sunt simple speculații, iar aserțiunile

contestatorului complet false.

Prin completarea cererii de intervenție se solicită respingerea contestației ca tardiv formulată, admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată și precizată/completată și menținerea actelor atacate ca fiind legale.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în quantum de 33.196,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 31.03.2025, pentru contestația aferentă procedurii organizată de Orașul

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Orașul ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: «*Servicii de catering pentru elevii liceului teoretic „...” ... județul ... în cadrul programului național „masă sănătoasă 2025”*», prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 1298/06.03.2025, împreună cu documentația aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 1.659.800,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1587/13.03.2025, au depus oferte un număr de 4 operatori economici, printre care și SC ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 1777/24.03.2025, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 3, cu 91,45 puncte și un preț de 12,88 lei/portie, procedura fiind câștigată de oferta depusă de SC ... SRL, cu 91,15 puncte, și un preț de 11,95 lei/portie, pe locul 2 clasându-se oferta depusă de ... SRL, cu 91,78 puncte și un preț de 11,10 lei/portie.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică ofertele clasate pe primele două locuri, depuse de SC ... SRL și de ... SRL.

Se constată și primirea în data de 08.04.2025 a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 22.939/08.04.2025 și a precizărilor/completării acesteia nr. 23382 din 09.04.2025, formulate de SC ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a cărora, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea lor în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

SC ... SRL are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție și precizarea/completarea acesteia, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data la care autoritatea contractantă i-a comunicat contestația (07.04.2025).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către intervenientă a excepției tardivității contestației, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea acestei excepții.

Intervenienta invocă tardivitatea acestei contestații, susținând că SC ... SRL a urmat calea unei proceduri prealabile de contestare, transmitând autorității contractante, în data de 26.03.2025 o contestație (Nota Consiliului - având nr. 111/26.03.2025), iar ulterior, în data de 27.03.2025 a înregistrat la Consiliu o altă contestație (Nota Consiliului - având nr. 112/26.03.2025), pe care a transmis-o autorității contractante abia în data de 02.04.2025, peste termenul legal.

Contrar susținerilor intervenientei, Consiliul reține că SC ... SRL a transmis în data de 26.03.2025, prin poșta electronică și prin serviciul Fan Courier, o contestație către Consiliu, având nr. 112/26.03.2025), care a fost înregistrată cu nr. 19529/27.03.2025 – exemplarul transmis prin poșta electronică și nr. 19922/28.03.2025 - exemplarul transmis prin Fan Courier.

Totodată, atașat exemplarului transmis prin poșta electronică, SC ... SRL a transmis dovada înregistrării contestației la autoritatea contractantă în data de 26.03.2025, iar prin exemplarul transmis prin serviciul de curierat a transmis integral contestația depusă la autoritatea contractantă.

Consiliul constată că atât criticile cât și solicitările din contestațiile nr. 111/26.03.2026 și nr. 112/26.03.2026 sunt identic formulate, chiar dacă între exemplarul transmis autorității contractante și cel transmis la Consiliu există unele mici deosebiri de formă, fără importanță în cauză, așa cum este modalitatea de adresare la persoana a II-a din contestația transmisă la autoritatea contractantă și la persoana a III-a în contestația transmisă Consiliului, ca și faptul că doar în exemplarul transmis autorității contractante se specifică la sfârșit: „În caz contrar, ne

rezervăm dreptul de a ne adresa instanței de contencios administrativ competente”.

Însă, așa cum chiar intervenienta recunoaște, exemplarul cu nr. 111/26.03.2025, transmis autorității contractante, se numește „contestație” și nu „notificare prealabilă”, ca în cazul procedurii prealabile, abrogată prin OUG nr. 45/2018.

Prin urmare, Consiliul constată, astfel, că SC ... SRL a transmis contestația în aceeași zi (26.03.2025), atât Consiliului, cât și autorității contractante, îndeplinindu-și, astfel, obligația de transmitere a contestației, în termen, și către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”), motiv pentru care excepția tardivității invocată de intervenientă va fi respinsă.

Trebuie remarcat în același timp, că autoritatea contractantă nu a invocat această excepție, deși aceasta cunoștea cel mai bine conținutul celor două exemplare ale contestației pe care le primise.

Pe fondul cauzei, contestatoarea critică ofertele clasate pe primele două locuri, susținând că acestea trebuiau respinse.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ... SRL, contestatoarea susține că acest ofertant nu se poate încadra în termenul stabilit pentru distribuția hranei, în toate cele 10 locații indicate (pentru 8 locații cel mai târziu la ora 9:50, iar pentru 2 locații cel mai târziu la ora 10:30).

Susținerile contestatoarei de la pag. 2 a prezentei decizii sunt ambigue și eronate, nefăcând un bilanț al cantităților și, eventual, volumelor porțiilor, raportat la capacitatea celor două mașini disponibile. Conform contestatoarei, pentru 1000 mere (aproximativ 100 kg) ar fi necesare 100 cutii, respectiv mai mult de 3 mașini cu capacitate de transport de 1500 kg fiecare.

Consiliul are în vedere că cele 965 porții, inclusiv desert (măr) și pâine pot avea loc în două mașini cu capacitate de transport de peste 1500 tone. O porție, inclusiv măr și pâine au mai puțin de 500 g, astfel încât toate cele 965 porții cântăresc mai puțin de 500 kg, mult sub capacitatea de 1500 kg a celor două mașini.

Consiliul reține în soluționare și răspunsul ofertantului SC ... SRL la solicitarea de clarificări pe acest subiect:

„Transportul pachetelor alimentare se va realiza, așa cum a fost deja declarat, cu 2 mijloace de transport autorizate, fiecare cu o capacitate minimă de transport de 600 porții ambalate individual și pregătite în cutii izolate cu o capacitate de aproximativ 45 porții/cutie. Precizam totodată ca pentru cutiile care conțin un număr mai mic de pachete, vor fi utilizate cutii termoizolante de capacitate mai mica.

Astfel, transportul va fi realizat după cum urmează:

- Mașina 1 (transport cu 2 persoane): livreaza maxim 456 porții, pentru locațiile având termen de livrare maxim ora 9:50, cu excepția locației din cartier

Conform Google maps, timpul de deplasare dintre locații, în condițiile optimizării traseului, este de 12 minute, pentru o distanță totală de 6,6 km. Având în vedere un termen mediu de distribuție a cutiilor termoizolante de 3 minute (cu 2 persoane)/ locație și luând în considerare 7 locații pentru care se asigură distribuția pachetelor alimentare din prima mașină,

rezulta un interval total de deplasare între locații + distribuție pachete alimentare de 33 minute (12 minute deplasare + 21 minute distribuție).

Traseu utilizat de mașina 1:

- Plecare din ..., str. ... nr. 37-41, în intervalul orar 8:30 - 8:40. Conform Google Maps (atașat), timpul de deplasare de la ... la ... - Str. ... nr. 3 este de 34 minute pentru 49,6 km;

- Prima livrare va avea loc la ora: 9:15, la Grădiniță PP2 de pe strada I ... nr. 3-5. Se livrează maxim 45 porții ambalate într-o cutie termoizolantă. Termen estimat de distribuție: 3 minute;

- A 2-a livrare va avea loc la ora: 9:20, la Local nr. 5, de pe strada ... 64. Se livrează maxim 59 porții ambalate în 2 cutii termoizolante. Termen estimat de distribuție: 3 minute;

- A 3-a livrare va avea loc la ora: 9:25, la Grădiniță PP2, de pe strada M. ... 144. Se livrează maxim 36 porții ambalate într-o cutie termoizolantă. Termen estimat de distribuție: 3 minute;

- A 4-a livrare va avea loc la ora: 9:30, la Grădiniță PP1, de pe strada 1 ... 32. Se livrează maxim 71 porții ambalate în 2 cutii termoizolante. Termen estimat de distribuție: 3 minute;

- A 5-a livrare va avea loc la ora: 9:35, la Local nr. 5, de pe strada ... 64. Se livrează maxim 59 porții ambalate în 2 cutii termoizolante. Termen estimat de distribuție: 3 minute;

- A 6-a livrare va avea loc la ora: 9:40, la Local nr. 8, de pe strada I Slavici 76. Se livrează maxim 39 porții ambalate într-o cutie termoizolantă. Termen estimat de distribuție: 3 minute;

- A 7-a livrare va avea loc la ora: 9:45, la Grădiniță PP1, de pe strada V ... 53. Se livrează maxim 90 porții ambalate în 2 cutii termoizolante. Termen estimat de distribuție: 3 minute;

Mașina 2 (transport cu 2 persoane): livrează maxim 509 porții, pentru 1 locație având termen de livrare maxim ora 9:50 (cartier ...) și 2 locații termen de livrare maxim ora 10:30. Conform Google Maps, timpul de deplasare dintre locații, în condițiile optimizării traseului, este de 6 minute, pentru o distanță totală de 3,6 km. Având în vedere un termen mediu de distribuție a cutiilor termoizolante de 3 minute pentru locația din cartier ..., respectiv de 12 min (cu 2 persoane)/ locație, pentru locațiile din str Victoriei și Piața Unirii, rezulta un interval total de deplasare între locații + distribuție pachete alimentare de 33 minute (6 minute deplasare + 27 minute distribuție). Traseu utilizat de mașina 2:

- Plecare din ..., str. ... nr. 37-41, în intervalul orar 9:00 - 9:10. Conform Google Maps (atașat), timpul de deplasare de la ... la ... - Str. ... nr. 3 este de 34 minute, pentru 50,1 km.

- Prima livrare va avea loc la ora: 9:45, la Grădiniță PN3 de pe strada cartier ... nr. 101. Se livrează maxim 13 porții ambalate într-o cutie termoizolantă. Termen estimat de distribuție: 3 minute;

- A 2-a livrare va avea loc începând cu ora: 9:55, la Școala Gimnazială de pe str. Victoriei nr. 49. Se livrează maxim 266 porții ambalate în 6 cutii termoizolante. Termen estimat de distribuție: 12 minute;

- A 3-a livrare va avea loc la ora: 10:10, la Liceul ..., piața Unirii nr. 2. Se livrează maxim 230 porții ambalate în 6 cutii termoizolante. Termen estimat de distribuție: 12 minute."

Deși conform consemnării olografe sub semnătură a reprezentantului contestatoarei, d-l ..., pe adresa autorității contractante nr. 1813/25.03.2025, reiese că SC ... SRL a avut acces nerestricționat la dosarul achiziției și la ofertele depuse (în afară de oferta depusă de ... SRL), în cuprinsul contestației nu se face vreo referire la acest răspuns. Dacă considera că nu se poate realiza distribuția hranei în termenul stabilit, contestația trebuia să combată cu probe, răspunsul ofertantei contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căreia sarcina probei revine reclamantului și nu să prezinte susțineri generale, așa cum a procedat.

În consecință, contestația nu a prezentat niciun motiv care să determine Consiliul să anuleze rezultatul evaluării propunerii tehnice a SC ... SRL efectuate de autoritatea contractantă sub acest aspect.

O altă critică formulată de contestația SC ... SRL cu privire la oferta depusă de SC ... SRL se referă la neprezentarea de către ofertantul câștigător a fișei de aptitudini.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere, în primul rând, faptul că procedura de atribuire în cauză este o procedură proprie de achiziție, desfășurată în baza prevederilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”. Prin urmare, în desfășurarea acestei proceduri, autoritatea contractantă nu este obligată să aplice integral legislația achizițiilor publice incidentă, ci să respecte principiile achizițiilor publice.

În acest sens, autoritatea contractantă a impus respectarea următoarelor prevederi ale caietului de sarcini:

„7. Persoane angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare

7.1. Persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare sunt obligate **să dețină certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă sau echivalent**, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației nr. 2.209/4.469/2022 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare, **și fișă de aptitudini specifice activității desfășurate** sau echivalent, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare. (...)

1. **Documente de calificare solicitate prestatorului** - în plic sigilat

1.1. Scrisoarea de înaintare - Formularul nr. 1

1.2. Declarația privind eligibilitatea - neincadrarea în situațiile prevăzute la art. 164 din Legea 98/2016 - Formularul nr. 2

1.3. Declarația privind neincadrarea în situațiile prevăzute art. 165 din Legea 98/2016 - Formularul nr. 3

1.4. Declarația privind neincadrarea în situațiile prevăzute art. 167 din Legea 98/2016 - Formularul nr. 4

1.5. Declarația privind evitarea conflictului de interese art. 59 și 60 din Legea 98/2016 - Formularul nr. 5

1.6. Declarația Acord cu privire la prelucrarea datelor personale - Formularul nr. 13

1.7. Acord de asociere - Formularul nr. 11 (în cazul depunerii unei oferte în asociere)

1.8. Lista subcontractorilor - Formularul 12 (în cazul depunerii unei oferte cu subcontractanți)

1.9. Declarația ofertantului ca și-a însușit cerințele solicitate prin caietul de sarcini și că prestarea serviciilor și fiecare dintre activitățile prevăzute în caietul de sarcini vor fi prestate - Formularul nr. 9

1.10. Declarație prin care ofertantul declară faptul că la elaborarea ofertei și pe parcursul executării contractului va respecta cerințele specifice privind reglementările din domeniul raporturilor de muncă, social și protecția mediului - Formularul nr. 10

1.11. Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale - Formularul nr. 6

1.12. Se va demonstra îndeplinirea cerințelor minim prevăzute în caietul de sarcini, respectiv se va prezenta:

a) Autorizația sanitar-veterinară emisă de Direcția Sanitar Veterinară și Siguranța Alimentelor pentru unitatea din care se livrează masa caldă

b) Autorizația sanitar-veterinară emisă de Direcția Sanitar Veterinară și Siguranța Alimentelor pentru mijloacele de transport cu care se efectuează transportul mâncării către unitățile școlare.

c) **Certificat de absolvire curs Norme fundamentale de igienă sau echivalent pentru persoanele angajate în producerea și distribuția produselor alimentare**

d) Certificat ONRC din care să rezulte că obiectul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii

e) Certificat de atestare fiscală ANAF privind plata sumelor datorate bugetului de stat (să ateste lipsa datoriilor restante la momentul depunerii)

f) Certificat fiscal privind plata impozitelor și taxelor la bugetul local (să ateste lipsa datoriilor restante la momentul depunerii) (...)

2. Modul de prezentare al propunerii tehnice - în plic sigilat

2.4. Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării de către Comisia de evaluare a corespondenței propunerii cu cerințele tehnice și calitative prevăzute în caietul de sarcini. Ofertele care nu îndeplinesc toate solicitările caietului de sarcini, vor fi considerate neconforme.”

Așadar, caietul de sarcini prevede ca personalul angajat în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare să dețină certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă, precum și fișă de aptitudini specifice activității desfășurate, însă, în etapa de ofertare se prevede depunerea doar a certificatului de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă și nu a fișei de aptitudini. Nu s-a solicitat în mod expres prezentarea fișei de aptitudini în cadrul documentelor de calificare, dar conform pct. 2.4 din caietul de sarcini ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, prin urmare inclusiv cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind deținerea fișei de aptitudini pe perioada derulării contractului.

Conform HG nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor:

„Art. 16 (6) Medicul specialist de medicina muncii, în baza fișei de solicitare a examenului medical la angajare, fișei de identificare a factorilor de risc profesional, dosarului medical și a examenelor medicale efectuate, completează fișa de aptitudine cu concluzia examenului medical la angajare: apt, apt condiționat, inapt temporar sau inapt pentru locul de muncă respectiv.

Art. 17. - Fișa de aptitudine care finalizează examenul medical la angajarea în muncă se completează numai de către medicul de medicina muncii, în două exemplare, unul pentru angajator și celălalt pentru lucrător.

Art. 19. - Efectuarea examenului medical periodic are următoarele scopuri:

a) confirmarea sau infirmarea la perioade de timp stabilite a aptitudinii în muncă pentru profesia/funcția și locul de muncă pentru care s-a făcut angajarea și s-a eliberat fișa de aptitudine.”

Având în vedere prevederea de la pct 2.4 din caietul de sarcini, potrivit căreia în propunerea tehnică se va prezenta corespondența cu prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține faptul că ofertantul SC ... SRL a prevăzut următoarele în propunerea sa tehnică:

„- Personalul prestatorului care manipulează hrana pe traseul de transport și la sediile/locațiile unității de învățământ beneficiare va avea controlul medical periodic efectuat la zi și va fi dotat cu echipament de protecție adecvat. Numai acest personal, avizat medical va putea distribui felurile de mâncare, însoțite de avizul de expediție.” (pag. 11);

„- Personalul care lucrează la prepararea hranei trebuie să aibă analizele medicale la zi și să respecte regulile igienico-sanitare prevăzute de legislația în vigoare.

- Controlul medical periodic al personalului care participă în mod direct la primirea, depozitarea, prelucrarea alimentelor, distribuirea și servirea hranei preparate se va efectua în conformitate cu Normele de Protecția Muncii pentru Unitățile de Alimentație Publică și conform indicațiilor medicilor de medicina muncii, putând fi verificat de autoritatea contractantă oride câte ori este cerut.”

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul SC ... SRL a respectat prevederile caietului de sarcini, atât în ceea ce privește prezentarea în cadrul documentelor de calificare a certificatului de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă pentru personalul angajat în producerea și distribuția produselor alimentare, cât și asumării în propunerea tehnică a faptului că acest personal va avea efectuat controlul medical periodic și, implicit, analizele respective, ceea ce este echivalent cu deținerea fișei de aptitudini, prevăzută de HG nr. 355/2016. În consecință și această critică va fi respinsă.

Având în vedere că ambele critici cu privire la oferta depusă de SC ... SRL au fost respinse, nu se mai justifică analizarea criticilor din contestație referitoare la oferta clasată pe locul 2 - depusă de ... SRL, întrucât, chiar și în cazul în care ar fi admise nu profită contestatoarei, aceasta nemaiputând câștiga această procedură de atribuire.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ..., ca nefondată, cu privire la criticile privind oferta depusă de SC ... SRL și ca lipsită de interes, cu privire la criticile privind oferta depusă de ... SRL.

În consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ..., ca nefondată, cu privire la criticile privind oferta depusă de SC ... SRL și ca lipsită de interes, cu privire la criticile privind oferta depusă de ... SRL.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
Daniela NANU

MEMBRU,
Daniel ȘERBAN

MEMBRU,
Dan TRĂSNEA

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.