CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 mail:office@cnsc.ro www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../01.08.20108 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. Spitalului, nr. 19, județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator împotriva adresei de comunicare nr. 6137/27.07..... emisă de ....., cu sediul în Piața 1 Decembrie, nr. 1A, ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „..... posturi” cod CPV .....5, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6137/27.07....., anularea reportului procedurii nr. 61401/26.07....., precum și reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de SC .....SRL prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, împotriva comunicării nr. 6137/27.07..... emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „.....posturi” s-a solicitat: reevaluarea ofertei clasate pe locul III, respectiv oferta depusă de SC ..... SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../....., au fost conexate pentru a se pronunța o soluție

unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziție publică prin procedura simplificată proprie, publicând în acest sens anunțul de participare nr. 34828/19.04..... pe site-ul primăriei.

În data de 27.07..... ..... a comunicat prin e-mail rezultatul evaluării financiare nr. 6137/27.07....., oferta clasată pe locul I aparținând operatorului SC .....SRL, oferta contestatorului fiind clasată locul II conform raportului procedurii nr. 61401/26.07.....

Prin adresa nr. 292/27.07....., contestatorul solicită accesul la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Autoritatea contractantă i-a răspuns prin email în data de 30.07..... punându-i la dispoziție raportul procedurii nr. 61401/ 26.07....., precum și informațiile din cadrul propunerilor tehnice și financiare ale celorlalți participanți.

Analizând documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, SC ..... SRL a formulat contestația nr. 294/30.07..... trimisa prin email autorității contractante în data de 30.07..... fără a primi un răspuns în acest sens.

Contestatorul susține că în urma studierii raportului procedurii de atribuire nr. 61401/26.07....., respectiv a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător SC .....SRL, a observat că acesta a depus documentația de participare în data de 26.04....., iar în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată câștigătoare cu un tarif orar de 12,70 lei/ora fără TVA inclus.

Potrivit contestatorului, analizând prețul prezentat în oferta SC .....SRL desemnată câștigătoare se poate constata faptul că aceasta și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Contestatorul menționează că potrivit HG nr. 846/2017 se stabilește un tarif de 11,40 lei/ora la care se adaugă spor de noapte, spor de week-end, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, precum și contribuția Asiguratorie pentru Munca și Fondul de Handicap.

Sporul de noapte este de 25% conform legii având în vedere că potrivit caietului de sarcini posturile de pază au caracter permanent 24/24 ore din care ar rezulta o medie de 240 ore de noapte lunar.

Pentru a asigura un post permanent 24/24 ore sunt necesari 4 agenți ce vor lucra 180 de ore media lunară din care 60 de ore ar reprezenta ore de noapte.

Conform propunerii financiare depuse de către SC .....SRL, prezentat de către autoritatea contractantă în care s-a detaliat fundamentarea tarifului orar raportat la un agent de paza se poate observa în dreptul *„Spor noapte 25% = 115,38 lei*".

Contestatorul consideră că formula de calcul corectă este următoarea:

„Ore de noapte pentru un post permanent 24/24h în medie 240 ore/lună de împărțit la 4 agenți = 60 ore /agent

Spor de noapte 25% = 60 ore X 11,40 lei X 25% = 171 lei".

Prin urmare, conform metodei de calcul în care rezultă 171 de lei reprezentând sporul acordat pentru un angajat, acesta nu coincide cu detalierea ofertei ce a fundamentat prețul de către SC .....SRL respectiv *„115,38 lei*".

Referitor la fondul de handicap, conform propunerii financiare depuse de către SC .....SRL, contestatorul susține că aceasta nu a inclus măcar cheltuieli privind fondul de handicap.

Contestatorul precizează totodată, că în urma analizării fundamentării prețului ofertat de către SC .....SRL nu se regăsește metoda de calcul pentru concediul de odihnă, nefiind măcar inclusă această cheltuială în fundamentarea prețului ofertat, metoda de calcul fiind 1,75 zile X 8 ore X 11,40 lei X 1 agent = 159,60 lei/lună.

De asemenea, contestatorul precizează că operatorul declarat câștigător nu a inclus măcar cheltuieli privind dotarea agenților conform specificațiilor caietului de sarcinii, iar rezultatul prețului ofertat de către SC .....SRL de 12,70 lei a fost raportat la o medie de 167 de ore/lună/ agent de pază.

Exemplificând următorul calcul, 167 de ore de înmulțit cu 4 agenți este egal cu 668 ore, contestatorul susține că este imposibil atâta timp cât într-o lună de 30 de zile se efectuează 720 de ore pentru un post permanent 24/24 ore.

Prin urmare, în raport cu cele prezentate consideră că oferta SC .....SRL este pe de o parte lipsită de un temei legal riguros iar, pe de altă parte, nu are nici măcar temei aritmetic.

SC ..... SRL menționează că a ofertat un tarif de 12,74 lei/oră fără TVA, incluzând respectarea salariului brut (cu respectarea HG nr. 846/2017), sporul ore noapte 25% conform legii, spor week-end 1%, compensarea orelor prestate suplimentar precum și faptul că zilele de sărbători legale vor fi compensate cu zile libere plătite conform Legii.

Contestatorul susține că în oferta sa, a precizat că în cazul în care nu va fi posibilă acordarea de zile libere se va acorda un spor ocazional de ore suplimentare în cuantum de 75%, respectiv spor acordat pentru lucrul în zilele de sărbători legale 100% care având caracter ocazional nu se declară în revisal și în contractul de muncă, respectiv în fundamentarea prețului, concedii de odihna 1,75 zile X 8 ore X 11,40 lei X nr. angajați, contribuția asiguratorie pentru munca 2,25%, iar pentru fond de handicap nu a fost inclus dat fiind faptul că societatea are sub 50 de angajați și nu plătește taxe pentru fond de handicap, însă a inclus cheltuielile indirecte precum și profitul, dotarea și logistica conform fundamentări prezentate în procedură.

În plus față de argumentele legale cu privire la obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003, Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, contestatorul susține că au fost încălcate de către autoritatea contractantă aspecte legislative din materia achizițiilor publice, art.133 alin. (1) și (3) și art. 136 alin. (1), din HG nr. 395/2016.

În acest sens, contestatorul susține că oferta clasată pe primul loc are caracter de oferta cu preț aparent neobișnuit de scăzut, prin faptul că tariful ofertat nu include toate obligațiile și contribuțiile datorate de angajator către bugetul asigurărilor sociale și bugetul consolidat, plus celelalte cheltuieli directe, indirecte și profit.

Prin urmare, pe lângă obligația instituita de art. 210 alin (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă este obligată în mod expres de a analiza justificările furnizate de către ofertanți în ceea ce privește fiecare componentă a tarifului orar.

Ori, din conținutul raportului de procedură, reiese faptul că autoritatea contractantă, pentru a clarifica suplimentar anumite aspecte din justificarea tarifului, s-a adresat Inspectoratului Teritorial de Muncă Caras-Severin, și s-a limitat a concluziona că răspunderea asupra comportamentului fiscal și în ceea ce privește Codul Muncii revine ofertanților, eschivându-se astfel de obligațiile legale ce-i revin și pe care le-a enumerat mai sus, ignorând în acest fel faptul că printr-o astfel de atitudine și înțelegere eronată a prevederilor legale, încurajează pe de o parte evaziunea fiscală iar pe de altă parte încurajează operatorii economici la încălcarea unor obligații fiscale față de proprii angajații.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că autoritatea contractantă are obligația ca la atribuirea unui contract de achiziție publica, să se asigure că produsele/serviciile sau lucrările să fie livrate/ prestate sau executate la un standard înalt de calitate și de către un operator economic care pe parcursul derulării contractului să nu sufere sancțiuni administrative sau penale, acest fapt ducând la imposibilitatea derulării contractului dar și la o cheltuire ineficientă a banului public, chiar dacă aparent s-a achiziționat cu un preț scăzut, dar acesta avea ascunse în justificarea sa o serie de ilegalități.

Contestatorul susține faptul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului, ori acceptând tarife care nu pot fi justificate, dar mai ales nelegale, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al nediscriminării stabilite prin art. 2 din Legea nr. 98/2016, încurajând concurența neloială între operatorii economici ce activează pe aceeași piață.

Prin urmare, contestatorul precizează că în sensul prevederilor art. 49 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a acorda tuturor operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și nu a acționat într-o manieră transparentă, proporțională și echilibrată pentru toți participanții la procedură.

Prin contestația nr. ...../08....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL, contestă modul de evaluare al ofertelor clasate pe locul I și al III-lea, respectiv oferta depusă de SC .....SRL și de SC ..... SRL susținând faptul că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a acorda tuturor operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și nu a acționat într-o manieră transparentă, proporțională și echilibrată pentru toți participanții la procedură, așa cum este statuat în Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 32129/.....,.....-...../06.08....., Consiliul solicită contestatorului în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 12 din Legea nr. 554/2004.

Prin adresa nr. 305/07.08....., înregistrată la Consiliul sub nr. 32413/08.08....., contestatorul depune pentru dosarul nr. ...../....., în original recipisa de consemnare cauțiunii nr. 204806158/1 din data de 07.08....., tranzacția: ....., în valoare de

7.056,00 RON emisă de CEC Bank, Sucursala Ploiești, pe seama și la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 312/09.08.20108, înregistrată la Consiliu sub nr. 32622/09.08....., contestatorul susține că prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu, sub nr. ...../....., SC ..... SRL, a depus o completare la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., drept pentru care plata unei alte cauțiuni nu se justifică.

Prin adresa nr. 64297/07.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32433/08.08....., autoritatea contractantă trimite dosarul achiziției și punctul de vedere.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă și nefondată.

Dat fiind faptul că operatorul contestator, nu a constituit în prealabil cauțiunea de 2% din valoarea estimată a contractului conform Legii nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă susține inadmisibilitatea contestației.

Autoritatea contractantă precizează că prezenta procedură organizată în vederea încheierii contractului de servicii privind: „..... posturi” s-a desfășurat în conformitate cu prevederile procedurii operaționale privind procedura de achiziții publice de servicii prevăzute de Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice care reglementează la nivelul instituției modul de organizare a achizițiilor pentru serviciile incluse în categoria celor din anexa nr. 2, pentru care conform prevederilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, obligația autorității contractante de a aplica prevederile legii se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c), și prin urmare raportul procedurii nr. 61401/26.07..... și adresa nr. 61737/27.07..... de comunicare a rezultatului procedurii, ca act subsecvent al acestuia, au fost emise în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă precizează că, prin comisia de evaluare a ofertelor legal constituită, a procedat la evaluarea ofertelor cu respectarea Legii nr. 98/2016.

Achiziția publică de servicii s-a inițiat prin:

- Publicare pe site-ul Instituției Municipiul ..... Anunț nr. 34828/ 19.04.....;
- Nr invitație de participare:
    - 34830/19.04..... - SC .....
    - 34866/19.04..... - .....
    - 34871/19.04..... - SC .....
    - 3486819.04..... - SC .....
    - 34862/19.04..... - SC .....
    - 34872/19.04..... - SC .....

- 34865/19.04..... - SC .....

Procedura de achiziție publică s-a organizat în conformitate cu:

a) Legea privind achizițiile nr. 98/2016; Legea privind achizițiile sectoriale nr 99/2016; Legea privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii nr 100/2016;

b) Legea privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr. 101/2016;

c) Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Serviciul ce s-a dorit a fi achiziționat cu codul CPV .....5 „Servicii de pază" face parte din intervalul menționat în anexa 2 din Legea nr. 98 din 19 mai 2016, (valabilă la data inițierii achiziției adică 19.04.....), achiziția desfășurându-se conform procedurii proprii așa cum este menționat la art. 101 din HG nr. 395/2016, alin. (2) „Atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege".

Pentru asigurarea transparenței s-a publicat pe site-ul Instituției Municipiul ..... anunțul nr. 34828/19.04..... și s-au transmis invitații la 7 operatori economici specializați în prestarea serviciilor de pază.

În urma publicării Anunțului de publicitate pe site-ul Primăriei Municipiului ..... și emiterii invitațiilor de participare, au transmis oferte următorii ofertanții:

1. SC ..... SRL, ... nr. 37049/ 26.04....., ora 1025

2. SC .....SRL, Lugoj Jud. Timiș nr. 37112/ 26.04....., ora 1133

3. SC ..... SRL, ..., Jud. ..... nr. 37114/ 26.04....., ora 1132.

Autoritatea contractantă precizează că propunerile financiare ale ofertanților au fost următoarele:

1. SC ..... SRL 14,10 lei/fără TVA
2. SC .....SRL, ... 12,70 lei/fără TVA
3. SC ..... SRL, ..., Jud. ..... 12,74 lei/fără TVA

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări ofertanților SC .....SRL și SC ..... SRL, prin care să-și fundamenteze oferta financiară, astfel încât să fie respecte prevederile Codului Muncii, respectiv respectarea Hotărârii nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Ofertanților li s-au solicitat clarificări privind:

- respectarea prevederilor Codului Muncii referitoare la timpul efectiv lucrat lunar, timpul lucrat suplimentar, timpul lucrat în weekend, timpul lucrat în sărbătorile legale și pe timp de noapte;
- respectarea Hotărârii nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;
- respectarea Ordonanței de Urgență nr. 79/2017 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

Scopul solicitărilor de clarificări fiind de a obține oferte financiare admisibile, iar termenul de răspuns acordat a fost de 3 zile lucrătoare.

În urma solicitărilor de clarificări, răspunsurile au fost transmise în termenul solicitat.

În urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă constată ca unul dintre ofertanți nu a acoperit în fundamentarea sa numărul de ore lunare necesare, iar un alt ofertant nu a cuprins în fundamentarea sa cheltuielile referitoare la concediul de odihnă obligatoriu.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a hotărât extinderea cercetărilor, sens în care a solicitat de la Inspectoratul Teritorial de Muncă Caraș - Severin un punct de vedere referitor la situația de fapt.

Analizând răspunsul Inspectoratului Teritorial de Muncă Caraș-Severin, pe care îl și atașează, și analizând și răspunsurile la clarificări transmise de ofertanți, autoritatea contractantă constată faptul că ofertele sunt admisibile, răspunderea asupra comportamentului fiscal și în ceea ce privește Codul Muncii revenindu-le agenților economici ofertanți.

Autoritatea contractantă precizează că aplicând criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile este următorul:

1. SC .....SRL, Lugoj, jud. Timiș 12,70 lei/fără TVA
2. SC ..... SRL, ..., Jud. ..... 12,74 lei/fără TVA
2. SC ..... SRL 14,10 lei/fără TVA

Prin urmare, având la bază procesele de evaluare desfășurate și relatate în raportul procedurii nr. 61401/26.07....., a hotărât ca ofertă declarată câștigătoare oferta depusă de SC .....SRL, cu prețul de 12,70 lei/oră/agent fără TVA.

Autoritatea contractantă susține că în fapt ofertantul contestator încearcă să se substituie comisiei de evaluare, a cărei atribute sunt clar stabilite la art. 127 din HG nr. 395/2016.

Substituindu-se comisiei de evaluare, contestatorul invocă în contestația nr. ...../..... la pag. 2, o „formulă de calcul corectă”.

Autoritatea contractantă precizează că, dat fiind faptul că operatorul contestator are o ofertă cu 0,04 lei oră/agent fără TVA mai mică decât ofertantul câștigător, s-ar putea deduce că și oferta acestuia se află în situația unei oferte ce are caracter de ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, așa cum se regăsește în remarca din pagina 4 din contestație.

Autoritatea contractantă precizează că pentru evitarea situației menționate anterior a considerat primele două oferte de preț având caracter de oferta cu preț aparent neobișnuit de scăzut, solicitând justificarea prețului, prin solicitări de clarificări, adresându-se pentru sprijin la ITM Caras Severin, ulterior continuând procesul de evaluare a cărui finalitate a dat câștig de cauza operatorului economic: SC .....SRL.

Autoritatea contractantă menționează că își asumă răspunderea procesului de evaluare desfășurat în opinia sa corect, cu respectarea prevederilor legale.

Autoritatea contractantă susține că nu va analiza detaliat toate cele inserate de operatorul economic în contestația nr. ...../..... și nici în completarea la contestație nr. ...../....., unde ajunge să atace și ofertantul situat pe locul trei, ceea ce conduce la concluzia de contestație lipsita de interes, așa cum este definit în Legea nr. 101/2016 cu completările și modificările ulterioare.

Având în vedere cele expuse în capitolul solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura simplificată proprie, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „..... posturi” cod CPV .....5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de pe site-ul propriu nr. 34828/19.04....., criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este .....,00 lei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Din redactarea prevederilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (modificată prin OUG nr. 45/04.06.....), rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL, a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. ...../01.08.20108 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../..... și a contestației nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., ce fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../....., constatând că acesta nu a anexat contestațiilor dovada constituirii cauțiunii, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, astfel cum prevede art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în exercitarea rolului său activ prin adresa nr. 32129/....., ...-...../06.08....., Consiliul a solicitat contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

La această solicitare a Consiliului, contestatorul a răspuns:

- prin adresa nr. 305/07.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32413/08.08....., în anexa căreia a transmis în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204806158/1 din data de 07.08....., tranzacția: 766469931/1508935808, în valoare de 7.056,00 RON emisă de CEC Bank, Sucursala Ploiești, pe seama și la dispoziția CNSC și
- prin adresa nr. 312/09.08.20108, înregistrată la CNSC sub nr. 32622/09.08....., în care contestatorul susține că prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu, sub nr. ...../.....,

SC ..... SRL, a depus o completare la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., drept pentru care plata unei alte cauțiuni nu se justifică.

Până la data emiterii prezentei, contestatorul nu a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, pentru contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. IV pct. 40 din OUG nr. 45/..... pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, prin care se introduce art. 611 alin. (1);

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*" potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*" potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

În soluționarea prezentei excepții, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, potrivit cărora adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu, sub nr. ...../..... ar fi doar o completare a contestației nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., având în vedere următoarele aspecte:

- Obiectul contestației nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../..... îl constituie modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare;
- Obiectul contestației nr. ...../....., înregistrată la Consiliu, sub nr. ...../..... îl constituie modalitatea de evaluare a ofertei situate pe locul III în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire;
- Potrivit normelor legale anterior citate, operatorii economici interesați au dreptul de a formula contestație în termenele legale și cu îndeplinirea condițiilor de admisibilitate.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va reține că operatorii economici contestatori nu pot utiliza acest mijloc procedural al completării contestației, în scopul de a se eluda termenele legale de formulare a contestației și condițiile acesteia de admisibilitate. Cu alte cuvinte, nu se poate utiliza acest mijloc procedural pentru a se masca, în fapt, 2 contestații cu obiect diferit, astfel cum încearcă contestatorul să facă.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., care face obiectul dosarului nr. ...../..... a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza fondul și excepțiile cereri ce fac obiectul contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește dosarul nr. ...../..... și, pe cale de consecință, va respinge ca inadmisibilă contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește contestația nr. ...../01.08.20108 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., pentru care SC ..... SRL a depus recipisa de consemnare a cauțiunii, Consiliul va respinge ca nefondată excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., constituind obiectul dosarului nr. ...../.....

Procedând la analiza pe fond, Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă sustenabilitatea prețului ofertat de SC .....SRL.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, forma în vigoare la fata inițierii procedurii de atribuire, care dispun că *„atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege*" coroborat cu art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„(2) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este: (...) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c)*".

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de SC .....SRL, Consiliul reține următoarele:

În cadrul acestei proceduri de atribuire, membrii comisiei de evaluare au elaborat procesul verbal al ședinței de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 37330/26.04..... (pag. 176 – 179 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) în care a consemnat identitatea celor 3 ofertanți, lista principalelor documente depuse și tarifele ofertate, astfel:

- SC .....SRL: 12,70 lei/fără TVA
- SC ..... SRL: 12,74 lei/fără TVA

- SC ..... SRL: 14,10 lei/fără TVA

În același proces verbal, autoritatea contractantă a stabilit că „va solicita clarificări ofertanților SC .....SRL, SC ..... SRL, prin care să-și fundamenteze oferta financiară, astfel încât să fie respecte prevederile codului muncii, respectiv respectarea Hotărârii nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Ofertanților cărora li se vor solicita clarificări li se va pune în vedere:

- *respectarea prevederilor codului muncii referitoare la timpul efectiv lucrat lunar, timpul lucrat suplimentar, timpul lucrat în weekend, timpul lucrat în sărbătorile legale și pe timp de noapte;*
- *respectarea Hotărârii nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;*
- *respectarea Ordonanței de urgență nr. 79/2017 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal.*

Scopul solicitărilor de clarificări este de a obține o ofertă financiară admisibilă".

Solicitarea a fost transmisă SC .....SRL prin adresa nr. 41645/14.05..... (pag. 180 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), la această solicitare de clarificări, SC .....SRL a răspuns prin adresa nr. 42786/18.05..... (pag. 186-190 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Ulterior analizării răspunsurilor transmise de cei doi ofertanți, autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal nr. 44306/ 23.05..... (pag. 191 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) că „unul dintre ofertanți nu a acoperit în fundamentarea sa numărul de ore lunare necesare, iar un alt ofertant nu a cuprins în fundamentarea sa cheltuielile referitoare la concediul de odihnă obligatoriu. Pe cale de consecință, comisia a hotărât extinderea cercetărilor, sens în care se va solicita de la Inspectoratul Teritorial de Muncă Caraș – Severin un punct de vedere referitor la situația de fapt".

Prin răspunsul său nr. 4845/12.07....., Inspectoratul Teritorial de Muncă Caraș – Severin răspunde că nu are competență în ceea ce privește determinarea tarifului orar al celor doi ofertanți, însă a subliniat faptul că „trebuie respectate dispozițiile Codului Muncii în materie, precum și ale HG nr. 846/2017".

Ulterior, autoritatea contractantă a redactat raportul procedurii de atribuire nr. 61401/26.07....., în care a concluzionat că „ofertele sunt admisibile, răspunderea asupra comportamentului fiscal și în ceea ce privește Codul Muncii revenindu-le agenților economici ofertanți", a aplicat criteriul de atribuire și a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC .....SRL.

Verificând, la rândul său, propunerea financiară și justificarea de preț transmisă de SC .....SRL raportat la necesitatea autorității contractante astfel cum a fost aceasta stabilită în cadrul caietului de sarcini, Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, următoarele aspecte:

- tariful orar de 11,38 lei/oră indicat ca bază de calcul de către SC .....SRL în adresa de răspuns la solicitarea de justificare a prețului înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 42786/17.05..... este inferior pragului minim de 11,40 lei/oră stabilit la art. 1 din HG nr. 846/2017, conform cărora „începând cu data de 1 ianuarie ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 11,40 lei/oră";
- în justificarea prețului de către SC .....SRL nu se regăsesc sumele aferente asigurării dotărilor obligatorii prevăzute expres la cap. 5 din caietul de sarcini (cum ar fi, de exemplu, mijloacele de intervenție și apărare individuală: baston din cauziuc, lanternă, fluier și spray lacrimogen, uniforme, echipament de protecție și însemne distinctive), mijloace de comunicare, cheltuielile de monitorizare de către dispecerat, cheltuielile aferente eventualelor invervenții în urma apelării de la oricare unitate monitorizată în timpul de maxim 7 minute etc.;
- în adresa de justificare a prețului transmisă autorității contractante de SC .....SRL nu sunt prevăzute sume/cheltuieli pentru plata indemnizației de concediu prevăzută la art. 150 din Codul Muncii.

În soluționare, Consiliul va reține că tariful orar ofertat trebuie raportat atât la prevederile care reglementează salariul minim brut pe țară garantat în plată cât și la prevederile Codului Muncii, ale Legii nr. 448/2006 și ale Legii nr. 76/2002, dacă este cazul.

Faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat în cadrul propunerilor financiare detalierea modului de calcul al tarifelor ofertante nu absolvă autoritatea de aplicarea prevederilor legale și de îndeplinire a obligațiilor expres reglementate de legiuitor în sarcina sa.

Prin participarea la procedură, operatorii economici au ales, prin propria voință, să oferteze un anumit preț/tarif, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, susținerile repetate ale autorității contractante din raportul procedurii și punctul de vedere cu privire la contestație, potrivit cărora răspunderea asupra comportamentului fiscal și în ceea ce privește Codul Muncii ar reveni agenților economici ofertanți nu pot fi reținute ca fiind relevante în declararea ca fiind ofertă câștigătoare, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul

asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată și nici nu pot face reduceri de costuri prin încălcarea sau ignorarea prevederilor Codului Muncii.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În speță, deși a constatat faptul că ofertanții nu au prevăzut în ofertele depuse toate cheltuielile necesare executării contractului, autoritatea contractantă a ales să declare ofertele admisibile în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă, pe baza simplei prezumții că *„răspunderea asupra comportamentului fiscal și în ceea ce privește Codul Muncii revenindu-le agenților economici ofertanți”.*

Mai mult, Consiliu apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impunea luarea în considerare de către ofertanți în stabilirea tarifelor a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi cele menționate anterior în prezenta motivare.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 8 luni și nu este un contract cu executare *„uno ictu*”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora.

Consiliul reține faptul că, autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat oferta SC .....SRL admisibilă, analizând cu superficialitate propunerea sa financiară și răspunsul la solicitarea de justificare a prețului prin care ofertantul în cauză a făcut niște artificii de calcul prin diminuarea nivelului salarial garantat în plată sau omiterea indemnizației de concediu fără o fundamentare economică concretă și corectă și fără a demonstra aceste aspecte cu niciun mijloc de probă.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în determinarea valorii estimate a contractului ce urmează a fi prestat ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu fie puși în situația de a face oferte de preț care să vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a justificării ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de aceeași rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivul ofertant, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor salarii care respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate urmează a fi verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Mai mult, Consiliul apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea tarifelor a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi spre exemplu:

- minim salariul brut lunar garantat în plată;

- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii cum ar fi spre exemplificare orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, indemnizația de concediu de odihnă etc.;
- contribuțiile privind plățile salariale;
- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit etc.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, prin aplicarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei financiare depusă de SC .....SRL urmând să fie admisă.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele*

atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)".

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația nr. ...../01.08.20108 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă în ceea ce privește dosarul nr. ...../..... și, pe cale de consecință, respinge ca inadmisibilă contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../.....

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., constituind obiectul dosarului nr. ...../.....

Admite contestația nr. ...../01.08.20108 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.