CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2066/01.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 24696/01.07.2019, înaintată de SC ...SRL, cu sediul social în …., formulată împotriva adresei nr. 58697/26.06.2019, emisă de ..., cu sediul în …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Întocmire studiu de fezabilitate pentru obiectivul de investiții Reamenajare intersecție Calea ....”,* s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 58697/26.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării ofertei;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și declararea acesteia ca acceptabilă;

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii ca o consecinţă a revocării deciziei comisiei de evaluare privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și anularea tuturor actelor subsecvente.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SRL, operator economic participant la procedură, a criticat decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă și neconformă.

În fapt, contestatoarea învederează Consiliului că, potrivit caietului de sarcini, *„Propunerea financiară va avea o valabilitate de minim 90 de zile și va fi defalcată, astfel:*

a) Studiu de fezabilitate inclusiv antemăsurătoare și deviz general
b) Documentaţia pentru obţinerea avizelor și costul avizelor
c) Analiza cost-beneficiu
d) Studiu de trafic
e) Studiu topografic verificat de OCPI
f) Studiu geotehnic verificat pentru domeniul Af
g) Expertiză tehnică
h) Asistență tehnică pe perioada derulării procedurii de achiziţie publică a serviciilor de proiectare
Se va completa Anexa I.
Oferta va cuprinde în mod obligatoriu graficul de predare documentată pe faze și plăţi."

În plus, în conformitate cu fișa de date, *"Elementul principal al ofertei financiare este Formularul de oferta + Anexa 1 la formularul de ofertă (Formularul nr. 5 din Secţiunea Formulare) pe care ofertanta trebuie să îl prezinte. Valoarea totală a Ofertei financiare se va exprima în lei, fără TVA și are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului ofertei, pe toată perioada de valabilitate a ofertei, sub sancţiunea respingerii acesteia. Lipsa completării și criptării ofertei financiare atrage imposibilitatea evaluării ofertei. Nu se admit oferte alternative. Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului 5 - Oferta financiară. Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.*
Propunerea financiara va conţine:
- formularul de ofertă - Formularul nr. 5;
- formularul centralizator de prețuri al serviciilor obiect al contractului - Anexa 1 la formularul de ofertă;"

Alte referiri, în cadrul documentaţiei de atribuire, cu privire la modul de întocmire și prezentare a propunerii tehnice nu sunt făcute.

Cu toate acestea, la data de 13.06.2019, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificare în care precizează că *„deși oferta financiară propusă de dvs. este admisibilă din punct de vedere al încadrării acesteia în valoarea estimată a achiziţiei, că ați precizat fiecare operaţie în parte cu valoarea financiară aferentă, nu ați fundamentat constituirea prețurilor ofertate, respectiv nu ați detaliat cheltuielile directe, indirecte, cota de profit cu evidenţierea distinctă a tarifului de manopera practicat.*

Față de acest aspect, comisia de evaluare vă solicită să clarificaţi în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 154 alin. (i), (r) din HG nr. 395/2016."

Petenta a apreciat că solicitarea de clarificări era una ce excedea cerinţele documentaţiei de atribuire, și a formulat următorul răspuns: *„cerința de a ne fundamenta constituirea prețurilor ofertate, respectiv de a detalia cheltuielile directe, indirecte, cota de profit cu evidenţierea distinctă a tarifului de manoperă practicat nu se regăsește niciunde în cuprinsul fișei de date sau a caietului de sarcini.*

În concluzie, pentru a putea răspunde la solicitarea de clarificare, avem rugamintea să indicaţi unde se găsește această cerinţa în cuprinsul documentaţiei de atribuire, ori să justificaţi această solicitare în raport de alte prevederi legale, întrucât cea în temeiul căreia ați formulat-o nu se aplică în speţa de față."

Astfel, comisia de evaluare a emis adresa nr. 58697/26.06.2019, ce face obiectul prezentei contestații, prin care a informat petenta că:

a) oferta este respinsă ca inacceptabilă, întrucât răspunsul dat excede solicitarea comisiei de evaluare, temeiul de drept fiind art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin.(5) din HG 395/2016;

b) oferta este neconformă, întrucât nu a justificat preţul ofertat prin raportare la art. 210 alin. (1) si (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1) - (3) din HG nr. 395/2016.

Raportat la situația de fapt expusă, petenta face următoarele precizări:

a) Cerinţa din solicitarea de clarificări excede cerinţelor din documentaţia de atribuire:

Astfel, niciunde în cuprinsul documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanţii să-și fundamenteze constituirea prețurilor ofertate, respectiv să detalieze cheltuielile directe, indirecte, cota de profit cu evidenţierea distinctă a tarifului de manoperă practicat.

În opinia sa, această cerinţă suplimentară putea să îmbrace forma unei solicitări de clarificări privind justificarea preţului ofertat, însă motivarea în drept (art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016) indică cu precizie modul de evaluare pe care autoritatea l-a avut în vedere, respectiv încadrarea ofertei ca fiind incompletă și, în consecinţă, inacceptabilă.

Petenta precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru lămurirea situației de fapt, a arătat autorității contractante că cerinţa de a fundamenta constituirea prețurilor ofertate, respectiv de a detalia cheltuielile directe, indirecte, cota de profit cu evidenţierea distinctă a tarifului de manoperă practicat nu se regăsește niciunde în cuprinsul fișei de date sau a caietului de sarcini. În concluzie, pentru a putea răspunde la solicitarea de clarificare, a solicitat autorității să indice unde se găsește această cerinţă în cuprinsul documentaţiei de atribuire, ori să justifice această solicitare în raport de alte prevederi legale, întrucât cea în temeiul căreia s-a formulat nu se aplică în speţă.

Contestatoarea apreciază că, în loc să rectifice eroarea făcută prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare i-a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă.

b) Prin adresa de comunicare a respingerii ofertei, autoritatea contractantă a modificat temeiul de drept în baza căruia a făcut solicitarea de clarificări:

Solicitarea de clarificări a fost întemeiată pe dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016, aşadar cu încadrarea clara a ofertei ca fiind incompletă: *„Art. 209 (1) în cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către*

operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei."

Cu toate acestea, prin adresa nr. 58697/26.06.2019, autoritatea contractantă a modificat temeiul de drept în baza căruia a adresat solicitarea de clarificări, specificând următoarele: *„în urma răspunsului la solicitarea de clarificări în sensul justificării preţului ofertat, prin fundamentarea prețurilor ofertate, în temeiul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1) lit. h) din HG nr. 195/2016, comisia de evaluare constată că nu ați răspuns în mod concludent*".

Astfel, deși prin solicitarea de clarificări a fost indicat art. 209 din Legea nr. 98/2016, deci cu încadrarea ofertei ca fiind incompletă, prin comunicarea respingerii ofertei, autoritatea contractantă motivează respingerea pe art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, adică justificarea preţului, or tocmai acest aspect a solicitat să fie lămurit atunci când a formulat răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea apreciază că solicitarea de clarificări nu a fost clară din niciun punct de vedere, contextual, motivare în fapt și motivare în drept. Mai mult, întrucât solicitarea de clarificări era ambiguă și, evident, excesivă în raport cu documentaţia de atribuire, a cerut comisiei de evaluare să revină asupra ei, întrucât, în cazul în care ar fi acceptat încadrarea ofertei ca fiind incompletă, ar fi riscat respingerea acesteia ca inacceptabilă. De fapt, solicitarea de clarificare viza justificarea preţului ofertat, însă această lămurire a venit de abia în adresa de comunicare a respingerii ofertei sale.

Prin adresa nr. 25381/….-C4/04.07.2019, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depuse de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 61617/04.07.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 25539/05.07.2019, prin care solicită respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată şi nelegală, autoritatea contractantă menţinându-şi deciziile din evaluare, pentru următoarele motive:

În fapt, prin adresa nr. 54765/13.06.2019, transmisă în SEAP, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului în sensul fundamentării preţurilor ofertate, respectiv detalierii cheltuielilor directe, indirecte, cota de profit cu evidenţierea distinctă a tarifului de manoperă practicat.

Ofertantul SC ...SRL a răspuns în termen, în SEAP, la solicitările de clarificări, prin adresa având nr. SEAP SCN1042972/00085/14.06.2019, semnată cu semnătură electronică extinsă.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că SC ...SRL a transmis un răspuns care excede solicitării, acesta punând la îndoială dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări ofertanţilor atunci când consideră necesar. Comisia de evaluare a considerat răspunsul transmis de ofertantul SC ...SRL ca fiind neconcludent.

Faţă de constatările anterioare, comisia de evaluare aplicând prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a respins oferta depusă de ofertantul SC ...SRL ca inacceptabilă.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificării, în sensul justificării preţului ofertat, prin fundamentarea preţurilor ofertate, în temeiul art. 210 alin. (1), (2) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1) - (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a constatat că SC ...SRL nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări, explicaţiile date nefiind însoţite de dovezi concludente în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin (2) din HG nr. 395/2016.

Faţă de constatările anterioare, comisia de evaluare aplicând prevederile art. 136 alin. (3), coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a respins oferta depusă de ofertantul SC ...SRL ca neconformă.

După studierea dosarului cauzei, SC ...SRL a depus concluzii scrise cu adresa nr. 2080/23.07.2019.

Prin aceasta, contestatoarea critică oferta depusă de SC ... SRL arătând că, potrivit art. III.1.6.a) Garanția de participare din Fișa de date, ofertanții trebuie să prezinte o garanție de participare care să aibă o valabilitate de 120 de zile de la data limită de depunere ofertei, iar Scrisoarea de garanție bancară depusă de SC ... SRL are o valabilitate de doar 92 de zile, aspect care conduce la neconformitatea ofertei acesteia.

De asemenea, prin concluziile scrise prezintă o serie de alte argumente referitoare la nelegalitatea solicitării de clarificări și a deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa din cadrul procedurii de atribuire.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire simplificată, într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .... și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect *„Întocmire studiu de fezabilitate pentru obiectivul de investiții Reamenajare intersecție Calea ....”,* valoarea estimată fiind de 310.724,66 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 21.05.2019, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este *„Cel mai bun raport calitate-preț”.*

În procedura de atribuire *„Întocmire studiu de fezabilitate pentru obiectivul de investiții Reamenajare intersecție Calea București – str.*

Toamnei – str. Zizinului” au fost depuse 2 oferte, printre care și cea a SC ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 58697/26.06.2019 SC ...SRL a formulat prezenta contestație solicitând:

- anularea adresei nr. 58697/26.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării ofertei;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și declararea acesteia ca acceptabilă;

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii ca o consecinţă a revocării deciziei comisiei de evaluare privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și anularea tuturor actelor subsecvente.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare nr. 205548770/1 din 28.06.2019, a sumei de 6.214,50 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Victoria, și recipisa de consemnare nr. 205551191/1 din 01.07.2019, a sumei de 6.214,50 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând actul contestat de către SC ...SRL, Consiliul constată că prin adresa nr. 58697/26.06.2019 autoritatea contractantă a comunicat acestui ofertant faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

„Prin adresa nr. 54765/13.06.2019, transmisă în SEAP, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări.

1.În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare constată că ați transmis un răspuns care excede solicitării comisiei de evaluare, fiind considerat neconcludent.

Față de constatările anterioare, comisia de evaluare aplicând prevederile art. 209 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 134(5) din HG 395/2016:

(5) «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări … potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar … clarificările/completărie transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă»

Respinge oferta depusă de Dvs ca inacceptabilă.

2. În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări în sensul justificării prețului ofertat, prin fundamentarea prețurilor ofertate, în temeiul art. 210 alin. (1), (2) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin.(1)-(3) din HG 395/2016, comisia de evaluare constată că ați răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări, explicațiile date nefiind însoțite de dovezi concludente în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin (2) din HG 395/2016.

Față de constatările anterioare, comisia de evaluare aplicând prevederile art. 136 alin.(3) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG 395/2016:

«În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerate neconformă»

respinge oferta depusă de Dvs ca neconformă".

Din conținutul adresei de comunicarea a rezultatului procedurii de atribuire rezultă că oferta a fost respinsă pentru două motive, fiecare dintre acestea întemeiate pe dispoziții legale diferite, respectiv oferta a fost respinsă ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent raportat la prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă pentru nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut raportat la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că solicitarea de clarificări, respectiv *„vă solicităm să clarificați în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea 98/2016 coroborat cu prevederile art. 134, alin. (1), (5) din HG 395/2016",* a vizat solicitări de clarificări în sensul reglementat de art. 209 din Legea nr. 98/2016 și 134 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016, Consiliul va analiza răspunsul transmis de către contestatoarea doar din prisma acestui temei legal.

Aspectele legate de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016, menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nu vor fi luate în considerare ca relevante în luarea deciziei de respingere a ofertei întrucât acestea nu au făcut obiectul solicitării din adresa nr. 54765/13.06.2019. Consiliul constată că acestea constituie, în fapt, un motiv suplimentar și nefondat de respingerea a ofertei, având în vedere că ofertantului nu i-a fost solicitată o justificare a prețului neobișnuit de scăzut răspuns care să se încadreze, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în prevederile art. 136 alin.(1)-(3) din HG nr. 395/2016, respectiv prevederile alin. (3) potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerate neconformă".*

Prin urmare, Consiliul va analiza motivul de respingere a ofertei ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent raportat la solicitarea de clarificări adresată SC ...SRL.

Analizând motivele avute în vedere de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator cât și celui de al doilea ofertant, cu adresa nr. 54765/13.06.2019, următoarea clarificare,:

„Comisia de evaluare constată că deși oferta financiară propusă de Dvs este admisibilă din punct de vedere al încadrării acestei în valoarea estimate a achiziției, că ați precizat fiecare operație în parte cu valoarea financiară aferentă, nu ați fundamentat constituirea prețurilor ofertate, respectiv nu ați detaliat cheltuielile directe, indirecte, cota de profit cu evidențierea distinctă a tarifului de manoperă practicat.

Față de acest aspect, comisia de evaluare vă solicită să clarificați în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea 98/2016 coroborat cu prevederile art. 134, alin. (1), (5) din HG 395/2016".

Cu adresa nr. 2049/14.06.2019 ofertantul SC ...SRL a formulat următorul răspuns:

„Astfel, în raport de conținutul solicitării de clarificări, prin care se reclamă faptul că nu am «fundamentat constituirea prețurilor ofertate, respectiv nu am detaliat cheltuieli directe, indirecte, cot de profit cu evidențierea distinctă a tarifului de manoperă practicat», motiv pentru care se impune solicitarea de clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, care face trimitere la informațiile incomplete/eronate sau lipsa puse la dispoziție de ofertant, facem mențiunea că aceasta excede cerințele impuse prin documentația de atribuire publicată pe site ul SICAP, în baza căreia ofertanții și-au întocmit oferta.

Astfel fiind, cerința de a ne fundamenta constituirea prețurilor ofertate, respectiv de a detalia cheltuielile directe, indirecte, cota de profit cu evidențiearea distinctă a tarifului de manoperă practicat nu se regăsește niciunde în cuprinsul Fișei de date sau a Caietului de sarcini.

În concluzie, pentru a putea răspunde la solicitarea de clarificare, avem rugămintea să ndicați unde se găsește această cerință în cuprinsul documentației de atribuire, ori să justificați această solicitare în raport de alte prevederi legale, întrucât cea în temeiul căreia ați formulat-o nu se aplică în speța de față".

În susținerea criticilor aduse motivului de respingerea ofertei, contestatoarea invocă faptul că, în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției ori în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților prezentarea unor astfel de informații.

Consiliul constată că, într-adevăr, documentația de atribuire nu prevede ca ofertanții să prezinte astfel de informații referitoare la prețul ofertat, însă, legiuitorul a stabilit că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare are dreptul de solicita clarificări sau justificări ale prețurilor neobișnuit de scăzute ofertate, după caz.

În acest sens, Consiliul reține ca relevante și aplicabile în prezenta cauză dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (…)*

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor".

De asemenea, vor fi reținute ca relevante și aplicabile speței și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„În*

cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicuta într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței" coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (…)".*

Consiliul va reține în soluționarea contestației faptul că ofertanții au obligația de a răspunde solicitărilor de clarificări formulate de către autoritatea contractantă, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent, sau pot uza de dreptul de a contesta solicitarea de clarificări, în termenul stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016, în situația în care se consideră vătămați prin acest act al autorității contractante sau solicitarea de clarificări era ambiguă și excesivă în raport cu documentaţia de atribuire, așa cum afirmă prin contestație, drept de care nu a înțeles să uzeze.

Potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările trasnsmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

Prin urmare, lipsa unui răspuns din partea ofertantului contestator de a prezenta informațiile solicitate, cum, de altfel, se constată că a procedat cel de-al doilea ofertant căruia i-a fost solicitată o clarificare similară, a condus la luarea, în mod corect, de către comisia de evaluare, a deciziei de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent.

Așa cum s-a reținut anterior, în măsura în care contestatoarea considera că solicitarea de clarificări *„excede cerințelor impuse prin documentația de atribuire",* cum afirmă prin răspunsul formulat la aceasta, avea dreptul de a formula contestație împotriva acestei solicitări de clarificări, or, în lipsa unui astfel de demers, era obligată să răspundă, în mod concret și clar, solicitării de clarificări și să prezinte *fundamentarea privind constituirea prețurilor ofertate, respectiv detalierea cheltuielilor directe, indirecte, cota de profit, cu evidențierea distinctă a tarifului de manoperă practicat.*

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse cu privire la decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, pentru răspuns neconcludent, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, cu adresa nr. 2080/23.07.2019, ca urmare a studierii dosarului, a

formulat critici cu privire la oferta depusă de SC …. SRL despre care arată că Scrisoarea de garanție bancară depusă de aceasta are o valabilitatea de dar 92 de zile, și nu de 120 de zile de la data limită de depunere a ofertelor potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, situație care conduce, în opinia sa, la neconformitatea cofertei.

Insă, Consiliul nu se va propunța asupra acestei critici, întrucât prin contestația formulată nu a fost criticată oferta depusă de SC ... SRL, iar capetele de cerere vizează exclusiv anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea cu privire la oferta sa.

Astfel, față de cele reținute anterior, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

În acest context, Consiliul constată ca inadmisibilă critica adusă de către contestatoare cu privire la garanția de participare depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire de către SC …. SRL.

Astfel, ca urmare a celor constatate, respectiv a caracterului nefondat al criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ...SRL, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de aceasta.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine 10 (zece) pagini.