CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..
Data: ..

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 22.03.2021 ora 20:22, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14474 din data de 23.03.2021, și depusă la poștă în data de 22.03.2021, (AWB: VA09978098290), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15070 din data de 24.03.2021, formulată de ...., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ..... în calitate de legal manager, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică pentru lotul 1 comunicat prin adresa nr. 20009 din data de 12.03.2021, emisă de către ...., cu sediul în ..., județul Arad, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect *„ACORDURI CADRU - Furnizare tablete de uz școlar cu conexiune la internet și echipamente/dispozitive pentru activitatea didactică online în Municipiul Arad - 2 loturi”*, cod CPV principal 30213200-7 Tablet PC (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – *„Furnizare tablete de uz școlar cu conexiune la internet”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20009 din data de 12.03.2021;

- anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 13841 din data de 23.02.2021;

- anularea raportului procedurii nr. 20003 din data de 21.03.2021 și a tuturor actelor subsecvente sau subsidiare, cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii și declarării ca fiind câștigătoare a ofertei ....;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei CNSC.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 114 din data de 01.04.2021, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 01.04.2021 ora 15:52, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16836 din data de 01.04.2021, și depusă la poștă în data de 01.04.2021, (AWB: AR39868420553), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17678 din data de 06.04.2021, formulată de .... cu sediul social în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată de .... în calitate de reprezentant împuternicit, vizând contestația din dosarul nr. 652/2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 22741 din data de 23.03.2021 și publicată în sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), în data de 30.03.2021, formulată de ....., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie;

- respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 14474 din data de 23.03.2021, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă .... în vederea încheierii acorduluicadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect *„ACORDURI CADRU - Furnizare tablete de uz școlar cu conexiune la internet și echipamente/dispozitive pentru activitatea didactică online în Municipiul Arad - 2 loturi”*, cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – *„Furnizare tablete de uz școlar cu conexiune la internet”*, inițiată în data de 03.12.2020 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare .... a fost publicat în SEAP în data de 08.12.2020.

Prin contestația formulată, .., în calitate de ofertant clasat pe locul 2, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii pentru lotul 1 oferta depusă de ...., apreciind că acest rezultat a fost determinat de aplicarea în mod necorespunzător a criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat acestuia.

Potrivit contestatoarei, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț” iar pentru determinarea acestuia, a instituit doi factori de evaluare, respectiv timpul de livrare cu o pondere de 20% și prețul ofertei, cu o pondere de 80%. De asemenea, s-a stabilit că punctajul urmează a se calcula astfel: a) pentru prețul cel mai scăzut se va acorda punctajul maxim alocat; b) pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: P(n) = (preț minim ofertat/preț n) x punctaj maxim alocat.

În acest context, contestatoarea arată că a ofertat un timp de livrare de 0 (zero) zile, în sensul că s-a angajat ca livrarea să se facă odată cu semnarea contractului. Cu referire la acest termen de livrare a primit din partea autorității contractante o solicitare de clarificări căreia, prin răspunsul transmis, i-a făcut dovada stocurilor și a blocării acestora pentru această procedură. Potrivit contestatoarei, răspunsul a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă iar ca urmare a evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini a fost încheiat procesul-verbal nr. 13841/23.02.2021 prin care s-a stabilit, în ceea ce privește timpul de livrare, acordarea punctajului maxim de 20 de puncte pentru oferta ...., comisia de evaluare fiind pusă în situația în care celorlalți participanți la procedură, să le acorde punctaj 0, deoarece, prin aplicarea formulei de calcul, raportarea oricărui număr la 0 (zero) nu generează alt rezultat decât 0 (zero).

În acest context, comisia a apreciat că ..., prin ofertarea termenului de livrare de 0 zile, a încercat obținerea unui avantaj necuvenit și neloial, motiv pentru care s-a decis ca cel mai mic termen utilizat pentru aplicarea formulei să fie cel de o zi; pentru a se reflecta avantajul de o zi diferență, ofertată de .... și de ....., numărul total de puncte a fost împărțit la numărul maxim de zile (20 puncte/60 de zile = 0,33 puncte/zi), punctele acordate acestora fiind la nivel maxim, din acesta fiind scăzut punctajul aferent unei zile (20-0,33 = 19,67 puncte).

Astfel, contestatoarea arată că oferta sa a obținut 99,42 puncte fiind clasată pe locul 2 după oferta depusă de .... care a obținut 99,97 de puncte. Acest rezultat este apreciat de contestatoare ca fiind nelegal deoarece nu a fost determinat de aplicarea factorilor de evaluare menționați în documentația de atribuire, astfel cum au fost aceștia definiți și detaliați inițial ci de o manieră proprie și arbitrară a comisie de evaluare.

În opinia contestatoarei, ofertarea unui termen de livrare de 0 (zero) zile este perfect legal, motiv pentru care apreciază că rezultatul procedurii se impune a fi anulat iar autoritatea

contractantă să fie obligată la reevaluarea ofertelor și la aplicarea formulei de calcul precizată inițial prin documentația de atribuire.

Totodată, autoarea contestației solicită depunerea de concluzii oral în fața Consiliului în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 23936/25.03.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 15437/26.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat, în principal, respingerea contestației formulată de ..... ca lipsită de interes prin prisma solicitării de anulare a procesuluiverbal nr. 13841 și a raportului procedurii nr. 20003, în ceea ce privește lotul 2 în condițiile în care ..... a depus ofertă doar la lotul 1.

Pe fond, solicită respingerea ca nefondată a contestației motivat de faptul că aplicarea formulei de calcul stabilită inițial pentru ceilalți 4 ofertanți ar genera punctajul 0 (zero) pentru aceștia în ceea ce privește factorul de evaluare „termen de livrare” fapt ce ar însemna tot o încălcare a documentației de atribuire, aceasta neprevăzând posibilitatea acordării unui punctaj de 0 (zero) puncte.

Autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește modul de calcul al punctajelor pentru ceilalți ofertanți, comisia de evaluare s-a văzut pusă într-o situație dificilă. Pe de o parte, prin aplicarea formulei de calcul așa cum a fost aceasta definită în documentația de atribuire, raportarea oricărui număr la 0 (zero) nu generează alt rezultat în afară de 0 (zero). Astfel, toți cei 4 ofertanți admisibili ar urma să primească 0 (zero) puncte, indiferent de numărul de zile ofertat.

Comisia de evaluare a considerat că un astfel de rezultat contravine principiului tratamentului egal, avantajul obținut prin livrarea la diferență de o zi nu justifică decalajul mare dintre punctaje. Astfel, indiferent de situație, ..., prin ofertarea de 0 (zero) zile, a pus autoritatea contractantă într-o postură imposibilă, pentru a cărei soluționare, comisia de evaluare s-a îndreptat spre principiile din achizițiile publice (art. 2 din Legea 98/2016).

În acest context, pentru rezolvarea situației, comisia de evaluare s-a raportat la principiile statuate de legislația în domeniul achizițiilor publice, art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu accent pe nediscriminare, tratament egal și proporționalitate, și cu asumarea răspunderii acțiunilor proprii, s-a decis ca cel mai mic termen utilizat în aplicarea formulei să fie cel de una zile (pentru ofertanții ..). .... și .. au ofertat câte o zi iar raportarea ar genera punctaj maxim, caz în care ar exista discriminarea ofertantului ... Astfel, pentru a reflecta avantajul de o zi diferență, numărul total de puncte a fost împărțit la numărul maxim de zile (20 puncte/ 60 de zile = 0,33 puncte/zi). Punctajele pentru ofertanții .. și ... au fost stabilite la nivelul maxim din care s-a scăzut punctajul aferent unei zile (20 - 0,33 - 19,67 puncte), așa cum rezultă și din tabelele inserate în procesul verbal nr. 13841.

Astfel, consideră că soluția adoptată de comisia de evaluare este cea mai bună decizie posibilă în condițiile date, generând cel mai bun avantaj pentru beneficiarii finali ai procedurii de achiziție, elevii din Municipiul Arad.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul .... a încercat obținerea unui avantaj necuvenit și neloial deoarece rezultatul operației de împărțire a lui 0 (zero) la orice număr va fi întotdeauna 0 (zero) fără a mai conta faptul că și înmulțirea lui 0 (zero) cu orice număr este tot 0 (zero). (0/n*N = 0 unde n și N sunt orice numere).

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 18990/13.04.2021, ... a solicitat respingerea excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contratantă în condițiile în care, din cuprinsul contestației, reise în mod clar că aceasta privește doar Lotul 1 în care a avut calitatea de ofertant.

Pe fond, reia argumentele din cuprinsul contestației, apreciind că autoritatea contratantă avea obligația de a evalua ofertele depuse prin raportare la factorii de evaluare precizați în cadrul acesteia, respectiv timpul de livrare și prețul ofertei, astfel cum aceștia au fost definiți și detaliați inițial. Nicăieri în cadrul documentației de atribuire sau a răspunsurilor la clarificări nu s-a impus un termen de livrare minim pe care ofertanții să fi avut obligația să-l respecte.

Prin cererea de intervenție formulată, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii în ceea ce privește lotul 1, arată că autoritatea contractantă a răspuns la o serie de clarificări ale operatorilor economici, printre care și ... prin care s-a precizat în mod explicit că termenul de livrare minim este de o zi calendaristică. În urma răspunsului oferit, ... a ofertat un termen de o zi, deși la fel ca și ... dispunea în stoc de numărul de tablete solicitat de autoritatea contractantă și ar fi putut, de asemenea, să oferteze un timp de livrare de 0 (zero) zile.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a clarificat că unitatea de timp este ziua calendaristică și că nu se acceptă nici măcar noțiunea de fracțiune de timp, rezultă că niciun operator economic, indiferent decă deținea sau nu stocuri, nu putea să oferteze un timp de livrare mai mic de o zi.

În plus, intervenienta precizează că evaluarea unei măsuri de timp cu cifra 0 (zero) nu este nici logică și nici corectă din punct de vedere matematic, orice livrare necesitând un timp alocat, chiar și de ordinul orelor.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta ... a formulat o cerere de intervenție, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un

interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de .... în data de 03.12.2020, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect *„ACORDURI CADRU - Furnizare tablete de uz școlar cu conexiune la internet și echipamente/dispozitive pentru activitatea didactică online în Municipiul Arad - 2 loturi”*, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 12.01.2021 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare ..... publicat în SEAP în data de 08.12.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a acorduluicadru fiind de 33.497.773,10 lei, fără TVA, lotul nr. 1 având ca obiect *„Furnizare tablete de uz școlar cu conexiune la internet”* și o valoare estimată de 26.107.961,34 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 23.713.861,29 lei, fără TVA).

Consiliul constată că societatea ..... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .... emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 19.03.2021, stabilită potrivit art. 61^1 alin. (2^2) coroborat cu art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 880.000,00 lei.

În aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția lipsei de interes a contestatoarei ...., invocată de autoritatea contractantă, argumentând că cererea de anulare a procesuluiverbal nr. 13841 din data de 23.02.2021 și a raportului procedurii nr. 20003 din data de

21.03.2021, este îndreptată împotriva ambelor loturi (lotul 1 și lotul 2), în condițiile în care ... a depus ofertă doar pentru lotul 1.

Analizând cuprinsul contestației precum și a concluziilor scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 18990 din data de 13.04.2021, Consiliul reține că .... critică exclusiv actele emise de autoritatea contractantă pentru lotul 1 la care a participat, neavând niciun fel de interes în desfășurarea procedurii pentru lotul 2.

În concluzie, Consiliul reține că interesul contestatoarei este legitim, din moment ce oferta acesteia a fost clasată pe locul 2, iar o eventuală anulare a actelor autorității contractante pentru lotul 1 ar avea drept efect trecerea ofertei contestatoarei de pe locul 2 pe locul 1 în clasamentul final.

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 20009 din data de 12.03.2021 (fila 46 – dosarul achiziției) prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul 1. În adresă se precizează că oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, iar în urma *aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare oferta s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj de 99,42 puncte*. Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că *„oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare este oferta prezentată de ... care s-a clasat pe primul loc și a obținut un punctaj de 99,97 puncte*.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20009 din data de 12.03.2021;

- anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 13841 din data de 23.02.2021;

- anularea raportului procedurii nr. 20003 din data de 21.03.2021 și a tuturor actelor subsecvente sau subsidiare, cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii și declarării ca fiind câștigătoare a ofertei ....;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei CNSC.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a punctajelor, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează evaluarea eronată a ofertelor depuse de către ...., ... și .... pentru lotul 1 raportat la factorul de evaluare *timpul de livrare al produselor*.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea II.2 „Descriere”, capitolul II.2.5 „Criterii de atribuire”, punctul IV.2.1) „Criterii de atribuire”, s-au menționat următoarele:

„Cel mai bun raport calitate-preț

Denumire factor evaluare	*Descriere*	*Pondere*
Timpul de livrare	*timpul de livrare al produselor, exprimat în zile calendaristice*	*20%* *Punctaj maxim factor: 20*
Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare ”Timpul de livrare” se acordă astfel: *a) pentru oferta care are cel mai mic timp de livrare se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 20 puncte;* *b) pentru un alt timp de livrare decât cel de la lit. a) punctajul se acordă astfel:* *Pt= (timp minim / timp n) x punctaj maxim , unde:* *- Pt este punctajul pentru timpul de livrare ofertat* *- timp minim este timpul de livrare cel mai mic ofertat* *- timp n este timpul de livrare ofertat pentru care se calculează punctajul* *- punctaj maxim este punctajul maxim alocat, respectiv 20 puncte* *Conform cerinței din caietul de sarcini, timpul de livrare este de maxim 60 de zile de la semnarea contractului subsecvent. Pentru tipul de livrare oferta de 60 zile se va acorda 1 punct.* ***Unitatea de timp este ziua calendaristică*** (s.n.)		
Prețul ofertei	*Componenta financiară*	*80%* *Punctaj maxim factor: 80*
Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: P(n) = (Preț minim ofertat / Preț n) x punctaj maxim alocat.		
Punctaj maxim total: 100”		

Consiliul reține în soluționare răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări în legătură cu documentația de atribuire, comunicat prin adresa fără număr de înregistrare din data de 31.12.2020 postată în SEAP, la data de 31.12.2020 ora 10:35 cu denumirea *[....] Raspuns clarificari consolidat-semnat.docx.p7s*, (fila 194 – dosarul achiziției), potrivit căruia:

„Nr.	*Întrebare primită în data de*	*Întrebare*	*Răspuns*
[…]	*[…]*	*[…]*	*[…]*
5	*18.12.2020, ora 15:19 pentru lotul 1*	*Având în vedere criteriul de atribuire ales și factorul de evaluare "timpul de livrare" conform căruia Unitatea de timp este ziua calendaristică,* *Vă rugăm să ne confirmați că nu acceptați fracțiuni de zi la factorul de evaluare termen livrare*	*În caietul de sarcini la pag.13 este specificat "Unitatea de timp este ziua calendaristică." **Nu se prevede noțiunea de fracțiune de timp**."* (s.n.)

Cu toate că autoritatea contractantă nu a permis ca potențialii ofertanți să prevadă în propunerea tehnică nici măcar fracții de timp darămite 0 (zero) la factorul de evaluare *Timpul de livrare*, Consiliul constată că aceasta, în procesul de evaluare, așa cum susține contestatoarea, nu a ținut cont de această cerință, evaluând ofertele după un algoritm diferit decât cel prevăzut în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, potrivit procesuluiverbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de

evaluare nr. 13841 din data de 23.02.2021 (fila 101 – dosarul achiziției).

Totodată, Consiliul va reține în soluționare și susținerile intervenientei potrivit cărora ofertanții nu aveau posibilitatea de a oferta un timp de livrare mai mic de 1 zi calendaristică, indiferent dacă dețineau sau nu stocuri care să satisfacă cerința autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul stabilește că, în mod eronat, autoritatea contractantă a procedat la modificarea algoritmului de calcul, singura posibilitate a acesteia, în această situație, era de respingere a ofertei .... și de evaluarea și punctare a celorlalte oferte, pe baza algoritmului inițial prevăzut în documentația de atribuire.

Prin acceptarea unui termen de livrare, mai mic de o zi calendaristică, așa cum a ofertat autoarea contestației, autoritatea contractantă nu și-a respectat propriile cerințe ale documentației de atribuire în ceea ce privește unitatea de timp, respectiv zi calendaristică, fără luarea în considerare de fracțiuni de zi la factorul de evaluare timp de livrare.

Ofertarea de către .... a unui termen de livrare mai mic de 1 zi calendaristică nu conduce la obținerea de către aceasta a punctajului maxim ci, ar fi condus la respingerea ofertei, ca neconformă.

Cererea contestatoarei de a depune concluzii oral în fața Consiliului în temeiul art. 21 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 101/2016 va fi respinsă, având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei sunt suficiente cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauză ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulată de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru

părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ... în ceea ce privește contestația formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**...**	**....**

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.