



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 274 din 20.01....., emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr., publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire nr. 274/20.01....., prin care oferta sa a fost admisă, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut, a rezultat o ofertă financiară mai mare față de oferta câștigătoare, iar ofertantul desemnat câștigător este SC ... SRL cu o ofertă financiară de 630.279,23 lei.

Contestatoarea apreciază că are un interes legitim în promovarea contestației în considerarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) raportat la art. 3

alin. (1) lit. t) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 32 alin. (1) și art. 33 din Codul de procedură civilă.

Cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, contestatoarea invocă caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, în primul rând, motivat de faptul că garanția de participare nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și a prevederilor art. 84, art. 41 - 45 din HG nr. 394/2016, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă.

Contestatoarea arată că ofertantul a prezentat, în dovedirea constituirii garanției de participare, polița privind garanția de participare la licitație nr. 0144086/20.09.2016, emisă de Cert Asig SRL, iar conform fișei de date, Cap. III. 1.1.a), Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

Contestatoarea precizează că, potrivit art. 41 din HG nr. 394/2016, garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

De asemenea, conform art. 42 alin. (3) din HG nr. 394/2016, *garanția trebuie să fie irevocabilă.*

Elementele fundamentale și obligatorii ale garanției de participare sunt următoarele:

- *cele referitoare la quantumul și perioada de valabilitate;*
- *să fie constituită de către ofertant*
- *să fie necondiționată și irevocabilă și*
- *să asigure protejarea autorității contractante față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului.*

Contestatoarea consideră că instrumentul de garantare depus de ofertantul câștigător este neconform, deoarece potrivit poliței de asigurare, se specifică, ca o condiție de valabilitate și conformitate a ei, faptul că aceasta se interpretează coroborat cu următoarele: condiții de asigurare, instrument de garantare, ofertă de asigurare, bilet la ordin avalizat, etc. Or, ofertantul nu a anexat ofertei sale, oferta de asigurare, condițiile generale de asigurare, dovada plății garanției și Biletul la ordin.

De asemenea, contestatoarea menționează că instrumentul de garantare prevede o serie de excepții de la plata efectivă a garanției, care nu sunt prevăzute sau acceptate în legislație și care viciază fundamental caracterul necondiționat și irevocabil al garanției.

Contestatoarea învederează că legislația în domeniul achizițiilor publice nu prevede și nu admite niciun risc în seama autorității contractante cu privire la garanția de participare, toate aceste riscuri fiind în sarcina ofertantului (în cazul garanției în numerar, OP) sau a celui care garantează pentru acesta (în cazul scrisorii bancare sau a poliței de asigurare). În consecință, riscurile în situații de forță majoră, pierderi financiare, exproprieri, litigii dintre ofertant și autoritatea contractantă și pierderi datorate acestor litigii, cutremur de 6 Richter, rămân în sarcina

ofertantului sau garantului și nu pot fi preluate de autoritatea contractantă așa cum prevede garanția de participare a asocierii.

În același sens, potrivit condițiilor de asigurare care fac parte integrantă din contractul de asigurare, care însă nu sunt depuse de către ofertant, prin urmare sunt necunoscute de către autoritatea contractantă, sunt impuse condiționări suplimentare *elemente care certifică caracterul revocabil și condiționat al instrumentului de garantare*.

În continuare, contestatoarea invocă nerespectarea dispozițiilor *Cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din Fișa de date privind modalitatea de completare DUAЕ*, conform căreia DUAЕ se va completa de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor.

Or, ofertantul câștigător are ca și subcontractanți, conform procesului-verbal de vizualizare a ofertelor, nr. 5465/23.09.2016 următorii operatori economici: Abcony Serv SRL-D; Central Axa Forest SRL; SCB IT Group SRL și niciunul dintre ei nu a completat DUAЕ, în conformitate cu cerințele fișei de date și normelor incidente.

De asemenea, contestatoarea arată că ofertantul nu a depus, pentru subcontractanții declarați cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

Contestatoarea invocă și faptul că ofertantul nu dovedește capacitatea de exercitare a activității profesionale solicitată prin fișa de date *Cap. III.2.1.b)*, arătând că ofertantul nu a prezentat documente care dovedesc atestarea din punct de vedere profesional a dreptului de a executa lucrările aferente contractului din speță, nu a prezentat activități (CAEN) autorizate proprii sau ale subcontractanților, în ceea ce privește dreptul de a executa lucrări de instalații electrice și nici echipamentele tehnice de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a lucrărilor.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul nu a dovedit capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată prin fișa de date *Cap. III.2.3.a) Cerința 1*, respectiv, nu a prezentat o detaliere a contractului, însoțită de beneficiar, din care să reiasă valoarea lucrărilor similare solicitate, perioada și conformitatea acestora (centralizatoare F1, procese-verbale de recepție, situații de plată). Totodată, din documentația depusă nu reiese situația existenței unor contracte de subcontractare sau în asociere, din care să se poată determina, defalcăt, cota de participate și contribuția individuală a ofertantului.

Contestatoarea solicită autorității contractante să analizeze declarația pe proprie răspundere completată de ofertant din care se poate observa că acesta nu a prezentat o detaliere a contractului, însoțită de beneficiar, din care să reiasă valoarea lucrărilor similare

solicitate (centralizatoare F1, procese-verbale, situații de plată), astfel cum a fost stabilită prin fișa de date a achiziției.

Mai mult, contestatoarea precizează că nu s-au prezentat documente relevante din care să reiasă, în mod cert, că ofertantul a executat, în concret, lucrările similare solicitate ca experiență similară în procedura pendinte, că valoarea acestora este superioară valorii prag stabilită prin documentația de achiziție, precum și că aceste lucrări au fost recepționate ca fiind conforme de către beneficiar.

În continuare, contestatoarea invocă și faptul că ofertantul nu a dovedit capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată prin fișa de date Cap. III.2.3.a) Cerința 4, care instituia obligația de a prezenta informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși (Formularul nr. 5) și, totodată, propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă și centralizatorul cu lucrările executate de subcontractanți.

Contestatoarea precizează că ofertantul câștigător are ca și subcontractanți declarați pe: Abcony Serv SRL-D, Central Axa Forest SRL, SCB IT Group SRL, (fiind completat F5), iar subcontractantul Central Axa Forest SRL, desemnat pentru lucrări la șarpantă din lemn ecarisat de rășinoase, nu deține Certificat de conformitate 2003-CRP-930 și 2003- CRP, conform normei europene SR EN 14250:2010.

Contestatoarea apreciază ca fiind neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6080/06.10.2016, respectiv precizarea că "fermele din lemn prevăzute în proiect vor fi executate de către firme autorizate în domeniu", oferta fiind, ca atare, inacceptabilă, conform art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Prezentând răspunsul autorității contractante la Clarificarea privind documentația de atribuire nr. 15, conform căreia: "Firmele din lemn prevăzute în proiect/trebuie executate de către firme cu experiență în executarea fermelor din lemn cu plăcuțe multicui și este necesară declarația de performanță a producătorului pentru produsul furnizat. Produsul trebuie să respecte STAS 857-57 resp. 857-83 (...) și norma armonizată SR EN14250:2010", coroborat cu răspunsul autorității la Clarificarea privind documentația de atribuire nr. 16: "toate elementele de șarpantă, inclusiv fermele de lemn se regăsesc în art. CE 17B1- Suprastructura; Ofertanții trebuie să prezinte firme autorizate pentru executarea fermelor", contestatoarea susține că subcontractantul declarat, Central Axa Forest SRL, nu este autorizat să execute lucrările pentru care a fost desemnat (lucrări la șarpantă din lemn ecarisat de rășinoase), iar în ofertă nu s-a prezentat, ca subcontractant, o altă societate autorizată pentru executarea fermelor, așa cum, "expres și imperativ", solicita autoritatea contractantă, apreciind oferta ca inacceptabilă.

De altfel, nici ipoteza, invocată de ofertantul câștigător și însușită de autoritatea contractantă, privind furnizarea fermelor din lemn cu plăcuțe multicui, nu poate fi acceptată deoarece, pe de o parte, nu este prezentată nicio ofertă a unui furnizor (autorizat sau nu) cu privire la

acestea, iar pe de altă parte, fiind vorba de lucrări la șarpanta din lemn ecarisat de rășinoase, prin utilizarea anumitor tehnologii de lucru, activitatea este subsumată, evident, noțiunii de subcontractare și nicidecum celei de furnizare.

Contestatoarea susține că propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic, așa cum au fost acestea publicate în SEAP, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului, constituind o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, iar pe de altă parte, răspunsurile transmise la solicitarea de clarificări nu sunt concludente, condiții în care oferta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și (d) și ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Invocând și citând din fișa de date a achiziției, *capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice*, contestatoarea arată că propunerea tehnică nu respectă cerințele minime prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și, în aceste condiții oferta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea precizează că propunerea financiară nu conține elemente obligatorii, conform fișei de date a achiziției.

În concret, contestatoarea învederează faptul că *Programul de realizare a contractului* nu respectă cerințele de întocmire solicitate în fișa de date, respectiv în programul de realizare a contractului, nu sunt specificate modul, resursele și succesiunea de execuție a fazelor de lucrări de execuție, fiind prezentat doar un grafic fizic, structurat pe luni și la nivel de devize întregi și obiecte. Evidențierea secvenței principalelor tipuri de lucrări reprezintă, conform ofertei declarate câștigătoare, simpla nominalizare a denumirii devizelor din listele de cantități, fără nicio analiză a tipurilor de lucrări pe care aceste devize le conțin.

Din acest motiv, *Programul de realizare a contractului* nu permite verificarea de către autoritatea contractantă a respectării cerințelor de natură tehnică și de execuție solicitate prin caietul de sarcini și proiectul tehnic.

Contestatoarea arată că organizarea și programarea lucrărilor de execuție, așa cum rezultă din *Graficul Gantt*, nu respectă cerințele din caietul de sarcini și, implicit, din proiectul tehnic, precizând că în programul de realizare a contractului și în *Graficul Gantt* nu sunt prevăzute lucrările de desfacere a organizării de șantier, după "finalizarea lucrărilor de execuție la pod".

De asemenea, contestatoarea susține că în *Proiecția fluxului de numerar* este specificată, ca sursă de finanțare, în susținerea lucrărilor de execuție, "susținere proprie" fără a exista în ofertă nici un document care să justifice existența acestei surse, invocată de ofertant și necercetată de către comisia de evaluare în condițiile legal impuse. În

condițiile în care acest document lipsește, simpla înscriere a unei sume în proiecția fluxului de numerar nu poate "întemeia" susținerea financiară a lucrărilor, astfel cum s-a solicitat în cadrul fișei de date, privind modalitatea de elaborare a propunerii tehnice.

Totodată, contestatoarea invocă faptul că în *Programul de asigurare a calității*, aplicat la lucrările aferente contractului, nu sunt prevăzute *Procedurile tehnice de execuție specifice* și nici: *Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare*; *Listele* cuprinzând procedurile aferente sistemului calității; *Listele* cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări; *Planul de control al calității*, verificări și încercări și *Planul de control al calității*, conform normativelor tehnice în vigoare.

În ceea ce privește Organizarea de șantier, contestatoarea susține că nu au fost cuprinse costurile privind paza șantierului și gestionarea deșeurilor, în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției, de la cap.IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pct. 2, potrivit căroră toți ofertanții aveau obligația ca, în cadrul cheltuielilor pentru organizarea de șantier, să cuprindă și contravaloarea serviciului de pază și de colectare și gestionare a deșeurilor.

Contestatoarea precizează că, cheltuielile reprezentând serviciul de colectare gestionare a deșeurilor reprezintă cheltuielile cu unitățile de salubritate și taxele de depozitare (taxe depozit ecologic), prevăzute în cadrul HG nr. 28/2008, la capitolul 5, pct. 5.1.2 - *Cheltuieli conexe organizării de șantier* și, mai mult, în categoria deșeurilor din șantier nu intră doar *molozul* rezultat în urma construcțiilor, ci și *alte deșeuri rezultate* în urma activității din șantier (plastic, fier, lemn, produse petroliere etc). Toate aceste servicii, de colectare și gestionare a deșeurilor, se pot realiza doar de către agenți economici expres autorizați în acest sens și nu de orice operator economic, deoarece deșeurile au un regim special de transport și depozitare.

Contestatoarea precizează că ofertantul nu face dovada modului de colectare a deșeurilor rezultate în urma șantierului prin operatori autorizați și nici nu deține autorizație de colectare și depozitare a deșeurilor conform prevederilor legale în domeniu.

Conform fișei de date, contestatoarea arată că ofertanții au obligativitatea declarării tuturor subcontractorilor, indiferent de procentul cu care participă la realizarea contractului.

De asemenea, conform cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural, după finalizarea lucrărilor. Activitatea de colectare - gestionare a deșeurilor reprezintă o componentă de realizare a contractului, deoarece, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, ofertanții trebuie să respecte cerințele legale de mediu, de la cap.IV.4.1 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pct. 5), între care se regăsește și colectarea deșeurilor. În cazul în care această activitate era realizată printr-un alt operator economic, conform fișei de date, contestatoarea

susține că ofertantul avea obligația de a-l declara subcontractant, ceea ce nu s-a întâmplat.

În concluzie, deoarece ofertantul nu a cotațat/ofertat aceste cheltuieli conform prevederilor legale în capitolul cheltuielile pentru organizarea de șantier - cheltuieli conexe organizării de șantier, contestatoarea consideră oferta neconformă.

În continuare, contestatoarea precizează că ofertanții aveau obligația de a cota cheltuielile cu paza șantierului în cadrul capitolului privind cheltuielile pentru organizarea de șantier - cheltuieli conexe organizării de șantier, conform prevederilor HG nr. 28/2008, iar pentru a putea efectua serviciul de pază, inclusiv paza pentru bunurile proprii, operatorul economic este obligat să dețină autorizările necesare, eliberate de organele în domeniu.

Contestatoarea menționează că ofertantul nu deține o asemenea autorizație, sens în care pentru a respecta prevederile legale trebuie să apeleze la o societate autorizată. Prin contractarea serviciului de pază cu o societate autorizată, ofertantul avea obligația să declare acest prestator ca subcontractant, ceea ce nu s-a întâmplat. Mai mult, conform prevederilor HG nr. 28/2008, în cadrul organizării de șantier - cheltuieli conexe organizării de șantier trebuie cuprinse cheltuielile privind paza șantierului, sens în care eventuala cotare a acestor cheltuieli la capitolul cheltuieli indirecte, nu respectă prevederile legale în domeniu.

În concluzie, prin necotarea acestor cheltuieli, privind paza șantierului, conform prevederilor legale în materie, HG nr. 28/2008 și a fișei de date, oferta este neconformă.

În continuare, contestatoarea susține că propunerea tehnică prezentată de "asociere" nu corespunde cerințelor fișei de date Cap. IV.4.1), arătând că ofertantul a prezentat un *Grafic de execuție fizic și valoric* care nu este în concordanță cu consumurile de materiale, manoperă și utilaje, declarate în documentele de calificare și în cadrul F3 (C5), F6 (C1), Anexa 1 la formular F3 (C6) - cu nominalizarea furnizorilor de materiale, conform Cap tabel, Anexa 2 la formular F3 (C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9).

Mai precizează contestatoarea că ofertantul nu a prezentat încadrările în articolele de deviz F3 (C5), F6 (C1), Anexa 1 la formular F3 (C6) - cu nominalizarea furnizorilor de materiale conform Cap tabel, Anexa 2 la formular F3 (C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9), întocmite pe categorii de lucrări, respectiv devize.

Ofertantul nu a prezentat *Programul calității propus pentru execuția lucrării*, care va cuprinde în mod obligatoriu: *Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare*; inclusiv *Listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității*; *Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări*; *Planul de control al calității, verificări și încercări* și *Planul de control al calității conform normativelor tehnice în vigoare*.

Totodată, la recapitulația devizului, ofertantul nu a folosit coeficienții stabiliți de lege (CAS, CASS, ajutor de șomaj, fondul pentru

accidente de muncă și boli profesionale, TVA, etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului.

Graficul de execuție a lucrărilor necesar a fi prezentat, atât fizic cât și valoric, nu este corelat cu capacitatea tehnică și profesională.

De asemenea, contestatoarea menționează că oferta tehnică nu cuprinde informații privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă și respectarea reglementărilor naționale de mediu.

Totodată, contestatoarea susține că propunerea tehnică a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări și a clarificărilor depuse, iar răspunsurile prezentate au fost neconcludente, astfel că oferta trebuia declarată neconformă, în baza art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

În final, contestatoarea invocă faptul că propunerea financiară depusă de ofertant nu respectă cerințele minime prevăzute în fișa de date a achiziției, întrucât nu detaliază corect valoarea lucrărilor de execuție pe fiecare fază în parte și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări. De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a remarcat proporția inferioară limitei legale a cheltuielilor indirecte oferite și nu a solicitat ofertantului o detaliere a cheltuielilor indirecte pe care le va face pentru a dovedi acestuia că propunerea financiară prezentată este neobișnuit de scăzută.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 517/06.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4398/06.02....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, în mod eronat, contestatoarea a sesizat CNSC cu un script denumit "Notificare prealabilă", în cuprinsul căruia înserează susțineri neconforme stării de fapt.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a fost corect identificată de către comisia de evaluare existența garanției de participare, necondiționate și irevocabile, a ofertantului SC Miron Construct SRL, elementele pe care le aduce în discuție contestatoarea regăsindu-se în instrumentul de garantare și în polița de asigurare nr. 0144086/20.09.2016, care include condițiile de asigurare.

De asemenea, în pofida susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă susține că subcontractanții ofertantului SC ... SRL, respectiv ... SRL-D, ... SRL și ... au depus DUAЕ conform cerinței exprimate în fișa de date a achiziției, iar ofertantul SC ... SRL s-a conformat cerinței.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... SRL a respectat cerința 1 din fișa de date, cap.III.2.3.a), care prevede, ca modalitate de îndeplinire: "Se va prezenta DUAЕ în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAЕ urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe

locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Documentele ce vor fi prezentate pot fi Certificate/recomandări/procese-verbale/orice alte tipuri de documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, ca de exemplu, fără a se limita la acestea:

- a) Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/recepție finală a lucrărilor;
- b) Certificări de bună execuție/recomandări din partea beneficiarilor;
- c) Documente constatatoare emise de autorități contractante la finalizarea contractelor de lucrări;

Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor", condiții în care, susținerile contestatoarei nu au putut fi asumate de către autoritatea contractantă ca o încălcare a legislației privind achizițiile publice.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că certificatul constatator ONRC al .. SRL dovedește capacitatea acestuia de a executa lucrări de instalații electrice aferente contractului menționat, în acest sens subcontractantul prezentând Autorizația seria A nr. 4030/19.03.2014 pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

În ceea ce privește cerința 1 din fișa de date, cap. III.2.3.a) respectiv, *Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani din care să rezulte că ofertantul a executat lucrări similare de cel puțin 931.000 lei la nivelul a maxim 2 contracte, însoțite de certificări de bună execuție care să indice beneficiarul, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor*"), autoritatea contractantă arată că aceasta a fost îndeplinită de către ofertantul SC .. SRL, prin depunerea contractului nr. 212/23.02.2015 „Construire și dotare atelier de țesături și broderie pentru lansare de activități meșteșugărești în loc. Uriu, jud. BN" în valoare de 884.412,93 lei, fără TVA, beneficiar SC .. SRL, a procesului-verbal de recepție nr. 50/16.10.2015, a Recomandării din partea SC ... SRL, precum și a contractului nr. 27/19.01.2015 "Reabilitare, modernizare și dotare așezământ cultural în localitatea .., jud. .., în valoare de 1.415.674,00 lei, fără TVA, beneficiar comuna Chiuza, a procesului-verbal de recepție nr. 6204/21.04.2016, precum și a Recomandării din partea CNI.

De asemenea, ofertantul a depus și Acord de subcontractare nr. 654/20.09.2016 cu SC ..., Acord de subcontractare nr. 654/20.09.2016 cu .. SRL, precum și Acord de subcontractare nr. 654/20.09.2016 cu ... SRL – "Execuție șarpantă din lemn la acoperiș (ferme din lemn)", astfel că susținerile contestatoarei sunt nefondate, iar comisia de evaluare nu putea decât să constate că cerința fișei de date a fost îndeplinită.

Referitor la îndeplinirea cerinței 4 din cap.III.2.3.a) din fișa de date, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări asupra aspectelor sesizate, iar prin răspunsul la clarificări ofertantul SC .. SRL a elucidat aceste aspecte, fiind apreciat de comisie ca fiind concludent.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu Certificatul constatator ONRC nr. 410567/22.09.2016, depus de ... SRL, subcontractanta este autorizată pe activități cod CAEN nr. 4391 - Lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții, astfel că nici această susținere a contestatoarei nu corespunde realității.

De asemenea, cu privire la propunerea tehnică și propunerea financiară, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au procedat la analiza acestora sub toate aspectele, iar ca urmare a răspunsului la clarificări al ofertantului, oferta a fost considerată conformă.

În ceea ce privește aspectele criticate, cu privire la propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL, autoritatea contractantă le consideră nefondate, precizând că listele cu cantitățile de lucrări, inclusiv pentru organizarea de șantier, se regăsesc în propunerea tehnică, la pag. 91-165, iar asigurarea accesului la specialiștii necesari și obligatorii este dovedită de ofertantul SC .. SRL, prin prezentarea la pag. 189-208 din propunerea tehnică.

Referitor la critica privind oferta financiară a ofertantului SC ...SRL, autoritatea contractantă arată că, la pag. 4 din oferta financiară include, ca obiect în deviz, la cap. 1.3. al acestuia, "Amenajare pentru protecția mediului aducerea la starea inițială". De asemenea, cu privire la protejarea mediului, ofertantul a înserat elementele necesare îndeplinirii acestei obligații și în pag. 209 din propunerea tehnică.

Cu privire la *Programul de realizare a contractului*, autoritatea contractantă susține că, răspunzând la solicitările de clarificare ale comisiei de evaluare, ofertantul a precizat: „... pag. 40-42 și pag. 49-57 din propunerea tehnică s-a prezentat PCCVI-ul lucrării care cuprinde: Categoria de lucrări/faza de execuție/operația de inspecție, control calitate în care s-au identificat activitățile incluse în procesul de asigurare, respectiv de control al calității. Pentru o mai bună edificare a comisiei de evaluare vă retransmitem *Graficul Gantt* cu prezentarea acestora ...". Totodată, a precizat că „... S-a prezentat *Graficul Gantt* pag. 89-90 în care s-au evidențiat lucrările permanente și temporare, respectiv derularea acestora, conform celor solicitate vă retransmitem *Graficul Gantt* în care sunt evidențiate distinct lucrările temporare și cele permanente ...” și că "... *Graficul Gantt* depus cuprinde activitățile și sub activitățile aferente contractului precum și durata acestora, cu privire la punctele cheie (jaloanele) vă prezentăm marcarea și durata acestora în *Graficul anexă ...*".

Referitor la *Programul de asigurare a calității*, autoritatea contractantă arată că acesta se regăsește la pag. 26-57 din propunerea tehnică a ofertantului, iar procedurile tehnice de execuție sunt înserate în pag. 42-43 ale acesteia și, nici aceste susțineri ale contestatoarei nu se

justifică, în mod corect, comisia de evaluare apreciind oferta criticată drept conformă.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul a prevăzut cheltuieli ocazionate de protecția mediului și de organizarea de șantier, contestatoarea încercând să acrediteze ideea că operatorul serviciului de salubritate (unic la nivelul județului Bistrița-Năsăud) trebuia să figureze ca și subcontractant, dar niciunul dintre ofertanți - cu atât mai puțin contestatoarea - nu a declarat operatorul serviciului de salubritate ca și subcontractant.

În continuare, autoritatea contractantă consideră că, contestatoarea se află într-o eroare atunci când susține că: "Propunerea tehnică prezentată de asociere nu corespunde cerințelor [...]" când, în mod evident, nu este vorba de o asociere, ci de un ofertant unic.

Autoritatea contractantă susține că *Programul calității* se regăsește la pag. 26-57 din propunerea tehnică a ofertantului, astfel că susținerile contestatoarei nu sunt pertinente, iar *Graficul de execuție*, în pofida celor susținute de contestatoare, este corelat cu capacitatea tehnică și profesională, comisia de evaluare apreciind în mod corect acest aspect.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că la pag. 209 din propunerea tehnică se regăsesc informații privind respectarea legislației de securitate și sănătate a muncii.

Mai arată autoritatea contractantă că propunerea tehnică a ofertantului SC .. SRL nu a fost modificată, detalierea graficului Gantt fiind făcută de ofertant ca urmare a solicitărilor comisiei de evaluare, emise în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 170/10.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4901/10.02....., SC SRL a transmis Consiliului Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care susține că denumirea demersului ca "Notificare prealabilă" este o simplă eroare de redactare, întemeierea în drept a cererii, petitele și obiectul fiind al unei veritabile contestații, conform Legii nr. 101/2016.

Cu privire la critica referitoare la faptul că garanția de participare nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și prevederile art. 84, art. 41 - 45 din HG nr. 394/2016, contestatoarea arată că își menține critica, precizând, totodată, că autoritatea contractantă nu răspunde criticii sale, rezumându-se să afirme că a identificat și evaluat garanția de participare și că aceasta este irevocabilă și necondiționată.

Învederează contestatoarea că ofertantul nu a anexat ofertei sale oferta de asigurare, condițiile generale de asigurare, dovada plății garanției și biletul la ordin, condiții în care instrumentul de garantare nu este valabil și valid.

Contestatoarea arată că instrumentul de garantare prevede o serie de excepții de la plata efectivă a garanției, care nu sunt prevăzute sau acceptate în legislație și care viciază fundamental caracterul necondiționat și irevocabil al garanției.

În ceea ce privește critica privind nerespectarea dispozițiilor Cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date privind modalitatea de completare DUAЕ, contestatoarea susține că își menține critica și arată că susținerea autorității contractante că "subcontractanții au depus DUAЕ" nu face obiectul criticii, întrucât a invocat doar faptul că subcontractanții propuși de ofertant nu au completat DUAЕ în conformitate cu cerințele fișei de date și normelor incidente.

Or, autoritatea contractantă a omis să răspundă criticii privind nedepunerea de către subcontractanți a cazierului judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrație, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, conform cerinței fișei de date din cap. III.2.1.a) pct. 1.

În continuare, contestatoarea susține că își menține toate criticile din cuprinsul contestației sale, precizând că autoritatea contractantă nu răspunde acestora, iar după studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului urmează să își "probeze contestația".

Prin adresa nr. 256/20.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5950/20.02....., contestatoarea a transmis Concluzii scrise, prin care reiterează solicitările din contestația inițială.

De asemenea, contestatoarea arată că, din analiza documentelor de calificare, nu reiese prelungirea valabilității ofertei. Astfel, conform Formularului de ofertă F6, rezultă valabilitatea ofertei până în data de 23.01....., iar prin răspunsul la adresa nr. 236/19.01....., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 291/25.01....., ofertantul a prelungit exclusiv valabilitatea garanției de participare, prin actul adițional nr. 1/19.01....., nu și valabilitatea ofertei.

Cu privire la critica referitoare la faptul că garanția de participare nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și a prevederilor art. 84, art. 41- 45 din HG nr. 394/2016, contestatoarea susține că o menține.

Astfel, contestatoarea arată că ofertantul a prezentat, în dovedirea constituirii garanției de participare, polița privind asigurare privind garanția de participare la licitație nr. 0144086/20.09.2016 emisă de Cert Asig SRL pentru suma de 9.000 lei, valabilă de la 23.09.2016 până la 23.01.....

De asemenea, contestatoarea precizează că, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1.a) Garanția de participare, primul paragraf s-a solicitat: "Ofertantul va constitui garanția de participare (Formular nr. 1) în cuantum de 18.000 lei. Echivalența în valută a valorii exprimate în lei se va determina corespunzător cursului stabilit de BNR la data publicării invitației de participare în SEAP. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 36 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare ...".

Potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire.*

Totodată, contestatoarea menționează că, potrivit art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, iar potrivit art. 137 alin. (1) comisia de evaluate are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că în mod nelegal autoritatea contractantă a trecut la etapa analizării conținutului DUAE fără a clarifica această neconcordanță cu privire la cuantumul garanției de participare, 9.000 lei față de 18.000, lei cât s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, și apoi, în situația în care prin răspunsul transmis nu clarifica această neconcordanță, deveneau incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din același act normativ, drept pentru care autoritatea contractantă trebuia ca, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să respingă ca inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL.

Totodată, contestatoarea precizează că a contestat, și susține în continuare, că ofertantul nu a anexat ofertei sale: *condițiile generale de asigurare, dovada plății garanției, așa cum se prevede la clauza 6.4*, condiții în care instrumentul de garantare nu este valabil și valid.

Mai mult, contestatoarea reiterează că instrumentul de garantare prevede o serie de excepții de la plata efectivă a garanției, care nu sunt prevăzute sau acceptate în legislație și care viciază fundamental caracterul necondiționat și irevocabil al garanției.

În ceea ce privește conținutul DUAE al ofertantului câștigător și al subcontractanților propuși de acesta, având în vedere prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice, contestatoarea solicită Consiliului să constate că atât ofertantul SC ... SRL, cât și subcontractantul .. SRL, au încărcat în SEAP DUAE completat parțial, lipsă fiind mențiunile din Partea IV: Criterii de selecție, lit. a.

Contestatoarea apreciază întemeiate criticile sale întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, conținutul formularului DUAE ce urma a fi completat. Pe de altă parte, modalitatea de utilizare a acestui formular este detaliată în anexa nr. 1 la Regulamentul nr. 7/2016, iar potrivit principiului de drept „*nemo ignorare legem censetur*”, nimeni nu se poate apăra cu necunoașterea legii.

Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a analizat faptul că prezentarea incompletă a DUAE se încadrează sau nu

în categoria viciilor de formă, conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea invocă faptul că subcontractanții propuși de ofertant nu au completat DUAЕ în conformitate cu cerințele fișei de date și normelor incidente, respectiv:

- Abcony Serv SRL - D: pag. 11 din DUAЕ nu a completat rubrica privind criteriile de selecție impuse prin fișa de date;

- Central Axa Forest SRL pag. 11 din DUAЕ nu a completat rubrica privind criteriile de selecție impuse prin fișa de date;

- SCB It Group SRL: pag. 11 din DUAЕ nu a completat rubrica privind criteriile de selecție impuse prin fișa de date.

De asemenea, contestatoarea menționează că oferta nu cuprinde, pentru subcontractanți, cazierul judiciar al operatorului economic al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, conf. cerinței fișei de date din cap. III.2.1.a) pct. 1.

Contestatoarea reiterează faptul că ofertantul nu a dovedit capacitatea de exercitare a activității profesionale, solicitată prin fișa de date, Cap. III.2.1.b), respectiv ofertantul nu a prezentat documente care dovedesc atestarea din punct de vedere profesional a dreptului de a executa lucrările aferente prezentului contract, nu a prezentat activități (CAEN) autorizate proprii sau ale subcontractanților, în ceea ce privește dreptul de a executa lucrări de instalații electrice și nici echipamentele tehnice de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a lucrărilor.

După studierea documentației de calificare, rezultă că, într-adevăr, subcontractantul .. SRL are autorizată activitatea *lucrări de instalații electrice*, însă această societate nu este declarată subcontractant pentru lucrări de instalații electrice, ci pentru efectuarea lucrărilor de instalare întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, așa cum rezultă din acordul de subcontractare nr. 653/2016, pag. 66 din documentație, în același sens fiind emisă și autorizația nr. 4030/2014, pag. 77.

Contestatoarea susține că nu își mai menține critica referitoare la faptul că ofertantul nu a dovedit capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată prin fișa de date, Cap. III.2.3.a) Cerința 1.

În continuare, contestatoarea precizează că își menține critica conform căreia ofertantul nu dovedește capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată prin fișa de date, Cap. III.2.3. a) Cerința 4, susținând că fișa de date instituia obligația de a prezenta informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși (se va completa — Formularul nr. 5), iar propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de subcontractanți.

Contestatoarea menționează că ofertantul are desemnați ca subcontractanți pe ..., ... SRL, ... SRL, fiind ca atare completat F5.

De asemenea, contestatoarea menționează că subcontractantul .. SRL este desemnat pentru lucrări la șarpantă din lemn ecarisat de rășinoase, însă acesta nu deține Certificat de conformitate 2003-CRP-930 și 2003-CRP, conform normei europene SR EN 14250:2010, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6080/06.10.2016 ofertantul a precizat că "fermele din lemn prevăzute în proiect vor fi executate de către firme autorizate în domeniu", răspuns pe care îl consideră neconcludent, oferta fiind, ca atare, inacceptabilă conf. art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea mai arată că subcontractantul declarat, ...SRL, nu este autorizat să execute lucrările pentru care a fost desemnat, (lucrări la șarpantă din lemn ecarisat de rășinoase), iar în ofertă nu s-a prezentat, ca subcontractant, o altă societate autorizată pentru executarea fermelor, așa cum solicita autoritatea contractantă, solicitând aprecierea ofertei ca inacceptabilă.

De altfel, nici ipoteza invocată de ofertantul câștigător și însușită de autoritatea contractantă, privind furnizarea *fermelor din lemn cu plăcuțe multicui*, nu poate fi acceptată, deoarece, pe de o parte, nu este prezentată nici o ofertă a unui furnizor (autorizat sau nu) cu privire la acestea, iar pe de altă parte, fiind vorba de *lucrări la șarpantă din lemn ecarisat de rășinoase* prin utilizarea anumitor tehnologii de lucru, activitatea fiind subsumată, evident, noțiunii de subcontractare nicidecum, celei de furnizare.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a descris cerințele fișei de date și apoi a preluat motivarea ofertantului din răspunsul la solicitarea de clarificări, fără a arăta dacă subcontractantul ... SRL, desemnat pentru lucrări la șarpanta din lemn ecarisat de rășinoase, deține sau nu Certificat de conformitate 2003-CRP-930 și 2003-CRP conform normei europene SR EN 14250:2010.

De asemenea, contestatoarea arată că la pag. 5 din DUAЕ, depus de Central Axa Forest SRL, este cuprinsă declarația acestuia că nu utilizează capacitatea altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV și criteriile și regulile menționate în partea V.

Totodată, propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic, așa cum au fost acestea publicate în SEAP, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului, constituind o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, iar pe de altă parte, clarificările transmise la solicitarea de clarificări nu sunt concludente.

1. În concret, contestatoarea învederează faptul că *Programul de realizare a contractului* nu se identifică/confundă cu PCCVI (*PLAN DE CONTROL CALITATE VERIFICĂRI ȘI ÎNCERCĂRI*), nu sunt specificate modul, resursele și succesiunea de execuție a fazelor de lucrări de

execuție, fiind prezentat doar un *Grafic fizic*, structurat pe luni și la nivel de devize întregi și obiecte. Evidențierea secvenței principalelor tipuri de lucrări reprezintă, conform ofertei ofertantului declarat câștigător, simpla nominalizare a denumirii devizelor din listele de cantități, fără nici o analiză a tipurilor de lucrări pe care aceste devize e compun. Din acest motiv, *Programul de realizare a contractului*, nu permite verificarea, de către autoritatea contractantă, a respectării cerințelor de natură tehnică și de execuție, solicitate prin Caietul de sarcini și Proiectul Tehnic.

În acest sens, susține contestatoarea, autoritatea contractantă omite orice referire la critica vizând faptul că în *Programul de realizare a contractului* și în *Graficul Gantt* nu sunt prevăzute lucrările de DESFACERE a *Organizării de șantier*, după finalizarea lucrărilor de execuție.

În *Proiecția fluxului de numerar* este specificat că sursa de finanțare în susținerea lucrărilor de execuție, "susținere proprie" fără a exista în ofertă nici un document care să justifice existența acestei surse.

2. Totodată, se confirmă (din descrierea prezentată de autoritatea contractantă) că, din *Programul de asigurare al calității* lipsesc:

- *Procedurile tehnice de execuție specifice*, contestatoarea nu înțelege remarca inserării acestora distinct de programul calității ... așa cum susține autoritatea contractantă;

- *Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare*, inclusiv Listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității; Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări;

- *Planul de control al calității*;

- *Verificări și încercări*;

- *Planul de control al calității*, conform normativelor tehnice în vigoare.

3. Pentru *Organizarea de șantier*, nu au fost cuprinse costurile privind: paza șantierului și gestionarea deșeurilor în conformitate cu prevederile legale - IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pct. 2 din fișa de date a achiziției.

Răspunsul autorității contractante este că "ofertantul a prevăzut cheltuieli ocazionate de protecția mediului și de Organizarea de șantier" din care se înțelege că este vorba de 2 aspecte distincte. Astfel, susține contestatoarea, ofertanții aveau obligația ca în cadrul cheltuielilor pentru *Organizarea de șantier* să cuprindă și contravaloarea *serviciului de pază și de colectate și gestionare a deșeurilor*, constând (conf. HG nr. 28/2008 cap. 5 pct. 5.1.2) în costurile cu unitățile de salubritate, taxele aferente depozitului ecologic.

Or, autoritatea nu are argumente nici la critica privind faptul că aceste servicii de colectare și gestionare a deșeurilor se pot realiza doar de către agenți economici expres autorizați în acest sens, nu de orice operator economic, deoarece deșeurile au un regim special de transport și depozitare, iar ofertantul nu face dovada modului de colectate a deșeurilor rezultate în urma șantierului, prin operatori autorizați și nici

nu deține autorizație de colectare și depozitare a deșeurilor conform prevederilor legale în domeniu.

Autoritatea contractantă nu face nicio referire la obligația ofertantului de a cota cheltuielile cu paza șantierului în cadrul capitolului *cheltuielile pentru organizarea de șantier - cheltuieli conexe organizării de șantier*. Conform prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 28/2008, în cheltuieli conexe organizării de șantier trebuie cuprinse și cheltuielile privind paza șantierului, sens în care, eventuala cotare a acestor cheltuieli la capitolul cheltuieli indirecte nu respectă prevederile legale în domeniu.

Prin adresa nr. 905/23.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6520/23.02....., autoritatea contractantă a transmis Concluzii scrise, prin raportare la Concluziile scrise formulate de contestatoare, susținând că își menține în totalitate punctul de vedere formulat anterior și solicită respingerea contestației.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 4873/09.02..... și completat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5322/14.02.....

La data de 06.03....., urmare a solicitării Consiliului, autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, adresa nr. 686/13.10.2016 de răspuns la solicitări de clarificări, emisă de ofertantul SC ...SRL, precum și Graficul Gantt – Drumul critic, desfășurat, primit urmare a solicitării de clarificări asupra ofertei.

Raportat la complexitatea cauzei, respectiv, la numărul de solicitări, formulate succesiv de părți, și la nevoia garantării drepturilor acestora rezultând din dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale*, cu respectarea dispozițiilor de la art. 24 alin. (2) din lege, Consiliul prelungește termenul de soluționare a cauzei.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura simplificată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și reabilitare casă de nunți din localitatea", cu anunț de participare simplificat nr. publicat în SEAP la, stabilind data de depunere a ofertelor la 23.09.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 931.010,00 lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire nr. 274/20.01....., prin care oferta sa a fost admisă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece în urma criteriului de atribuire, prețul

cel mai scăzut, a rezultat o ofertă financiară mai mare față de oferta câștigătoare, aparținând SC ... SRL cu prețul de 630.279,23 lei, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că SC ... SRL a înaintat contestația nr. 1302/17.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31395/17.10.2016, contestație ce a fost admisă, prin Decizia nr. 2110/...../..... din data de 29.11.2016, autoritatea contractantă fiind obligată să reanalizeze oferta depusă de contestatoare.

Referitor la cererea contestatoarei privind accesul "la întreaga documentație ce face obiectul dosarului", Consiliul a luat în considerare următoarele prevederi legale:

- art. 19 din Legea nr. 101/2016, respectiv:

alin. (1): *La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace;*

alin. (3): *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți;*

- art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor;*

- art. 217, respectiv:

alin. (4): *Dosarul achiziției publice are caracter de document public;*

alin. (5): *Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii".*

Așadar, regula o reprezintă caracterul public al informațiilor gestionate de autoritățile și instituțiile publice, iar excepțiile de la această regulă trebuie bine fundamentate juridic.

Consiliul a avut în vedere că în cadrul documentației inițiale de ofertare, depuse de SC ... SRL, ofertant declarat câștigător în procedură, a prezentat o Declarație de confidențialitate având nr. 672/2.09.2016, cu referire la: Documente de calificare (DUAE), Propunerea tehnică, Propunerea financiară, Răspunsul unor eventuale solicitări de clarificări, precum și faptul că, urmare a solicitării din adresa nr. 5004/...../10.02....., acest ofertant a răspuns cu adresa nr. 744/11.02....., în care a precizat următoarele documente:

- *Documentele de calificare – integral – acestea cuprinzând date personale și aspecte comerciale existente între societatea noastră, alte societăți comerciale și societățile subcontractante: SC ...SRL-..., ...SRL ȘI SC ... SRL, privind colaborarea noastră;*

- *Propunerea (oferta) tehnică – integral: (care conține viziunea sa) cu privire la modul de prestare a serviciilor/lucrărilor pe care își fundamentează îndeplinirea contractului de achiziție publică. Ca principiu în sine, referitor la informațiile cuprinse în oferta tehnică, legiuitorul protejează "de plano", informațiile cuprinse în propunerile tehnice. În acest sens, prin dispozițiile art. 19 (3) din Legea nr. 101/2016 ... accesul la propunerea tehnică este condiționat de acordul expres al ofertantului în cauză;*

- *Propunerea (oferta) financiară – integral – societatea nu își dă acordul pentru accesul la oferta financiară depusă în cadrul procedurii de atribuire. Mai mult, accesul la oferta financiară detaliată (modelul financiar) ar încălca normele și ar prejudicia iremediabil societatea. Aceasta a depus atașat formularului de ofertă financiară (Ofertă F.6), calculele și modelul financiar pe baza căruia și-a fundamentat și elaborat oferta fermă depusă. Calculele/modelul financiar cuprinde prețuri de la furnizori, numele furnizorilor (oferta tehnică) și un algoritm de ofertare care este rezultatul experienței deținute de societate de peste 10 ani și a relațiilor de afaceri dezvoltate de societate. Susținerea noastră se bazează pe faptul că aceste calcule constituie secret de afaceri/comercial. În acest sens sunt și dispozițiile Ordinului Consiliului Concurenței nr. 421/2011, ...;*

- *Nicio solicitare de clarificări și niciun răspuns la solicitările de clarificări referitoare la oferta financiară și tehnică, transmise către și de către societate;*

- *Niciun document care face parte din dosarul achiziției publice (procesele - verbale intermediare, inclusiv procesele - verbale de evaluare, raportul procedurii de atribuire) care conține orice fel de referiri la oferta financiară și tehnică depusă de societate.*

În ceea ce privește susținerile ofertantului SC .. SRL mai sus amintite, vizavi de confidențialitatea anumitor documente care fac parte din cadrul dosarului achiziției publice, ca de exemplu: *Nicio solicitare de clarificări și niciun răspuns la solicitările de clarificări referitoare la oferta*

financiară și tehnică, transmise către și de către societate; Niciun document care face parte din dosarul achiziției publice (procesele - verbale intermediare, inclusiv procesele - verbale de evaluare, raportul procedurii de atribuire) care conține orice fel de referiri la oferta financiară și tehnică depusă de societate, Consiliul nu le va reține în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât aceste documente sunt elaborate de autoritatea contractantă și conțin rezultatul evaluărilor efectuate de aceasta, în baza analizării ofertelor depuse de ofertanți, a răspunsurilor la clarificările solicitate, care nu ar putea fi altfel justificate. Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei SC SRL documentele aflate în dosarul achiziției publice transmise de autoritatea contractantă, mai puțin propunerea tehnică și cea financiară, detaliată, pentru care SC ... SRL a justificat confidențialitatea acestora, argumentând în sensul celor mai sus reținute.

În același sens, este de reținut că Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret. Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Ordinului Consiliului Concurenței nr. 438/13.07.2016, cu titlu de exemplu: C.4. Secretele de afaceri 19. Dacă dezvăluirea unor informații despre activitatea economică a unei întreprinderi poate dăuna grav intereselor acelei întreprinderi, aceste informații constituie secrete de afaceri. Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu i se putea permite contestatoarei SC SRL să studieze documentele pe care societatea declarată câștigătoare, SC ... SRL, le-a declarat confidențiale, mai cu seamă că aceasta a solicitat expres ca acestea să nu fie puse la dispoziția concurenților săi.

Față de faptul că autoarea contestației invocă incidența dispozițiilor HG nr. 394/2016, privind achizițiile sectoriale, în ceea ce privește: garanția de participare, capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 4, din fișa de date a achiziției, Consiliul are în vedere, la examinarea criticilor acesteia, că procedura de atribuire în discuție este organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, în speță, fiind aplicabile prevederile Legii nr. 98/20016 privind achizițiile publice și ale HG nr. 395/2016, nefiind vorba despre achiziții sectoriale.

Criticile contestatoarei vizează, în primul rând, pretinsa inacceptabilitate a ofertei desemnate câștigătoare, motivat de faptul că *garanția de participare nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și a prevederilor art. 84, art. 41 - 45 din "HG nr. 394/2016", astfel că oferta ar fi trebuit respinsă.*

În această privință, Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției la pct. III.1.1.a) autoritatea contractantă a solicitat ca: *Ofertantul va constitui garanția de participare (Formular nr. 1) în cuantum de 18.000 lei. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 36 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. ... Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate, și se prezintă autorității contractante în original, cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor. Garanția de participare constituită printr-un instrument de garantare se va depune scanat în SEAP și, în original, la sediul autorității contractante, până la data limită de depunere a ofertelor.*

Conform documentației depuse de către ofertantul desemnat câștigător, SC ... SRL, acesta a prezentat documentul intitulat Poliță de asigurare de garanție necondiționată pentru participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/... nr. 0144086/20.09.2016, emisă de CertAsig SA - Sucursala Cluj-Napoca, cu o valoare de 9.000,00 lei (IMM), precum și Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii – formular nr. 10, în baza căreia aceasta avea posibilitatea de a plăti doar 50% din valoarea prevăzută pentru garanția de participare de 1.800,00 lei, având în vedere că, la data inițierii procedurii, respectiv a publicării în SEAP a invitației de participare nr. din, erau aplicabile prevederile alin. (2) al art. 16 din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii. Urmare a solicitării autorității contractante din data de 19.01....., ofertantul a transmis și actul adițional nr. 1 la polița nr. 0144086/ 20.09.2016, privind prelungirea perioadei de valabilitate a poliței, inclusiv dovada plății primei de asigurare de 300,00 lei achitată cu OP nr. 10 din 19.01....., de la Banca Transilvania.

Văzând regulile de constituire și de prezentare a garanției, impuse prin anunțul de inițiere a procedurii, dar și regulile imperative ale legislației din domeniu, Consiliul constată că, sub acest aspect, autoritatea contractantă a decis, corect, menținerea în competiție a ofertantului desemnat câștigător.

Conform regulilor de prezentare a garanției de participare, impuse de achizitor, aceasta, *se va depune scanat în SEAP și, în original, la sediul autorității contractante, până la data limită de depunere a ofertelor, regulă care concordă și cu prevederile art. 36 alin. (7) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016: În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie*

prezentată în original cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor.

Or, solicitarea de clarificări privind garanția de participare, pe care putea să o formuleze autoritatea contractantă, este limitată, de aceeași hotărâre de guvern, la aspecte de ordin formal privind prezentarea garanției, conform art. 132 alin. (3): *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.*

Prin urmare, după acceptarea clarificării, având certitudinea existenței garanției la data limită de depunere a ofertei - condiție de fond, rezultând din îndeplinirea unei cerințe formale de prezentare a dovezii de constituire, autoritatea contractantă a acceptat, corect, menținerea în competiție a ofertei în cauză.

Referitor la susținerile contestatoarei că *instrumentul de garantare prevede o serie de excepții de la plata efectivă a garanției, care nu sunt prevăzute sau acceptate în legislație și care viciază fundamental caracterul necondiționat și irevocabil al garanției*, Consiliul constată că aceste aspecte nu sunt precizate, nici în cuprinsul contestației și nici în concluziile scrise ale contestatoarei, așa numitele excepții neregăsindu-se în cuprinsul poliței de asigurare de garanție nr. 0144086/20.09.2016. Mai mult, se reține că în cadrul documentației de atribuire/fișa de date a achiziției nu s-a impus prezentarea unui contract de asigurare, astfel încât, Consiliul consideră neîntemeiat acest motiv de contestare.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând *nerespectarea dispozițiilor Cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din Fișa de date privind modalitatea de completare DUAЕ*, de către ofertantul SC ... SRL, Consiliul constată netemeinicia lor.

În acest sens, este de reținut că potrivit pct. III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției.*

1. *Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016;*

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente pot fi:

- *Certificatele privind plata obligațiilor la bugetul local și la bugetul general consolidat din care sa rezulte faptul ca ofertantul nu are datorii restante la momentul depunerii acestor documente, respectiv și-a îndeplinit obligațiile de plată privind plata impozitelor, taxelor sau a*

contribuțiilor la bugetul local și cel general consolidat care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE;

- *cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;*

...

La momentul depunerii ofertelor, operatorii economici vor încărca DUAE - Documentul Unic de Achiziție European care poate fi accesat la adresa: <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter> urmând ca celelalte documente să fie solicitate numai ofertantului clasat pe primul loc în urma finalizării analizei ofertelor.

Analizând conținutul DUAE completat de ofertantul SC ... SRL, Consiliul constată că acesta a declarat ca subcontractanți: ... SRL, ABCONY SERV SRL-, și ... SRL. Fiecare din cei trei subcontractanți a completat un exemplar din DUAE. Este de reținut că doar ofertantul SC ... SRL a menționat, la partea V. din DUAE: *Cazier judiciar*. Având în vedere că subcontractanții declarați nu au calitatea de ofertanți în procedură, solicitarea făcând referire la: *cazierul judiciar al operatorului economic*, aceștia nu aveau obligația menționării în DUAE a cazierului judiciar. Singura referire la subcontractanți făcându-se la pct. 1 din Cap. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, respectiv: *Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016*, pentru care aceștia au depus declarațiile conform formularelor 1, 2 și 3.

Mai mult, prin intermediul *Concluziilor scrise*, urmare a studiului unor documente aflate la dosarul cauzei, contestatoarea susține, în mod eronat, că *atât ofertantul SC ... SRL, cât și subcontractanțul ... SRL, au încărcat în SEAP DUAE completat parțial, lipsă fiind mențiunile din Partea IV: Criterii de selecție, lit. a, revenind în cadrul acestor concluzii cu susținerea că toți cei trei subcontractanți declarați, la pag. 11 din DUAE nu a completat rubrica privind criteriile de selecție impuse prin fișa de date.*

Din conținutul formularelor DUAE aflate în cadrul documentației de calificare prezentate de ofertantul SC ... SRL, rezultă că în *Partea IV: Criteriile de selecție*, la lit. a: *Indicație globală pentru toate criteriile de selecție v*, niciunul dintre ofertanți, inclusiv contestatoarea și subcontractanții săi, nu a completat respectiva rubrică, această parte fiind însă completată la poziția A. *Capacitatea de a răspunde cerințelor v*, în condițiile în care, potrivit fișei de date a achiziției, pentru subcontractanți, au fost solicitate doar:

Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze.

Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși (se va completa – Formularul nr.5).

Subcontractanții nu trebuie să se afle în situațiile care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 164, art. 165, art. 167 și art. 58 din Legea 98/2016.

Astfel, în conformitate cu art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că: *În cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți*, subcontractanții nu aveau obligația de a completa alte informații în DUAЕ privind *Partea IV: Criteriile de selecție*, deoarece nu a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând aparenta inacceptabilitate a ofertei depuse de SC ... SRL deoarece nu dovedește capacitatea de exercitare a activității profesionale solicitată prin fișa de date cap. III.2.1.b), respectiv, nu a prezentat documente care dovedesc atestarea din punct de vedere profesional a dreptului de a executa lucrările aferente prezentului contract, activități (CAEN) autorizate proprii sau ale subcontractanților în ceea ce privește dreptul de a executa lucrări de instalații electrice și nici echipamentele tehnice de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a lucrărilor, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, la cap. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, următoarele:

Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că Operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Din conținutul DUAЕ, partea IV: Criterii de selecție - A: Capacitatea de a corespunde cerințelor ▾ Înscrierea în registrul comerțului ▸, așa cum a fost completat, atât de ofertantul SC SRL, cât și de subcontractanții săi au bifat DA, iar ca urmare a solicitării autorității contractante, au prezentat printre altele și:

- Pentru SC SRL - Certificat constatator emis de ONRC, în care se menționează: la Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din L359/2004 - ... (CAEN REV.2): ... 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale; - Certificat de înregistrare la ONRC conform căruia activitatea principală: 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale.

- Pentru SC ... SRL-D - Certificat constatator emis de ONRC, în care se menționează: la Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din L359/2004 – ... (CAEN REV.2): 4322 – *Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat*; 4321 – *Lucrări de instalații electrice*; Autorizație seria A nr. 4092 din 17.04.2014 pentru efectuarea lucrărilor de *Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră*, emisă de Inspectoratul General pentru situații de urgență.

- Pentru ... SRL, Certificat constatator emis de ONRC, în care se menționează: la Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din L359/2004 – ... (CAEN REV.2): 4391 – *Lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții*.

- Pentru SC ... SRL Certificat constatator emis de ONRC, în care se menționează: la Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din L359/2004 – ... (CAEN REV.2): 4329 – *Alte lucrări de instalații pentru construcții*; 4321 – *Lucrări de instalații electrice*; Autorizație seria A nr. 4030 din 19.03.2014 pentru efectuarea lucrărilor de *Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare și alertare în caz de incendiu*.

Din documentele astfel prezentate, rezultă că atât ofertantul SC ... SRL cât și subcontractanții acestuia SC ... SRL-D, ... SRL ȘI SC SRL au făcut dovada că *au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului*, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Referitor la susținerile contestatoarei, vizând aparenta inacceptabilitate a ofertei prezentate de SC SRL, deoarece nu ar fi dovedit capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată prin fișa de date Cap. III.2.3.a) Cerința 1, respectiv *nu a prezentat o detaliere a contractului, însoțită de beneficiar, din care să reiasă valoarea lucrărilor similare solicitate*, perioada și conformitatea acestora (centralizatoare F1, procese-verbale de recepție, situații de plată) nu s-au prezentat documente relevante din care să reiasă, în mod cert, că ofertantul a executat, în concret, lucrările similare solicitate ca experiență similară în procedură, Consiliul constată că au rămas fără obiect, în condițiile în care prin concluziile scrise, aceasta a renunțat la ele.

Referitor la susținerile contestatoarei că SC SRL nu a dovedit capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată prin fișa de date Cap. III.2.3.a) Cerința 4 care instituia obligația de a prezenta informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, potrivit fișei de date a achizițiilor, de la Cap. III.2.3.a) Cerința 4, autoritatea contractantă a solicitat:

Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze.

Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși (se va completa – Formularul nr.5).

Subcontractanții nu trebuie să se afle în situațiile care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 164, art. 165, art. 167 și art. 58 din Legea 98/2015.

Conform documentelor prezentate de fiecare din cei trei subcontractanți, la solicitarea autorității contractante, aceștia prezentat, atât formularul nr. 5 – Acord de subcontractare, în care s-a precizat clar, partea/părțile din contract ce urmează a fi subcontractate, dar și formularul nr. 1 - Declarații privind neîncadrarea în prevederile art. 164, art. 165, art. 167 și art. 58 din Legea 98/2015.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că subcontractantul ... SRL este desemnat pentru lucrări la șarpantă din lemn ecarisat de rășinoase, însă acesta nu deține Certificat de conformitate 2003-CRP-930 și 2003- CRP, conform normei europene SR EN 14250:2010, Consiliul constată că sunt, parțial, întemeiate.

În acest sens, analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că, răspunzând solicitărilor de clarificări ale operatorilor economici, autoritatea contractantă a precizat, printre altele: "Firmele din lemn prevăzute în proiect/trebuie executate de către firme cu experiență în executarea fermelor din lemn cu plăcuțe multicui și este necesară declarația de performanță a producătorului pentru produsul furnizat. Produsul trebuie să respecte STAS 857-57 resp. 857-83 (...) și norma armonizată SR EN 14250:2010", și respectiv, "toate elementele de șarpantă, inclusiv fermele de lemn se regăsesc în art. CE 17B1-Suprastructura; Ofertanții trebuie să prezinte firme autorizate pentru executarea fermelor".

În cuprinsul documentației de ofertare prezentate de către SC ... SRL, se regăsește acordul de subcontractare nr. 652/20.09.2016, încheiat între SC ... SRL, în calitate de contractor și SC ... SRL, în calitate de subcontractant, având ca obiect "Executare șarpantă din lemn la acoperișuri (ferme din lemn)". De asemenea, în cuprinsul DUAЕ, în Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați ... În cazul în care sunt solicitate anumite certificate sau alte forme de documente justificative, vă rugăm să precizați pentru fiecare dintre acestea dacă operatorul economic dispune de documentele solicitate, subcontractantul SC ...SRL, a răspuns, Da, cu precizarea: Îndeplinim cerința din partea IV, pct. a), care face referire la: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție.

Prin adresa nr. 6080/07.10.2016, autoritatea contractantă, solicită SC ... SRL clarificări respectiv: 1. Pentru subcontractant .. SRL nu se identifică - Certificat de conformitate 2003-CRP-930 și 2003-CRP conform normă europeană: SR EN 14250.2010.

La această solicitare ofertantul SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 686/13.10.2016, astfel: ... SC ... SRL a precizat la pag. 86 din propunerea tehnică faptul că: "Acoperișul va fi tip șarpantă din lemn ecarisat de rășinoase, cu ferme transversale din lemn. Precizăm că

fermele din lemn prevăzute în proiect vor fi executate de către firme autorizate în domeniu”. Produsul (ferma din lemn cu plăcuțe multicui) va respecta STAS 857-75 respectiv 857-83 privind calitatea lemnului utilizat, precum și norma europeană armonizată: SR EN 14250:2010, Structuri de lemn”. Așa cum a-ți solicitat în Memoriu de rezistență pag. 3 și a clarificărilor publicate. (Acestea fiind prezentate la pag. 86-87 din Propunerea tehnică). ... Societatea are experiență în domeniul executării de ferme conform pag. 86 din Propunerea tehnică “Experiență în ceea ce privește execuția de lucrări similare” și pag. 85 “Calitatea personalului – Licențe Roofcon/trusscon dimensionare ferme cu zăbrele lemn”. Societatea va elibera declarația de conformitate/performanță pentru produsul furnizat conform precizărilor de la pag. 86 din propunerea tehnică.

Or, este de reținut că la pag. 85, 86, 87 din propunerea tehnică, subcontractantul SC ... SRL a prezentat informații privind:

1. Dotarea și utilizarea de utilaje, instalații, echipamente și mijloace de transport performante;

2. Calitatea personalului de conducere și control, în care este menționată o singură persoană având funcția de inginer construcții/manager de proiect în construcții ce dispune de *Licențe Roofcon/trusscon dimensionare ferme cu zăbrele lemn*, care însă nu au fost anexate la documentația de ofertă;

3. Experiența în ceea ce privește execuția de lucrări;

B. Abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (Metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

Astfel, se constată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul SC ... SRL, prin subcontractantul SC SRL, nu a adus nicio informație de claritate/dovadă vizând aspectele puse în discuție de către aceasta, în cuprinsul răspunsului făcându-se referire la date și informații deja cunoscute de autoritatea contractantă (fiind cuprinse în propunerea tehnică inițială a acestui subcontractant), aceleași care au făcut necesară solicitarea de clarificări.

Astfel, răspunsul ofertantului SC ... SRL, prin subcontractantul său SC ... SRL, apare ca fiind neconcludent, neexistând niciun document suport care să asigure autoritatea contractantă că în procesul de *Executare șarpantă din lemn la acoperișuri (ferme din lemn)*, pe care susține că le va executa firma sa, acesta va respecta STAS 857-75 respectiv 857-83 privind calitatea lemnului utilizat, precum și norma europeană armonizată: SR EN 14250:2010, Structuri de lemn.

De reținut este că subcontractantul SC ... SRL, prin certificatul constatator ONRC nr. 410567/22.09.2016, face dovada că este autorizat pe cod CAEN nr. 4391 - Lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții, astfel încât această cerință apare ca fiind îndeplinită.

Având în vedere aspectele de mai sus, se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului în cauză, prezentarea de documente suport privind executarea (ca subcontractant, a lucrărilor de *șarpantă*

din lemn la acoperișuri (ferme din lemn)), conform standardelor amintite.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând aparenta neconformitate a ofertei depuse de SC ... SRL deoarece *propunerea tehnică nu conține elemente obligatorii conform fișei de date și caietului de sarcini*, cu citarea întocmai a cerințelor de la *cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, se constată că, în fapt, contestatoarea nu a avut cunoștință, la data depunerii contestației, despre neconformități clare/concrete ale ofertei depuse de SC ... SRL, aceasta solicitând accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător, fără a motiva anterior vreuna din neconformitățile susținute, la modul general, atât în notificarea prealabilă cât și în contestația de față.

Aceeași constatare este valabilă și în ceea ce privește susținerea contestatoarei că *propunerea financiară nu conține elemente obligatorii conform fișei de date a achiziției*, cu citarea întocmai a cerințelor de la *cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare*, din fișa de date a achiziției. În ambele situații, Consiliul se află în imposibilitatea verificării susținerilor contestatoarei având în vedere caracterul general al acestora, precum și faptul că nu este competent să verifice in/admisibilitatea unei oferte prin re/evaluarea propunerii tehnice și financiare a acesteia, conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f), g) și h) din HG nr. 395/2016, aceasta fiind printre atribuțiile comisiei de evaluare.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând propunerea financiară depusă de SC ... SRL, respectiv că, *nu detaliază corect valoarea lucrărilor de execuție pe fiecare fază în parte și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări*, Consiliul constată că este neîntemeiată, având în vedere atât faptul că această cerință nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire, cât și a caracterul general al acestor susțineri, lipsa unor mențiuni concrete făcând imposibilă verificarea unor eventuale încălcări ale prevederilor legale referitoare la aceasta.

Aceeași constatare este și în ceea ce privește susținerea contestatoarei că propunerea tehnică a SC ... SRL *a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări și a clarificărilor depuse, iar răspunsurile prezentate au fost neconcludente*, deoarece contestatoarea nu a specificat nicio concret nicio modificare a propunerii tehnice a SC SRL, care ar fi putut face obiectul analizei.

În ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că *Programul de realizare a contractului* nu respectă cerințele de întocmire solicitate în fișa de date, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, potrivit *cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a asigura:

1. *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:*

a) *abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;*

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8);

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate.

Analizând conținutul documentației prezentate în cadrul propunerii tehnice de către SC ... SRL, se reține că acesta a depus - formularul nr. 7 – Prezentarea modului de realizare a lucrărilor, în care sunt cuprinse următoarele:

A. Modul de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini

1. Modul de organizare și administrare a societății;

2. Sistemul de management al calității adoptat;

3. Dotarea și utilizarea de utilaje, instalații, echipamente și mijloace de transport performante;

4. Calitatea personalului de conducere și control;

5. Calitatea personalului operativ (muncitori, mecanici și conducători auto);

6. Efectuarea analizelor și determinărilor pe material și semifabricate prin laboratorul de încercări în construcții;

7. Experiența în lucrări a societății.

B. Abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor

I. Date generale

II. Descrierea obiectivului

III. Descrierea lucrărilor: Reabilitarea imobilului existent presupune lucrările menționate mai jos, acestea se vor executa conform programului de execuție (Graficul Gantt și Graficul de execuție prezentat) ...

- Formularul nr. 8 - Resurse – 3. Dotarea și utilizarea de utilaje, instalații, echipamente și mijloace de transport performante - Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice; 4. Calitatea personalului de conducere și control – Lista; 5. Calitatea personalului operativ (muncitori, mecanici și conducători auto) – Lista;

- Organigrama pentru prezentul obiectiv;

- *Situația imobilizărilor (mijloace fixe);*
- *Abordarea privind organizarea managementului subcontractanților:...*
- *Grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor;*
- *Grafic Gantt (detaliat ulterior, la nivelul cerut în fișa de date;*
- *Listele cuprinzând cantitățile de lucrări F3 conform caiet de sarcini;*
- *Fișele tehnice F4;*
- *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale C6;*
- *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru C7;*
- *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții C 8;*
- *Lista cuprinzând consumurile privind transporturile C9;*
- *Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor,*
- *Modalitatea de asigurare a accesului la specialiști necesare ctr-ului;*
- *Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări Formular F nr. 9.*

Din documentația astfel prezentată, se constată că ofertantul SC SRL a respectat cerințele de întocmire a formularului nr. 7 – *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor*, așa cum au fost menționate anterior.

Referitor la susținerile contestatoarei că în *Programul de realizare a contractului* și în *Graficul Gantt* nu sunt prevăzute lucrările de desfacere a organizării de șantier, "după finalizarea lucrărilor de execuție la pod", Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, analizând conținutul documentației de atribuire publicate în SEAP, se reține că în cuprinsul acesteia nu au fost prevăzute astfel de lucrări pentru organizarea de șantier, singurele mențiuni din "Caietele de sarcini" fiind cele de la CAPITOLUL 6 : DESFACERI ȘI DEMOLĂRI cu referire la: ... *caracteristicile operațiilor de demolare parțială a unor obiecte de construcție în vederea realizării de noi căi de circulație, de noi goluri, de lărgire de goluri existente, refacere perete exterior, desfacerea șarpantei existente, etc.*, care însă privesc lucrările de construcții ce fac obiectul contractului și nu cele privind organizarea de șantier.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând nerealismul informațiilor legate de *Proiecția fluxului de numerar* în care este specificată, ca sursă de finanțare, în susținerea lucrărilor de execuție, "susținere proprie", fără a exista în ofertă nici un document care să justifice existența acestei surse, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Întrucât nu există nicio cerință în acest sens în cadrul documentației de atribuire, la dosarul cauzei neregăsindu-se niciun document cu această titulatură, nu exista obligativitatea prezentării dovezilor de acest fel.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând conținutul *Programului de asigurare a calității* aplicat la lucrările aferente contractului, respectiv că nu sunt prevăzute *Procedurile tehnice de execuție specifice* și nu cuprinde: *Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare*; inclusiv *Listele* cuprinzând procedurile aferente sistemului calității; *Listele* cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări; *Planul*

de control al calității, verificări și încercări și *Planul de control al calității* conform normativelor tehnice în vigoare, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului SC SRL se regăsește, printre altele, și documentul intitulat Programul calității, pentru lucrarea „.....”, în cuprinsul căruia se regăsesc:

Descrierea sistemului calității propriu aplicat pe lucrare, inclusiv Lista procedurilor aferente sistemului calității;

Lista procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții;

Plan de management de mediu;

Plan de management SSM;

Planul de control al calității, verificări și încercări, documentele astfel prezentate fiind adaptate la obiectul contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit.

Privitor la susținerile contestatoarei vizând costurile ce trebuie cuprinse în *Organizarea de șantier*, cu referire la *costurile privind paza șantierului și gestionarea deșeurilor*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, din conținutul documentației de atribuire nu rezultă că autoritatea contractantă a impus o anumită modalitate/componentă a costurilor privind organizarea de șantier, cheltuielile la care face referire contestatoarea fiind conform HG nr. 28/2008 Anexa nr. 4, considerate ca: *Cheltuieli conexe organizării de șantier*.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând faptul că SC SRL a prezentat un *Grafic de execuție fizic și valoric* care nu este în concordanță cu consumurile de materiale, manoperă și utilaje, declarate în documentele de calificare și în cadrul F3 (C5), F6 (C1), Anexa 1 la formular F3 (C6) - cu nominalizarea furnizorilor de materiale, conform Cap tabel, Anexa 2 la formular F3 (C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9), Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul documentației de atribuire nu exista nicio cerință privind demonstrarea concordanței *Graficului de execuție fizic și valoric cu consumurile de materiale, manoperă și utilaje*. Mai mult decât atât, în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat *nominalizarea furnizorilor de materiale*, așa cum susține contestatoarea.

În același sens, sunt considerate neîntemeiate și susținerile vizând:

- ofertantul nu a prezentat încadrările în articolele de deviz F3 (C5), F6 (C1), Anexa 1 la formular F3 (C6) - cu nominalizarea furnizorilor de materiale conform Cap tabel, Anexa 2 la formular F3(C7), Anexa 3 la formular F3 (CB), Anexa 4 la formular F3 (C9), întocmite pe categorii de lucrări, respectiv devize, având în vedere că la dosarul achiziției au fost prezentate/completate toate formularele puse la dispoziția operatorilor economici în cadrul fișierului *Liste* publicat în SEAP odată cu restul documentației de atribuire.

Referitor la susținerile contestatoarei că *la recapitulăția devizului ofertantului nu a folosit coeficienții stabiliți de lege (CAS, CASS, ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, TVA, etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate. Urmare a verificării recapitulațiilor de la finalul tuturor Listelor cuprinzând cantitățile de lucrări – F3, completate de ofertantul SC ... SRL, se constată că acesta a respectat coeficienții stabiliți prin lege pentru contribuțiile din sarcina angajatorului în procentele aferente anului 2016, astfel:

- Asigurări sociale (CAS) 10,5 %;
- Asigurări Sociale de Sănătate (CASS) 5,2 %;
- Fondul de Șomaj (CFS) 0,5 %;
- Concedii și Indemizații (CCI) 0,85 %;
- Creanțe salariale/Fond de garantare (FGPCS) 0,25 %;
- Fondul de risc și Accidente (AMBP) 0,260% (valabil pentru mai multe sectoare de activitate – clase CAEN), deși acesta nu a fost prevăzut în documentația de atribuire.

Referitor la susținerile contestatoarei că *"oferta tehnică" a SC ...SRL, nu cuprinde informații privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă și respectarea reglementărilor naționale de mediu*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate, în condițiile în care în cuprinsul propunerii tehnice a acestui ofertant se regăsește și *formularul nr. 9 – Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări*, dată pe propria răspundere de către reprezentantul legal.

Susținerile contestatoarei privind aparenta modificare a propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL, *în urma solicitărilor de clarificări și a clarificărilor depuse, dar și că răspunsurile prezentate au fost neconcludente*, Consiliul le consideră neîntemeiate. Astfel, autoarea contestației nu precizează în ce constau modificările propunerii tehnice și care din răspunsurile SC ... SRL vizând conținutul propunerii tehnice este neconcludent, raportat la solicitările de clarificări ale autorității contractante, ceea ce face imposibilă identificarea și analiza acestora.

Referitor la susținerea contestatoarei că *autoritatea contractantă nu a remarcat proporția inferioară limitei legale a cheltuielilor indirecte oferite și nu a solicitat ofertantului o detaliere a cheltuielilor indirecte pe care le va face pentru a dovedi acestuia că propunerea financiară prezentată este neobișnuit de scăzută*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, potrivit art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri*. Or, în cauză, autoritatea contractantă nu a considerat că această ofertă ar prezenta *elemente de preț ... aparent neobișnuit de scăzute*, iar contestatoarea nu a prezentat niciun argument concret în acest sens.

Referitor la susținerile contestatoarei că *Graficul de execuție a lucrărilor* necesar a fi prezentat atât fizic cât și valoric, *nu este corelat cu capacitatea tehnică și profesională*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, în conținutul formularului C1 – *Grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor*, prezentat de ofertantul SC SRL în cadrul propunerii tehnice, au fost menționat, doar informații privind stadiul fizic, detaliat pe luni de execuție a lucrării, în timp ce în cadrul propunerii financiare a fost prezentat același formular C1 – *Grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor*, în care sunt cuprinse informații privind valorile oferite pe fiecare stadiu fizic, detaliat pe luni de execuție a lucrării.

În ce privește susținerea contestatoarei că acesta *nu este corelat cu capacitatea tehnică și profesională*, Consiliul constată că în cuprinsul documentației de atribuire nu exista o astfel de cerință pentru ofertanți.

Astfel, având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite SC ...SRL prezentarea de documente justificative care să dovedească îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, privitoare la: *deținerea de Certificat de conformitate 2003-CRP-930 și 2003- CRP, conform normei europene SR EN 14250:2010, pentru Executare șarpantă din lemn la acoperișuri (ferme din lemn)*.

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat câștigătoare oferta SC ... SRL, în absența informațiilor/documentelor, de certitudine pentru realizarea unei evaluări temeinice, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația SC SRL.

Consiliul va dispune anularea raportului procedurii, în partea dedicată ofertei SC .. SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL din la etapa solicitărilor de clarificări.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL și anulează raportul procedurii și toate actele subsecvente, în partea vizând oferta SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire prin reanalizarea ofertei depuse de SC ... SRL, din etapa solicitărilor de clarificări asupra aspectelor analizate mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

....