

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1235/09.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 28496/02.12.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 28493/02.12.2024, precum și a refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, documentele fiind emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Execuție lucrări pentru obiectivul: «Modernizare sistem de iluminat public în ..., Județul ...»”**, cod CPV 45310000-3, anunț de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

„1. În principal, anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... S.R.L., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

3. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că au fost depuse numai oferte inadmisibile, anularea procedurii.

4. Permitea accesului subscrisei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care subscrisa urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu

privire la care Autoritatea contractanta ne-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă.

5. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin contestația nr. 13/16.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), formulată de ... SRL, cu datele de identificare mai sus prezentate, reprezentată legal de administrator ..., împotriva deciziei prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, decizie materializată în adresa nr. 28496/02.12.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, și în raportul procedurii nr. 28493/02.12.2024, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Execuție lucrări pentru obiectivul: «Modernizare sistem de iluminat public în ..., Județul ...»”**, cod CPV 45310000-3, anunț de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea deciziei Autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... S.R.L., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

3. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor

justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (**dosar CNSC nr. .../...**), formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., având cod unic de înregistrare ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., având sediul procesual ales în municipiul ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

„(1) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și, în consecință,

(2) respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată și

(3) menținerea Raportului Procedurii nr. 28493/02.12.2024 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv menținerea Adresei nr. 28496/02.12.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii,

(4) obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (**dosar CNSC nr. .../...**), formulată de către ... SRL, cu datele de identificare prezentate anterior, reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., având sediul procesual ales în municipiul ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

„(1) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și, în consecință,

(2) în principal, admiterea excepției tardivității contestației prin raportare la încălcarea termenului de 7 zile prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016;

(3) în subsidiar, respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată și

(4) menținerea Raportului Procedurii nr. 28493/02.12.2024 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv menținerea Adresei nr. 28496/02.12.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii,

(5) obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1235/09.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), ... SRL critică adresa nr. 28496/02.12.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii nr. 28493/02.12.2024, precum și refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, documentele fiind emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Execuție lucrări pentru obiectivul: «Modernizare sistem de iluminat public în ..., Județul ...»”**, cod CPV 45310000-3, solicitând cele redată în partea introductivă.

Justificându-și interesul în promovarea contestației, ... SRL invocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, precizând că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, iar oferta declarată câștigătoare este neconformă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul indică termenul limită pentru depunerea ofertelor și enumeră operatorii economici care au depus oferte, respectiv: ... SA, ... SRL, precum și ... SRL.

Menționează că, în data de 02.12.2024, prin intermediul SEAP, i-au fost comunicate cele două acte atacate, respectiv adresa nr. 28496/02.12.2024 și raportul procedurii nr. 28493/02.12.2024.

Tot în aceeași dată, prin adresa nr. 1218/02.02.2024, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta, susține contestatorul, sens în care redă din conținutul acelei cereri.

Cu privire la această solicitare, petentul arată că organizatoarea procedurii nu i-a transmis niciun fel de răspuns.

În acest context, ... SRL solicită Consiliului să-i permită accesul la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care societatea sa urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, sens în care invocă prevederile art. 186 alin. (1) C.pr.civ.

A. Cu referire la decizia de respingere a ofertei sale, decizie pe care o consideră nelegală, ... SRL subliniază necesitatea ca evaluarea ofertelor să fie efectuată prin raportare la cerințele documentației de atribuire, sens în care indică documentele solicitate prin fișa tehnică F5 și redă din jurisprudența Consiliului și a curților de apel.

Raportându-se la dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, susține că dreptul autorității contractante de a solicita unui candidat/ofertant clarificări sau completări ale documentelor prezentate în ofertă nu se referă la demonstrarea unor cerințe ce nu fac parte din documentația de atribuire și fișele tehnice.

În acest sens, prin raportare la motivele de respingere indicate de către autoritatea contractantă în adresa nr. 28496/02.12.2024 privind comunicarea rezultatului, contestatorul formulează următoarele critici:

A1. Cu referire la motivul de respingere menționat la pct. 1.1 din adresa anterior indicată, arată că pentru cerința de la rd. 3.8 din fișa tehnică F5 nr.1 autoritatea contractantă nu a prevăzut modalitatea de demonstrare a îndeplinirii acesteia prin indicarea în mod clar și fără echivoc a tipului documentului (certificat de conformitate, raport de testare, fișa tehnică, Instrucțiuni de montaj etc.) și emitentul acestuia.

Consideră că oferta societății sale a îndeplinit cerința în discuție, deoarece a depus fișele tehnice F5 și a specificațiile tehnice asumate prin semnătură olografă de către producător.

Astfel, arată că răspunsul pe care l-a oferit la solicitarea de clarificări a fost concludent.

A2. În ceea ce privește motivul de respingere indicat la punctul 1.2. din adresa de comunicare a rezultatului, respectiv presupusa neconcludență a răspunsului său cu referire la cerința de la rd. 3.7 din fișa tehnică F5 nr. 1 - mecanismul de menținere a capacului accesorii electrice în poziția deschis, precum și la cerința de închidere a capacului accesorii electrice în două balamale și două cleme, contestatorul susține că organizatoarea procedurii a adăugat în mod nepermis cerinței de la rd.3.7 din fișa tehnică F5 nr. 1 sintagma „*ca piesa separata*”, care nu se regăsește în documentația de atribuire.

Cu privire la aceste aspecte, invocă caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

Fiecare producător are libertatea de a rezolva problema menținerii capacului compartimentului accesorii electrice în poziția deschis din punct de vedere constructiv potrivit tehnologiei proprii, apreciază contestatorul, precizând că mecanismul de menținere a capacului corpului de iluminat în poziția deschis oferat de către societatea sa se face prin rabatarea capacului superior al compartimentului accesorii electrice împreună cu întreg compartimentul optic al corpului de iluminat și autoblocarea lui în poziția deschis pe toată perioada de intervenție la un unghi de minimum 90°.

În ceea ce privește închiderea compartimentului accesorii electrice în două balamale și două cleme, consideră că a îndeplinit cerința, sens în care face trimitere la pag. 1, 8, 12, 141, 246 din fișa tehnică F5 nr. 1, la specificațiile tehnice ale producătorului, asumate prin semnătură olografă și stampilă, la instrucțiunile de montaj, la raportul de testare LVD și la raportul de testare EMC, rapoarte emise de laboratoare acreditate.

Menționează că invocarea de către autoritatea contractantă a unor decizii CNSC din alte proceduri nu prezintă relevanță.

A3. Cu privire la motivul de respingere prevăzut la punctul 1.3. din adresa de comunicare a rezultatului, respectiv neprezentarea în propunerea tehnică a curbelor K pentru aparatele de iluminat oferate, petentul susține că organizatoarea procedurii ar fi trebuit să se informeze temeinic asupra definiției „*diagramei polare a intensității luminoase și a curbelor K*”, sens în care prezintă explicații de ordin tehnic.

Mai susține că în prezenta procedură au fost solicitate corpuri de iluminat stradal, iar potrivit calculelor luminotehnice martor din Proiectul Tehnic de Execuție, pag. 90 și 93 din fișierul "ESCO LIGHT\PT iluminat-final ok.pdf", aceste corpuri de iluminat sunt echipate cu sursă de lumină simetrică, dovada fiind prezentarea de către proiectant a unei singure

fotometriei (curba fotometrică) din care se poate observa cu ușurință simetria perfectă a curbei de lumină și meridianul 0 (zero).

Contestatorul arată că în propunerea tehnică a societății sale, în fișierul „429.06 Propunere tehnica ... EA Calcul luminotehnic.pdf”, pag. 14 și 27, se regăsesc diagramele polare ale distribuției luminoase și curbele fotometrice ale unui corp de iluminat sau curbele K, astfel cum acestea au fost solicitate drept cerințe pentru corpurile de iluminat stradale echipate cu sursă de lumină cu distribuite simetrică.

Precizează că în cadrul diagramelor polare ale distribuției luminoase sunt reprezentate vizibil cu linii îngroșate (linii roșii în imaginile color) curbele fotometrice ale corpului de iluminat oferit, sau curbele Km cum mai sunt acestea cunoscute.

A4. Cu privire la motivul de respingere prezentat la punctul 1.4. din adresa de comunicare a rezultatului, contestatorul face trimitere la răspunsul său din adresa nr. 1051/11.10.2024, apreciind că rațiunea cerinței de la rd. 3.6 din fișa tehnică F5 nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu LED” din fișierul „429.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf” a fost aceea a deschiderii aparatului de iluminat în partea de jos pentru a evita pătrunderea apei din precipitații în compartimentul accesorii electrice, în cazul efectuării intervențiilor în perioade meteo cu precipitații.

Prin raportare la scopul acestei cerințe, arată că a oferit un corp de iluminat ce are toate accesoriile electrice montate sub capacul superior al compartimentului accesorii electrice, și nu poate fi supus acumulărilor de precipitații, riscul de scurtcircuit și electrocutare fiind îndepărtat pentru lucrătorul de intervenție. Menționează că sunt relevante fotografiile de la pag. 12 din adresa nr. 28496/02.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și din Manualul de instrucțiuni regăsit în propunerea tehnică la pag. 12 din fișierul „429.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”.

A5. Cu referire la răspunsul de la punctul 1.5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în combaterea susținerilor autorității contractante, contestatorul arată că prezentarea modalității de accesare a aplicației cu ocazia răspunsului la solicitările de clarificări nu a fost de natură a-i crea vreun avantaj ilegal societății sale, întrucât în cuprinsul ofertei depuse inițial se regăseau mențiuni despre aplicația solicitată.

În acest sens, invocă prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și consideră că înlăturarea viciilor de formă în discuție nu ar fi fost susceptibilă de a-i produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.

Totodată, apreciază că eroarea din propunerea tehnică a societății sale poate fi încadrată și în categoria abaterilor tehnice minore, potrivit art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

În oricare dintre categoriile anterioare ar fi fost încadrată eroarea din cadrul ofertei societății sale, corectarea acesteia nu ar fi determinat încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 – determinarea apariției unui avantaj evident în favoarea unui ofertant și/sau nu ar fi condus la depunerea unei noi oferte, apreciază contestatorul, sens în care detaliază, inclusiv prin raportare la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

A6. În ceea ce privește motivul de respingere reprezentat de răspunsul de la punctul 2.1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ... SRL precizează că aparatul de iluminat ce face obiectul fișei tehnice F5 nr. 2 „*Aparat de iluminat stradal cu LED AIL 2*” este prevăzut cu protecție electrică clasa I și clasa II, sens în care face trimitere la fișa tehnică F5 nr. 2 și specificațiile tehnice ale producătorului semnate olograf, și însușite de acesta, ce se regăsesc în propunerea tehnică. Corpul de iluminat testat pentru licența ENEC a fost selectat din clasa I de izolație electrică, întrucât certificarea ENEC nu are nici cea mai mică legătură cu clasa electrică de protecție.

Contestatorul redă certificarea ENEC solicitată de autoritatea contractantă, respectiv „*Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea minim a următoarelor standarde: IEC 62722-1:2014; IEC 62722-2-1:2014; EPRS 003:2018; EN 62722-1:2016; EN 62722-2-1:2016; EN 60598-2-3 +A1:2011; EN IEC 60598-1:2021*”, precizând că niciunul din aceste standarde nu privește vreo testare a clasei de izolație electrică.

Clasele de protecție pentru toate echipamentele electrice sunt definite în DIN EN 61140 și PN-EN 61140:2005, iar simbolurile prevăzute

pentru clasele de protecție pentru identificarea echipamentului sunt definite în IEC 60417, arată contestatorul, sens în care dezvoltă.

În acest context, subliniază că, la cerința expresă a autorității contractante ca aparatul de iluminat AIL 2 să fie din clasa electrică de izolație II, societatea sa, prin semnătura olografă a producătorului, s-a obligat să ofere astfel de corpuri de iluminat.

Precizează că, la stabilirea cerinței de la rd. 4.3 din fișa tehnică F5 nr. 2, organizatoarea procedurii nu a impus niciun tip de document, și nici emitentul acestuia, iar eliminarea ofertei societății sale cu motivația că licența ENEC depusă a fost emisă pentru un corp de iluminat cu clasa de izolație electrică II nu poate fi primită, întrucât clasa de izolație electrică nu face parte din testarea ENEC.

A7. În combaterea motivului de respingere aferent punctului 2.2. din adresa de comunicare a rezultatului, petentul susține că atât fișa tehnică F5 nr. 2, rd. 3.2, cât și specificațiile tehnice de la pag. 5, semnate olograf și însoțite de către producător, demonstrează foarte clar că difuzorul aparatului de iluminat oferat va fi confecționat din sticlă și va avea o grosime de 5mm.

Precizează că autoritatea contractantă nu a indicat nicio modalitate de demonstrare a acestei cerințe.

Consideră că motivarea excluderii ofertei societății sale prin indicarea raportului de testare regăsit în propunerea tehnică la pag. 98 din fișierul „429.06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 3.pdf” este abuzivă, deoarece în acest raport nu se menționează noțiunea de grosime de 4 mm a „difuzorului” corpului de iluminat, sintagma de „LED cover” referindu-se la dimensiunea LED-ului, de 5 mm sau 4 mm, și nu la dimensiunea difuzorului. Mențiunea din raportul de testare face referire la grosimea sticlei de acoperire a diodei emise de lumină (LED), și nu a grosimii difuzorului corpului de iluminat care protejează placa cu LED-uri din corpul de iluminat, aspect prezentat în răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

A8. Cu referire la motivul de respingere aferent răspunsului la întrebarea 2.3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ... SRL arată că la pag. 1 și 5 din fișierul „429.06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 3.pdf” a depus fișa tehnică F5 nr. 2 „Corp de iluminat stradal cu LED nr. 2 AIL2” și specificațiile tehnice (fișa tehnică) ale producătorului pentru corpul de iluminat model EA-LD-019-CX, însoțite și semnate olograf de către producătorul aparatelor de iluminat oferate, din care rezultă îndeplinirea cerințelor solicitate.

De asemenea, precizează că în propunerea tehnică, la pag. 6-10 din fișierul „429.06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente

echipamente PARTEA 3.pdf se regăsesc instrucțiunile de montaj detaliate pentru corpul de iluminat model EA-LD-019-CX oferat.

Consideră că motivația privind răspunsul neconcludent pentru lipsa fișelor tehnice și instrucțiunilor de montaj pentru toate cele 4 modele de corpuri de iluminat conținute în rapoartele de testare nu poate fi primită, întrucât cerința autorității contractante, potrivit fișei tehnice F5 nr. 2, a fost pentru un sigur model de corp de iluminat de formă tronconică, dimensiuni max. 400 x 400 x 670 mm ($\pm 15\%$) din trei variante. Societatea sa a îndeplinit cerința, aspect care se poate constata din specificațiile tehnice ale producătorului.

A9. În combaterea motivul de respingere a ofertei sale indicat la pct. 2.4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ... SRL face trimitere la argumentele deja prezentate anterior la punctul A3., pe care le consideră aplicabile, și precizează că diagrama polară a intensității luminoase și curbele K pentru aparatul de iluminat propus se regăsesc la pag. 41 din fișierul „429.06 Propunere tehnica ... EA Calcul luminotehnic”.

A10. Cu privire la motivul de respingere a ofertei sale indicat la pct. 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, petentul arată că în caietul de sarcini sau în proiectul tehnic de execuție nu există un formular fișa tehnică F5 pentru „Brațe și brățări de prindere”, iar documentația de atribuire a rămas definitivă, nefiind contestată.

În acest context, subliniază că organizatoarea procedurii nu poate evalua ofertele pe baza unor cerințe care nu se regăsesc în documentația de atribuire.

Totodată, arată că în propunerea tehnică a societății sale, partea scrisă, pag. 4, respectiv pag. 458 din fișierul „429.06 Propunere tehnica ... EA Tehnica.pdf”, există nenumărate referiri la tipul, forma și numărul brațelor și brățărilor incluse în lucrare.

Astfel, consideră că este abuziv acest motiv de respingere a ofertei sale.

A11. Referitor la motivul de respingere a ofertei sale indicat la pct. 4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul susține că, similar motivului combătut anterior la punctul A10, nici cu privire la cabluri și elemente de conexiune nu se regăsește în documentația de atribuire fișa tehnică F5, astfel că nu a existat obligația depunerii unei astfel de fișe tehnice.

Precizează că, în aceste condiții, nu poate fi primită motivația respingerii ofertei sale ca urmare a lipsei fișei tehnice F5 pentru „*Cablu de alimentare a corpurilor de iluminat*”, neexistând o cerință de depunere a unei fișe tehnice F5 pentru cablu CYY-F.

Totodată, contestatorul arată că a prevăzut în propunerea tehnică – partea scrisă, la pag. 4 și pag. 458, tipul și cantitatea de cablu CYY-F 3x1,5 mmp folosit în lucrare, prin urmare cerința, astfel cum a fost formulată (în lipsa obligației depunerii fișei tehnice F5), a fost îndeplinită.

A12. Pentru motivul de respingere prezentat la punctul 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL susține că puterea medie consumată de modulul Controler inteligent de punct luminos în operare este de 0,5W, astfel cum rezulta din specificațiile tehnice ale producătorului sistemului de telegestiune, care se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 8 din fișierul „429.06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”.

Precizează că puterea consumată maximă, de 5W, pentru un astfel de modul, se referă la un anumit model utilizat pentru standardul DiiA și doar la puterea de vârf, astfel încât media consumului este de 0,5W, mult sub limita solicitată prin fișa tehnică F5 nr. 3, rd.1.7, respectiv 3W.

Mai precizează că la pag. 25-28 din propunerea tehnică a societății sale se regăsește manualul de instalare și întreținere a sistemului de telegestiune, în care se regăsesc alte tipuri de module de telegestiune în care puterea medie consumată este de 0,5W, iar puterea maximă consumată este de 2W.

Producătorul sistemului de telegestiune ofertat s-a angajat prin semnătura olografă din fișa tehnică F5 nr. 3 să oferteze modul „*Controler de telegestiune cu un consum maxim de 3W*”, subliniază contestatorul.

Cu privire la aceste aspecte, arată că autoritatea contractantă nu a solicitat demonstrarea îndeplinirii cerinței de la pct. 1.7 din fișa tehnică F5 nr. 3 „*Putere consumata in operare max. 3W*” prin indicarea unui document sau a emitentului acestuia. Astfel, nu se poate prevala în motivarea respingerii ofertei societății sale de existența într-o specificație

tehnică a unei puteri de 5W la orele de vârf cu utilizarea standardului DiiA. S-a indicat cu claritate consumul mediu realizat de controler, de 0,5W, mult sub limita de 3W solicitată de autoritatea contractantă, și fără luarea în considerare a variantelor de controlere cu un consum mediu de 0,5W și maximum de 2W, și acesta situat sub valoarea maximă solicitată, de 3W.

A13. În ceea ce privește motivul de respingere prezentat la punctul 6 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul arată că sunt neîntemeiate alegațiile autorității contractante, deoarece prezentarea proceselor-verbale de verificare tehnică pentru autoutilitarele tip PRB cu ocazia răspunsului la solicitările de clarificări nu a fost de natură a-i crea vreun avantaj nelegal societății sale.

În acest sens, face trimitere la considerente prezentate anterior cu privire la dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

A14. Combătând motivul de respingere prezentat la punctul 7 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul indică fișierele „429.06 Propunere tehnica ... EA Calcul luminotehnic.pdf” și „429.06 Propunere tehnica ... EA Calcul luminotehnic evo” din propunerea tehnică a societății sale, susținând că a respectat cerința cap.VII.1 din caietul de sarcini. A depus calculele luminotehnice atât în varianta listată (PDF), cât și în varianta electronică (EVO), pentru fiecare tip de aparat de iluminat oferat, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

A15. În ceea ce privește motivul de respingere prezentat la punctul 8 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul arată că sunt neîntemeiate alegațiile autorității contractante, iar corectarea unei erori cauzate de introducerea în cadrul propunerii tehnice a unor date eronate ca urmare a elaborării în paralel a

două oferte în vederea participării la procedurile de achiziție publică, prin răspunsul la solicitările de clarificări, nu a fost de natură a-i crea vreun avantaj nelegal.

În acest sens, face trimitere la considerente prezentate anterior cu privire la dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

B. Cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta ... SRL, ... SRL arată că își rezervă dreptul de a-și completa motivele de contestație pe baza informațiilor cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului cauzei, sens în care invocă prevederile art. 186 alin. (1) C.pr.civ., care reglementează repunerea în termen.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

În temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 29959/18.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acestei ca neîntemeiată.

Prezentând situația de fapt, menționează anunțul prin care a inițiat procedura de atribuire, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și operatorii economici ce au depus ofertă, respectiv: ... SA, ... SRL și ... SRL.

Precizează că finalizarea evaluării ofertelor a fost consemnată în raportul procedurii nr. 29483/02.12.2024, oferta ... SRL fiind declarată câștigătoare, iar ofertele ... SA și ... SRL au fost respinse ca neconforme, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv inacceptabile, potrivit art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Mai precizează că, în data de 02.12.2024, după ce i-au fost comunicate motivele respingerii ofertei sale, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul a solicitat să studieze dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la această solicitare, în data de 04.12.2024, prin adresa nr. 28875/04.12.2024, i-a transmis declarația de confidențialitate a ofertantului ... SRL, procesele verbale de evaluare și oferta ... SA.

A. Ca răspuns la critica ce viza refuzul de a-i permite contestatorului accesul la oferta declarată câștigătoare, organizatoarea procedurii redă prevederile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 și

prezintă declarația de confidențialitate a ofertantului ... SRL, precum și cea depusă de contestator, pe care le consideră motivate.

B. Cu privire la decizia de respingere a ofertei ... SRL, organizatoarea procedurii subliniază că evaluarea ofertelor s-a efectuat prin raportare la documentația de atribuire, cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date fiind clare și obligatorii, sens în care redă fragmente relevante.

În combaterea criticilor din contestație, organizatoarea procedurii răspunde punctual, după cum urmează:

A1. Cu referire la primul motiv de respingere prevăzut în adresa de comunicare a rezultatului, redă cerința din fișa tehnică nr. 1- Aparat de iluminat tip LED AIL 1, pct.3.8., respectiv *„Sistemul de montaj va fi dual, permițând montarea atât pe braț cât și în cap de stâlp, iar inclinarea va fi ajustabilă pentru minim următoarele intervale cu pas din 5° în 5° :Montaj pe consolă: - 30° - +30°.Montaj în cap de stâlp: -10° - +30°”*.

Precizează că, în propunerea tehnică, contestatorul nu a prezentat informații concludente, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a lămurit îndeplinirea cerinței, astfel că au devenit aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că în caietul de sarcini a prevăzut *„Ofertantul trebuie să prezinte suficiente informații pentru a demonstra conformitatea cu cerințele obligatorii precizate în proiectul tehnic”*, dar nicăieri în Legea achizițiilor publice nu se prevede că ofertantul poate depune doar documente asumate prin semnătură olografă de producător, sau prin copierea specificațiilor tehnice în fișa tehnică formular, cu promisiunea că vor fi livrate produsele conform caietului de sarcini (proiectul tehnic), chiar dacă în acest caz proiectantul a lăsat la latitudinea ofertanților să depună orice fel de documente (fișe tehnice, instrucțiuni de montaj etc).

Tot cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, organizatoarea procedurii face trimitere la o altă procedură de atribuire pe care a inițiat-o în anul 2023 la care a participat și societatea contestatorului.

Suplimentar, invocă faptul că petentul nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire, aceasta devenind definitivă și obligatorie.

A2. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere, autoritatea contractantă arată că în fișa tehnică nr. 1- Aparat de iluminat tip LED AIL 1, pct.3.7., a prevăzut *„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere. Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe”*, dar contestatorul nu a prezentat în propunerea tehnică instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului.

Precizează că acest ofertant a avut posibilitatea să aducă lămuriri în ceea ce privește îndeplinirea cerinței, dar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a adus informații suplimentare, astfel că au devenit aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Ca și în cazul motivului anterior, organizatoarea procedurii invocă caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, precum și procedura de atribuire pe care a inițiat-o în anul 2023, la care a participat și societatea contestatorului.

Astfel, consideră decizia comisiei de evaluare a fost corectă și legală, luată ca urmare a analizării temeinice a ofertei ... SRL.

A3. În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, organizatoarea procedurii arată că societatea nu a prezentat curbele K pentru aparatul de iluminat propus, sens în care redă cerința din proiectul tehnic fișa tehnică nr. AIL1, pct. 6.14: *„Se va prezenta diagrama polară a intensității luminoase și curbele K pentru aparatul de iluminat propus”*.

Precizează că documentația de atribuire este obligatorie, iar în situația în care ar accepta abateri de la această documentație, ar încălca principiile proporționalității și tratamentului egal, stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, față de ceilalți 2 ofertanți, care au depus atât diagrama polară a intensității luminoase, cât și curbele K pentru aparatul de iluminat propus conform cerințelor din proiectul tehnic fișa tehnică F5 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1.

Consideră că decizia comisiei de evaluare a fost corectă și legală.

A4. Cu privire la motivul 4 de respingere, reprezentat de neîndeplinirea cerinței din fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, punctul 3.6. *„Deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției. Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței”*, susține că ... SRL nu a probat că deschiderea aparatului de iluminat se face în partea de jos, astfel că sunt incidente dispozițiile art. 215 alin. (5) din Lege și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În legătură cu aceste aspecte, invocă caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și subliniază că decizia comisiei de evaluare a fost corectă și legală.

A5. Cu referire la motivul 5 de respingere, ce vizează îndeplinirea cerinței de la pct. 5.5. din fișa tehnică pentru AIL, respectiv *„(...) Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiilor solicitate”*, organizatoarea procedurii susține că petentul a copiat întocmai cerința din proiectul tehnic, dar nu a menționat numele aplicației, modul de accesare a acesteia și cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiilor solicitate.

Precizează că prin răspunsul la solicitările de clarificări contestatorul a transmis credențialele pentru accesarea aplicației ..., un cod QR, dar în propunerea tehnică inițială nu a făcut nicio referire la această aplicație, și nu a fost furnizat nici un cod de bare al vreunui aparat de iluminat, astfel încât nu se poate considera că la data deschiderii ofertelor această aplicație și funcțiunile solicitate existau.

Apreciază că acest aspect nu poate fi considerat un viciu de formă, iar decizia de respingere a ofertei a fost corectă și legală.

A6. Pentru motivul 6 de respingere a ofertei contestatorului, arată că acesta a oferat aparatul de iluminat tip LED AIL 2, ce are clasa de izolație electrică I, și nu clasa de izolație electrică II, așa cum s-a solicitat prin proiectul tehnic, fișa tehnică F5 Aparat de iluminat tip LED AIL 2, sens în care detaliază și face trimitere la documentele din propunerea tehnică a acestei societăți.

Menționează că simpla asumare a respectării cerințelor, sau copierea cerinței, nu poate fi considerată concludentă, iar certificatul ENEC prezentat de ofertant este pentru aparat cu clasa de protecție I, și nu clasa de protecție II, așa cum a solicitat.

A7. Cu referire la motivul 7 de respingere, autoritatea contractantă susține că ... SRL nu a probat îndeplinirea cerinței tehnice minime solicitate în proiectul tehnic, fișa tehnică F5- Aparat de iluminat tip LED AIL 2, pct.3.2. *„Difuzor din sticlă de grosime minim 5mm”*.

Precizează că înscrisul indicat de contestator drept fișă tehnică asumată de producător nu este o pagină de catalog sau broșură, sau fișă tehnică emisă de producător pentru atestarea unor caracteristici aferente unui anumit produs, ci este o simplă copie a specificațiilor din formularul F5 din documentația de atribuire pe care a fost aplicată o ștampilă despre care susține că ar aparține producătorului.

Astfel, subliniază că decizia de respingere a ofertei contestatorului a fost corectă și legală.

A8. Cu privire la motivul 8 de respingere, organizatoarea procedurii precizează că ... SRL nu a prezentat *„fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerințelor pentru aparatul de iluminat oferat”* - modelul oferat EA-LD-xxx – CX.

Precizează că simpla afirmație *„instrucțiunile de montaj pentru modelul aparatului de iluminat EA- LD-029-CX sunt identice cu cele ale modelului EA-LD-029-AX, conținând același tip de operațiuni, diferența constând în imaginile modelului”* nu se poate susține, întrucât aparatele de iluminat sunt diferite din punct de vedere constructiv, sens în care prezintă imagini comparative și detaliază.

În acest context, subliniază că decizia de respingere a ofertei contestatorului a fost corectă și legală.

A9. Pentru motivul 9 de respingere a ofertei ... SRL, autoritatea contractantă susține că, în propunerea tehnică, nu a identificat curbele K pentru aparatul de iluminat oferat, tip LED AIL 2.

Cu privire la acest motiv, organizatoarea procedurii reia argumentul privind caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și respectarea principiilor achizițiilor publice, menționând că ceilalți 2 ofertanți au depus documentele pentru îndeplinirea acestei cerințe.

Arată că decizia de respingere a ofertei contestatorului a fost corectă și legală.

A10. Cu privire la motivul 10 de respingere a ofertei ... SRL, autoritatea contractantă susține că această societate nu a prezentat documente ce probează îndeplinirea cerințelor din proiectul tehnic referitoare la „*Brațe și Brățări*”, sens în care prezintă cerințele caietului de sarcini și precizează că cerința nu a făcut referire la formularul fișa tehnică F5, ci a lăsat la latitudinea ofertanților alegerea modalității de a demonstra conformitatea produselor.

Consideră că a fost corectă și legală decizia de respingere a ofertei contestatorului.

A11. Pentru motivul 11 de respingere a ofertei contestatorului, ... arată că societatea nu a probat îndeplinirea cerințelor privind caracteristicile pentru cabluri și elemente de conexiune, conform caietului de sarcini, CAP.VII. „*Cerințe și specificații tehnice*”, pct. VII.4.

După ce menționează că acceptarea unei abateri de la documentația de atribuire ar conduce la încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, față de ceilalți ofertanți, autoritatea contractantă susține că decizia de respingere a ofertei ... SRL a fost corectă și legală.

A12. Cu referire la motivul 12 de respingere a ofertei contestatorului, organizatoarea procedurii susține că pentru sistemul de telegestiune a solicitat „*Modalitatea de îndeplinire a cerinței pentru controler: Puterea consumată în operare este de maxim 3 W*”, iar în propunerea tehnică a societății se regăsește fișa tehnică pentru controler ce prevede „*consumul maxim este de 5W*”, aspect ce nu corespunde cu cerința din caietul de sarcini.

Astfel, decizia de respingere a ofertei ... SRL a fost corectă și legală.

A13. Pentru motivul nr. 13 de respingere a ofertei contestatorului, organizatoarea procedurii precizează că societatea nu a furnizat în cadrul propunerii tehnice inițiale rapoarte de inspecție tehnică ISCIR pentru autoutilitarele tip PRB, și nici o altă informație din cadrul propunerii tehnice nu a făcut referire la existența acestora, aspect ce nu poate fi considerat un viciu de formă.

Apreciază că decizia comisiei de evaluare a fost corectă și legală.

A14. Cu referire la motivul nr. 14 de respingere a ofertei ... SRL, ce viza prezentarea de calcule luminotehnice, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a prezentat fișierele luminotehnice ale aparatelor de iluminat folosite în calculele luminotehnice, așa cum prevedea caietul de sarcini la capitolul VII.1 „*Aparate de iluminat- Calcule luminotehnice*”. Nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a prezentat documentele solicitate.

Precizează că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu a făcut referire la lipsa calculelor luminotehnice în format EVO, așa cum a susținut contestatorul, ci la fișierele luminotehnice ale aparatelor de iluminat folosite în calculele luminotehnice.

În concluzie, autoritatea contractantă ... subliniază caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și solicită respingerea contestației ... SRL ca neîntemeiată.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 29974/18.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., organizatoarea procedurii a transmis, în format electronic (stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (**dosar CNSC nr. .../...**), în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, ... SRL solicită cele redată în partea introductivă.

I. Prezentând situația de fapt, arată că oferta societății sale a fost declarată câștigătoare, iar oferta contestatorului a fost neconformă, sens în care indică raportul procedurii nr. 28493/02.12.2024.

Precizează că decizia autorității contractante a fost legală și temeinică.

II. Solicitând admiterea în principiu a cererii sale, ... SRL invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și faptul că are un interes determinat și legitim în vederea menținerii rezultatului procedurii și, implicit, a soluției autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

III. Argumentând caracterul confidențial al ofertei societății sale, intervenientul se raportează la prevederile art. 57 alin. (1) și art. 217 din Legea nr. 98/2016, precum și la jurisprudența CJUE.

Precizează că propunerea tehnică a societății sale reprezintă o abordare proprie a obiectivului de investiții, iar oferta conține date cu caracter personal ale personalului ce va fi implicat în implementarea proiectului și informații specifice organizării activității societății.

Caracterul confidențial al propunerii financiare este conferit de prețurile competitive obținute de societatea sa de la colaboratori, mai precizează intervenientul.

IV. Susținând caracterul neconform al ofertei contestatorului, intervenientul face trimitere la deficiențele de ordin tehnic reținute de către autoritatea contractantă și subliniază că ... SRL nu a contestat cerințele documentației de atribuire, iar jurisprudența invocată în contestație nu este relevantă.

Raportându-se la fiecare motiv de neconformitate a ofertei ... SRL, astfel cum au fost reținute de către autoritatea contractantă, intervenientul prezintă argumente punctuale prin care susține legalitatea și temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Totodată, prin punctul A15 din cererea de intervenție, ... SRL arată că la punctul 8 din adresa nr. 28946/02.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii ... a reținut că cerința minimă a fost îndeplinită, astfel că, pentru acea critică, solicită Consiliului să constate lipsa de interes a ... SRL.

În concluzie, ... SRL, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... SRL.

În drept au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri. În temeiul

dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

Dovada comunicării acestei corespondențe către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Având în vedere solicitările de studiere a dosarului cauzei, prin adresele nr. ... și nr. ... din ..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului și intervenientului să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „*confidențiale*”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestor solicitări, ... SRL a transmis adresa nr. 1/03.001.2025, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., iar ... SRL a transmis note scrise și înscrisuri, corespondență ce a fost înregistrată la CNSC sub nr. .../....

Prin nota încheiată în data de 08.01.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. .../... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. .../....

Conform solicitărilor din cadrul contestației, respectiv al cererii de intervenție, prin adresele nr. .../ și nr. ... din 09.01.2025, Consiliul a transmis ... SRL și ... SRL invitațiile de a studia dosarul cauzei, iar reprezentanții societăților s-au prezentat la sediul CNSC în data de 10.01.2025, au studiat toate documentele din dosarul cauzei și au obținut, pe suport electronic, documentele transmise de către organizatoarea procedurii. Reprezentantul contestatorului a obținut și fotocopiiile solicitate.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis note scrise prin care a prezentat argumente suplimentare în susținerea cererii de intervenție, respectiv considerente referitoare la primele 14 puncte din contestație, sens în care a reiterat aspecte deja prezentate și a indicat documente relevante din oferta ... SRL.

A subliniat că este netemeinică contestația ... SRL.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 9/13.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la punctul de vedere

al autorității contractante, la cererea de intervenție a ... SRL, precum și ca urmare a studierii dosarului cauzei, solicitând admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

I. Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, ... SRL reiterează considerente deja prezentate cu privire la critica ce viza studierea dosarului achiziției publice, precum și în combaterea primelor 14 motive de respingere a ofertei sale, prezentate anterior în contestație.

II. Referindu-se la cererea de intervenție a ... SRL, contestatorul combate punctual argumentele intervenientului referitoare la presupusa neconformitate a ofertei ... SRL, sens în care reiterează considerente deja prezentate pe fond.

III. Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice care se regăsea în dosarul CNSC, în data de 10.01.2025, ... SRL menționează că a identificat motive de neconformitate ce impuneau respingerea ofertei ... SRL, sens în care va formula o nouă contestație în termenul legal.

În concluzie, ... SRL reia solicitările din cadrul contestației.

Dovada comunicării acestui document către intervenient a fost atașată, iar dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost transmisă ulterior, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr. .../....

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL a depus la dosarul cauzei factura nr. HED277 din 14.01.2025, în valoare de 4.971,11 lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și extrasul de cont din data de 14.01.2025, care reflectă încasarea acestei sume de către avocat.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către autoritatea contractantă și către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 15.01.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 2484/16.01.2025.

Prin contestația nr. 13/16.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), ... SRL se raportează la motivele de care a luat cunoștință în data de 10.01.2025 și critică decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, decizie materializată în adresa nr. 28496/02.12.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, și în raportul procedurii nr. 28493/02.12.2024, documentele fiind emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Execuție lucrări pentru obiectivul: «Modernizare sistem de iluminat public în ..., Județul ...»”**, cod CPV 45310000-3, anunț de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea deciziei Autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... S.R.L., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

3. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cu titlu preliminar, cu referire la interesul său în formularea contestației, ... SRL invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că oferta societății sale a fost respinsă în mod nelegal, deși era conformă, iar oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, deși era neconformă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul indică datele relevante, inclusiv pe cele referitoare la comunicarea rezultatului procedurii, și subliniază că a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, dar autoritatea contractantă nu i-a permis, sens în care reia considerentele prezentate deja în contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr. .../....

Subliniază că data la care a luat cunoștință de oferta ... SRL, în integralitate, a fost 10.01.2025, atunci când a studiat dosarul format la Consiliu, apreciind că a respectat termenul de 7 zile pentru formularea contestației.

... SRL consideră că este nelegală decizia autorității contractante prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, sens în

care prezintă motivele de neconformitate ale acestei oferte, după cum urmează:

1. Planul de lucru care se regăsește la pag. 217-224 din propunerea tehnică a acestei societăți (pag. 44-51 din fișierul „*Propunere tehnica partea 2*”) este unul general, nefiind adaptat lucrării care face obiectul contractului.

2. În ceea ce privește procedurile tehnice de execuție, susține că în propunerea tehnică a acestui ofertant, începând cu pagina 344 (pag. 171 din fișierul „*Propunere tehnica partea 2*”), se regăsesc doar proceduri pentru montarea corpurilor de iluminat, lipsind procedura preluare amplasament și procedura pentru demontare aparate de iluminat și console.

3. Planul calității care se regăsește la pag. 231 din propunerea tehnică a ofertantului (pag. 58 din fișierul „*Propunere tehnica partea 2*”) este unul general, nefiind adaptat lucrării ce face obiectul contractului.

4. În planul de control calitate, verificări și încercări (PCCVI), aflat la pag. 257 din propunerea tehnică (pag. 84 din fișierul „*Propunere tehnica partea 2*”), nu se regăsesc toate operațiunile menționate la pag. 6 din caietul de sarcini aferent procedurii, susține contestatorul, sens în care detaliază, apreciind că oferta ... SRL este neconformă.

5. În cadrul graficului GANTT, regăsit la pag. 366 din propunerea tehnică a ... SRL (pag. 193 din fișierul „*Propunere tehnica partea 2*”), nu a fost evidențiată predarea amplasamentului, iar ședința de proiect este „0 zile”.

6. Cu referire la calculele luminotehnice, contestatorul invocă neîndeplinirea cerinței de la pct. 4.2 din fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1 și fișa tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat tip LED AIL 2 de către ... SRL. Detaliind, indică paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc informațiile relevante.

7. Susținând neîndeplinirea cerinței de la pct. 3.5 din fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1, contestatorul invocă textul cerinței și fragmentul relevant din propunerea tehnică a ... SRL, regăsit la pag. 399 (pag. 226 din fișierul „*Propunere tehnica partea 2*”).

8. Argumentând neîndeplinirea cerinței de la pct. 3. 7 din fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat tip LED AIL 1, contestatorul redă textul cerinței și precizează că ... SRL a oferat un aparat ce nu este prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „*DESCHIS*” pentru compartimentul accesorii electrice.

9. Contestatorul susține că ... SRL nu a îndeplinit cerința de la pct. 4.5 din fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1, sens în care redă textul cerinței și precizează că nu a fost menționat tipul de conector oferat, aspect care nu rezultă nici din instrucțiunile de montaj de la pag. 458-459 din ofertă. De asemenea, indică informațiile regăsite la pag. 401 (pag. 228 din fișierul „*Propunere tehnica partea 2*”) din propunerea tehnică.

10. Susținând neîndeplinirea cerinței de la pct. 4.8 din fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1 de către ofertantul ... SRL, contestatorul redă textul cerinței și informațiile relevante care se regăsesc la pag. 401 (pag. 228 din fișierul „*Propunere tehnica partea 2*”) din propunerea tehnică.

Precizează că din această ofertă lipsește raportul LM84 TM28, singurul document pe care îl consideră relevant.

11 (motiv ce poartă numărul 9 în contestație). Cu referire la oferta ... SRL, contestatorul critică neîndeplinirea cerinței de la pct. 5. 5 din fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1 referitoare la furnizarea unui cod serial/cod QR/cod de bare al unui aparat existent. În acest sens, redă textul cerinței și informațiile relevante care se regăsesc la pag. 403 (pag. 230 din fișierul „*Propunere tehnica partea 2*”) din propunerea tehnică.

Precizează că informațiile prezentate la pag. 588-597 din ofertă (167-176 din fișierul „*Propunere tehnica partea 3*”) dovedesc neîndeplinirea cerinței, întrucât codul QR nu funcționează, sens în care inserează imagine relevantă.

12 (motiv ce poartă numărul 10 în contestație). Contestatorul precizează că standardul 60598-2-5 este specific pentru proiectoare, și nu se justifică prezența sa în cuprinsul raportului de temperatură care se regăsește la pag. 475 din oferta ... SRL, sens în care redă fragmentul relevant.

13 (motiv ce poartă numărul 11 în contestație). Oferta ... SRL nu îndeplinește cerința de la rd. 2.4 din fișa tehnică nr. 3 Sistem de

telegestiune aparate de iluminat referitoare la autentificarea în doi pași, arată contestatorul, precizând că a fost ofertat sistemul de telegestiune SCHREDER EXEDRA.

14 (motivul nr. 12 în contestație). ... SRL susține că certificările regăsite la pag. 598-602 din oferta ... SRL (pag. 177-181 din fișierul „*Propunere tehnica partea 3*”) au termenul de valabilitate expirat, fiind emise în anul 2020 și o valabilitate de 3 ani.

15 (motivul nr. 13 în contestație). Contestatorul susține că oferta ... SRL nu îndeplinește cerința de la rd. 1.13 din fișa tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune aparate de iluminat, sens în care redă textul cerinței și informațiile relevante regăsite la pag. 750-778, respectiv pag. 411 din ofertă.

16 (motivul nr. 14 în contestație). ... SRL susține că oferta ... SRL nu îndeplinește cerința de la rd. 2.8 din fișa tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune aparate de iluminat. În acest sens redă cerința și informațiile relevante regăsite la pag. 412-413 din propunerea tehnică a acestui ofertant.

17 (motivul nr. 15 în contestație). Oferta ... SRL nu îndeplinește cerința de la rd. 6.12 din fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat tip LED AIL 1, arată contestatorul, sens în care face trimitere la raportul de testare pentru vibrații nr. D191087/21.11.2019, regăsit la pag. 499 din ofertă (pag. 78 din fișierul „*Propunere tehnica partea 3*”) lipsind standardul SR EN 68-2-6. Precizează că standardul ANSI C 136-31 nu este standard european, și nu poate fi acceptat ca dovadă a îndeplinirii cerinței.

18 (motivul nr. 16 în contestație). Contestatorul susține că oferta ... SRL nu îndeplinește cerința de la rd. 6.13 din fișa tehnică nr. 1- Aparat de iluminat tip LED AIL 1- Raport de rezistență aerodinamică la

vânt, sens în care redă informațiile relevante, regăsite la pag. 503 din propunerea tehnică.

Precizează că raportul prezentat de acest ofertant nu este și pentru valori negative, ci doar pentru valori pozitive.

19 (motivul nr. 17 în contestație). Contestatorul susține că oferta ... SRL nu îndeplinește cerința de la rd. 6.8 din fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1. Argumentând, indică informațiile de la pag. 485 și pag. 401 din ofertă.

Precizează că raportul de testare a rezistenței la impact IK, prezentat de ofertantul ... SRL, este pentru un corp cu clasa de izolație II, dar a oferit un corp de iluminat cu clasa de izolație electrică I.

20 (motivul nr. 18 în contestație). Contestatorul invocă și alte neconformități ale ofertei ... SRL, sens în care punctează următoarele aspecte:

- ofertantul nu a descris sistemul utilizat la ofertare, ci un sistem ipotetic;

- la pag. 455, în instrucțiunile de montaj nu se regăsesc descărcătorul de tensiune de 10 kW, solicitat în fișa tehnică nr. 1, pct. 4.10, respectiv siguranța fuzibilă solicitată la pct. 4.10;

- descărcătorul de tensiune de 10 kW nu se regăsește nici în rapoartele de încercări, deși lampa trebuia să fie total echipată;

- certificatul de garanție, declarația de calitate, declarația de conformitate și declarația RoHS sunt documente ce trebuie emise de către producător, nu de către furnizor, iar Scheder Romania nu este producătorul aparatelor de iluminat, și nici al sistemului de telegestiune;

- în fișa tehnică nr. 3, pct. 1.10 s-a solicitat modul de control prin protocolul DALI/DALI2 cel puțin două dispozitive (drive electronice, rele DALI, etc), dar la paginile indicate (777-778 și 805) nu se regăsește schema aferentă;

- cu referire la cerința din fișa tehnică nr. 3, pct. 1.12., contestatorul precizează că în schema prezentată la pag. 806 se observă că este nevoie de o antenă wireless, element terț, interzis prin cerință;

- contestatorul invocă existența unei discrepante între protocolul de comunicare menționat în fișa tehnică nr. 3 pct. 3.2 și din fișa de instrucțiuni de utilizare;

- rapoartele de încercări au fost efectuate pe corpuri total diferite, susține contestatorul cu referire la oferta declarată câștigătoare, sens în care detaliază;

- prin fișa tehnică nr. 2, pct. 4.2 s-a solicitat un curent de ieșire de 700 mA, iar la pag. 656 din ofertă se regăsește un raport de testare pentru acest corp de iluminat realizat la un curent de 900 mA.

21 (motivul nr. 19 în contestație). Cu referire la propunerea financiară a ... SRL, declarată câștigătoare, contestatorul susține că există motive de neconformitate, sens în care punctează următoarele aspecte:

- lipsește formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile;

- manopera de 28 lei/oră din formularul C7cp - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect nu acoperă manopera practică la nivelul ofertantului pentru personalul muncitor;

- manopera de 28 lei/oră din formularul C7cp - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect nu acoperă manopera practică la nivelul ofertantului pentru inginer și tehnician;

- cheltuielile indirecte, de 3%, din oferta ... SRL, sunt subevaluate, sens în care detaliază;

- deși valoarea din oferta declarată câștigătoare reprezintă 93,28% din valoarea estimată a procedurii, anumite prețuri de materiale din propunerea financiară sunt sub valoarea lor reală, aspect ce trebuia verificat de autoritatea contractantă;

- tariful pentru utilajul de tip PRB de 65 lei/oră este mult prea mic, și nu poate acoperi prețul pieței/ prețul de funcționare pentru acest utilaj.

Raportându-se la prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 din H.G. nr. 395/2016, contestatorul subliniază că ... SRL a oferit un preț pe care nu l-a justificat în mod corespunzător.

Subliniind că oferta ... SRL trebuia respinsă, nu declarată câștigătoare, contestatorul invocă caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și principiul egalității de tratament în evaluarea ofertelor.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în dovedire au fost solicitate înscrisuri, precum și „*probe a căror necesitate va rezulta din dezbateri*”.

Prin adresa nr. ... din ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

În temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 1286/21.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL din **dosarul CNSC nr. .../...**, solicitând respingerea acestei ca neîntemeiată.

Prezentând situația de fapt, organizatoarea procedurii reia aspecte deja prezentate în punctul de vedere transmis în dosarul CNSC nr. .../....

În combaterea criticilor ... SRL referitoare la propunerea tehnică a ... SRL, în mod punctual, autoritatea contractantă prezintă cerințele documentației de atribuire pe care le consideră relevante și paginile din oferta criticată la care se regăsesc documentele ce dovedesc îndeplinirea cerințelor respective. Totodată, prezintă ample explicații de ordin tehnic prin care argumentează îndeplinirea cerințelor criticate, susținând că sunt nefondate susținerile contestatorului.

Ca răspuns la criticile ce vizau propunerea financiară a ... SRL, ... prezintă următoarele apărări:

- cu privire la lipsa formularului C9, susține că aspectul poate constitui cel mult un viciu de formă, deoarece transportul are valoarea de 0 lei și proiectantul nu a prevăzut articole de transport, astfel că depunerea unui formular ce nu are nici o influență în propunerea financiară nu poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă;

- în ceea ce privește manopera prevăzută de ofertantul declarat câștigător în formularul C7cp, arată că sumele prevăzute de societate nu contravin legislației privind salariile în sectorul construcții, iar contestatorul nu a prezentat argumente în susținere;

- referindu-se la critica ce viza nivelul cheltuielilor indirecte din oferta declarată câștigătoare, menționează că legislația nu prevede că valoarea de 3% este prea mică;

- raportându-se la valoarea ofertei ... SRL, ce reprezintă 93,28% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă susține că nu a considerat că este necesar să solicite clarificări, prețurile/tarifele și totalul valorii propunerii financiare nefiind

considerate neobișnuit de scăzute, și nici nu contravin legislației în vigoare.

În concluzie, autoritatea contractantă ... subliniază caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și faptul că a evaluat ofertele prin raportare la cerințele acesteia, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă contestația ... SRL ca neîntemeiată.

Dovada comunicării către contestator, la adresa de e-mail indicată de societate în DUAЕ, a fost atașată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (**dosar CNSC nr. .../...**), în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, ... SRL solicită Consiliului următoarele:

„(1) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și, în consecință,

(2) în principal, admiterea excepției tardivității contestației prin raportare la încălcarea termenului de 7 zile prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016;

(3) în subsidiar, respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată și

(4) menținerea Raportului Procedurii nr. 28493/02.12.2024 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv menținerea Adresei nr. 28496/02.12.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii,

(5) obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”.

I. Prezentând situația de fapt, intervenientul menționează că oferta societății sale a fost declarată câștigătoare, decizia fiind consemnată în raportul procedurii nr. 28493/02.12.2024, document în care a fost reținut și caracterul neconform al ofertei ... SRL, societate care a

formulat contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr. .../..., dosar în care a formulat cerere de intervenție.

II. Argumentând admisibilitatea cererii de intervenție, ... SRL invocă și redă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 alin. (1) C.pr.civ.

Consideră că este evident interesul societății sale în promovarea cererii de intervenție, deoarece oferta sa a fost declarată câștigătoare.

III. Invocând excepția tardivității contestației ... SRL, intervenientul se raportează la termenul de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și la dispozițiile art. 16 din același act normativ, precum și la data de 16.01.2025, când a fost formulată contestația.

Raportându-se la cererea de repunere în termen din dosarul CNSC nr. .../..., întemeiată pe dispozițiile art. 186 C.pr.civ., intervenientul invocă jurisprudența Curții de Apel București, și susține că ... SRL ar fi trebuit să prezinte motivele de neconformitate ale ofertei ... SRL în termenul de o zi stabilit de Consiliu în acest sens.

Astfel, solicită admiterea excepției tardivității contestației ce face obiectul dosarului nr. .../....

IV. Cu referire la propria ofertă, respectiv caracterul conform al propunerii tehnice, ... SRL combate punctual criticile din cadrul contestației și prezintă explicații de ordin tehnic referitoare la îndeplinirea cerințelor. Pentru fiecare critică indică paginile din ofertă la care se regăsesc documentele și informațiile relevante.

În ceea ce privește critica ce viza valabilitatea certificărilor de la pag. 598-602 din propunerea tehnică, susține că actualizarea certificatului este o procedură ce se realizează înainte de data expirării, iar depunerea documentului indicat de contestator reprezintă o eroare materială.

Subliniază că certificatul valabil a fost emis la data de 29.06.2023, dată anterioară celei pentru depunerea ofertelor în prezenta procedură și inserează imaginea documentului.

De asemenea, susține că certificatul de atestare al laboratorului se regăsește pe site-ul organismului de atestare, respectiv „www.ettic.org”.

Cu privire la această critică, intervenientul prezintă argumente în sprijinul existenței unei erori materiale, a viciilor de formă conform art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, precum și a aplicării principiului proporționalității.

Consideră că acest aspect nu aduce atingere conformității ofertei societății sale.

V. Referindu-se la criticile ce vizau propunerea financiară a ofertei sale, intervenientul arată că oferta sa este conformă, și invocă dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. e, f, g din Legea nr.101/2016, pe care le redă, susținând că ... SRL a afirmat că există încălcări, dar nu a prezentat motivele concrete, context în care consideră că nu a fost motivată contestația. În acest sens, invocă jurisprudența Curții de Apel Bacău și a Consiliului.

În ceea ce privește valoarea ofertei sale, arată că este superioară plafonului de 80%, și nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, prețul oferat fiind real.

Combătând susținerile contestatorului, intervenientul precizează următoarele:

- tariful perceput pentru închirierea unui utilaj PRB/oră este de 65 lei, dovada fiind reprezentată de anexa la contractul de închiriere nr. 890/02.11.2023, încheiat cu ... SRL ;

- în ceea ce privește materialele în discuție (cleme, console, șuruburi, piulițe), arată că prețul obținut are la bază atât relația de colaborare, cât și achiziția unor cantități semnificative de materiale, sens în care invocă oferta de preț din data de 26.08.2024 care atestă caracterul real al prețurilor oferate;

- pentru valoarea 3% a cheltuielilor indirecte arată că societatea sa are în derulare mai multe proiecte concomitent, având posibilitatea de partajare a acestor cheltuieli în cadrul tuturor proiectelor aflate în curs de derulare;

- referitor la manopera de 28 lei/oră pentru personalul muncitor, tehnician și inginer, precizează că prețul oferat respectă legislația incidentă, fără a exista un motiv de neconformitate, susținerile contestatorului fiind simple supoziții;

- cu referire la depunerea formularului C9, susține că valoarea acestuia ar fi fost de 0 lei, deoarece nu a oferit costuri privind transporturile, iar acest document nu are relevanță din perspectiva prețului final oferit sau a modalității de formare a acestui preț.

Menționează că nu a depus acest formular, care ar fi avut valoare 0, și solicită Consiliului să aplice prevederile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016.

Intervenientul consideră că, în cazul de față, omisiunea depunerii formularului C9 cu valoare 0, reprezintă o eroare materială, un viciu de formă, ce nu aduce atingere conformității ofertei societății sale,

Astfel, solicită Consiliului să constate că propunerea financiară a societății sale este conformă, respectând întru totul cerințele autorității contractante.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... SRL.

În drept au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL a îndreptat eroarea materială referitoare la numărului de dosar CNSC din cererea sa de intervenție.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate în dosarul CNSC nr. .../..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în data de 05.02.2025, prin e-mail, factura nr. HED284 din 31.01.2025, în valoare de 4284,00 lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și extrasul de cont din data de 03.02.2025, care reflectă încasarea acestei sume de către avocat, această corespondență fiind înregistrată la CNSC sub nr. .../....

Dovada comunicării acestor înscrisuri către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 11.12.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala ..., în valoare de 31.179,00 lei.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 17.01.2025, eliberată de CEC Bank, Sucursala ..., în valoare de 31.179,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *„Execuție lucrări pentru obiectivul: «Modernizare sistem de iluminat public în ..., Județul ...»”,* cod CPV 45310000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.558.926,78 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate – preț”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 40%;
- „Puterea instalată” – pondere 20%;
- „Termenul de garanție suplimentar acordat de ofertant pentru aparatele de iluminat” – pondere 10%;
- „Perioada pentru care comunicația aferentă sistemului de telegestiune și software (accesul în platformă) este gratuită” – pondere 20%;
- „Durata de realizare a lucrărilor” – pondere 10%.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC **nr. .../..., ... SRL** a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **23.12.2024***) înregistrată la CNSC sub nr. .../..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu,*

(...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de **12.12.2024**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00070] CONTESTATIE.pdf.p7s”, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a ... SRL în formularea criticilor de la pct. A15 din contestația depusă de acesta, înregistrată la CNSC sub nr. .../... (dosar CNSC **nr. .../...**), excepție invocată de ... SRL în cererea de intervenție accesorie aferentă.

În opinia ... SRL, excepția invocată ar fi justificată de faptul că, în situația de față, „A15. (91) **Așa zisele critici subsumate punctului A15 reprezintă demersul de contestare a pct. 8 din adresa nr. 28496/02.12.2024, punct cu privire la care autoritatea contractantă a declarat că cerința minimă a fost îndeplinită**, context în care sub aspectul acestei critici solicităm Consiliului să constate lipsa de interes a contestatorului.”.

Astfel, conform **pct. A15** din contestația formulată de ... SRL, „**81. Similar capetelor de cerere A5 si A13 de mai sus, contrar alegatiilor neintemeiate ale Autoritatii contractante, corectarea unei erori cauzate de introducerea in cadrul ofertei tehnice a unor date eronate ca urmare a elaborarii in paralel a doua oferte in vederea participarii la procedurile de achizitie publica, cu ocazia raspunsului la solicitarile de clarificari, nu a fost de natura a-i crea subscrisei vreun avantaj nelegal.**

82. Sustinerile noastre de la pct. 40-55 din cuprinsul contestatiei cu privire la obligatia Autoritatii contractante de a solicita clarificari sau completari ale ofertei sunt aplicabile si cu privire la acest capat de cerere, motiv pentru care nu le mai reluam.”.

Or, conform precizărilor din adresa nr. 28496/02.12.2024, transmisă ... SRL (prin care a fost comunicat acestuia rezultatul procedurii),

„Răspuns 8. Constatarea d-voastră în legătură cu includerea în Propunerea tehnica. Partea scrisă pct.1.1 Indicatori de proiect a unor lucrări care nu au legătură cu prezenta procedura **reprezintă o eroare regretabilă de redactare a ofertei noastre ca urmare a suprapunerii lucrului pentru 2 oferte diferite în aceeași perioadă de redactare** de care un operator, pentru care ne cerem scuze. **Corectăm eroarea de redactare din Propunerea tehnica în sensul eliminării din Propunerea tehnica, Partea scrisă a celor 5 puncte de aprindere care nu au corespondent nici în Formularele de deviz fără valori ce se regăsesc în Propunerea tehnica la pag 458-465 și nici în formularul de oferta privind prețul ofertat.** Susținem că eroarea respectivă nu este de natură să afecteze în mod semnificativ Propunerea tehnica depusă, iar îndreptarea erorii nu poate să reprezinte un avantaj competitiv al ofertei noastre față de ceilalți participanți la procedura.

Evaluare răspuns 8. Ofertantul susține că dintr-o eroare de redactare a completat greșit în propunerea tehnica descrierea lucrărilor și corectează eroarea de redactare în sensul eliminării din partea scrisă a celor 5 puncte de aprindere.

Concluzie: Răspuns concludent. Cerința minimă îndeplinită.”.

În aceste condiții, Consiliul va admite excepția privind lipsa de interes a ... SRL în formularea criticilor de la pct. A15 din contestația depusă de acesta, înregistrată la CNSC sub nr. .../... (dosar CNSC **nr. .../...**), excepție invocată de ... SRL în cererea de intervenție accesorie aferentă.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC **nr. .../...**, ... SRL a depus cererea de intervenție (transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **27.01.2025**) înregistrată la CNSC

sub nr. .../..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **16.01.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00071] CONTESTATIE 2.pdf.p7s”*, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În continuare, având în vedere, de asemenea, prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de către ... SRL, înregistrată la CNSC sub nr. .../... (*dosar CNSC nr. .../...*), excepție invocată de ... SRL în cererea de intervenție accesorie aferentă.

Astfel, referitor la excepția tardivității contestației ... SRL, excepție invocată de intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție accesorie, Consiliul reține că intervenientul în cauză omite anumite aspecte relevante.

Mai precis, conform susținerilor ... SRL, formulate în contestația depusă:

*„5. Pe data de 04.12.2024 Autoritatea contractanta a transmis prin intermediul wetransfer o parte din dosarul achizitiei, irelevanta in raport cu solicitarea subscrisei, **refuzand** in mod nelegal **sa permita accesul la oferta depusa de catre ... S.R.L. si necomunicand niciun document din cadrul ofertei depuse de catre aceasta.***

6. Pe data de 09.01.2025 subscrisa am receptionat din partea Consiliului Adresa nr. ... / 09.01.2025 prin intermediul careia am fost informati ca putem consulta la sediul Consiliului documentele din dosarul 4292 pe data de 10.01.2025, ora 10:00.

7. Pe data de 10.01.2025 o reprezentanta a subscrisei s-a deplasat la sediul Consiliului, fiind permis accesul la integralitatea dosarului achizitiei publice, oferta depusa de catre ... S.R.L. fiind pusa la dispozitie documente in format electronic.

(...)

9. Prin raportare la data de 10.01.2025, data la care subscrisa am avut acces la oferta depusa de catre ... S.R.L., la tipul contractului si la valoarea estimata a procedurii, prezenta contestatie este formulata in termenul legal de 7 (sapte) zile prevazut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016."

Așadar contrar susținerilor intervenientului ... SRL, axate pe teze prezentate într-un mod propriu, convenabil, cum ar fi

„(14) În plus, după cum a practicat și în cadrul altor proceduri și după cum s-a făcut și în prezentul cadru procesual, ... **SRL avea posibilitatea formulării unei cereri de repunere în termen întemeiată pe dispozițiile art. 186 C.proc.civ., cerere care a fost formulată prin contestația inițială, dar prin raportare la care nu s-a formulat ulterior o poziție procesuală** cu privire la presupusa neconformitate a ofertei depuse de subscrisa.”,

Consiliul subliniază faptul că nu pot fi invocate, în cazul de față, prevederile art. 186 din c.p.c., care reglementează repunerea în termen.

Mai precis, dat fiind că, în cazul de față, este vorba de o procedură simplificată, **termenul procedural stabilit de Legea nr. 101/2016 pentru sesizarea Consiliului, este de 7 zile**, începând cu ziua următoare zilei în care s-a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (**10.01.2025**), **și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia.**

În ceea ce privește sintagma „începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre **actul autorității contractante** considerat **nelegal**”, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București (România), **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a**

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și

jurisprudența citată).

(...)

32. În această privință, **trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61¹, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră **vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul **în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act** sau la **adoptarea**

de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

Art. 61¹ - (1) Pentru soluționarea **contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cauciune** stabilită după cum urmează: (...)."

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității contractante, **începe să curgă nu de la data** primirii acestei decizii, **ci de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (*în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016*), **doar contestația** este **calea de atac**, acțiune reglementată **distinct** în Legea nr. 101/2016 (*care reprezintă o Lex specialis față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010, prevalând asupra prevederilor acestora, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, fiind astfel evident că Legea nr. 101/2016 prevalează implicit asupra prevederilor art. 186 din c.p.c., care reglementează repunerea în termen, aspect pe care intervenientul ar fi trebuit să îl cunoască deja – n.n.*) față de depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop față de contestație.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în integralitate, acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu (***dosarul nr. .../...***), în data de **10.01.2025**.

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, ... SRL a avut din **data de 10.01.2025** acces la informații legate de oferta depusă de ... SRL, ofertant declarat câștigător, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie, fiindu-i **garantat** astfel ... SRL că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta ... SRL.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20**, **rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații** cu privire la oferta ... SRL (***de 7 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016***), **începea să curgă** din **ziua următoare luării la cunoștință** (în data de **10.01.2025**), de către reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei cu nr. .../..., constituit la CNSC.

Consiliul reține că, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, contestatorul a profitat de oportunitatea de a prezenta punctual, detaliat, **în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b)** coroborat cu art. 10 din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la oferta ... SRL.

Astfel, ... SRL a formulat o nouă contestație în termenul respectiv (***dosarul CNSC nr. .../...***), pe care a transmis-o către Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în termenul legal de contestare de 7 zile, sus menționat, respectiv în **data de 16.01.2025**, și care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația formulată, la acel moment, tot de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***).

Consiliul subliniază că acest lucru a fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, instanța respectivă declarând că: „4) *Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,*

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.”.

Pe cale de consecință, în lumina celor prezentate, Consiliul reține că a fost respectat, de către ... SRL, în cazul de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulate de ... SRL (*dosar CNSC nr. .../...*), excepție invocată de către intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție accesorie.

Având în vedere solicitările ... SRL și ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, aferent prezentei proceduri, constituit la Consiliu în urma conexării dosarelor în discuție, sus citate, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca

fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,

Consiliul a solicitat ... SRL și ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de respectivii ofertanți ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, atât ... SRL cât și ... SRL au transmis răspunsuri cu un conținut generalist, prin care nu au administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități/instituții publice** sau **de organisme de drept public** și finanțate **din fonduri publice** (*a se vedea art. 1 alin. (2) lit. h) și i) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice – n.n.*), proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (*în speță Legea nr. 98/2016*), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (*în speță Directiva 2014/24/UE*),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

*„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**”.*

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva

2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată,** care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**”.

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)**

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidentiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**”.

De altfel, conform prevederilor art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 57

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă **are obligația de a nu dezvălui informațiile** din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici **indicate și dovedite** de aceștia **ca fiind confidentiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) **Operatorii economici indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei **care informații** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **sunt confidentiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Informațiile indicate de operatorii economici** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **ca fiind confidentiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate,**

dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

(...)

Articolul 217

(5) **Accesul** persoanelor **la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații** din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost **au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost **care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**

Astfel, în cadrul Hotărârii din 17 noiembrie 2022, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, astfel:

"50. Totuși, **principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia**

autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzut la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 121-123).

(....)

64. **În ceea ce privește, în sfârșit, practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzut la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul 50 din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.**

65. În această privință, trebuie amintit că **autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctul 117).“.

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**“.

În urma analizei răspunsurilor sus menționate, transmise atât de ... SRL cât și ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția respectivilor ofertanți, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestațiilor din prezenta cauză, formulate de ... SRL (*contestații care constituie obiectele dosarelor CNSC nr. .../... și nr. .../..., dosare care au fost conexate, raportat la această etapă a procedurii, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare*),

Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 28496/02.12.2024, și consemnat în raportul procedurii nr. 28493/02.12.2024, respectiv de deciziile prin care oferta societății sale a fost respinsă iar oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare,

motiv pentru care Consiliul va soluționa, cu respectarea principiului disponibilității, contestațiile în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, care au vizat acte ale autorității contractante din prezenta procedură, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente, și **nu raportat la aspecte care privesc alte proceduri de atribuire, aspecte invocate de acest contestator în prezenta cauză.**

Astfel, raportat la contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***), Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat expres în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00008] FisaDate_DF1223017.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, la **Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, următoarele:

„3. Modul de îndeplinire a cerințelor privind aparatele de iluminat

Se vor completa **fisele tehnice formular** (in conformitate cu fise tehnice atașate proiectului tehnic) și se vor prezenta și fisele tehnice din catalogul producătorului

În fisele tehnice ale produselor (formular) vor fi completate obligatoriu:

- **numărul certificatului si al raportului de testare** aferent **fiecărei cerințe pentru fiecare tip de aparat oferat, certificate de acreditare ale laboratoarelor emitente de rapoarte de testare si anexele acestora,** cu **indicarea paginii/paginilor din oferta** unde acestea se regăsesc.

Toate documentele solicitate pentru demonstrarea conformității cu standardele solicitate pentru aparatele cu led (certificări /rapoarte de încercări /licențe/ declarații, etc) se vor atașa ca Anexa la propunerea tehnica.

In Anexa se vor prezenta de asemenea :

- calcule luminotehnice pentru cele trei situații martor conform datelor de intrare din proiectul tehnic

- rapoartele si certificările solicitate prin proiectul tehnic”.

Consiliul reține că aceste solicitări exprese se regăsesc, în mod coroborat cu alte solicitări, reguli etc., și la nivelul caietului de sarcini, respectiv:

„Capitolul I. Informații generale

(...)

Ofertantul trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini. Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini.

(...)

Capitolul VII. Cerințe și specificații tehnice

Cerințele tehnice exprimate în cadrul prezentului capitol **reprezintă cerințe minime** referitoare la **caracteristicile/capabilitățile funcționale ale soluțiilor/echipamentelor oferate de către participanții la procedura de achiziție publică.**

Toate cerințele descrise în prezentul Caiet de sarcini sunt obligatorii - ofertanții trebuie sa prezinte în detaliu modul în care soluția propusa îndeplinește toate cerințele din prezentul Caiet de sarcini. Ofertanții trebuie sa prezinte, în cadrul propunerii tehnice, un răspuns detaliat la cerințele referitoare la caracteristicile solicitate.

Cerințele prezentului caiet de sarcini se refera la :

- **aparate de iluminat cu LED**

- sistem inteligent de management prin telegestiune pentru Aparatele de iluminat cu LED, cu posibilitate de control individual al fiecărui aparat, brațe si brățări de prindere; cabluri si elemente de conexiune;

(...)

VII.1.Aparatele de Iluminat

Aparatele de iluminat oferate **vor prezenta toate caracteristicile tehnice impuse în fișele tehnice F5 parte a proiectului tehnic.**

Specificațiile tehnice definite în proiectul tehnic se refera, după caz și fără a se limita la caracteristici referitoare la nivelul calitativ,

tehnic și de performanță, siguranța în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

Ofertantul trebuie să prezinte suficiente informații pentru a demonstra conformitatea cu cerințele obligatorii precizate în proiectul tehnic..

Toate documentele solicitate pentru demonstrarea conformității cu standardele pentru aparatele de iluminat (certificări/rapoarte de încercări/licențe/declarații, etc) solicitate prin fisele tehnice F5 parte a proiectului se vor atașa într-o Anexa la propunerea tehnica.

(...)

Capitolul. XIX. Modul de prezentare a propunerii tehnice

(...)

3. Modul de îndeplinire a cerințelor privind aparatele de iluminat

Se vor completa fisele tehnice formular (în conformitate cu fise tehnice atașate proiectului tehnic) și se vor prezenta și fisele tehnice din catalogul producătorului

în fisele tehnice ale produselor (formular) vor fi completate obligatoriu:

- numărul certificatului și al raportului de testare aferent fiecărei cerințe pentru fiecare tip de aparat oferit, certificate de acreditare ale laboratoarelor emitente de rapoarte de testare și anexele acestora.

Toate documentele solicitate pentru demonstrarea conformității cu standardele solicitate pentru aparatele cu led (certificări/rapoarte de încercări/licențe/declarații, etc) se vor atașa ca Anexa la propunerea tehnica.

In Anexa se vor prezenta de asemenea:

- calcule lumentehnice pentru cele trei situații martor conform datelor de intrare din proiectul tehnic

- rapoartele și certificările solicitate prin proiectul tehnic.”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună propuneri tehnice, astfel încât, prin conținutul acestora, **să probeze** îndeplinirea cerințelor/regulilor anterior menționate, **așa cum au fost impuse** de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul subliniază că cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta, mai precis **propunerea tehnică**, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

Or, analizând criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. A.** din contestație, mai precis critici cum sunt cele care se regăsesc la **pct. A1 și A7**, precum și, în legătură cu aceste critici, răspunsurile transmise de respectivul contestator (*prin adresa nr. 1051/11.10.2024*), în urma solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă prin **adresa nr. 22694/08.10.2024**, răspunsuri cum sunt cele aferente întrebărilor care se regăsesc în adresa de solicitare respectivă, la **pct. 1.1. și 2.2.**,

Consiliul reține că, prin răspunsurile respective, acesta **nu** a demonstrat îndeplinirea regulilor sus citate, astfel cum au fost solicitate în Fișa de date și în caietul de sarcini, pentru **fiecare dintre cerințele** care se regăsesc precizate în Formularele F5 (*pag. 96-106 din Proiectul tehnic*), aferente **fiecărui tip de aparat de iluminat**, dintre cele două tipuri de aparate anterior menționate, respectiv pentru **fiecare cerință** precizată atât în Formularul F5 - **Fișa tehnică nr. 1** (*pentru aparat de iluminat tip LED AIL 1*) cât și în Formularul F5 - **Fișa tehnică nr. 2** (*pentru aparat de iluminat tip LED AIL 2*).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate astfel de critici, cum sunt cele care se regăsesc la **pct. A1** și **A7** din contestația formulată de ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL la **pct. A2** din contestație, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, la pct. 3.7 din Formularul F5 - **Fișa tehnică nr. 1** (pentru aparat de iluminat tip LED AIL 1), următoarele cerințe exprese:

*„Compartimentul accesorii electrice **va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS”** pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și **minim doua cleme de închidere**. Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe.”*

Or, prin răspunsul transmis, ca urmare a întrebării de la **pct. 1.2.** din adresa nr. 22694/08.10.2024, respectiv

*„**Întrebare 1.2.** „Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția . DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și **minim doua cleme de închidere**. Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe.”,*

*Din instrucțiunile de utilizare și montaj din propunerea tehnică pentru aparatul de iluminat de tip AIL1 **nu există informații care să probeze cerința „Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor**. În fișa tehnică a aparatului AIL 1 a fost precizat: ” Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe.”*

*Verificând imaginile detaliate ale aparatului de iluminat, parte a rapoartelor de testare prezentate, **nu rezulta ca aparatul de iluminat***

ofertat este prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS”

Extras din propunerea tehnica documentație AIL 1 -Raport de testare nr. LCSB06102202 ÎS Prindere prin șuruburi si nu prin cleme

Anexa nr.4

(...)

Fara dispozitiv pentru mentinerea capacului deschis

Răspuns 1.2. Cerința de la rd **3.7** din Fisa tehnic F5 Aparat de iluminat cu LED AIL1 a fost asumata prin semnătură olografa a fisei tehnice de către producătorul corpului de iluminat ofertat, BBIER, astfel cum se poate constata din propunerea tehnica pag 1 din fișierul "429.06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA I.pdf" si a fost indeplinita de societatea noastra. Cerința pentru care solicitati clarificari nu prevede un anumit DISPOZITIV pentru menținerea capacului compartimentului accesorii în poziția DESCHIS. Pe cale de consecință este valabil orice fel de dispozitiv care indeplinește funcția de menținere a capacului compartimentului accesorii în poziția DESCHIS. **Corpul de iluminat ofertat de societatea noastra este prevăzut cu un astfel de dispozitiv, care menține compartimentul accesorii electrice în poziția DESCHIS. Acest lucru se realizează prin rabatarea capacului compartimentului accesorii electrice si optic al corpului de iluminat ofertat, care la confluenta celor doua compartimente, este prevăzut cu doua balamale basculante care mențin capacul în poziția Deschis prin contragreutatea compartimentului optic..** Acest lucru se poate cu ușurință constata din Instrucțiunile de montaj aflate în propunerea tehnica la pag 10 din fișierul "429.06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente partea I.pdf.Facem mențiune ca existenta celor doua balamale de închidere a corpului de iluminat se poate observa foarte bine pe părțile laterale ale aparatului de iluminat, chiar din poza depusa de autoritatea contractanta în solicitarea de clarificari 1.2, ca de altfel din toate rapoartele de testare existente. În Propunerea noastra tehnica. Pentru mai multe informații în cazul în care Instrucțiunile de montaj nu au fost convingătoare pentru autoritatea contractanta, va rugam sa vizualizați Rapoartele de testare pag 139-pag 142, 294- 299,316,329,339,350,357,358,392,427 în care sunt vizibile în mod clar cele 2 cleme de fixare si cele doua balamale ale corpului de iluminat ofertat.”,

contestatorul ... SRL **nu** a demonstrat îndeplinirea cerinței respective, pe care nu a contestat-o, până în data-limită de depunere a ofertelor, vizavi de modul în care a fost formulată respectiv solicitată.

Astfel, modalitatea de deschidere a capacului compartimentului accesorii, prin rabatare în partea de sus, în așa fel încât acesta, împreună cu compartimentul optic, să **creeze o contragreutate** care să mențină în deplină siguranță compartimentul accesorii în poziția „DESCHIS”, **nu** reprezintă în mod evident **un dispozitiv care să mențină** capacul compartimentului în poziția respectivă, ci indică, în

mod evident, faptul că, în acest caz, **menținerea** capacului în poziția „**DESCHIS**” **este datorată gravitației** favorizată de crearea contragreutății în discuție.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile de la **pct. A2** din contestația formulată de ... SRL.

Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, „Art. 134 - (5) **În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209 din Lege](#), iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente**, oferta sa va fi **considerată inacceptabilă**.”

(...)

Art. 137 - (3) În condițiile [art. 215 alin. \(5\) din Lege](#), oferta este **considerată neconformă** în următoarele situații:

a) **nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini**;”.

În aceste condiții, în ceea ce privește restul criticilor formulate de contestatorul ... SRL la **pct. A.** din contestație, cu privire la modul de evaluare a propriei oferte și la decizia comisiei de evaluare de a declara respectiva ofertă ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, Consiliul nu va mai analiza conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform și inacceptabil al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Vizavi de susținerile contestatorului ... SRL, formulate la **pct. B.** din contestație (**dosarul CNSC nr. .../...**), Consiliul reține că, prin intermediul acestor susțineri, respectivul contestator doar declară

Consiliului că își rezervă dreptul să completeze motivele de contestație (în conformitate cu prevederile art. 186 din c.p.c., care reglementează repunerea în termen), vizavi de decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta ... SRL, pe baza informațiilor cu privire la care contestatorul urma să ia cunoștință odată cu studierea dosarului cauzei, constituit la CNSC.

Or, Consiliul subliniază faptul că nu se pot invoca prevederile art. 186 din c.p.c., care reglementează repunerea în termen, în cazul de față.

Mai precis, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), **doar contestația** este **calea de atac**, acțiune reglementată **distinct** în Legea nr. 101/2016 (care reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, prevalând asupra prevederilor acestora, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, fiind astfel evident că Legea nr. 101/2016 prevalează implicit asupra prevederilor art. 186 din c.p.c., care reglementează repunerea în termen, aspect pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască deja- n.n.) față de depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, **acțiuni care au alt scop** față de **contestație**.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în integralitate, acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu (nr. .../...), în data de **10.01.2025**.

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, ... SRL a avut din **data de 10.01.2025** acces la informații legate de oferta depusă de ... SRL, ofertant declarat câștigător, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie, fiindu-i **garantat** astfel ... SRL că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta ... SRL.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20**, **rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații** cu privire la oferta ... SRL (**de 7 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016**), **începea să curgă** din cu **ziua următoare luării la cunoștință** (în data de **10.01.2025**), de către reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei cu nr. .../..., constituit la CNSC.

Consiliul reține că, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, contestatorul a profitat de oportunitatea de a prezenta punctual, detaliat, **în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b)** coroborat cu art. 10 din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la oferta ... SRL.

Astfel, ... SRL a formulat o nouă contestație în termenul respectiv (*dosarul CNSC nr. .../...*), pe care a transmis-o către Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în termenul legal de contestare de 7 zile, sus menționat, respectiv în **data de 16.01.2025**, și care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația formulată, la acel moment, tot de ... SRL (*dosarul CNSC nr. .../...*).

Consiliul subliniază că acest lucru a fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie 2022, prin care **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, instanța respectivă declarând că: „4) *Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,*

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul

judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.”.

Așadar, în condițiile în care, deși contestatorul nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în integralitate, acestuia i-a fost garantată exercitarea căii de atac (*de care de altfel s-a și prevalat*), respectiv formularea unei contestații, după studierea documentelor dosarului constituit la CNSC,

declararea rezervării dreptului de completare a motivelor de contestație, însoțită de invocarea prevederilor art. 186 din c.p.c., care reglementează repunerea în termen, **nu își regăsește nicio justificare legală**, în lumina considerentelor anterioare.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului ... SRL, formulate la **pct. B.** din contestație (***dosarul CNSC nr. .../...***), susțineri prin care acesta ignoră atât prevederile Legii nr. 101/2016, Lex Specialis în materie, cât și decizia **CJUE** (*instituția jurisdicțională a Uniunii Europene, ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*), pronunțată în cauza **C-532/20**.

Referitor la criticile formulate la **punctul 1** (pag. 6), **punctul 2** (pag. 7), **punctul 3** (pag. 7 și 8), **punctul 5** (pag. 9), **punctul 8** (pag. 13), **punctul 10** (punct numerotat greșit de contestator, la pag. 18, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 12), **punctul 11** (punct numerotat greșit de contestator, la pag. 19, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 13) și **punctele 18.1., 18.3., 18.4.** (puncte numerotate greșit de contestator, la pag. 28 și 29, în realitate ar fi trebuit să fie punctele 20.1., 20.3., 20.4.) și **18.7.** (punct numerotat greșit de contestator, la pag. 30, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 20.7.) din contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***), cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul reține că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice ale contestatorului în cauză, respectiv simple afirmații, prin care contestatorul în cauză, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta ... SRL este neconformă.

Astfel, prin respectivele susțineri, contestatorul ... SRL nu indică de fapt **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul ofertei criticate**, depusă de către ... SRL, și anume

- care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, precum și modul concret de îndeplinire/respectare a acestora, **așa cum a fost precizat tot în documentația de atribuire**, care ar confirma justetea susținerilor în speță (*contestatorul nu face trimiteri la astfel de cerințe/reguli, la punctele în discuție, în motivarea susținerilor sale – n.n.*) și

- **modul în care oferta criticată, prin cuprins/ținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente** (indicate, în documentația de atribuire, că trebuie prezentate în vederea îndeplinirii/respectării cerințelor/regulilor punctuale sus precizate), **care trebuiau identificate exact în cuprinsul/ținutul acestei oferte** (și nu prin formulări generice ale contestatorului cum ar fi „din cuprinsul ofertei depuse de către ... S.R.L. rezulta faptul ca nu este îndeplinita cerința antementionată” – **n.n.**), **versus respectivele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul ... SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor generice în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip „**brutum fulmen**”, care se regăsește la punctele în discuție, din contestația formulată, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și**

în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Or, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul ... SRL a avut oportunitatea de a motiva în sensul precizat anterior, având, în condițiile reglementate expres la art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul cauzei, constituit la CNSC, respectivul contestator nu a profitat de o astfel de oportunitate, nefăcând în realitate dovada celor susținute în contestație, coroborat cu dispoziții legale exprese, prin prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”, astfel încât să demonstreze justetea susținerilor sale în discuție.

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile, în realitate susținerile

generice, formulate de ... SRL la **punctul 1** (pag. 6), **punctul 2** (pag. 7), **punctul 3** (pag. 7 și 8), **punctul 5** (pag. 9), **punctul 8** (pag. 13), **punctul 10** (punct numerotat greșit de contestator, la pag. 18, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 12), **punctul 11** (punct numerotat greșit de contestator, la pag. 19, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 13), **punctul 12** (punct numerotat greșit de contestator, la pag. 19, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 14) și **punctele 18.1., 18.3., 18.4.** (puncte numerotate greșit de contestator, la pag. 28 și 29, în realitate ar fi trebuit să fie punctele 20.1., 20.3., 20.4.) și **18.7.** (punct numerotat greșit de contestator, la pag. 30, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 20.7.) din contestația depusă (***dosarul CNSC nr. .../...***), cu privire la oferta ... SRL.

Referitor la criticile formulate la **punctul 4** (pag. 8 și 9) din contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***), cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante aspectele care se regăsesc în susținerile autorității contractante, formulate detaliat și cuprinzător în punctul de vedere transmis, la pag. 9 și 10, cu privire la modul în care a fost evaluată oferta ... SRL, aspecte față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat argumente cel puțin de același nivel, și anume

„4. Referitor la critica de la punctul 4. *"Plan control calitate, verificări si incercari (PCCVI) 16. Invederam faptul ca in cadrul Planului de control calitate verificări si incercari (PCCVI), care se regaseste la pag. 257 din oferta tehnica depusa de către ... S.R.L. (pag. 84 din fișierul "Propunere tehnica partea 2") nu se regăsesc toate operațiunile mentionate la pag. 6 din Caietul de sarcini aferent procedurii, asa cum rezulta din capturile de mai jos, condiții in care oferta este in mod vădit neconforma. "*

Facem urmatoarele precizări:

Planul de control calitate verificări si incercari (PCCVI) se refera la verificarea fazelor principale si a fazelor determinante ale proiectului „Modernizare sistem iluminat public din ..., județul ...” si nu la toate” toate operațiunile mentionate la pag. 6 din Caietul de sarcini aferent procedurii” cum eronat afirma contestatoarea, astfel incat ... S.R.L., nu avea obligatia de a trece in PCCVI toate activitatile din cadrul proiectului.

Acest fapt este confirmat si de faptul ca in proiectul tehnic elaborat de Esco Electric la pag 76, **chiar si proiectantul stabileste fazele principale si a fazelor determinante ale proiectului „Modernizare sistem iluminat public din ..., județul ...”, faze care se supun verificărilor ca fiind: „predarea primirea amplasamentului, verificarea materialelor si corpurilor de iluminat, verificarea montării corpurilor de iluminat, punere in funcțiune”.**

Se observa cu ușurința ca **activitatea de demontare a aparatelor de iluminat, a brățărilor si a consolelor nu este parte a PCCVI nici in cadul PT, neputandu-i-se imputa ofertantului S.C. ... S.R.L omiterea unor activitati pe care nici proiectantul nu le-a luat in considerare ca fiind necesar sa fie supuse verificării.**

Extras din PT

(...)

PROGRAM DE CONTROL AL CALITATII LUCRĂRILOR
PE FAZE DE EXECUȚIE DETERMINATE
"MODERNIZARE SISTEM ILUMINAT PUBLIC IN"

Conform Legii nr. 123/2007 si regulamentului aprobat prin HG 766/1997 modificat prin HG 1231/2008.

Nr. Crt.	Verificarea fazelor principale si a fazelor determinante	Participa la control	Document de atestare al controlului			
0	1	2	3	4	5	6
1	Predarea amplasamentului	P	B	E	-	PV
2	Verificarea materialelor si corpurilor de iluminat în sensul corespondentei acestora cu proiectul	-	B	E	-	PVR
3	Verificarea montării corpurilor de iluminat	-	B	E	-	PVRC
4	Punere in funcțiune	P	B	E	-	PV

Nota: In document s-au folosit urmatoarele prescurtări:

II **B - beneficiar**

II **P – proiectant**

II **E - executant**

II **PV, PVR - proces verbal de recepție**

II **PVRC - proces verbal de recepție calitativa**

(...)

Planul control calitate, verificări si încercări (PCCVI) elaborat de către S.C. ... S.R.L este conform (paradoxal, chiar contestatorul confirmă acest lucru, prin prezentarea, în cadrul criticilor în discuție, a Planului de

control calitate verificari si incercari (PCCVI) din oferta ... SRL, la care face referire autoritatea contractantă, în susținerile sale sus citate, plan care corespunde planului din proiectul tehnic elaborat de Esco Electric, anterior citat – **n.n.**), (...).".

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate la **punctul 4** (pag. 8 și 9) din contestația depusă de ... SRL (**dosarul CNSC nr. .../...**), cu privire la oferta ... SRL.

Referitor la criticile formulate la **punctul 6** (pag. 10 și 11) din contestația depusă de ... SRL (**dosarul CNSC nr. .../...**), cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante aspectele care se regăsesc în susținerile autorității contractante, formulate detaliat și cuprinzător în punctul de vedere transmis, la pag. 11 și 12, cu privire la modul în care a fost evaluată oferta ... SRL, aspecte față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat argumente cel puțin de același nivel, și anume

„6. Referitor la critica de la punctul 6. In elaborarea calculelor luminotehnice care se regăsesc la pag. 380 din oferta tehnica depusa de către ... S.R.L. (pag. 207 din fișierul "Propunere tehnica partea 2") a fost folosit un corp de iluminat care nu poate fi ajustat decât la 450 mA (Fisa tehnica nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1), respectiv 245 mA (Fisa tehnica nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 2) asa cum rezulta din capturile de mai jos - pag. 389 din oferta tehnica depusa de către ... S.R.L. (pag. 216 din fișierul "Propunere tehnica partea 2"), respectiv pag. 393 din oferta tehnica depusa de către ... S.R.L. (pag. 220 din fișierul "Propunere tehnica partea 2"), in contradicție cu cerințele de la rd. 4.2 din Fisa tehnica nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1 si Fisa tehnica nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 2. Astfel, exista posibilitatea folosirii unui corp care sa poata fi ajustat la 1 mA, care se incadreaza in sintagmele "maxim 1000 mA", "maxim 700 mA", dar care in mod evident nu ar fi putut fi considerat conform.

Facem urmatoarele precizări:

In Fisa tehnica nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1 Formular F5 in proiectul tehnic la pct.4.2.2 este specificat "**Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieşire maxim 1000mA**".

In calculul luminotehnic la care face referire contestatoarea (pag. 207 din fişierul "Propunere tehnica partea 2") **curentul de ieşire este de 450 mA pentru Aparat de iluminat LED tip 1 ofertat, fiind in mod evident conform cu cerinţa din caietul de sarcini "maxim 1000mA"** drept pentru care critica contestatorului este nefondata.

In Fisa tehnica nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 2 la pct.4.2.2 este specificat "**Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieşire maxim 700mA**".

In calculul luminotehnic la care face referire contestatoarea (pag. 207 din fişierul "Propunere tehnica partea 2") **curentul de ieşire este de 245 mA pentru Aparat de iluminat LED tip 2 folosit in calculul luminotehnic, fiind in mod evident conform cu cerinţa din caietul de sarcini "maxim 700 mA"** drept pentru care critica contestatorului este nefondata.

Astfel, cum am aratat mai sus, contrar afirmaţiilor contestatoarei, nu exista nici o "contradicţie" intre curentul specificat in calculele luminotehnice si cerinţa din caietul de sarcini, critica S.C. ... S.R.L. este nefondata, asa cum am aratat mai sus curentul de ieşire al driverului pentru ambele aparate de iluminat folosite in calculele luminotehnic **se incadreaza in valorile stabilite prin documentaţia de atribuire**

De altfel, calculele luminotehnice solicitate in caietul de sarcini la pag 8, Cap.VII.I. Aparatele de iluminat nu au avut ca scop demonstrarea **posibilităţii de ajustare a curentului maxim de ieşire a driverului**, ci performantele luminotehnice si incadrarea rezultatelor in clasele de iluminat stabilite prin proiectul tehnic.

Solicitam Consiliului sa observe faptul ca nici chiar contestatoarea. S.C. ... S.R.L.nu a demonstrat posibilitatea de ajustare a curentului de ieşire a driverului in calculele luminotehnice, nici macar nu a precizat curentul de ieşire al driverul in aceste calcule, pentru ca de fapt calculele luminotehnice au fost solicitate in alt scop, asa cum am precizat mai sus."

Astfel, Consiliul nu va reţine susţineri ale contestatorului ... SRL cum ar fi „Astfel, exista posibilitatea folosirii unui corp care sa poata fi ajustat la 1 mA, **care se incadreaza in sintagmele "maxim 1000 mA", "maxim 700 mA", dar care in mod evident nu ar fi putut fi considerat conform.**”, susţineri prin care acesta, în mod paradoxal, confirmă susţinerile autorităţii contractante, dar, totodată nu motivează deloc de ce corpul în discuţie nu ar putea fi considerat conform în aceste condiţii.

Pe cale de consecinţă, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate la **punctul 6** (pag. 10 şi 11) din contestaţia depusă de ... SRL (**dosarul CNSC nr. .../...**), cu privire la oferta ... SRL.

Referitor la criticile formulate la **punctul 7** (pag. 11 și 12) din contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***), cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante aspectele care se regăsesc în susținerile autorității contractante, formulate detaliat și cuprinzător în punctul de vedere transmis, la pag. 12 și 13, cu privire la modul în care a fost evaluată oferta ... SRL, aspecte față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat argumente cel puțin de același nivel, și anume

„7. Referitor la critica de la punctul 7. Neindeplinirea cerinței de la pct. 3.5 din Fisa tehnica nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1: "Compartimentul accesorii electrice va trebui sa permita deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie sa poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fara deterioararea componentelor aparatelor de iluminat" (...)

*"Asa cum rezulta din capturile de mai sus, desi ... S.R.L. s-a limitat din nou, prin utilizarea metodei copy/paste, la copierea ad litteram din coloana din partea stanga in cea din partea dreapta a cerințelor fisei tehnice, cele mentionate in coloana din partea dreapta - "**chiar dacă prin intermediul unor unelte**" - sunt contrazise de fisa tehnica a producătorului care se regaseste la pag 431 (pag. 10 din fișierul "Propunere tehnica partea 3"), unde se mentioneaza unntoarele: "**acces fara unelte la compartimentul accesorii electrice**"*

Facem urmatoarele precizari:

*Critica constestatoarei se refera la neconcordanta dintre cele mentionate de S.C. ... S.R.L in fisa tehnica fonnular F5 si informatiile din documentele depuse pentru probarea cerinței, **dar nu demonstrează care este neconformitatea**. De fapt, deschiderea compartimentului electric a aparatelor de iluminat ofertate de S.C. ... S.R.L se face fara unelte (**deci mai mult decât***

cerința minimă solicitată - chiar dacă prin intermediul unor unelte), specificație tehnică pe care S.C. ... S.R.L., nu o contesta, ca fiind neadeverată.

*In evaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. **comisia de evaluare a luat în considerare informațiile din fisa tehnică producător și instrucțiunile de montaj, acestea fiind relevante pentru probarea cerinței.***

Astfel, Consiliul reține că, prin susținerile sale, contestatorul ... SRL ignoră sensul condiției în discuție, și anume „**chiar dacă prin intermediul unor unelte**”, care **nu indică o exclusivitate**, respectiv **numai prin intermediul unor unelte**, ci **un nivel minim de îndeplinire** a cerinței minime sus citate, și anume acela în care compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță **fie și prin intermediul unor unelte**.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate la **punctul 7** (pag. 11 și 12) din contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***), cu privire la oferta ... SRL.

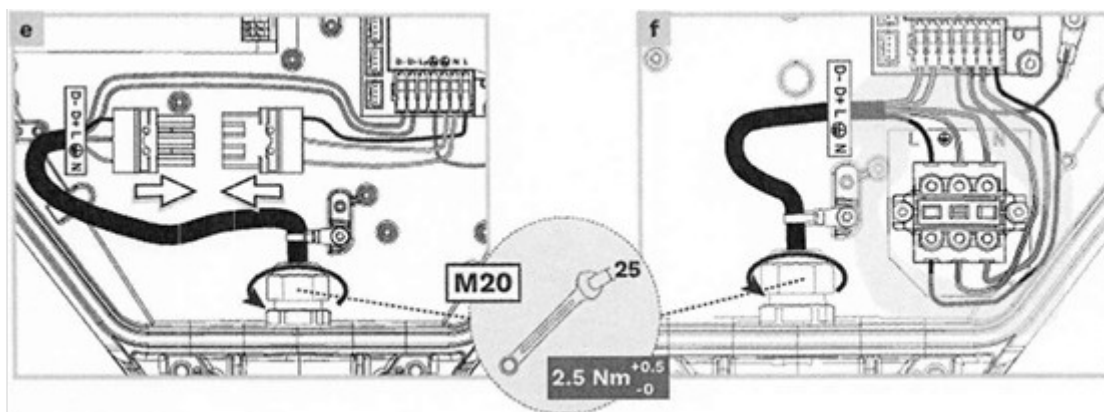
Referitor la criticile formulate la **punctul 9** (pag. 14) din contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***), cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante aspectele care se regăsesc în susținerile autorității contractante, formulate detaliat și cuprinzător în punctul de vedere transmis, la pag. 14 și 15, cu privire la modul în care a fost evaluată oferta ... SRL, aspecte față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat argumente cel puțin de același nivel, și anume

„9. Referitor la critica de la punctul 9. Neîndeplinirea cerinței de la pct. 4.5 din Fisa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED A1L 1.: ” Prevăzut în interior **cu conector tip baioneta sau alt tip de conector care să permită întreruperea automată a alimentării în momentul deschiderii compartimentului electric. Așa cum rezulta din captura de mai jos ... S.R.L. s-a limitat din nou, prin utilizarea metodei copy/paste, la copierea ad litteram din coloana din partea stângă în cea din partea dreaptă a cerințelor fisei tehnice, care nu poate reprezenta în niciun caz dovada îndeplinirii cerinței, **nefiind menționat tipul de conector ofertat**, acest lucru nerezultând nici din Instrucțiunile de montaj de la pag. 458-459 indicate de către ofertanta. ”**

facem următoarele precizări:

Contrar afirmațiilor contestatoarei la pag 458-459 **există evidentiat conectorul** care permite întreruperea automată a alimentării în momentul deschiderii compartimentului electric.



Nicăieri în documentația de atribuire nu a fost solicitat să fie menționat tipul de conector oferit. De altfel nici contestatoarele nu au menționat tipul de conector oferit, rezumându-se doar în a copia în fișa tehnică formular F5 cerința. Nici în raportul indicat și nici în instrucțiunile de utilizare nu există informații despre nici un tip de conector.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate la **punctul 9** (pag. 14) din contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***), cu privire la oferta ... SRL.

Referitor la criticile formulate la **punctul 10** (pag. 14 și 15) din contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***), cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante aspectele care se regăsesc în susținerile autorității contractante, formulate detaliat și cuprinzător în punctul de vedere transmis, la pag. 15 și 16, cu privire la modul în care a fost evaluată oferta ... SRL, aspecte față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat argumente cel puțin de același nivel, și anume

„10. Referitor la critica de la punctul 10. Neindeplinirea cerinței de la pct. 4.8 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1: "Aparatul de

iluminat va permite ca la 100 000 ore de funcționare fluxul luminos sa nu se deprecieze cu mai mult de 10% (L90). Aparatele vor fi echipate cu sistem CLO (Constant Lumen Output) care permite menținerea constanta a fluxului luminiș, prin compensarea deprecierii fluxului luminos al unui aparat de iluminat si elimina costurile suplimentare datorate supradimensionării inițiale a fluxului luminos si simplit, a puterii absorbite.

Din cuprinsul ofertei depuse de către ... S.R.L. rezulta faptul ca nu este îndeplinita cerința antementionata, neregasindu-se Raportul LM84 TM28, singurul in masura sa faca aceasta dovada. Copierea ad litteram din coloana din partea stanga in cea din partea dreapta a cerințelor fisei tehnice nu poate reprezenta in niciun caz dovada îndeplinirii cerinței, iar de la pag. 426-431 din broșura, indicate de către ofertanta, nu rezulta in niciun caz îndeplinirea cerinței, **singurul document in masura sa faca aceasta dovada fiind Raportul LM84 TM28**, care, asa cum am demonstrat, lipseste din oferta depusa de către ... S.R.L.

facem urmatoarele precizări:

In propunerea tehnica S.C. ... S.R.L. a prezentat informații atat in fisa tehnica formular F5 aparat de iluminat cu LED AIL1 cat si in fisa tehnica a producătorului durata de viata de 100 000 h.

In legătură cu probarea cerinței "Aparatul de iluminat va permite ca la 100 000 ore de funcționare fluxul luminos sa nu se deprecieze cu mai mult de 10% (L90)." **S.C. ... S.R.L a prezentat raportul LM84 TM28 prin răspunsul Nr. 2426 din 11.11.2024 la solicitarea de clarificari nr. 25965 din 07.11.2024, critica constestatoarei nefiind nefondata".**

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate la **punctul 10** (pag. 14 și 15) din contestația depusă de ... SRL (**dosarul CNSC nr. .../...**), cu privire la oferta ... SRL.

Referitor la criticile formulate la **punctul 9** (punct numerotat greșit de contestator, la pag. 15-17, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 11) din contestația depusă de ... SRL (**dosarul CNSC nr. .../...**), cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante aspectele care se regăsesc în susținerile autorității contractante, formulate detaliat și cuprinzător în punctul de vedere transmis, la pag. 16-18, cu privire la modul în care a fost evaluată oferta ... SRL, aspecte față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat argumente cel puțin de același nivel, și anume

„11. Referitor la critica de la punctul 11. Neindeplinirea cerinței de la pct. 5.5 din Fisa tehnica nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1 referitoare la furnizarea unui cod serial/cod QR/cod de bare al unui aparat existent.

Se va furniza in cadrul propunerii tehnice aplicația gratuita si un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta vor trebui sa respecte intru totul solicitările,

învederam faptul ca informațiile prezentate la pag. 588-597 din oferta (167-176 din fișierul "Propunere tehnica partea 3"), dovedesc fara putinta de tagada neindeplinirea cerinței, astfel: codul QR nu functioneaza, iar la introducerea codului 100869564-0001 la linkul <https://portal.schreder.com/information> NU SUNT AFIȘATE TOATE INFORMAȚIILE SOLICITATE in cadrul F5, asa cum rezulta din capturile de mai jos.

facem urmatoarele precizări:

Contrar afirmațiilor contestatoarei S.C.... S.R.L a furnizat in cadrul propunerii tehnice atat un cod serial de produs a unui aparat de iluminat cat si un cod QR cu care a putut fi accesata aplicația ofertata, conform cerințelor din documentația de atribuire.

In conformitate cu cerința de la pct.5.4. din Fisa tehnica nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1 **ofertantul trebuia sa prezinte cel puțin una din variante fie cod unic al aparatului fie cod QR, "Aplicația va recunoaște individual fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una din urmatoarele variante:**

- introducerea in aplicație a unui cod unic al aparatului, furnizat si inscripționat pe acesta

- scanarea unui cod QR sau cod de bare, furnizate impreuna cu aparatul", **astfel incat chiar daca codul QR nu ar fi functionat, asa cum afirma chiar contestatoare, aplicația a fost accesata prin folosirea codului 100869564-0001 furnizat de S.C.... S.R.L, unde au fost găsite informații aparatul de iluminat TECEO.**

In completarea informațiilor furnizate prin accesarea aplicației comisia de evaluare a luat in considerare si documentele indicate in fisa tehnica formular de S.C.... S.R.L pentru probarea cerinței, care se găsesc in cadrul propunerii tehnice la pag 588-597 "Documentație Smart Label". Informațiile sunt complete, S.C.... S.R.L prezentând si print screen-uri din aplicație, precum si modalitati de configurare, extindere a bazei de date, fisa tehnica a etichetei inteligente asa cum exemplificam prin prezentarea unor extrase din aceste documente."

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate la **punctul 9** (*punct numerotat greșit de contestator, la pag. 15-17, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 11*) din contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***), cu privire la oferta ... SRL.

Referitor la criticile formulate la **punctul 12** (*punct numerotat greșit de contestator, la pag. 19, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 14*) din contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***), cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante aspectele care se regăsesc în susținerile autorității contractante, formulate detaliat și cuprinzător în punctul de vedere transmis, la pag. 22 și 23, cu privire la modul în care a fost evaluată oferta ... SRL, aspecte față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat argumente cel puțin de același nivel, și anume

„14. Referitor la critica de la punctul 14 Certificările depuse la pag. 598-602 din oferta depusa de cat: ... S.R.L. (pag. 177-181 din fișierul „Propunere tehnica partea 3”) au termenul de valabilitate expirat (sunt emise în anul 2020 și erau valabile pentru o perioadă de 3 ani)

(...)

facem următoarele precizări:

In conformitate cu informațiile prezentate în certificatul prezentat (*supus atenției și analizei Consiliul inclusiv de contestator, prin contestația formulată – n.n.*) și anume:

„SGS Belgium N.V. - Divizia SGS CEBEC are, prin urmare, dreptul de a funcționa ca Laborator de Testare în cadrul Schemelor S.C. ... S.R.L. pene ENEC, CCA, CCA-EMC și HAR sub responsabilitatea Organismului de Certificare SGS Belgium NV -Divizia SGS-CEBEC și să efectueze testări pentru Domeniul de aplicare (Categoriile și Standardele de Produse) enumerate în partea relevantă a website-ului ETICS la www.etics.org.

Acest certificat rămâne valabil până când este reemis de către Secretarul General ETICS la finalizarea cu succes a Programului de Reevaluare de 3 ani, programat în mod normal, administrat de ETICS. „

Chiar în cadrul certificatului este precizat ca acesta este valabil până când este reemis, reevaluarea fiind programată de regula la 3 ani, nefiind precizat ca acesta își pierde valabilitatea la 3 ani de la data de 17.02S.2020, așa cum susține contestatoarea.

Prin consultarea website-ului ETICS la www.etics.org indicat în certificat se confirma ca laboratorul SGS Belgium își menține certificarea. De observat ca certificatul este reemis ulterior datei de 17.03.2023 **deci la mai mult de trei ani de la data când așa cum susține contestatoarea ar fi expirat**, probând faptul ca acest laborator a fost și rămâne acreditat cel puțin în perioada 2020-2026.

(...)

Rugam consiliul sa constate ca asa cum a fost solicitat in documentația de atribuire rapoartele de încercări si cerIFICATELE solicitate au fost emise de un laborator acreditat, acreditarea actualizata fiind publica si putând fi consultata prin accesarea website-ului ETICS”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate la **punctul 12** (*punct numerotat greșit de contestator, la pag. 19, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 14*) din contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***), cu privire la oferta ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate la **punctul 13** (*punct numerotat greșit de contestator, la pag. 20, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 15*) din contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***), cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante aspectele care se regăsesc în susținerile autorității contractante, formulate detaliat și cuprinzător în punctul de vedere transmis, la pag. 23-27, cu privire la modul în care a fost evaluată oferta ... SRL, aspecte față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat argumente cel puțin de același nivel.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate la **punctul 13** (*punct numerotat greșit de contestator, la pag. 20, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 15*) din contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***), cu privire la oferta ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate la **punctul 14** (*punct numerotat greșit de contestator, la pag. 21, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 16*) din contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***), cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante aspectele care se regăsesc în susținerile autorității

contractante, formulate detaliat și cuprinzător în punctul de vedere transmis, la pag. 27-34, cu privire la modul în care a fost evaluată oferta ... SRL, aspecte față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat argumente cel puțin de același nivel, din care cităm:

„16. Referitor la critica de la punctul 16 „ Oferta depusa de către ... S.R.L. nu îndeplinește cerința de la rd. 2.8 din Fisa tehnica nr. 3 Sistem de telegestiune aparate de iluminat. Pentru aparatele prevăzute cu senzori de mișcare, sistemul permite controlul creșterii fluxului luminos pe baza acestora. Prin intermediul sistemului de control, comanda unui senzor poate fi transmisă și unui aparat din vecinătate. De exemplu, un senzor PIR montat la primul aparat de iluminat dintr-un șir va controla prin intermediul

sistemului de telegestiune încă minim 5 aparate de iluminat din vecinătate. Totodată, un aparat de iluminat trebuie să fie capabil să răspundă la comanda transmisă de cel puțin 2 senzori configurați în interfața utilizator a sistemului de control, montați în zonele înconjurătoare ale acestuia. Pentru a fi eficient, timpul de răspuns nu trebuie să fie mai mare de 1 -2 secunde.

Se vor prezenta scheme electrice detaliate de comanda și integrare senzori în sistemul de telegestiune, în care se vor prezenta dispozitivele electrice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul. Transmisia comenzii de la aparatul de iluminat echipat cu senzor către celelalte aparate se face direct de la aparat la aparat prin rețele locale ce vor asigura o reacție instantanee. Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică.

Cerința privind controlul a cel puțin 5 aparate de iluminat de către senzorul PIR instalat nu este demonstrată prin captură de ecran furnizată în Propunerea tehnică de către ... S.R.L. De asemenea, **Schema electrică furnizată de ofertant în Propunerea sa tehnică în legătură cu senzorul PIR nu demonstrează** în niciun fel îndeplinirea cerinței ca un corp de iluminat montat în SIP să fie capabil să răspundă la o comandă transmisă de cel puțin 2 senzori configurați în sistemul de telegestiune pentru un timp de răspuns de maxim 1 -2 secunde. "

Schema propusă este o schema care detaliază modalitatea de integrare și legăturilor electrice în sistemul de iluminat a unui senzor PIR fără nici măcar a se evidenția măcar pentru acesta legăturile de semnal și indicarea tipului de alimentare și semnal pe întreg traseul sistemului de iluminat

facem următoarele precizări:

Critica S.C. S.C. ... S.R.L. ... S.R.L este nefondată având în vedere următoarele:

- În documentația de atribuire la acest punct a fost solicitată prezentarea unei scheme electrice detaliate de comanda și integrare senzori de telegestiune, pe care așa cum afirma și contestatoarea, în propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L a depus-o.

- Asa cum rezulta din cerințele documentației de **atribuire schema electrica prezentata nu a fost solicitata in scopul demonstrării** „cerinței ca un corp de iluminat montat in SIP sa fie capabil sa răspundă la o comanda transmisa de cel puțin 2 senzori configurați in sistemul de telegestiune pentru un timp de răspuns de maxim 1- 2 secunde” **asa cum afirma contestatoarea, de altfel fiind imposibil ca intr-o shema electrica sa poata fi reprezentat timpul de răspuns de maxim 1 -2 secunde. Cerința din fisa tehnica F5 a fost „Se vor prezenta scheme electrice detaliate de comanda si integrare senzori in sistemul de telegestiune, in care se vor prezenta dispozitivele electrice necesare procesului, legaturile electrice si de semnal intre acestea si indicarea tipului de alimentare si semnal folosite pe intreg traseul. ”**

Pentru demonstrarea respectării acestei cerințe, **proiectantul a specificat in fisa tehnica formular F5 „Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practica”**

- Contrar celor sustinute de contestatoare **modul de transmisie a datelor este specificat la pag 806 asa cum vor arata in capturile de ecran de mai jos, unde sunt specificate protocoalele de comunicație.**

- In documentația de atribuire **nu au fost solicitate capturi de ecran** pentru a demonstra „cerința privind controlul a cel puțin 5 aparate de iluminat de catre senzorul PIR instalat nu este demonstrata prin captura de ecran”, astfel incat afirmația ca aceasta cerința nu este demonstrata prin captura de ecran nu are niciun fundament legal. Cu toate acestea, vrem sa subliniem faptul ca in propunerea tehnica a S.C. ... S.R.L se găsesc suplimentar cerințelor din documentația de atribuire si capturi de ecran care dovedesc pe deplin respectarea cerințelor din caietul de sarcini (...).“.

Totodată, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului ... SRL, formulate la acest punct, și anume

„32. Sistemul de telegestiune SCHREDER EXEDRA ofertat de catre ... S.R.L., al carui producător este SCHREDER ROMANIA, NU

indeplinește cerința de la rd. 2.8, sens în care înțelegem să invocăm procedura simplificată având ca obiect "Execuție lucrări în cadrul Proiectului: **REABILITAREA, MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ORA UL SÂNTANA-ETAPA 2**", organizată de către Autoritatea contractantă ORAS SANTANA, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1150097 / 15.07.2024 18:18, în cadrul careia a fost emisă Decizia CNSC nr. 7/C8/4123, 4235 / 03.01.2025, în cuprinsul careia Consiliul a statuat la pag. 32 următoarele:

In ce privește propunerea tehnică depusă de ... SRL, cerința privind controlul a cel puțin 5 aparate de iluminat de către senzorul PIR instalat nu este demonstrată prin captura de ecran. De asemenea, schema electrică furnizată de către ofertant, în propunerea tehnică, în legătura cu senzorul PIR, nu demonstrează în niciun fel îndeplinirea cerinței ca un corp de iluminat montat în SIP să fie capabil să răspundă la o comandă transmisă de cel puțin 2 senzori configurați în sistemul de telegestiune pentru un timp de răspuns de maxim 1-2 secunde."

dat fiind că, **în vederea respectării principiului disponibilității**, Consiliul soluționează contestațiile în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, **care au vizat acte ale autorității contractante din prezenta procedură**, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente, și **nu raportat la aspecte care privesc alte proceduri de atribuire (aspecte invocate de ... SRL în prezenta cauză)**, fapt pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască deja.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate la **punctul 14** (*punct numerotat greșit de contestator, la pag. 21, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 16*) din contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***), cu privire la oferta ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate la **punctul 15** (*punct numerotat greșit de contestator, la pag. 23, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 17*) din contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***), cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante aspectele care se regăsesc în susținerile autorității contractante, formulate detaliat și cuprinzător în punctul de vedere transmis, la pag. 34 și 35 (***autoritatea contractantă decalează, în mod eronat, la rândul său, începând cu pag. 34 din punctul de vedere, numerotarea punctelor de răspuns la critici, precizând, cu privire la criticile în discuție la punctul de față, că sunt criticile de la punctul 18 în loc de punctul 17 – n.n.***), cu privire la modul în care a fost evaluată oferta ... SRL, aspecte față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat argumente cel puțin de același nivel, și anume

„18. Referitor la critica de la (...). Oferta depusa de către ... S.R.L. nu îndeplinește cerința de la rd. 6.12 din Fisa tehnica nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1

Oferta depusa de către către ... S.R.L. nu indeplineste cerința antementionata, din raportul de testare pentru vibrații nr. D191087/21.11.2019 redat in captura de mai jos (pag. 499 din oferta - pag. 78 din fișierul "Propunere tehnica partea 3") lipsind Standardul SR EN SR EN 68-2-6, condiții in care cerința nu este îndeplinita pentru corpul de iluminat ofertat de tip IZYLUM. Standardul ANSI C 136-31 nu este standard S.C. ... S.R.L. european si nu poate fi acceptat ca îndeplinire a cerinței.

Facem urmatoarele precizări:

„Ofertantul ... S.R.L a depus raport de testare la vibrații nr. D191087/21.11.201 asa cum afirma si contestatoarea.

Comisia de evaluare a considerat ca **cerința este îndeplinita, acceptand ca testare echivalenta standardului SR EN SR EN 68-2-6, raport de testare la vibrații conform Standardul ANSI C 136-31**

In caietul de sarcini a fost precizat la pag 10 Nota:

„In toată documentația, acolo unde specificațiile tehnice indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. **In consecință, aceste specificații sunt considerate ca având mențiunea de „sau echivalent”.**”

Comisia de evaluare a aplicat același tratament si in evaluarea ofertei tehnice a contestatoarei S.C. S.C. ... S.R.L., considerat raportul de testare la vibrații depus in oferta realizat in conformitate cu același standard ANSI C 136-31 ca echivalent.”.

Referitor la susțineri ale contestatorului ... SRL, cum ar fi acelea că „Standardul ANSI C 136-31 **nu este standard european si nu poate fi acceptat ca îndeplinire a cerinței** (deși, conform autorității contractante,

însuși contestatorul a prezentat **un raport de testare la vibrații realizat în conformitate cu același standard ANSI C 136-31 – n.n.)**”,

Consiliul constată că respectivul contestator nu demonstrează că respectivul standard **nu** este echivalent standardului SR EN 68-2-6 ci se axează, prin susținerile sus citate, pe interpretarea proprie, convenabilă, că standardul ANSI C 136-31, nefiind standard european, nu poate fi acceptat ca îndeplinire a cerinței în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază, pentru o mai bună înțelegere a prevederilor Legii nr. 98/2016, aplicabilă în cazul prezentei proceduri, că, pe de o parte, respectivul act normativ nu conține prevederi exprese cu privire la solicitarea unor rapoarte de încercare axate exclusiv pe standarde europene,

iar, pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 158 alin. (1) și (2) din respectivul act normativ, „(1) Autoritatea contractantă **are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.**

(2) **În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.**”.

Totodată, potrivit art. 202 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, „(4) În cazul în care autoritatea contractantă solicită în cadrul unei proceduri de atribuire anumite certificate, **aceasta are obligația de a accepta certificate echivalente eliberate de organisme stabilite în alte state membre sau alte mijloace de probă echivalente.**”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate la **punctul 15** (punct numerotat greșit de contestator, la pag. 23, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 17) din contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***), cu privire la oferta ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate la **punctul 16** (punct numerotat greșit de contestator, la pag. 25, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 18) din contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***), cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante aspectele care se regăsesc în susținerile autorității contractante, formulate detaliat și cuprinzător în punctul de vedere transmis, la pag. 36, cu privire la modul în care a fost evaluată oferta ...

SRL, aspecte față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat argumente cel puțin de același nivel, și anume

„19. Referitor la critica de la punctul (...). Oferta depusa de către ... S.R.L. nu indeplinește cerința de la rd. 6.13 din Fisa tehnica nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1 - Raport de rezistența aerodinamică la vânt. Cerința din fisa tehnica: Se va prezenta raport de rezistența aerodinamică ce va certifica rezistența la vânt de **min 180km/h**

Raportul prezentat de către ... S.R.L. nu este și pentru valori negative, ci doar pentru valori pozitive, așa cum rezulta din cuprinsul său.

facem următoarele precizări:

Ofertantul ... S.R.L. a depus raport de rezistența aerodinamic **ce atestă rezistența la vânt de 205 km/h, mai mare decât cerința de min 180Km/h**, demonstrând îndeplinirea cerințelor din Fisa tehnica nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1.

Nicăieri în documentația de atribuire nu a fost solicitat ca testarea să se facă pentru toate pozițiile montaj a aparatului de iluminat. Astfel, afirmația contestatoarei: "Raportul prezentat de către ... S.R.L. nu este și pentru valori negative, ci doar pentru valori pozitive, așa cum rezulta din cuprinsul său" nu are fundament, nu se întemeiază pe cerințele din documentație

De altfel, **nici chiar contestatoarea nu a depus raport de rezistența aerodinamică la vânt în care să fie evidențiate toate pozițiile de montaj ale aparatului de iluminat (negative sau pozitive)**, în acest caz acest fapt ar fi constituit un motiv în plus de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă.”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate la **punctul 16** (punct numerotat greșit de contestator, la pag. 25, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 18) din contestația depusă de ... SRL (**dosarul CNSC nr. .../...**), cu privire la oferta ... SRL.

Referitor la criticile formulate la **punctul 17** (punct numerotat greșit de contestator, la pag. 25, în realitate ar fi trebuit să fie punctul

19) din contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***), cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante aspectele care se regăsesc în susținerile autorității contractante (*axate motivat pe faptul că ofertantul ... SRL a depus raport de testare la impact IK, ce confirmă îndeplinirea valorii minime solicitate, în conformitate cu IEC/EN 60598-1 și IEC/62696*), formulate detaliat și cuprinzător în punctul de vedere transmis, la pag. 36-42, cu privire la modul în care a fost evaluată oferta ... SRL,

aspecte față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat argumente cel puțin de același nivel.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate la **punctul 17** (*punct numerotat greșit de contestator, la pag. 25, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 19*) din contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***), cu privire la oferta ... SRL.

Referitor la criticile formulate la **punctele 18.2., 18.5., 18.6., 18.8. și 18.9.** (*puncte numerotate greșit de contestator, la pag. 28, 29 și 30, în realitate ar fi trebuit să fie punctele 20.2., 20.5., 20.6., 20.8. și 20.9.*) din contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***), cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante aspectele care se regăsesc în susținerile autorității contractante, formulate detaliat și cuprinzător în punctul de vedere transmis, la pag. 42-55, cu privire la modul în care a fost evaluată oferta ... SRL, aspecte față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat argumente cel puțin de același nivel, și anume

„22. Referitor la critica de la punctul (...). La pag. 455, la Instrucțiunile de montaj nu se regăsește în schemele atașate descarcatorul de tensiune de 10 kW, solicitat în Fisa Tehnica nr. 1, pct. 4.10 și nici siguranța fuzibilă solicitată la pct. 4.10.

(...)

Facem următoarele precizări

In documentația de atribuire nu a fost precizată ca modalitate de probare a cerinței prezentarea de Instrucțiunile de montaj, sau prezentarea de rapoarte de testare în care să fie evidențiate dispozitivele de protecție. Instrucțiunile de montaj nu reprezintă o schema a componentelor aparatului de iluminat. Din nou critica S.C. ... S.R.L. nu se referă la cerințe din documentația de atribuire, (...).

De altfel, nici contestatoarea nu precizează unde în cadrul documentației a fost solicitat ca dispozitivul de protecție să fie prezentat în scheme de la instrucțiunile de montaj sau în rapoartele de testare.

Mai mult decât atât nici în cadrul propunerii tehnice a S.C. ... S.R.L în instrucțiunile de montaj nu sunt detaliate toate componentele aparatului de luminat și nici descarcatorul de tensiune de 10kV, critica putându-se referi inclusiv la propria oferta.

Ofertantul ... S.R.L a depus documente probatoare pentru probarea cerinței așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

În fișa tehnică a producătorului este specificată în mod clar **Protecția la supratensiuni ca fiind de 6,8,10 kV**

(...)

24. Referitor la critica de la punctul (...). În fișa tehnică nr. 3, pct 1.10 se solicită Modulul de control poate controla prin protocolul DALI/DALI2 cel puțin două dispozitive (drive electronice, rele DALI, etc); Se va prezenta o schemă detaliată a sistemului de control, în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice între acestea, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică. Respectarea solicitării se va putea verifica la proba practică. La paginile indicate (777-778 și 805) nu este regăsită în schema prezentată modul de control a 2 dispozitive, schema reprezentând cu totul altceva, nicidecum demonstrarea conformității cu cerința expresă.

Facem următoarele precizări:

Toate argumentele pentru care oferta S.C.... S.R.L.a fost considerată conformă la acest punct au fost detaliate pe la în cadrul acestui punct de vedere la punctul 16 (a se vedea mai sus cele precizate de autoritatea contractantă cu privire la criticile contestatorului, formulate la punctul 14, punct numerotat greșit de acesta, la pag. 21 din contestație, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 16 – n.n.).

25. Referitor la critica de la punctul (...). În fișa tehnică nr. 3, pct 1.12. Propunerea tehnică nr. 3, se solicită Comunicăția de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct, nu se accepta sisteme prevăzute cu elemente terțe cu rol de concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune montate pe aparatele de iluminat. Așa cum arată schema

prezentata la pag 806 la care se face referire, se observa ca este nevoie de o antena wireless, element tert, interzis prin cerința.

Facem urmatoarele precizări:

Asa cum am aratat si la punctele anterioare in propunerea tehnica a S.C.... S.R.L. exista suficiente informații care probeaza conformitatea cerințelor referitoare la sistemul de telegestiune, astfel

a) a fost prezentata fisa tehnica a controlerelor oferate pentru corpuri de iluminat tip OWLET IV Zhaga in care este specificat tipul de comunicație

(...)

b) nicăieri in propunerea tehnica a S.C.... S.R.L. nu se face referire la nici o antena, cea la care face referire contestatoare este o antena de semnal GSM apartinand unui furnizor de comunicații celulare, asa cum este specificat si in fisa tehnica a sistemului de telegestiune „Schreder EXEDRA este o soluție plug-and-play. Ca un sistem fara gateway care utilizează rețeaua celulara procesul inteligent de punere automat în funcțiune recunoaște, verifica si recupereaza datele corpului de iluminat în interfata cu utilizatorul.

(...)

27.Referitor la critica de la punctul (...). Rapoartele de încercări au fost efectuate pe corpuri total diferite, unite intr-adevar sub numele Izylum, dar dupa cum se observa, cu drivere diferite si la curenți de ieșire diferiți **700 mA**, Osram - pag 469 - 484, fata de cerințele din FT 1 de **450 mA** si de rapoartele ENEC care nu conțin driverele Osram care sunt mentionate la pag 469-484, ci din alta gama, a se vedea pag. 444. Deci ofertantul Elbi nu deține rapoarte de incercari pentru corpurile ofertante si se foloseste de notorietatea producătorului Schreder pentru a confirma in mod eronat îndeplinirea cerințelor din cadrul FT 1 si 2, nedetinand in totalitate documente de conformitate pentru corpurile oferate. De asemenea in rapoartele de la pag 491 se utilizeaza corpuri cu drivere Philips, curent 700mA. Pe de alta parte la pag 516 este prezentata fisa tehnica de la driverul Philips Xitanium, probabil pentru a demonstra modul de comunicare D4i care nu este identificat in FT 3 pag 10 si fisa Xitanium Extreme 110 W, fara a face referire unde se vor utiliza, tocmai pentru a induce in eroare evaluatorii prin multitudinea de informații nerelevante cu trimitere la branduri de renume care sa acopere lipsa îndeplinirii tuturor cerințelor din cadrul documentației tehnice. In completarea afirmațiilor de mai sus identificam si driverul OT 50/120 de la pag 537 de forma diferita de cele prezentate in rapoartele prezentate. Toate rapoartele efectuate si mai ales cele ale căror condiții de testare depind foarte mult de curentul pe driver, de ex Termal Test LED ex pag 475 s-au efectuat pe drivere cu curent de ieșire de 700 mA, deci pragul superior celui solicitat in FT 1 de 450 mA. Astfel ofertantul Elbi nu îndeplinește cerințele minime solicitate, iar oferta sa este neconforma.

Facem urmatoarele precizări:

In mod eronat contestatoarea afirma ca cerința din fisa tehnica FT1 din proiectul tehnice este: „de 450 mA,, afirmația: „deci pragul superior celui solicitat in FT 1 de 450 mA. : „ nevand nici un suport in documentația de

atribuire unde la punctul 4.2. este precizat: „Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire **maxim 1000mA** „ **și nu 450mA** așa cum susține contestatoarea. Captura de ecran din proiectul tehnic

(...)

4	Condiții minime pentru caracteristicile electrice și de funcționare:		
4.1	Alimentare electrică: 230 V/ 50 Hz		
4.2	Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1000mA		

(...)

Având în vedere cele detaliate mai sus, critica. : "Toate rapoartele efectuate și mai ales cele ale căror condiții de testare depind foarte mult de curentul pe driver, de ex Termal Test LED ex pag 475 s-au efectuat pe drivere cu curent de ieșire de **700 mA**, **deci pragul superior celui solicitat în FT 1 de 450 mA**. " este nefondată, oferta S.C.... S.R.L este conformă îndeplinind cerințele din fișa tehnică nr.1 „Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire **maxim 1000mA** „

De altfel, nicăieri în documentația de atribuire nu a fost solicitată efectuarea de rapoarte de testare pentru un anumit curent de ieșire al driverului așa cum se poate observa din tot cuprinsul Fișei tehnice nr.1 Aparat de iluminat, singura cerință a fost ca „Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire **maxim 1000mA**„ fapt demonstrat prin depunerea fișelor tehnice pentru toate driverele cu care poate fi echipat aparatul de iluminat (Philips și Osram - pag 516-pag 580 din propunere tehnică ... partea 2)“.

28. Referitor la critica de la punctul (...). În Fișa tehnică nr. 2, pct 4.2 se solicită un curent de ieșire de 700 mA. La pag. 656 se prezintă un raport de testare pentru acest corp de iluminat realizat la un curent de 900 mA. Se identifică același tipar de lucru, de inducere în eroare. Menționez că deși acesta este un test de etanșeitate, la curenți mai mari se pot genera

temperaturi mai mari care pot crea alte condiții de etanșeitate!! Apoi, la pag 665 este prezentat un alt raport de testare executat de aceasta data cu un Driver Philips reglat la 700 mA. Din nou se identifica tiparul de inducere în eroare a comisiei de evaluare. Pe de altă parte la testul de la pag. 727 se utilizează un corp de iluminat cu driver Osram, așa cum rezulta din imagine.

Facem următoarele precizări:

Asa cum am aratat și la punctul anterior **nicăieri în documentația de atribuire nu a fost solicitată efectuarea de rapoarte de testare pentru un anume curent de ieșire al driverului** așa cum se poate observa din tot cuprinsul Fisei tehnice nr.2 Aparat de iluminat, singura cerința a fost ca „Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire **maxim 700mA**”, fapt demonstrat prin depunerea fiselor tehnice pentru toate driverele cu care poate fi echipat aparatul de iluminat (Philips și Osram -pag 516-pag 580 din propunere tehnica ... partea 2)

Astfel afirmația ca în propunerea tehnica au fost prezentate rapoarte de testare cu diferite valori ale curentului de ieșire a driverului, nu are suport în documentația de atribuire, nefiind solicitată o anumită valoare a curentului de ieșire care să fie cuprinsă în aceste rapoarte.

De asemenea **faptul ca aparatul de iluminat poate fi echipat cu mai multe tipuri de drivere nu constituie o neconformitate, nicăieri în documentația de atribuire nu a fost solicitat ca aparatele de iluminat oferite să fie echipate și testate cu același tip de driver.”.**

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate la **punctele 18.2., 18.5., 18.6., 18.8. și 18.9.** (puncte numerotate greșit de contestator, la pag. 28, 29 și 30, în realitate ar fi trebuit să fie punctele 20.2., 20.5., 20.6., 20.8. și 20.9.) din contestația depusă de ... SRL (**dosarul CNSC nr. .../...**), cu privire la oferta ... SRL.

Referitor la criticile formulate la **punctul 19** (punct numerotat greșit de contestator, la pag. 30, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 21) din contestația depusă de ... SRL (**dosarul CNSC nr. .../...**), cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, formulate la pag. 55 și 56, cu privire la modul în care a fost evaluată oferta ... SRL, aspecte față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat argumente cel puțin de același nivel, și anume

„29. Referitor la critica de la punctul (...).

1 - Lipsesc formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile. **Chiar dacă transportul este 0 (zero) lei și proiectantul nu a prevăzut articole de transport**, acest formular a fost solicitat conform Fisei de date a achiziției, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii

financiare. Mai mult, in Proiectul tehnic exista acest formular - fie el si fara cantitati. Ofertantul ... S.R.L. avea obligația de a depune Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile in mod similar cu cel din Proiectul tehnic, adica fara cantitati, in conformitate cu cerința de la pag. 10 din Fisa de date a achiziției, redată in captura de mai jos.

Facem urmatoarele precizări:

Nedepunerea de către ofertant a formularului C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, poate constitui cel mult ca fiind un viciu de forma, deoarece chiar asa cum contestatoarea afirma „**transportul este 0 (zero) lei si proiectantul nu a prevăzut articole de transport,,, depunerea unui formular care nu are nici o influenta in oferta financiara nu poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconforma.**

2. - Referitor la criticile privind ora de manopera de 28 lei/ora din Formularul C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect nu acopera manopera practicata la nivelul societarii ... S.R.L., asa cum afirma chiar si contestatoarea nu contravine legislatiei in vigoare privind salariile in sectorul constructii.

Afirmația „ aceasta nu acopera manopera practicata la nivelul societatii ... S.R.L., nu este sustinuta de argumente.

... S.R.L este singura in masura sa isi stabileasca procentul de cheltuieli indirecte, nici autoritatea contractanta si nici contestatoare nu i se poate substitui, nicăieri in legislație nefiind prevăzut ca un procent de 3% se considera ca fiind prea mic.

Atata timp cat oferta ... S.R.L. reprezintă 93,28% din valoarea estimata a procedurii, comisia de evaluare nu a considerat necesar a solicita clarificari, preturile/tarifele si totalul valorii ofertei financiare nefiind considerate neobișnuit de scăzute, si nu contravin cu legislația in vigoare.”.

Totodată, Consiliul reține ca fiind relevante susțineri ale intervenientului ... SRL, cum ar fi

„(162) Într-adevăr, acest formular a fost solicitat prin documentația de atribuire, însă depunerea acestuia se impunea doar în ipoteza în care

operatorul economic ar fi inclus costuri cu transporturile (în condițiile în care chiar contestatorul recunoaște că **„transportul este 0 (zero) lei și proiectantul nu a prevăzut articole de transport” – n.n.**), nefiind fezabilă solicitarea de a depune formulare cu valoare 0.

(...)

(165) În cazul de față, omisiunea depunerii formularului C9 cu valoare 0, reprezintă în mod cert o eroare materială, un viciu de formă, ce nu aduce atingere conformității ofertei depuse, cu precădere în condițiile în care discutăm despre un formular cu valoare 0 care nu afectează în niciun fel oferta depusă.”.

Astfel, Consiliul reține că solicitarea prezentării formularul C9, de către ... SRL, doar prin prisma faptului că fost solicitat în mod mecanic în Fișa de date a achiziției, deși proiectantul nu a prevăzut articole de transport în proiectul tehnic (formularul C9 existent în acest proiect (la pag. 128) fiind, în realitate, spre deosebire de celelalte formulare puse la dispoziție, doar un cap de formular, fără rândurile de rigoare, care să conțină indicarea tipul/denumirii tipului de transport și/sau a unor cantități – n.n.), și, implicit, doar ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să constate că acest formular are menționat **valoarea 0**, ar reprezenta doar un formalism excesiv.

Justețea celor precizate mai sus de către Consiliu este confirmată și de o jurisprudență consistentă din care cităm:

- Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. **Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.**”

- Decizia CJUE C-157/96 - National Farmers' Union și alții, punctul 60

„60. It must be recalled that the principle of proportionality, which is one of the general principles of Community law, requires that measures adopted by Community institutions do not exceed the limits of what is appropriate and necessary in order to attain the objectives legitimately pursued by the legislation in question; when there is a choice between several appropriate measures recourse must be had to the least onerous, and the disadvantages caused must not be disproportionate to the aims pursued (Case C-331/88 Fedesa and Others [1990] ECR I-4023, paragraph 13, and Joined Cases C-133/93, C-300/93 and C-362/93 Crispoltoni [1994] ECR I-4863, paragraph 41).

(„**Trebuie reamintit că principiul proporționalității**, care este unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar, **impune ca măsurile adoptate de instituțiile comunitare să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge obiectivele urmărite în mod legitim de legislația în cauză; în cazul în care există o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cel mai puțin oneros, iar dezavantajele cauzate nu trebuie să fie disproporționate față de obiectivele urmărite.**” – **Traducerea noastră**).“.

Mai mult, în cazul criticilor formulate la **punctele 19.2., 19.3., 19.4., 19.5. și 19.6.** (puncte numerotate greșit de contestator, la pag. 31 și 32, în realitate ar fi trebuit să fie punctele 21.2., 21.3., 21.4., 21.5. și 21.6.) din contestația depusă de ... SRL (**dosarul CNSC nr. .../...**), cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul constată că și aceste critici sunt în realitate susțineri generice, respectiv afirmații care se doresc a fi un fel de analiză a unor strategii comerciale ale ... SRL, neconfirmate de altfel, raportate la piețe/domenii de profil, prin care contestatorul în cauză, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta ... SRL este neconformă.

Astfel, Consiliul reține că, în cazul acestor susțineri, subzistă corespunzător considerentele anterioare cu privire la criticile formulate la punctul 1 (pag. 6), punctul 2 (pag. 7), punctul 3 (pag. 7 și 8), punctul 5 (pag. 9), punctul 8 (pag. 13), punctul 10 (punct numerotat greșit de contestator, la pag. 18, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 12), punctul 11 (punct numerotat greșit de contestator, la pag. 19, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 13) și punctele 18.1., 18.3., 18.4. (puncte numerotate greșit de contestator, la pag. 28 și 29, în realitate ar fi trebuit să fie punctele 20.1., 20.3., 20.4.) și 18.7. (punct numerotat greșit de contestator, la pag. 30, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 20.7.), din contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile formulate la **punctul 19** (punct numerotat greșit de contestator, la pag. 30, în realitate ar fi trebuit să fie punctul 21) din contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***), cu privire la oferta ... SRL.

Cu privire la jurisprudența națională invocată în prezenta cauză, de către contestatorul ... SRL, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că „*Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite*”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea respectivei

autorități contractante la plata cheltuielilor de judecată, și pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL (***dosar CNSC nr. .../...***).

Totodată, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea respectivei autorități contractante la plata cheltuielilor de judecată, și pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL (***dosar CNSC nr. .../...***).

Referitor la solicitările ... SRL, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată, solicitări formulate prin intermediul cererilor de intervenție accesorie, depuse de ... SRL în dosarul cauzei, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibile solicitările intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția privind lipsa de interes a ... SRL în formularea criticilor de la pct. A15 din contestația depusă de acesta, înregistrată la CNSC sub nr. .../... (***dosar CNSC nr. .../...***), excepție invocată de ... SRL în cererea de intervenție accesorie aferentă.

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de ... SRL (***dosar CNSC nr. .../...***), excepție invocată de către intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție accesorie.

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea respectivei autorități contractante la plata cheltuielilor

de judecată, și pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL (***dosar CNSC nr. .../...***).

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea respectivei autorități contractante la plata cheltuielilor de judecată, și pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL (***dosar CNSC nr. .../...***).

Respinge ca inadmisibile solicitările intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.