

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / -

Data:

Împotriva rezultatului procedurii, licitație deschisă, organizate de, cu sediul în, ... (autoritatea contractantă), în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la 05.08.2015, s-au formulat următoarele contestații:

(1) contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional de, cu domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, prin care se solicită Consiliului:

- „anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a oricăror alte acte interne sau subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea ca admisibile și câștigătoare a ofertelor depuse de și Asocierea, pentru lotul 25;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de și Asocierea pentru lotul 25 și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate subscrisei de prezenta contestație conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/.....”.

(2) contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de Asocierea SC SA - SC, prin liderul SC SA, cu sediul în, ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Director general, și convențional, prin avocat, prin care se solicită Consiliului:

- nr. 3105/..... și a tuturor celorlalte documente, inclusiv raportul de evaluare ce a stat la baza comunicării;

- anularea raportului de expertiză tehnică nr. 94984 din;
- obligarea să reevalueze, din punct de vedere al criteriului *responsive web design*, toate ofertele pentru lotul 426 - *Istorie clasa a IV-a*;

- obligarea să efectueze evaluarea ofertei sale de manual școlar pentru lotul 427 - *Geografie clasa a IV-a* de către o comisie de evaluatori ce au urmat un program prealabil de formare în evaluarea proiectelor de manual școlar, conform Ordinului ministrului educației naționale nr. 5559/2013;

- obligarea autorității contractante să continue procesul de evaluare a ofertelor de manual pentru loturile 401, 426 și 427, început prin raportul de expertiză tehnică nr. 93430/16.05.....;

- obligarea autorității contractante la plata tuturor „cheltuielilor de judecată”.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator și convențional prin Avocat, a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/..... și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, o cerere de intervenție voluntară, solicitând:

- „să admiteți, în principiu, prezenta cerere de intervenție;

- pe fondul cauzei, să respingeți, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 3018/..... în ceea ce privește evaluarea ofertei subscrisei pentru lotul 425”.

Prin adresa nr./, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL, cu sediul în satul, ..., județul, având sediul procesual pentru comunicarea oricăror acte de procedură ales în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, lider al Asocierii SC SRL - SC SRL – SC SRL, reprezentată legal prin – Administrator, și convențional, prin Avocat, a înaintat Consiliului, în contradictoriu cu Asocieria SC SA - SC SRL, o cerere de intervenție voluntară, solicitând:

- „admiterea, în principiu, a cererii de intervenție principală, în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu, pe care înțelegem să îl apărăm și, în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Noul Cod Proc. Civ., admiterea acesteia;

- în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admiteți prezenta cerere ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Nou Cod Proc. Civilă;

- pe cale de excepție, admiterea excepției tardivității și, respectiv, excepția lipsei de interes;

- pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată;

- comunicarea documentelor depuse de părți în dosar până la data depunerii prezentei cereri și ulterior acestei date”.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., Asocierea SC SRL – SC SRL, prin liderul asocierii, SC SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ... reprezentată legal de - Director general, și convențional, prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ... a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/..... și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, solicitând:

- „admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de către subscrisa și

- în principal:

- respingerea contestației formulate de către Asocierea SC SA - SC SRL ca tardiv formulată, având în vedere:

a. pe de o parte, faptul că aceasta a fost promovată cu nerespectarea termenului de 10 zile reglementat de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/....., iar

b. pe de altă parte, faptul că, prin intermediul contestației ce face obiectul prezentei pricini, Asocierea SC SA - SC SRL solicită reevaluarea criteriului responsive web design pentru lotul 26 - Istorie clasa a IV - a, deși împotriva comunicării rezultatului procedurii din data de 4 martie, aceasta nu a înțeles să critice acest aspect, procedând astfel la criticarea acestui aspect odată printr-o contestație formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii, realizată ulterior promunțării de către CNSC a Deciziilor nr. .../...../.... din 3 mai, respectiv nr./...../.....-..... din data de 13 iulie

- admiterea excepției autorității de lucru judecat a Deciziilor CNSC nr./...../.... din 3 mai, respectiv nr./...../.....-..... din 13 iulie și respingerea în consecință a contestației formulate de către Asocierea SC SA - SC SRL;

- pe fond, respingerea contestației formulate de Asocierea SC SA - SC SRL ca neîntemeiată”.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., ale art. 161 din Legea nr. 554/2004, ale art. 61 și următoarele Codul de procedură civilă și ale art. din Constituție, în contradictoriu cu Asocierea SC SA - SC SRL, o cerere de intervenție, solicitând:

- „admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca neîntemeiată;
- admiterea cererii de intervenție;
- obligarea contestatarii la plata către subscrisa a cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații, ce fac obiectul dosarelor nr.-.....
din

Ia act de disjungerea cauzei privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 427 (parte din obiectul dosarului CNSC nr. /.....), cu constituirea unui dosar nou, conform Încheierii nr. 19/...../..... din

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de SC SRL, Asocierea SC SRL – SC SRL, SC SRL și SC SRL, în cauzele ce privesc loturile 401, 425 și 426.

Respinge excepția de tardivitate a contestației SC SA, invocată de autoritatea contractantă (loturile 401 și 426) și de intervenientele SC SRL (lot 401) și Asocierea SC SRL – SC SRL împotriva contestației SC SA (Lotul 426), ca nefondată.

Admite excepția lipsei de interes a contestatoarei SC SA, privind rezultatul procedurii pentru Lotul 401, invocată de autoritatea contractantă și de intervenienta SC SRL, și respinge contestația, ca lipsită de interes.

Admite, implicit, solicitarea intervenientelor SC SRL și SC SRL de menținere a actualului rezultat al procedurii, privind Lotul 401.

Respinge cererea de intervenție aparținând SC SRL, privitor la Lotul 401, ca rămasă fără obiect.

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei SC SA, privind rezultatul procedurii pentru Lotul 426, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de Asocierea SC SRL – SC SRL împotriva contestației SC SA (Lotul 426), ca nefondată.

Respinge excepția lipsei de interes a SC SRL, privind rezultatul procedurii pentru Lotul 425, invocată de către autoritatea contractantă, ca nefondată.

Respinge excepția de tardivitate a contestației SC SRL, privind rezultatul procedurii pentru Lotul 425, invocată de către SC SRL.

Respinge contestația SC SRL, privind rezultatul procedurii pentru Lotul 425, ca nefondată.

Admite, implicit, solicitarea intervenientei SC SRL de menținere a actualului rezultat al procedurii, privind Lotul 425.

Respinge capătul de cerere 5 din contestația SC SA, privind rezultatul procedurii pentru Lotul 426, ca inadmisibil.

Respinge capetele de cerere 1-3 din contestația SC SA, privind rezultatul procedurii pentru Lotul 426, ca nefondate.

Admite, implicit, solicitarea intervenientei Asocierea SC SRL – SC SRL, de menținere a actualului rezultat al procedurii, privind Lotul 426.

Respinge solicitările părților de acordare a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 425, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3108/....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căruia, în urma reevaluării dispuse de CNSC, prin Decizia nr./...../.....-..... din 13.07....., oferta sa a fost declarată conformă dar necâștigătoare.

Analizând noul raport al procedurii, precum și raportul STS nr. 3062/....., contestatoarea a constatat că noul rezultat al procedurii a fost emis cu nerespectarea legislației în domeniu și a celor dispuse, cu caracter obligatoriu, de către Consiliu, prin Deciziile precedente, nr./...../.... din, respectiv nr./...../.....-..... din 13 iulie

Astfel, arată SC SRL, decizia de reevaluare a ofertei SC SRL, pentru lotul 425, a fost luată cu încălcarea dispozițiilor Deciziei CNSC nr./....., conform căreia, organul administrativ-jurisdicțional a respins cererile de reevaluare a ofertelor SC SRL, atât pentru lotul 425, cât și pentru loturile 401 (două oferte) și 418.

Decizia CNSC, în ceea ce privește ofertele depuse de SC SRL este fundamentată pe două aspecte determinante și precis delimitate:

- obligativitatea respectării cerinței *responsive web design* din caietul de sarcini și nu doar a unor caracteristici mai puțin exigente (sau chiar doar a cerinței inferioare - *scalable web design*);

- recunoașterea de către SC SRL că manualele sale sunt doar *scalable web design*, împrejurare care lipsește de interes demersul de contestare a declarării acestor oferte ca neconforme, iar Consiliul reținând în mod corect că SC SRL nu prezintă un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în promovarea cererii de reevaluare a acestor oferte. Confirmând că autoritatea contractantă a făcut o evaluare corectă a ofertelor ce i-au fost respinse (raportat la cerința *responsive web design*), aprecierea contestatoarei că o eventuală reevaluare, pe baza unei cerințe mai puțin exigente, ar putea duce la acceptarea ofertelor amintite, apare ca fiind strict speculativă. O astfel de perspectivă lipsită de certitudine, face ca interesul promovării unei acțiuni, precum cea de față, să nu prezinte nici măcar caracter preventiv împotriva încălcării unui drept subiectiv amenințat, aspect alternativ față de condiția de bază a interesului de a acționa, definit conform art. 33 din Codul de procedură civilă.

Cu toate acestea, precizează SC SRL, manualele aparținând SC SRL au fost reevaluate, deși decizia de declarare acestora ca neconforme a fost validată de CNSC, iar cererile de reevaluare respinse.

De altfel, Consiliul a stabilit clar limitele reevaluării, în sensul că se impunea finalizarea/completarea evaluării respectării cerinței *responsive web design* cu privire la manualele pentru care au fost reținute ca temeinice cererile formulate (dar printre care nu se află și cele ale SC SRL).

Or, în reevaluare, autoritatea contractantă a ignorat cu desăvârșire limitele fixate de Consiliu și a revenit, practic, la același standard impus în prima evaluare a cerinței *responsive web design* când s-au acceptat și manuale care erau doar *scalable web design*.

Prin urmare, în opinia SC SRL, o astfel de atitudine se impune a fi sancționată cu anularea rezultatului viciat de nerespectarea Deciziei CNSC

nr. / și a Deciziei CNSC nr. /, Consiliul nepermițând relaxarea cerinței responsive web design la nivelul inferior de scalable web design, reținând în mod concret că:

Văzând însă susținerile SC SRL, în acest context, că evaluarea ofertelor a fost făcută pe criterii ce ar excede limitelor stabilite prin documentația de atribuire, respectiv că ofertele ar fi trebuit să fie verificate sub aspectul îndeplinirii posibilității de scalare a paginilor și nu ca o condiție de rearanjare a conținutului, Consiliul constată că această contestatoare, deși a fost parte și în cauza anterioară, nu a înțeles că echivalența conceptului responsive web design cu cel de scalare a imaginii nu a fost acceptată nici de autoritatea contractantă (ce solicita, în etapa primei evaluări, angajamente pentru viitorii câștigători de a adapta produsul la nivelul responsive web design) și nici de organul administrativ-jurisdicțional ce a statuat nevoia de respectare de către oferte a specificației la nivelul amintit.

Prin urmare, solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale, dar și a celorlalte, la nivelul acceptat în prima evaluare a ofertei, al îndeplinirii cerinței tehnice de scalabilitate a imaginii, este nu doar lipsită de temei, ci chiar tardiv formulată, câtă vreme nu a înțeles să atace Decizia CNSC nr. / / din, care a stabilit obligativitatea respectării cerinței la nivelul superior scalabilității invocate (în prima etapă de reevaluare).

Similar, nici reinterpretarea cerinței *responsive web design* în sensul relaxării exigenței cu privire la unele dintre elemente determinante (care, deși nu conduc neapărat la constatarea că manualul în discuție e doar *scalable web design*, determină inexistența *responsive web design*) vatămă drepturile și interesele legitime ale oricăror alți ofertanți care s-au preocupat de respectarea standardului superior impus prin caietul de sarcini (inclusiv cu implicații la nivelul prețurilor ofertate).

Astfel, autoritatea contractantă încălcând principiile tratamentului egal și nediscriminării, avantajul creat ofertantului SC SRL (a cărei declarare neconformă a fost deja validată de Consiliul) este unul nejustificat.

Totodată, SC SRL reclamă nereguli în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de SC SRL și Asocierea SRL - SA (oferta 1 și oferta 2) pentru lotul 425, privitor la aspectul rearanjării conținutului digital (element determinant pentru cerința responsive web design, în limitele de relevanță impuse de CNSC).

În opinia contestatoarei, manualele digitale ce fac obiectul acestor oferte nu respectă cerința *responsive web design* sub aspectul existenței elementelor de conținut care se rearanjează, atunci când rearanjarea este relevantă/determinantă pentru caracterul *responsive web design*.

Manualele în discuție, arată SC SRL, nu conțin niciun fel de elemente de conținut digital care să se rearanjeze. Cu toate acestea, au fost declarate conforme cerinței responsive web design.

Sunt deosebit de relevante cele reținute în Decizia CNSC nr. /, sub aspectul determinării situațiilor în care existența elementelor de conținut care se rearanjează este relevantă pentru respectarea cerinței responsive web design și când nu: în mod similar, inexistența elementelor de conținut care să se rearanjeze este o precizare ce nu relevă neîndeplinirea cerinței responsive web design, ci pare

că poate fi acceptată și drept caracteristică ce nu ar fi întotdeauna necesară (atunci când elementele de conținut se rearanjează automat ori când conținutul nu are complexitate care să impună o rearanjare).

Astfel, Consiliul a stabilit în mod expres condițiile în care cerința ar fi irelevantă (rearanjare automată sau complexitate redusă care nu impune rearanjare), însă nu a permis ca autoritatea contractantă să renunțe în totalitate la aceasta, mai ales în contextul în care reprezintă un element definitoriu/determinant în ceea ce privește diferențele dintre *responsive web design* și *scalable web design*.

Cu toate acestea, în raportul STS nr. 3062/....., expertul cooptat nu a ținut cont de cele dispuse și impuse de Consiliu și a prezentat o reinterpretare a situațiilor când cerința rearanjării ar fi determinantă: Conform definiției *responsive web design* enunțate mai sus, rearanjarea conținutului este opțională. Totuși, deși nu este un criteriu eliminatoriu, în etapa de evaluare a cerinței privind adaptarea la dispozitiv s-a urmărit și dacă elementele de conținut digital se rearanjează. În limitele impuse de caietul de sarcini (rezoluție minimă 1024x768) și pe dispozitivele cu ecran mare (PC/laptop/tabletă), rearanjarea nu este relevantă, dar pentru dispozitivele cu ecran de dimensiuni mai reduse, dar cu rezoluție mare (smartphone) poate fi un aspect important privind modul de parcurgere a conținutului și de interpretare a «să arate bine pe orice terminal - desktop, laptop și telefon mobil».

Astfel, decizia expertului (și, corelativ, a comisiei de evaluare, care a preluat-o automat) este că existența rearanjării elementelor de conținut este relevantă doar pentru dispozitivele cu ecrane mai reduse. Raportându-se la aceasta, contestatoarea apreciază că reinterpretarea situațiilor când rearanjarea elementelor de conținut digital este determinantă (cu consecința ajungerii la concluzii total diferite față de raportul STS din evaluarea anterioară), a fost făcută cu ignorarea Deciziei CNSC nr. /..... și cu avantajarea nedreaptă a unora dintre ofertanți.

În mod subsidiar, susține contestatoarea, inclusiv prin raportare la reinterpretarea dată de expert, manualele în discuție nu puteau îndeplini cerința *responsive web design*, din moment ce în anexa raportului STS se precizează în mod clar că „nu există elemente de conținut care să se rearanjeze”.

Pe de altă parte, SC SRL menționează că raportul STS nu detaliază dacă deficiența sesizată a fost identificată doar pe dispozitivele pe care nerespectarea cerinței ar fi irelevantă, însă expertul nici nu a verificat manualele pe vreun dispozitiv cu ecran redus, dar cu rezoluție mare, din moment ce nu e referit în raport niciun smartphone, ca dispozitiv de testare.

Cu toate acestea, expertul a concluzionat că existența elementelor de conținut care să se rearanjeze este importantă pentru astfel de dispozitive.

Or, neluarea în calcul a unei astfel de verificări a fost făcută, încă o dată, pentru avantajarea ofertanților în cazul cărora „nu există elemente de conținut care să se rearanjeze”.

În orice caz, susține contestatoarea, în lipsa unor elemente de detaliere în Raportul STS, devin relevante cele identificate în anexa primului Raport STS, unde atât pentru ofertele depuse de Asocieria SRL - SA (E034 și E035) cât și pentru oferta depusă de SC SRL (E014) s-a constatat că nu există elemente

de conținut care să se rearanjeze pe niciunul dintre dispozitivele de testare (inclusiv pe telefonul folosit).

Mai mult, reclamă SC SRL, rapoartele expertului STS conțin concluzii diferite, deși verificarea s-a făcut pe aceleași echipamente tehnice și criteriile de evaluare au fost aceleași, concluziile ultimului raport STS fiind posibile doar în măsura în care manualele ar fi fost modificate.

Preliminar, contestatoarea indică faptul că pentru ultimul raport STS s-au folosit aceleași criterii de evaluare cu cele ale primului raport STS, exceptând faptul că, în primul raport, nu era precizat expres că se urmărește ca textul să fie lizibil (deși în analiza făcută s-a luat în considerare și acest aspect).

Cu excepția telefonului mobil, verificarea s-a făcut pe aceleași echipamente tehnice, însă cele două rapoarte conțin concluzii diferite, după cum urmează:

- Asocierea SRL - SA (Oferta 1 - E035 și Oferta 2 - E034) - în primul raport STS sunt menționate următoarele:

Laptop - Imaginea se modifică la redimensionarea paginii, dar devine foarte mică și nu mai poate fi citită: Nu există elemente de conținut care să se rearanjeze, conținutul este o imagine a paginii de manual;

Tabletă Ipad/Tabletă Samsung - Sesizează poziția tabletei orizontal/vertical și imaginea se redimensionează dar pe vertical devine foarte mică; Nu există elemente de conținut care să se rearanjeze, conținutul este o imagine a două pagini de manual;

- concluzia expertului: „cerință îndeplinită parțial”.

Cu toate acestea, în ultimul raport STS, expertul stabilește: „conținutul digital se redimensionează în funcție de rezoluția dispozitivului” și, respectiv, „textul este lizibil la rezoluție minimă”, concluzionând că cerința este îndeplinită.

Or, este evident că redimensionarea este necorespunzătoare, dacă imaginea devine foarte mică, ilizibilă și nu mai poate fi citită, cu atât mai mult cu cât expertul a precizat, cu privire la acest aspect de analiză, că „fiecare dispozitiv are o rezoluție diferită, respectarea cerinței *responsive web design* asigură adaptarea layout-ului unui site sau al unei pagini web la orice rezoluție, fără degradări majore, care să asigure utilizatorilor o experiență bună de navigare”.

- SC SRL (E014) - în primul raport STS, sunt menționate următoarele:

Laptop - Imaginea se modifică la redimensionarea paginii, dar devine foarte mică și nu mai poate fi citită (1 imagine conține 2 pagini de manual);

Tabletă Ipad/Tabletă Samsung - Sesizează poziția tabletei orizontal/vertical și imaginea se redimensionează, dar pe vertical devine foarte mică

- concluzia expertului: „cerință îndeplinită parțial”.

Cu toate acestea, în ultimul raport STS, expertul stabilește „conținutul digital se redimensionează în funcție de rezoluția dispozitivului” și, respectiv, „textul este lizibil la rezoluție minimă”, concluzionând că cerința este îndeplinită.

Or, precizează contestatoarea, redimensionarea și/sau mutarea/rearanjarea, în funcție de dispozitivul pe care este vizualizat, au fost apreciate în ultimul raportul STS ca unul dintre cele 5 aspecte determinante în evaluarea respectării cerinței *responsive web design*. Pe de o parte, s-a concluzionat că nu există elemente care se rearanjează, iar pe de altă parte, cele două rapoarte STS au observații diferite, în ceea ce privește redimensionarea.

Este discutabil cum, între cele două verificări, deficiențele de redimensionare a manualelor respective au fost complinite. Sub acest raport, concluziile celui de-al doilea raport par a fi incorecte, neputând fi obținute decât dacă li s-ar fi permis ofertanților să își modifice manualele digitale (ceea ce, dacă e cazul, ar fi fost făcut cu încălcarea flagrantă a legii).

Lizibilitatea textului este clar o condiție impusă de cerința *responsive web design*, cu atât mai mult cu cât chiar prin solicitările de clarificări transmise ofertanților în prima etapă de evaluare, autoritatea contractantă a cerut explicații cu privire la faptul că la rezoluție minimă textul nu este lizibil, fapt, de altfel, reținut și de Consiliu, prin Decizia CNSC/: Că ceea ce afirmă contestatoarea este real, o probează chiar clarificările solicitate de autoritatea contractantă unora dintre ofertanții din această procedură, cu privire la varianta digitală, a proiectului de manual, în sensul de a fi explicată lipsa posibilității de mărire/micșorare a textului, lipsa posibilității ca opțiunea full screen să mărească conținutul textului, faptul că la rezoluție minimă nu este lizibil textul. Aceste aspecte tehnice țin chiar de existența, ori inexistența, caracteristicii *responsive web design*.

Or, arată SC SRL, manualele digitale aparținând SC SRL și Asocierea SRL - SA sunt ilizibile pe dispozitive de testare cu rezoluții chiar superioare celei minime, astfel cum rezultă din primul raport STS.

Împrejurările că pe laptop, la redimensionarea paginii, ori pe tabletă, la schimbarea poziției tabletei, imaginea devine extrem de mică și nu poate fi citită, nu pot conduce la concluzia că cerința *responsive web design* este respectată.

Totodată, apreciază contestatoarea, folosirea instrumentelor de mărire a imaginii (zoom-ului) nu ar fi trebuit permisă pentru a corecta situațiile în care imaginile devin foarte mici.

Or, aspectul urmărit de expert în reevaluare a fost „*textul/scrise să fie lizibil sau să existe instrumente care să permită mărirea acestuia pentru a ajunge la o dimensiune lizibilă (în acest sens, trebuie să existe instrumente de mărire/micșorare, adică zoom, altfel conținutul devine inaccesibil)*”.

Astfel, pentru complinirea situațiilor în care paginile de manual erau ilizibile, comisia de evaluare a decis să permită acceptarea deficienței în măsura în care existau instrumente de mărire a imaginii.

O astfel de decizie este, în opinia SC SRL, inacceptabilă, fiind emisă cu nerespectarea caietului de sarcini (care nu prevedea și nici nu permitea o asemenea relaxare a cerinței *responsive web design*), a clarificărilor date de autoritatea contractantă (în prima etapă a evaluării, când s-au cerut explicații pentru faptul că la rezoluția minimă din caietul de sarcini, textul era ilizibil) și, bineînțeles, a celor dispuse prin Deciziile CNSC nr./..... și nr./.....

Nu este de natura cerinței *responsive web design* să existe pagini atât de mici, care să nu fie lizibile, dar care să fie corectabile prin folosirea zoom-ului.

Prin definiția dată de către autoritatea contractantă, reiese că respectarea cerinței *responsive web design* presupunea *folosirea CSS și a HTML pentru a redimensiona, ascunde, micșora, mări sau muta elemente de conținut, pentru a le face să arate bine pe orice ecran*, fiind implicit că aceste rezultate trebuiau obținute în mod automat (i.e., prin folosirea CSS și HTML), și nu prin intervenția utilizatorului cu ajutorul instrumentelor de mărire a imaginii.

Așa cum a reținut și Consiliul în Decizia CNSC nr. /....., informațiile solicitate confirmau înțelesul noțiunii și în sensul că trebuie să se asigure: posibilitatea de mărire/micșorare a textului, posibilitatea ca opțiunea full screen să mărească conținutul textului, lizibilitatea textului la rezoluția minimă. Or, atât timp cât autoritatea contractantă solicita lizibilitatea textului la rezoluția minimă, este evident că lizibilitatea trebuia asigurată în orice împrejurare prevăzută de caietul de sarcini și că nu se permitea remedierea prin folosirea zoom-ului.

Instrumentele de mărire a imaginii trebuie folosite exclusiv pentru a îmbunătăți experiența de vizionare a unui text, nu pentru a corecta o deficiență ce conduce la ilizibilitatea textului respectiv.

În ceea ce privește oferta depusă de SC SRL pentru lotul 425, susține SC SRL, prețul ofertat este excesiv de scăzut și nu poate fi justificat, fiind cu peste 50% mai mic decât valorile estimate de autoritatea contractantă.

Este evident, arată contestatoarea, că în quantumul prețului ofertat, SC SRL nu a luat în calcul și costurile aferente implementării caracteristicilor *responsive web design*, atât timp cât a recunoscut că manualul ofertat este doar *scalable web design*.

Sub acest aspect, prin Decizia CNSC nr. /..... s-a reținut că: în acest context, este de reținut și faptul că satisfacerea specificației tehnice *responsive web design* are implicații și în ceea ce privește prețul ofertat, în calculul căruia ar fi trebuit să intre și valoarea realizării acesteia.

Astfel că, se impunea ca autoritatea contractantă să respingă în mod automat oferta în discuție, atât ca neconformă specificațiilor tehnice *responsive web design*, cât și ca inacceptabilă sub aspectul prețului ofertat.

Mai mult, apreciază SC SRL, justificările aduse în fundamentarea prețului sunt incomplete și netemeinice, iar acceptarea acestora de către comisia de evaluare s-a făcut în mod superficial, prin neîndeplinirea obligațiilor legale de verificare a prețurilor oferate.

Documentele și explicațiile furnizate nu probau, în mod corespunzător, toate costurile privind producerea, tipărirea și editarea manualelor, cele privind drepturile de autor, cele privind transportul manualelor, etc.

Totodată, SC SRL reclamă faptul că garanțiile de participare depuse de SC SRL și SC SRL pentru lotul 425 par a fi expirate și nu rezultă că ar fi fost prelungite în mod corespunzător.

Solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, SC SRL invocă, în drept, dispozițiile art. 4 și art. 8 din Legea nr. 101/....., articolele

relevante din OUG nr. 34/2006 și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei, precum și principiile în care își are sediu materia.

În cadrul aceleiași proceduri, Asocierea SC SA - SC SRL, prin liderul SC SA a înaintat Consiliului contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., prin care atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 401, 426 și 427, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3105/....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Preliminar, SC SA arată că, prin Decizia nr. 1237/13.07....., Consiliul nu a dispus refacerea întregului raport de evaluare, în ceea ce privește responsive web design, ci a apreciat că procesul de evaluare nu este complet și a impus autorității contractante să solicite experților finalizarea procesului de evaluare și să precizeze exact unde cerința responsive web design este sau nu îndeplinită.

Totodată, analizând Raportul de expertiză tehnică nr. 94984/..... (întocmit în urma deciziei mai sus amintite, SC SA arată că acesta nu mai consemnează neregulile indicate în Raportul tehnic nr. 93430/16.05..... privind ofertele depuse de SC SRL (loturile 401 și 427) și SC SRL (lotul 401).

Or, aceste neconformități constatate inițial („nu se redimensionează automat”, „nu se adaptează automat”, „devine extrem de mică”, „nu se adaptează automat ca să arate bine”, etc.) nu aveau temei legal pentru a fi remediate și nici nu aveau cum să se remedieze de la sine.

Așadar, susține contestatoarea, ambii ofertanți, care au avut serioase probleme la capitolul ofertă tehnică a manualului, au fost declarați câștigători, fără a exista vreo lămurire a Raportului de expertiză tehnică nr. 93430/16.05.....

În prezent, contrar dispozițiilor Consiliului, a fost întocmit un nou Raport de expertiză având nr. 94984/....., prin care, în mod nelegal, autoritatea contractantă a ignorat existența raportului tehnic inițial și a creat o nouă situație juridică de fapt.

În continuare, referindu-se la ofertele depuse pentru lotul 401, SC SA reclamă faptul că, potrivit Raportului de expertiză tehnică nr. 94984/....., autoritatea contractantă nu a analizat în mod efectiv ofertele aparținând SC SRL și SC SRL sub aspectul elementului responsive web design, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, aceste oferte îndeplinind doar parțial condițiile privind responsive web design.

În ceea ce privește lotul 426, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a efectuat un raport tehnic inițial asupra componentei *responsive web design* și a amputat, în acest fel, orice posibilitate a ofertanților de a mai avea cunoștință de respectarea tuturor criteriilor obligatorii.

Or, fiind obligată, conform Deciziei CNSC nr./....., la reevaluarea, pentru loturile 401, 418, 424, 425 și 427, a cerinței referitoare la responsive web design, cu atât mai mult cu cât prin decizia amintită Consiliul a fost stabilit că reprezintă un criteriu de neconformitate a ofertelor care nu îndeplineau această cerință și pentru care alți ofertanți au fost declarați necâștigători, autoritatea contractantă trebuia să procedeze la reevaluarea tuturor ofertelor (pentru toate loturile).

Privitor la lotul 427, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, respectiv, în timp ce ceilalți ofertanți au beneficiat de o evaluare din partea unei comisii instruite în conformitate cu prevederile OMEN nr. 5559/2013, oferta sa a fost evaluată de la bun început de o comisie care nu a respectat rigorile legii, formarea evaluatorilor nefiind finalizată la momentul începerii evaluărilor de manual.

Pe de altă parte, SC SA susține că, la întocmirea comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 deoarece și nu i-au fost prezentate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, nu au fost detaliate argumentele în temeiul cărora oferta a fost declarată respinsă.

Pentru toate aceste considerente, SC SA solicită admiterea contestației, invocând, în drept, dispozițiile Legii nr. 101/....., ale OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și cele ale Legii nr. 98/.....

Prin adresa nr. 3446/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25712/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC SRL, solicitând respingerea ei, ca lipsită de interes și ca nefondată.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă apreciază că, atât timp cât contestatoarea precizează, în mod expres și limitativ, că anularea raportului procedurii de atribuire și a oricăror acte subsecvente să se facă doar în legătură cu declararea ca admisibile și câștigătoare a ofertelor depuse de SC SRL și Asocierea SC SRL – SC SA pentru lotul 425, fără a solicita și anularea raportului procedurii de atribuire și a oricăror acte subsecvente și în legătură cu oferta sa (declarată necâștigătoare), această cerere este în mod vădit lipsită de interes.

Prin urmare, în opinia autorității contractante, contestația nu este justificată de existența unui interes, nefiind unul legitim, născut și actul, personal și direct, al contestatoarei, de vreme ce oferta pentru lotul 425 a acesteia, a fost declarată necâștigătoare, decizie ce nu a fost contestată, solicitările și criticile contestatoarei referindu-se exclusiv la ofertele desemnate câștigătoare (depuse de SC SRL și Asocierea SC SRL – SC SA).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă, aplicând principiul tratamentului egal, și respectând Decizia CNSC nr. /....., a reevaluat din punct de vedere al cerinței responsive web design toate ofertele aferente loturilor contestate, „indiferent dacă acestea aparțin contestatoarelor sau dacă au fost desemnate anterior câștigătoare”.

De altfel, arată autoritatea contractantă, evaluarea s-a făcut „după completarea de către expertul tehnic cooptat a unor indicatori/obiective exacte, adaptați/te la specificul procedurii de atribuire de față și cu aplicarea lor tuturor ofertelor arătate, în mod transparent”.

Raportul de evaluare emis de expertul cooptat detaliază modul de neîndeplinire a cerinței *responsive web design*, prin raportare la obiectivele și indicatorii rezultați din caietul de sarcini.

Faptul că prin raport, expertul cooptat, în urma reanalizării ofertelor din punct de vedere al cerinței *responsive web design*, a considerat îndeplinite cerințe ce în vechiul raport erau declarate ca îndeplinite parțial este rezultatul verificării ofertelor printr-o raportare clară și exactă, doar la cerințele avute în vedere de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, arată autoritatea contractantă, dacă în raportul anterior expertul a considerat ca cerință parțial îndeplinită situația în care la redimensionare imaginea devenea foarte mică, în raportul prezent a fost considerată cerință îndeplinită deoarece textul este lizibil la acea rezoluție minimă, obținută prin redimensionare.

Astfel, având în vedere că lizibilitatea textului este o cerință ce trebuia îndeplinită (cerința *responsive web design*, așa cum precizează și contestatoarea), expertul tehnic a considerat în mod corect, prin noul raport, că cerința este îndeplinită, dacă textul este lizibil.

În privința pretinsului preț nejustificat de scăzut, propus de SC SRL pentru lotul 425, autoritatea contractantă arată că, din coroborarea textelor prevăzute la art. 10 și art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/....., rezultă obligația celui ce investește organismul administrativ-jurisdicțional cu o contestație de a prezenta temeiul de fapt și de drept al cererilor sale, cu o expunere a situației în mod corect și complet. Or, în speță, contestatoarea face doar afirmații generale, fără a se arăta în mod concret care sunt încălcările sau omisiunile autorității contractante în analiza și constatarea admisibilității ofertei financiare depuse de SC SRL.

În legătură cu garanțiile de participare depuse de SC SRL și Asocieria SC SRL – SC SA pentru lotul 425, autoritatea contractantă menționează că acestea sunt valabile, fiind prelungite până la data de 10/15 octombrie

În consecință, autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei (SC SRL) la plata cheltuielilor reprezentând onorariu de avocat, efectuate în cadrul prezentei contestații.

Prin adresa nr. 3462/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25875/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de Asocieria SC SA - SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca tardivă, lipsită de interes și nefondată.

În susținerea excepției de tardivitate a contestației, autoritatea contractantă susține că SC SA a înaintat contestația la data de (așa cum apare menționat și pe ștampila poștei, aplicată pe plicul în care a fost transmisă aceasta), cu depășirea termenului stabilit la art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/..... și calculat conform prevederilor art. 5 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, arată autoritatea contractantă, termenul *se înaintează* reprezintă comunicarea efectivă a contestației, astfel încât aceasta să fie recepționată de către destinatari în termen util.

În susținerea acestor argumente dispun și dispozițiile art. 7 din Legea nr. 101/....., care prevăd posibilitatea încheierii contractului de atribuire după trecerea unui termen de cel puțin 10 zile (în speță) „începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise”.

Ca urmare, dacă autoritatea contractantă nu primește, în acest termen, informarea că a fost înaintată o contestație împotriva procedurii, atunci aceasta este în drept de a încheia contractul începând cu cea de a 11 zi, în speță începând cu data de

De asemenea, în susținerea excepției lipsei de interes a contestatoarei, având în vedere că, prin petitele cererii, contestatoarea nu a precizat loturile în legătură cu care înțelege să solicite anularea, nu a contestat ofertele câștigătoare și, mai mult, nu a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire în legătură cu oferta sa, autoritatea contractantă apreciază că această cerere este în mod vădit lipsită de interes.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că ofertele contestatoarei sunt declarate necâștigătoare pentru loturile 401 și 426, acestea situându-se pe locul 5 în clasament, iar oferta pentru lotul 427 a fost respinsă.

Prin urmare, în opinia autorității contractante, contestația nu este justificată de existența unui interes, interesul contestatoarei nefiind unul legitim, născut și actul, dar nici unul personal și direct, de vreme ce aceasta a solicitat doar și a raportului de evaluare ce a stat la baza comunicării, iar nu și raportul procedurii în legătură cu oferta sa, acesta rămânând definitiv.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă, aplicând principiul tratamentului egal, obligatoriu, și respectând Decizia CNSC nr. /, a reevaluat din punct de vedere al cerinței responsive web design toate ofertele aferente loturilor contestate, „indiferent dacă acestea aparțin contestatoarelor sau dacă au fost desemnate anterior câștigătoare”.

De altfel, arată autoritatea contractantă, evaluarea s-a făcut „după completarea de către expertul tehnic cooptat a unor indicatori/obiective exacte, adaptați/te la specificul procedurii de atribuire de față și cu aplicarea lor tuturor ofertelor arătate, în mod transparent”.

Raportul de evaluare emis de expertul cooptat detaliază modul de neîndeplinire a cerinței *responsive web design*, prin raportare la obiectivele și indicatorii rezultați din caietul de sarcini.

În concluzie, susținerile contestatoarei potrivit căroră, Consiliul nu a dispus un nou raport de expertiză tehnică sunt total eronate având în vedere dispozițiile cuprinse la pag. 115 din decizie, unde se prevede în mod imperativ „Consiliul obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor față de care s-a constatat aplicarea inconsecventă a cerinței *responsive web design*”.

În acest sens, arată autoritatea contractantă, reevaluarea ofertelor din punct de vedere al cerinței responsive web design nu se putea face decât prin emiterea unui nou raport, care să cuprindă constatările experților, obținute în urma analizării ofertelor conform mențiunilor din decizia CNSC nr. /

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă menționează că CNSC, prin Decizia nr. /13.07....., a respins ca nefondată această critică, considerând în mod întemeiat că formarea evaluatorilor (...) nu poate reprezenta motiv întemeiat de invalidare a actualului rezultat al evaluării ofertelor acesteia pentru lotul 427. În lipsa unor motive întemeiate, care să combată actualul punctaj acordat ofertei sale,

în mod explicit cu indicarea acelor criterii/punctaje intermediare pe care contestatoarea le consideră injuste.

Pe de altă parte, susține autoritatea contractantă, din coroborarea textelor prevăzute la art. 10 și art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/....., rezultă obligația celui ce investește organismul administrativ-jurisdicțional cu o contestație de a prezenta temeiul de fapt și de drept al cererilor sale, cu o expunere a situației în mod corect și complet.

Or, în speță, contestatoarea face doar afirmații generale, fără a se arăta în mod concret care sunt încălcările sau omisiunile autorității contractante în analiza și punctarea ofertei sale pe componenta calitate.

În consecință, autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației SC SRL, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor avansate cu titlu onorariu de avocat, efectuate în cadrul prezentei contestații.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/..... și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, cererea de intervenție voluntară, solicitând:

- „să admiteti, în principiu, prezenta cerere de intervenție;
- pe fondul cauzei, să respingeți, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 3018/..... în ceea ce privește evaluarea ofertei subscrisei pentru lotul 425”.

Totodată, intervenienta invocă excepția de tardivitate a contestației înaintate de SC SRL, în ceea ce privește criticile aduse ofertei sale pentru lotul 425, din punctul de vedere al justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut. Astfel, arată intervenienta, adresele privind rezultatul procedurii au fost comunicate ofertanților de către autoritatea contractantă la data de 4 martie, termenul de contestare începând să curgă, conform dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, la ora 00.00 a zilei de 5 martie, și expirând la data de 14 martie

Or, SC SRL nu a contestat, în acest termen, oferta depusă de SC SRL, pentru lotul 425, sub aspectul nejustificării prețului aparent neobișnuit de scăzut ori sub alt aspect.

Contestațiile formulate împotriva comunicărilor privind rezultatul procedurii, transmise la data de 4 martie, au fost soluționate prin Decizia nr./....., iar Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reevalueze ofertele la loturile contestate numai în ceea ce privește aspectele indicate în considerentele acestei decizii.

Comunicarea privind rezultatul procedurii după reevaluare a fost, de asemenea, contestată de mai mulți ofertanți, însă nici de această dată SC SRL nu a contestat oferta sub aspectul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Prin Decizia nr./....., precizează intervenienta, Consiliul a dispus reevaluarea unor oferte sub anumite aspecte, însă nu a dispus reevaluarea ofertei sale pentru lotul 425 în privința justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

De altfel, susține intervenienta, criticile formulate de SC SRL în privința prețului ofertei pentru lotul 425 sunt general formulate.

Or, intervenienta precizează că a propus un preț temeinic justificat, incluzând și justificând toate categoriile de costuri prevăzute de lege și menționate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificari.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă a reevaluat în mod nelegal oferta sa, întrucât, prin Decizia nr. /....., Consiliul a respins contestația și cererea de reevaluare a ofertei pentru lotul 425 sub aspectul îndeplinirii cerinței responsive web design, intervenienta apreciază că SC SRL a omis, însă, să precizeze că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea tuturor ofertelor pentru loturile 401, 418, 424, 425 și 427, indiferent dacă ofertanții au formulat contestații, dacă au solicitat reevaluarea sau dacă CNSC a dispus sau nu reevaluarea.

Prin Decizia nr. /....., Consiliul a reținut că documentația de atribuire nu conține criterii clare de evaluare a conformității cerinței responsive web design, indicând numai necesitatea respectării acestei cerințe.

Foarte important este și faptul că CNSC nu a stabilit criteriile cerinței *responsive web design*, ci a stabilit că revine autorității contractante și expertului cooptat sarcina de a stabili un set de criterii pe care să îl aplice în mod uniform pentru a analiza conformitatea ofertelor din punctul de vedere al acestei cerințe.

Atât timp cât Consiliul nu a stabilit criteriile cerinței *responsive web design*, precizează intervenienta, oferta sa pentru lotul 425 nu putea fi considerată neconformă, nici de către CNSC, nici de către autoritatea contractantă.

Urmare deciziei CNSC, autoritatea contractantă și expertul cooptat au stabilit în mod clar cerințele ce trebuie îndeplinite pentru ca cerința *responsive web design* să fie respectată, cerințe pe care oferta pentru lotul 425 le îndeplinește integral:

1. conținutul digital să se adapteze (redimensionare sau mutare, rearanjare) în funcție de dispozitivul pe care este vizionat;
2. utilizarea *responsive web design* să elimine erorile de navigare;
3. eliminarea scroll-urilor orizontale, apariția acestora indică neadaptarea conținutului digital la rezoluția dispozitivului de pe care este accesat;
4. textul/scrișul să fie lizibil sau să existe instrumente care să permită mărirea acestuia pentru a ajunge la o dimensiune lizibilă;
5. eliminarea butoanelor prea mici pentru a fi apășate/accesate.

Raportându-se la criticile contestatoarei față de oferta sa (manualul digital propus pentru lotul 425), intervenienta apreciază că nu prezintă nicio relevanță faptul că nu există elemente de conținut digital care să se rearanjeze, atât timp cât această cerință este alternativă, iar nu cumulativă cu cerința redimensionării conținutului digital în funcție de rezoluția dispozitivului.

În raportul de evaluare se reține, pe bună dreptate, că în manual, conținutul digital se redimensionează în funcție de rezoluția dispozitivului, ceea ce face ca cerința să fie îndeplinită.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la modificarea propunerilor tehnice între cele două evaluări, intervenienta arată că diferențele între cele două rapoarte de evaluare tehnică sunt firești, întrucât, la prima evaluare, nu existau criterii clar stabilite, iar evaluarea ofertelor s-a realizat în mod neunitar, arbitrar, pe baza unor criterii diferite, fără a se explica de ce unele cerințe sunt îndeplinite, iar altele nu. Prin cel de-al doilea raport, evaluarea s-a realizat uniform, pe baza unor criterii comune și clar prestabilite, pentru toate ofertele, acest ultim raport răspunzând Deciziei CNSC nr.

În ceea ce privește garanția de participare, intervenienta arată că a depus-o împreună cu oferta pentru lotul 425 și s-a supus tuturor solicitărilor autorității contractante în această privință.

Pentru toate aceste considerente, SC SRL solicită Consiliului să admită, în principiu, cererea de intervenție voluntară, iar pe fond, să admită cererile și să respingă contestația.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., SC SRL a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., în contradictoriu cu Asocierea SC SA - SC SRL, o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației acesteia ca tardivă, lipsită de interes și neîntemeiată.

În susținerea excepției de tardivitate a contestației, SC SRL arată că SC SA nu a contestat rezultatul inițial al procedurii, Consiliul nefiind investit, nici după emiterea celui de-al doilea rezultat al procedurii, cu vreo cerere a acestui operator economic privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 401, din punct de vedere al criteriului responsive web design.

Pe de altă parte, atâta timp cât autoritatea contractantă a reținut că ofertele contestatoarei pentru loturile 401, 426 și 427 sunt conforme sub aspectul criteriului *responsive web design*, intervenienta apreciază că nu se mai justifică solicitarea verificării/reevaluării ofertelor la momentul pronunțării unei noi decizii de către Consiliu.

Mai mult, intervenienta precizează că atât autoritatea contractantă cât și expertul tehnic s-au conformat și au procedat la reevaluarea ofertelor, respectând Decizia Consiliului nr.

În continuare, raportându-se la criticile formulate de SC SA cu privire la ofertele depuse pentru lotul 401 (depuse de SC SRL și SC SRL), precum și la cele reținute de Consiliu în Decizia nr. referitoare la acest lot, intervenienta apreciază că aceste critici sunt neîntemeiate, atât autoritatea contractantă cât și expertul tehnic procedând la reevaluarea ofertelor potrivit deciziei Consiliului.

Or, urmare a reevaluării, nici expertul tehnic, nici comisia de evaluare, nu puteau să mențină raportul inițial. Lipsurile arătate de Consiliu, din cuprinsul primului raport IT, au condus la ceea ce Consiliul a impus, și anume, reevaluarea manualelor digitale.

Mai mult, arată intervenienta, potrivit deciziei amintite, i-a fost admisă cererea de reevaluare a manualului digital depus pentru lotul 401, în ceea ce privește cerința *responsive web design*.

De altfel, prin Decizia nr., „(...) Consiliul consideră că, fără a se impune anularea raportului de expertiză, este necesară completarea lui cu

informații de exactitate, rămânând la latitudinea expertului să aprecieze care subcriterii de evaluare a specificației tehnice pot fi determinante în dovada îndeplinirii ei înainte de respingerea sau admiterea ofertei de către comisia de evaluare (...)"

Prin urmare, arată intervenienta, Consiliul nu a interzis autorității contractante efectuarea unui raport de expertiză, aceasta fiind în măsură să decidă cum să procedeze.

Mai mult, în decizia CNSC nu se regăsește obligația autorității contractante de a menține vechiul raport IT, așa cum în mod eronat arată contestatoarea.

Este lesne de înțeles că primul raport nu putea fi completat de concluziile celui de-al doilea, atâta timp cât premisele/definițiile/criteriile privind *responsive web design* lipsesc în primul raport.

În opinia intervenientei, abia în această fază se poate spune că autoritatea contractantă a procedat la o reevaluare a manualelor digitale - cerința *responsive web design* - efectivă și temeinică, contrar susținerilor contestatarei, atâta timp cât în raportul inițial nu există o definiție a cerinței *responsive web design* și nu au fost arătate criteriile care se urmăresc la reevaluarea versiunilor digitale.

Față de toate acestea, SC SRL solicită respingerea contestației formulate de Asociera SC SA - SC SRL, ca neîntemeiată.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, Asociera SC SRL - SC SRL, prin liderul asocierii, SC SRL, a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/..... și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulate de către Asociera SC SA - SC SRL, ca tardiv formulată și ca neîntemeiată.

Preliminar, SC SRL apreciază că se impune respingerea contestației formulate de Asociera SC SA - SC SRL ca tardivă, având în vedere că (i) pe de o parte, aceasta a fost promovată cu nerespectarea termenului de 10 zile reglementat de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/....., început să curgă de la data de 8 august, contestația fiind înregistrată la data de 19 august și (ii) pe de altă parte, prin intermediul contestației, SC SA solicită reevaluarea criteriului *responsive web design* pentru lotul 426, deși împotriva comunicării rezultatului procedurii din data de 4 martie nu a înțeles să formuleze critici; în schimb, procedând la criticarea acestui aspect printr-o contestație formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii realizată ulterior promunțării de către CNSC a Deciziilor nr. / / din 3 mai, respectiv nr. / / - din data de 13 iulie

Totodată, intervenienta apreciază că se impune admiterea excepției autorității de lucru judecat a Deciziilor CNSC nr. / / din 3 mai, respectiv nr. / / - din 13 iulie și respingerea, în consecință, a contestației formulate de Asociera SC SA - SC SRL.

În acest sens, arată intervenienta, se poate observa că, în ceea ce privește calitatea sa, de câștigătoare a procedurii pentru lotul 426, contestatoarele nu critică aspectele menționate în comunicarea din 25 iulie, ci aspecte care au

fost cunoscute încă de la data de 4 martie În realitate, prin contestația ce face obiectul prezentei pricini, contestatoarea nu ar fi putut realiza critici decât cu privire la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să respecte obligațiile impuse prin Decizia nr. / / - din 13 iulie, sau cu privire la realizarea oricăror încălcări ale dispozițiilor în materie, ulterior momentului pronunțării acestei decizii.

Mai mult, precizează intervenienta, contestatoarea nu a înțeles să formuleze plângere împotriva Deciziei nr. /, în ceea ce privește lotul 426, astfel încât, indirect, a recunoscut valabilitatea acestei decizii care la acest moment a intrat în puterea de lucru judecat.

Pe fondul cauzei, intervenienta consideră că, în mod temeinic și legal, în urma reevaluării ofertelor în cadrul lotului 426, autoritatea contractantă nu a efectuat și o reevaluare în ceea ce privește cerința responsive web design, câtă vreme nu a fost impusă o asemenea obligație în sarcina sa, prin Decizia nr. / / - din data de 13 iulie

Or, reevaluarea unor oferte este strict limitată la aspectele impuse de către Consiliu, iar nu și la alte aspecte; astfel încât, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă nu a reevaluat ofertele depuse pentru lotul 426 și cu privire la cerința *responsive web design*.

Nu în ultimul rând, susține intervenienta, din punct de vedere tehnic, se impune precizarea faptului că un design responsive este o abordare a site-ului (în cazul de față a manualului) pentru a permite conținutului acestuia să fie vizualizat pe orice aparat, având orice dimensiune. Designul se adaptează modalității de afișaj aferente mediului de vizualizare, prin utilizarea de: grile fluide, imagini flexibile și interogări media CSS3.

Conceptul grilă fluidă solicită ca dimensionarea elementului din pagină să fie în unități relative ca procente, mai degrabă decât în unități absolute, cum ar fi pixeli sau puncte; cu toate astea, se pot folosi și unități absolute pentru a exprima o limită maximă sau minimă. Grilele fluide se pot aranja pe orizontală și se pot schimba vertical dacă spațiul nu este favorabil, dar aceasta nu este o regulă rămânând la aprecierea designerului să aleagă varianta cea mai bună.

Ca și în cazul grilelor fluide, imaginile sunt flexibile, dimensionate în unități relative, dar se pot folosi și unități absolute pentru a exprima o limită maximă sau minimă.

Interogările media CSS3 permit paginii să utilizeze diferite reguli de stil CSS, bazate pe caracteristicile dispozitivului, site-ului. Cel mai frecvent este afișat pe lățimea browser-ului.

Conținutul este ca apa: se pune într-un pahar și va lua forma paharului; se pune într-o sticlă și va lua forma sticlei, ceea ce înseamnă că designul poate fi diferit, de la o rezoluție la alta. Manualul a fost testat pe mai multe dispozitive: 8 calculatoare cu sisteme de operare diferite de la linux până la windows 7, 8, 10; 1 calculator Mac; 2 laptopuri; 4 tablete (samsung, 2xalview, SONY); 6 mobile (chiar dacă acestea nu au fost necesare).

În toate cazurile de mai sus, atât designul responsive cât și funcționalitatea s-au comportat bine, respectând cerințele date în caietul

de sarcini, și anume: „Conținutul implementează un set de reguli de ergonomie care să asigure o rulare ușoară a conținutului electronic, scalarea paginilor (responsive web design)”.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., ale art. 161 din Legea nr. 554/2004, ale art. 61 și următoarele Codul de procedură civilă și ale art. din Constituția revizuită, în contradictoriu cu Asocierea SC SA - SC SRL, o cerere de intervenție, solicitând:

- „admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca neîntemeiată;
- admiterea cererii de intervenție;
- obligarea contestatoarei la plata către subscrisa a cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu”.

În mod preliminar, în ceea ce privește criticile aduse de SC SA raportului de expertiză tehnică nr. 94984/....., SC SRL susține că nu faptul că a fost efectuat un nou raport este nelegal (legea permițând comisiei de evaluare să solicite oricâte expertize consideră necesar), ci faptul că, în ceea ce privește unele dintre oferte, acest nou raport a fost elaborat cu nerespectarea Deciziei CNSC nr. 1237/..... și a legii.

În acest sens, arată intervenienta, elementele definitorii/determinante ale cerinței responsive web design au fost reinterpretate sau chiar eliminate, într-un mod vădit contrar celor reținute de CNSC prin Decizia nr. 1237/....., cu avantajarea nedreaptă a unora dintre ofertanți.

Astfel, precizează intervenienta, într-o oarecare măsură, este de acord cu SC SA în a critica modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 1237/....., însă se desparte tranșant în ceea ce privește criticile aduse deciziei autorității de a-i declara admisibile ofertele.

De altfel, susține intervenienta, toate manualele sale, depuse în cadrul procedurii (inclusiv pentru loturile 401 și 427), respectă în mod corespunzător cerința *responsive web design*, astfel cum a fost aceasta impusă prin caietul de sarcini.

Raportul STS nr. 94984/..... constată în mod evident acest lucru, concluzionând îndeplinirea corespunzătoare a cerinței. Sub acest aspect, în ceea ce privește ofertele sale, apreciază intervenienta, autoritatea contractantă și expertul STS cooptat nu au implementat în mod greșit Decizia CNSC nr. 1237/.....

Presupusa deficiență pe care o invocă contestatoarea cu privire la manualele sale, arată intervenienta, apărând în raportul de expertiză tehnică nr. 93430/16.05..... în legătură cu verificarea manualului digital pe telefonul Samsung Galaxy A3.

Însă, Raportul STS nr. 94984/....., în mod corect, nu mai reține pentru verificare acest echipament electronic, pentru simplul motiv că nu respectă condițiile privind mediul de funcționare impuse prin caietul de sarcini (în special cele privind rezoluția minimă). A se vedea, în sens probatoriu, faptul că, pe toate website-urile publice de specialitate, telefonul Samsung Galaxy A3 are o rezoluție inferioară celei prestabilite de caietul de sarcini.

Modelul telefonului utilizat în Raportul STS nr. 93430/16.05..... există pe piață în două versiuni, ambele cu rezoluții mai mici decât rezoluția minimă impusă prin caietul de sarcini - Tabelul nr. 3 (1024 x 768 pixeli), și anume, Samsung Galaxy A3 300, cu rezoluția ecranului 540 x 960 pixeli (lansat în 2014) și Samsung Galaxy A3 310, cu rezoluția ecranului 720 x 1280 pixeli (lansat în).

Pe cale de consecință, alegațiile contestatoarei fundamentate pe funcționarea manualelor pe un dispozitiv tehnic care nu respectă prevederile caietului de sarcini trebuie respinse de Consiliu, apreciază intervenienta.

De altfel, arată intervenienta, eliminarea rezultatelor obținute pe telefonul Samsung A3 reprezintă o decizie corectă a autorității contractante, aplicată în lumina Deciziei CNSC nr. /, care preciza: „De asemenea, Consiliul consideră că raportul de expertiză trebuia să indice, în detaliu, modalitatea de evaluare a tuturor produselor, prin precizarea caracteristicilor tehnice ale terminalelor pe care s-a realizat, pornind de la confirmarea/infirmarea nivelului minim impus prin caietul de sarcini, nefiind suficientă/relevantă doar o confirmare generală a autorității contractante (la întrebarea adresată de CNSC)".

În fapt, susține intervenienta, nu a fost vorba de o eliminare de la sine a presupusei deficiențe (astfel cum în mod greșit apreciază contestatoarea) ci de eliminarea unui dispozitiv de testare care nu îndeplinea cerințele din caietul de sarcini.

Adițional, intervenienta consideră că, sub acest aspect, nu era nevoie de lămuriri specifice în cadrul Raportului STS nr. 94984/..... sau a raportului procedurii atât timp cât manualele sale nu prezentau anterior o neconformitate care, ulterior, în reevaluare să fi fost considerată acceptabilă.

Din punct de vedere tehnic, susține intervenienta, manualele sale digitale sunt optimizate să se adapteze corespunzător la orice proporție a ecranului cu o rezoluție peste 1024 x 768 pixeli (prevăzută în caietul de sarcini) și permit oricărui utilizator în orice moment, în mod discreționar, să poată utiliza funcționalitatea „Vezi o pagină/Vezi două pagini”, independent de rezoluția, proporția și poziția ecranului.

Cu privire la respingerea ofertei contestatoarei, pentru lotul 427, la componenta calitate, intervenienta menționează că CNSC a mai fost investit cu aceleași critici, pe care le-a respins prin Decizia nr. /

De altfel, susține intervenienta, în mod legal, Consiliul a stabilit, prin Decizia nr. /, că aceste argumente „nu reprezintă mai mult decât supoziții ale autoarei criticilor, cu caracter general, fără a indica de ce consideră că punctajul acordat la evaluarea tehnică a ofertei este inferior celui minim necesar pentru a rămâne în competiția ofertelor admisibile.

În contextul lipsei precizării concrete a criteriilor/punctajelor ori observațiilor evaluatorilor, pe care contestatoarea le consideră injuste, Consiliul, făcând aplicarea prevederilor legale care impun obligația ca cererea să cuprindă motivele de drept și de fapt, a respins ca nefondat capătul de cerere în discuție.

Că ceea ce a reținut Consiliul este temeinic o confirmă și faptul că nici cu ocazia noii contestații depuse, nu sunt relevate critici concrete cu privire la evaluarea calității manualului contestatoarei.

Or, în cazurile în care, prin Decizia nr. /, Consiliul a dispus reevaluarea vreunui manual cu privire la componenta calitate, determinantă a fost probarea unor observații/depuneri eronate sau injuste ale evaluatorilor, a unor situații în care depunerea nu era motivată corespunzător ori cazuri în care considerentele evaluatorilor nu aveau legătură cu descriptorii de performanță din caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul a reținut, în fundamentarea deciziei sale, faptul că evaluarea și prezentarea rezultatelor acesteia au fost făcute într-o manieră care nu putea conduce la verificarea corectitudinii punctajului acordat, Consiliul reproșând caracterul nemotivat și superficial al fișelor de evaluare.

În niciunul dintre cazurile în care a dispus reevaluarea, Consiliul nu și-a fundamentat decizia exclusiv pe constatarea presupuselor nereguli în ceea ce privește formarea evaluatorilor.

Deși a constatat astfel de nereguli, Consiliul nu a dispus refacerea în întregime a actului de evaluare, ci doar reevaluarea ofertanților care au probat caracterul injust ori nemotivat al observațiilor și depunerilor făcute de evaluatori.

Mai mult, arată intervenienta, la acest moment sunt și tardive astfel de critici, atât prin raportare la faptul că SC SA nu a criticat evaluarea ofertei sale depuse în interiorul termenului de contestare, care a început să curgă de la data comunicării primului rezultat al procedurii, cât și prin raportare la cele dispuse prin Decizia nr. /

De altfel, susține intervenienta, autoritatea contractantă nu putea să depășească limitele reevaluării dispuse de CNSC, decât cu încălcarea legii. Sens în care nu poate fi reținut, sub nicio formă, încălcarea vreunui principiu privind tratamentul inegal sau discriminatoriu între ofertanți.

În completarea documentelor din dosarul achiziției, comunicate prin punctul de vedere la prima contestație, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, la solicitarea acestuia, prin adresa nr. 3499/, înregistrată la CNSC sub nr. 26291/, actele emise urmare a procesului de evaluare a ofertelor (solicitări de clarificare, procese-verbale de evaluare etc.).

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 3074/, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27070/, SC SRL a înaintat Consiliului, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și cu SC SRL, concluzii scrise, prin care solicită respingerea excepției lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă, precum și respingerea excepției tardivității, aparținând SC SRL, cu privire la criticile aduse modului de fundamentare a prețului ofertat.

Pe de o parte, SC SRL susține că interesul său în formularea contestației este cât se poate de legitim, personal și direct, născut și actual, arătând că oferta sa a fost declarată admisibilă (conformă și acceptabilă) pentru lotul 425, dar necâștigătoare, pentru simplul motiv că s-a clasat sub cele 3 oferte câștigătoare, iar simpla declarare ca inadmisibile (neconforme și/sau inacceptabile) a respectivelor oferte, desemnate nelegal câștigătoare, implică în mod automat, în virtutea aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, accederea ofertei sale pe unul dintre locurile câștigătoare, respectând totodată interesele profesionale și educaționale ale elevilor și cadrelor didactice.

Pe de altă parte, precizând că (i) la data comunicării primului rezultat al procedurii (4 martie), SC SRL a fost declarat necâștigător cu privire la lotul 425 și (ii) la data comunicării celui de al doilea rezultat al procedurii (20 mai), SC SRL a fost declarat neconform și necâștigător cu privire la lotul 425, SC SRL susține că, în niciuna dintre cele două situații, nu prezenta niciun fel de interes în a critica modul în care fost fundamentat prețul ofertat de acest operator economic, neexistând, la acel moment, nicio vătămare a drepturilor și intereselor sale, astfel că potențialul demers de contestare ar fi fost respins ca prematur și lipsit de interes.

În continuare, raportându-se la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, SC SRL apreciază că, deși există două decizii îndrumătoare dispuse de CNSC cu privire la modul cum trebuie evaluată respectarea cerinței responsive web design, aceasta dovedește, încă o dată, inaptitudinea de a efectua evaluarea manualelor digitale în mod corespunzător, preluând în mod trunchiat cele dispuse de Consiliu cu ignorarea completă a ansamblului dispozitivului și considerentelor reținute.

Astfel, arată contestatoarea, deși autoritatea contractantă pretinde că, prin Decizia nr. /....., Consiliul i-a pus în vedere ca, în reevaluare, să respecte principiul tratamentului egal, ignoră complet că același Consiliu (și prin aceeași Decizie) a stabilit că reevaluarea ofertelor depuse de SC nu mai era permisă.

Totodată, în reevaluare, autoritatea contractantă a ignorat precizările făcute de Consiliu cu privire la limitele și elementele de relevanță de care trebuie ținut cont în reevaluarea respectării cerinței *responsive web design* de către ofertanți (de exemplu, în ceea ce privește condiția rearanjării elementelor de conținut).

Subsecvent, în mod greșit autoritatea contractantă susține că Raportul STS nr. 94984/..... „detaliază modul de neîndeplinire a cerinței responsive web design”, atât timp cât acest raport este fundamentat pe reinterpretarea și relaxarea cerinței responsive web design într-o așa manieră încât s-a permis acceptarea unor manuale digitale care nu sunt responsive web design, respectă standarde inferioare - scalable web design, așa cum însuși SC SRL a recunoscut.

Prin urmare, apreciază SC SRL, avantajul creat ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL este unul evident injust și rezultă cu precădere chiar din contradicțiile existente între cele două rapoarte ale expertului tehnic. De exemplu, în ceea ce privește lizibilitatea textului la rezoluție minimă, autoritatea contractantă susține că manuale care au fost declarate ca neconforme în baza primului raport STS, au fost, mai nou, acceptate deoarece „textul este lizibil la acea rezoluție minimă”.

Or, între lizibilitatea textului și aptitudinea acestuia de a fi citit este o strânsă legătură. O imagine nu poate fi lizibilă dacă nu poate fi citită, definiția cuvântului lizibil în majoritatea dicționarilor fiind una foarte clară și anume „care poate fi citit cu ușurință”.

Prin urmare, acceptarea folosirii instrumentelor de mărire pentru a corecta/complini situații când paginile devin extrem de mici și nu mai pot fi citite nu ar trebui permisă, fiind făcută cu nerespectarea caietului de sarcini (care nu prevedea și nici nu permitea o asemenea relaxare a cerinței responsive web design), a clarificărilor date de autoritate (în prima etapă a evaluării, când s-au cerut explicații pentru faptul că la rezoluția minimă din caietul de sarcini, textul era

ilizibil) și, bineînțeles, a celor dispuse prin Deciziile CNSC nr. / și 1237/.....

Cu atât mai mult, o astfel de folosire a instrumentelor de mărire nu ar trebui permisă în situații în care textul este ilizibil la rezoluție minimă (și astfel, prin folosirea zoom-ului textul să devină lizibil și, implicit, manualul conform).

În ceea ce privește cererea de intervenție înaintată de SC SRL, SC SRL apreciază că nici aceasta nu combate argumentat criticile sale.

Astfel, SC SRL susține că manualul digital propus de SC SRL nu respectă cerința responsive web design, așa cum, de altfel, a observat și expertul STS în primul raport și cum a recunoscut în mod neechivoc și ofertantul în cazul contestației anterioare (soluționate prin Decizia CNSC nr. /).

Criteriile pe care le respectă SC SRL (așa cum susține în cererea de intervenție) sunt, în fapt, aplicații cu nerepectarea caietului de sarcini, a legii și a Deciziei CNSC nr. /, astfel încât acest ofertant să fie avantajat într-un mod incorect.

Raportul STS nr. 94984/..... nu clarifică și nici nu arată cum neconformitățile constatate prin Raportul STS nr. 93430/16.05..... cu privire la manualul digital propus de SC SRL pentru lotul 425 au devenit acceptabile.

Or, nici SC SRL, care oricum recunoscuse neconformitățile identificate de expert și faptul că oferta sa nu respectă cerința responsive web design, nu probează că tranziția ofertei sale de la neconformă la conformă este făcută cu respectarea Deciziei CNSC nr. /

Pentru a asigura o bună susținere și judecată a punctului de vedere exprimat în scris, pentru a putea lua cunoștință de toate actele dosarului format în cursul procedurii, în vederea asigurării efective a dreptului la apărare, SC SRL solicită citarea sa, în vederea susținerii de concluzii orale.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27547/....., Asocieria SC SA - SC SRL a înaintat Consiliului concluzii scrise, formulate în urma studierii dosarului cauzei, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la neconformitatea ofertelor depuse de SC SRL (loturile 401 și 427) și SC SRL (lotul 401), precum și la nelegalitatea evaluării ofertelor sale pentru loturile 401, 426 și 427.

În ceea ce privește excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, SC SA precizează că răspunsul acesteia la notificarea prealabilă a fost comunicat la data de, termenul pentru formularea contestației împlinindu-se la data de Or, contestația a fost transmisă la data de 17.08.....

De asemenea, precizând că a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor aflate la baza emiterii acestuia, context în care sunt referite toate loturile ce o vizează (401, 426 și 427), SC SA solicită Consiliului să constate că interesul său cumulează condițiile prevăzute de legiuitor pentru a putea exercita orice acțiune și, în consecință, să respingă excepția ca neîntemeiată.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., după conexarea celor două contestații prezentate mai sus, aparținând SC SRL și

Asocierii SC SA - SC SRL (în continuare, SC SA), din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, publicând în SEAP anunțul de participare nr. din 05.08.2015, precum și documentația de atribuire.

Nemulțumite de rezultatul procedurii pentru loturile 401, 425, 426 și 427, SC SRL și Asocierea SC SA - SC SRL au înaintat Consiliului prezentele contestații (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând anularea lui și reluarea procesului de evaluare a ofertelor.

Totodată, Consiliul are în vedere și că, anterior acestei noi investiții, în cadrul aceleiași proceduri (loturile 401, 418, 424, 425, 426 și 427), au depus contestații împotriva primului rezultat al evaluării ofertelor, SC SRL, Asocierea SC SRL – SC SRL, SC SRL și SC SRL, contestații ce au fost admise, în tot, ori în parte (prin Decizia CNSC nr. /..... /..... din) și, după reevaluarea rezultatului, Asocierea SC SRL – SC SA, SC SRL, SC SRL, Asocierea SC SRL – SC SRL, SC SRL, Asocierea SC SA - SC SRL, Asocierea SC SRL – SC 2001 SRL și SC SRL au depus noi contestații, ce au fost admise, în tot, ori în parte, cu obligarea autorității contractante la o reevaluare a ofertelor (conform celor reținute în Decizia nr. /..... /..... -..... din 13.07.....).

De asemenea, Consiliul are în vedere și că, în prezenta cauză, SC SRL, SC SRL, Asocierea SC SRL – SC SRL și SC SRL au formulat cereri de intervenție, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., demers ce a fost încunostiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererile de intervenție admisibile în principiu, urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarele lor prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertanți declarați câștigători, în loturile contestate.

Având în vedere complexitatea cauzei, dar și nevoia ca părțile să-și prezinte și comunice reciproc opiniile/apărările, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 15 și art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/....., Consiliul a prelungit termenul de soluționare a disputei.

De asemenea, în cauză, Consiliul a dispus disjungerea cererilor ce fac obiectul contestației formulate de Asocierea SC SA - SC SRL, în dosarul CNSC nr. /....., referitoare la lotul 427, constituindu-se un dosar distinct de prezentul, motivat de existența pe rolul Curții de Apel a unei cauze ce are drept obiect plângerea contestatoarei împotriva ultimei decizii CNSC, legată de rezultatul procedurii pentru același lot.

Prin urmare, obiectul analizei Consiliului, în prezenta decizie, privește criticile îndreptate de contestatoare, implicit, susținerile autorității contractante și ale intervenientelor, împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 401, 425 și 426.

Preliminar analizei pe fond, Consiliul face analiza excepțiilor invocate în prezenta cauză, conform obligației rezultând din dispozițiile art. 26 alin. (1) al Legii

nr. 101/.....: Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Văzând excepția de tardivitate a contestației SC SA, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoarea excepției se bazează, eronat, pe aprecierea că data de transmitere către ea a contestației ar fi Contrar acestei susțineri, Consiliul constată că, în fapt, ștampila oficiului poștal conținând data respectivă este aplicată pentru data de confirmare a primirii corespondenței chiar de către Centrul Național de Evaluare și Examinare. Conform dovezilor de la dosar (copii ale confirmărilor de primire și facturii aferente serviciilor poștale), data înaintării la oficiul poștal a contestației (atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă) a fost 17.08....., în timp ce datele de primire a ei sunt diferite: – CNSC și – autoritatea contractantă.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul respinge excepția de tardivitate a contestației SC SA, privitor la Loturile 401 și 426, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Raportat la același temei de drept, Consiliul respinge excepția de tardivitate a contestației invocată și de către intervenienta SC SRL (privitor la Lotul 401), care se bazează, în motivarea excepției, pe situația de fapt rezultând din rezultatele anterioare ale procedurii, neatacate la acel moment de către contestatoarele, sub aceleași motivări invocate la momentul inițierii acțiunii prezente. Or, întrucât rezultatele respective au fost invalidate de către Consiliu (și de autoritatea contractantă), fiind emis noul rezultat al procedurii, contestatoarea și-a dobândit dreptul de a solicita revizuirea acestuia, considerându-se vătămată de el.

Pentru identitate de raționament, reținut în soluționarea excepției de tardivitate invocate de autoritatea contractantă, Consiliul respinge și excepția, cu același obiect, invocată de Asocierea SC SRL – SC SRL împotriva contestației SC SA, privitor la Lotul 426.

Cât privește motivele de tardivitate suplimentar invocate de această intervenientă, respectiv, pretinsa neatacare a rezultatului procedurii din prima evaluare a ofertelor (din 04.03.....), sub aspectul verificării specificației tehnice responsive web design, Consiliul constată că ele nu relevă depășirea termenului de atac împotriva rezultatului procedurii din data de

Pe de o parte, așa cum și intervenienta precizează, rezultatele precedente ale procedurii de atribuire, în privința Lotului 406, au fost invalidate. Prin urmare, nici rezultatul la care aceasta se raportează în calcularea termenului nu a statuat o situație ce s-ar fi menținut prin noul rezultat, contestat.

Pe de altă parte, modul de verificare a îndeplinirii specificației tehnice *responsive web design* de către oferte a fost analizat/reanalizat, iar autoritatea contractantă a dispus măsuri diferite în etapele succesive de reevaluare.

În consecință, nici sub acest aspect, invocat de Asocierea SC SRL – SC SRL împotriva contestației SC SA, privitor la Lotul 426, nu se poate constata tardivitatea criticilor, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul respinge excepția de tardivitate.

În raport cu motivele ce susțin excepția lipsei de interes a SC SA de a iniția o contestație împotriva rezultatului procedurii, pentru loturile 401 și 426,

invocată de către autoritatea contractantă, dar și de intervenienta SC SRL (Lot 401), Consiliul constată că, în fapt, ea nu se limitează la solicitarea de constatare a absenței din petitul contestației a cererilor exprese de anulare a rezultatului pentru fiecare lot în parte sau pentru toate loturile vizate, ci privește și finalitatea efectivă a unei reevaluări a ofertelor atacate. Astfel, deși constată că, din modul de redactare a petitului contestației, rezultă solicitarea contestatoarei de anulare a actualului rezultat al procedurii, pentru loturile 401 și 426, ceea ce face netemeinică prima apreciere a autorității contractante, Consiliul ia act și de faptul că, prin motivele de contestare a rezultatului de la lotul 401, sunt dezvoltate critici, exclusiv, cu privire la ofertele desemnate câștigătoare. Or, așa cum arată autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, dar cum rezultă și din dosarul achiziției, inclusiv din informațiile comunicate contestatoarei, aceasta cunoștea, la momentul inițierii contestației, atât locul din clasamentul ofertelor admisibile, cât și identitatea ofertanților mai bine clasați ea. Prin urmare, o eventuală reevaluare doar a primelor două oferte clasate, așa cum solicită contestatoarea, nu ar conduce la o modificare a finalității actuale a procedurii, față de oferta sa, ce este devansată de alte două oferte, dar care nu sunt atacate.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că excepția invocată de autoritatea contractantă, în raport cu SC SA, privitor la lotul 401, este întemeiată, respectiv că autoarea contestației nu are un interes personal, imediat, legat de atribuirea contractului, câtă vreme nu a probat că, exercitându-și dreptul de acțiune împotriva acceptării primelor două oferte, noile raporturi juridice, născute din înlăturarea acestor oferte, i-ar aduce beneficiul reclamat. De asemenea, susținerile intervenientei SC SRL că SC SA nu a probat un interes propriu în reanalizarea actualului rezultat, deși bazate pe motivații diferite de cele ale autorității contractante, sunt concordante cu susținerile acesteia din urmă.

Astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul admite excepția lipsei de interes a contestatoarei SC SA, privind rezultatul procedurii pentru Lotul 401, invocată de autoritatea contractantă și de SC SRL, respingând contestația, ca atare.

În mod implicit, cererea de intervenție aparținând SC SRL, privitor la Lotul 401, bazată pe susțineri de fond, rămâne fără obiect, Consiliul respingând-o, în temeiul dispozițiilor amintitului art. 26 alin. (1) și (6) din lege.

Văzând solicitările de acordare a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul constată că, în fapt, susținerile/apărările intervenientelor nu au influențat decisiv soluția de mai sus, motiv pentru care sunt respinse, ca nefondate, pretențiile lor materiale, de această natură.

Cât privește apărările autorității contractante, în contradictoriu cu contestatoarea SC SA (privitor la rezultatul pentru Lotul 401), Consiliul constată lipsa lor de eficacitate (fiind admisă o singură excepție invocată, fără analiza pe fond a cererii), motiv pentru care respinge solicitarea primeia de acordare a cheltuielilor ocazionate de litigiu, conform dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În același context, privitor la Lotul 426, Consiliul constată că SC SA a formulat o solicitare de reevaluare a tuturor ofertelor, sub pretextul că autoritatea contractantă nu a aplicat un tratament egal, în raport cu specificația tehnică Responsive web design. Prin urmare, excepția lipsei de interes, invocată de

autoritatea contractantă, în raport cu cererea SC SA de anulare a rezultatului actual față de toate ofertele, apare ca fiind neîntemeiată, Consiliul respingând-o, pe baza prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Analizând excepția autorității de lucru judecat, invocată de Asocierea SC SRL – SC SRL împotriva contestației SC SA (Lotul 426), Consiliul constată că este nefondată. În fapt, prin deciziile anterioare, CNSC nu a statuat asupra imposibilității autorității contractante de a reanaliza ofertele, sub aspectul responsive web design, pentru lotul 426 și nici nu a constatat că această cerință tehnică ar fi fost respectată sau nu de oferta contestatoarei. Prin deciziile precedente au fost soluționate cereri care nu au avut identitate de obiect cu cererea de față, iar situația părților din acele cauze a fost diferită de cea prezentă.

În fapt, cererea contestatoarei se bazează pe o pretinsă neevaluare a ofertelor în consonanță cu cele stabilite în precedent de către CNSC, fără a nega interesul autorității contractante în evaluarea modului de respectare a specificației tehnice de interes.

În consecință, Consiliul constată că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 430 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deciziile sale anterioare netranșând chestiunea respectării de către toate ofertele a specificației responsive web design, pentru lotul 426, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor de la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., respinge excepția, ca nefondată.

În privința rezultatului procedurii aferent Lotului 425, văzând excepția lipsei de interes a SC SRL, invocată de către autoritatea contractantă, prin raportare la modul de formulare a capetelor de cerere ale contestației (solicitarea invalidării rezultatului doar în privința ofertelor desemnate câștigătoare), Consiliul constată netemeinicia ei, motiv pentru care o respinge, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

În a statua asupra finalității arătate, Consiliul a avut în vedere că autoarea excepției a apreciat că solicitarea contestatoarei de anulare a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente doar în privința ofertelor desemnate câștigătoare, fără solicitarea revizuirii rezultatului procedurii și în privința ofertei sale, ar proba lipsa interesului direct al acesteia din urmă, ce nu ar obține un folos practic evident, în cazul admiterii cererilor. Contrar acestei susțineri a autorității contractante, din analiza contextului în care s-a emis contestația, dar și al conținutului ei, Consiliul constată că, în fapt, SC SRL urmărește eliminarea din competiție a ofertelor clasate înaintea ofertei sale, prin invocarea unor pretinse erori din procesul de evaluare a acestora.

Așadar, eventuala invalidare a actelor atacate, sub aspectul celor solicitate de către contestatoare, ar conduce, implicit, la emiterea unor acte noi, care ar cuprinde noul status al contestatoarei, de câștigător al procedurii, ceea ce îi probează un interes direct în demers.

Cât privește excepția de tardivitate a criticilor SC SRL împotriva autorității contractante, care nu ar fi evaluat corect modul de fundamentare a prețului ofertei câștigătoare, excepție invocată de intervenienta SC SRL (în apărarea modului de evaluare a ofertei sale), Consiliul constată că, până la momentul actual, autoritatea contractantă nu a considerat că oferta intervenientei ar putea fi câștigătoare (ci chiar neconformă, în una dintre evaluări). Prin urmare, întrucât cele două oferte nu s-au aflat într-o competiție directă de atribuire a

contractului, în etapele anterioare de evaluare a lor, nu s-ar fi putut reclama de către actuala contestatoare un eventual avantaj incorect acordat intervenientei.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoarea criticilor de la acest moment, privitor la modul de evaluare a prețului ofertat de intervenienta câștigătoare - SC SRL, se află în termenul legal de înaintare a lor, pornind de la data luării la cunoștință a acceptării acestei oferte printre ofertele câștigătoare, adică de la data primirii rezultatului actual al procedurii.

Astfel, Consiliul constată netemeinicia excepției de tardivitate, motiv pentru care o respinge, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin urmare, după respingerea excepțiilor invocate împotriva contestațiilor la rezultatul loturilor 425 și 426, Consiliul face analiza cauzelor pe fond.

Lotul 425 – Științe ale naturii

Văzând criticile SC SRL, Consiliul are în vedere că, prin decizia precedentă a admis excepția lipsei de interes a SC SRL în formularea capătului de cerere vizând reevaluarea ofertelor sale respinse (inclusiv pentru lotul 425), pronunțând soluția în raport cu stadiul procesual de la momentul respectiv, adică în concordanță cu aspectele de fapt și de drept rezultând din modul de derulare a procedurii de atribuire (privitor la evaluarea ofertelor) adoptat de autoritatea contractantă la acel moment.

Prin decizia evocată, Consiliul nu a constrâns autoritatea contractantă la alte conduite decât cele rezultând din nevoia de reevaluare a ofertelor față de care s-a constatat eronată aplicare a regulilor din documentația de atribuire. Or, întrucât SC SRL admitea că rezultatul evaluării ofertei sale, la acel moment, respecta aceste reguli (însă eronate, conform deciziei CNSC), dar pretindea o reevaluare a ei pe baza unor reguli mai permissive (la nivel scalable web design), Consiliul nu a dat curs, la acel moment, unei analize pe fond a criticilor acestui ofertant.

Astfel că, la momentul reevaluării ofertelor, pe baza regulilor explicit rezultând din documentația de atribuire și din decizia CNSC, autoritatea contractantă avea libertatea de a reanaliza, conform principiului tratamentului egal, chiar și oferta contestatoarei SC SRL, al cărei demers în fața Consiliului fusese respins.

Prin urmare, anulând rezultatul anterior al procedurii de atribuire, privitor la câștigător, dar constatând nevoia de reevaluare a ofertei acestuia după reguli aplicabile tuturor ofertelor, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a făcut o reevaluare și a ofertei anterior respinse (pe baza regulilor eronat aplicate).

Astfel, este nefondată aprecierea contestatoarei de față că limitele reevaluării ofertelor pentru Lotul 425, determinate de Decizia CNSC, au fost depășite acum de autoritatea contractantă, întrucât organul administrativ jurisdicțional nu s-a pronunțat în sensul excluderii oricărei posibilități de reevaluare a ofertei SC SRL, ci doar a constatat lipsa de interes a acesteia în a critica rezultatul precedent (acceptat față de oferta sa), în raport cu celelalte oferte: „Consiliul constată că SC SRL nu prezintă un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în promovarea cererii de reevaluare a acestor oferte. Confirmând că autoritatea contractantă a făcut o evaluare corectă a ofertelor ce i-au fost respinse (raportat la cerința RWD), aprecierea contestatoarei că o eventuală reevaluare, pe baza unei

cerințe mai puțin exigente, ar putea duce la acceptarea ofertelor amintite, apare ca fiind strict speculativă. O astfel de perspectivă, lipsită de certitudine, face ca interesul promovării unei acțiuni, precum cea de față, să nu prezinte nici măcar caracter preventiv împotriva încălcării unui drept subiectiv amenințat, aspect alternativ față de condiția de bază a interesului de acțiune, definit conform art. 33 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, Consiliul admite excepția lipsei de interes a SC SRL în formularea capătului de cerere vizând reevaluarea ofertelor sale respinse[...]”(vezi pagina 89 din Decizia nr.).

Cât privește pretinsa acceptare incorectă a ofertei SC SRL, deși produsul acesteia nu ar respecta specificația tehnică responsive web design, Consiliul constată că, în fapt, autoarea criticilor se bazează pe pretinsa recunoaștere de către această ofertantă, prin contestația din cauza anterioară, că oferta sa ar fi la nivel scalable web design.

Or, prin decizia precedentă, Consiliul a statuat asupra nevoii de reevaluare a ofertei câștigătoare (în mod implicit, și a celorlalte oferte) pentru lotul 425, pe baza unor criterii opozabile tuturor ofertelor (vezi pagina 106 a Deciziei CNSC nr.): „..... SRL relevă modul inconsecvent de analiză a subcriteriilor asociate specificației „responsive web design”, respectiv motive de respingere a ofertelor autoarei criticilor care, deși ar fi comune cu oferta câștigătoare, nu au fost tratate egal, iar Consiliul consideră că susținerile contestatoarei sunt întemeiate [...]. Astfel, nu rezultă certitudinea faptului că autoritatea contractantă are obiective de analiză/verificare a produselor care să fie opozabile tuturor, în mod egal [...]. Prin urmare, se impune reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu aplicarea acelorași obiective de analiză stabilite de către expert, opozabile celorlalte oferte [...]”.

Întrucât documentația de atribuire (caietul de sarcini), inclusiv după etapa de clarificare a ei, nu a precizat toate acele elemente care determină caracterul responsive web design al produsului ofertat, iar această specificație tehnică nu are limite standardizate, recunoscute în mod universal sau de necontestat, Consiliul a dispus (vezi pagina 115 a Deciziei CNSC nr.) reevaluarea ofertelor după identificarea acelor obiective și indicatori specifice/ci respectivei cerințe tehnice, adaptate procedurii în fapt: «Văzând nevoia de reevaluare a ofertelor, stabilită în precedent, sub aspectul specificației tehnice asupra căreia s-au fost formulate apărări de către toate părțile, față de care Consiliul a respins, în mod implicit, solicitările câștigătoarelor desemnate (inclusiv, cererile de intervenție aparținând SC SRL), autoritatea contractantă va avea în vedere aplicarea unui tratament egal și nedisproporționat tuturor ofertelor implicate la acest moment în competiție, care au fost afectate de aprecierea că nu au corespuns total cerinței „responsive web design”.

În consecință, Consiliul obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor față de care s-a constatat aplicarea inconsecventă a cerinței „responsive web design”, indiferent dacă acestea aparțin contestatoarelor sau dacă au fost desemnate anterior câștigătoare, după completarea de către expertul tehnic cooptat (același sau altul/alții) a unor indicatori/obiective exacte, adaptați/te la specificul procedurii de atribuire de față și cu aplicarea lor tuturor ofertelor arătate, în mod transparent».

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei de față, la reluare procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu trebuia să se limiteze, exclusiv, la ofertele contestatoarelor care au avut critici admise și la ofertele desemnate câștigătoare. De asemenea, Consiliul nu a permis autorității contractante să revină la acceptarea cerinței *scalable web design* drept echivalentă a cerinței *responsive web design*.

În privința rearanjării elementelor de conținut, Consiliul a statuat în precedent că evaluarea realizată nu reflecta în mod clar dacă respectiva caracteristică este permanent obligatorie, indiferent dacă este necesară sau nu, iar această constatare a rămas definitivă.

Prin urmare, autoritatea contractantă (prin expertul cooptat) a avut posibilitatea să aprecieze diferențiat, funcție de tipul/mărimea dispozitivului pe care vor rula imaginile (manualul electronic), dacă corespunde cerinței explicite a caietului de sarcini „să arate bine pe orice terminal”, fără a se considera că această opțiune ar fi o ignorare a deciziei Consiliului, așa cum pretinde contestatoarea SC SRL.

În considerarea acestei finalități, Consiliul a apreciat și că este lipsită de temei invocarea conținutului rapoartelor anterior emise de expertul tehnic cooptat, câtă vreme a decis, în decizia precedentă, completarea raportului tehnic de evaluare cu obiective specifice (regăsite în Raportul nr. 94984 din). Astfel că, trimiterile contestatoarei la constatările anterioare ale expertului (Raport ST1) referitoare la ofertele aparținând SRL și ASOCIERII, în legătură cu redimensionarea paginii sau cu lizibilitatea textului, nu prezintă relevanță, în susținerea cererii sale de reevaluare, ca urmare a constatării că aceste oferte ar fi fost avantajate.

Privitor la susținerea că oferta SRL trebuia respinsă, pentru nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că autoarea cererii își exprimă doar o suspiciune, fără a indica motivele concrete care ar identifica o eronată evaluare a autorității contractante. Trimiterile sale la considerentele Consiliului din prima decizie, care confirma necesitatea justificării prețului și în raport cu nivelul tehnic minim impus prin caietul de sarcini (inclusiv a cerinței *responsive web design*), nu sunt suficiente pentru a se constata caracterul inadmisibil al ofertei atacate.

Pe de o parte, contestatoarea nu indică, efectiv, care sunt acele costuri ce nu ar prezenta caracter real, cu atât mai mult cu cât se poate constata că între prețul contestatoarei și cel al ofertei SRL nu sunt diferențe semnificative.

De altfel, Consiliul are în vedere că, prin decizia precedentă, a constatat parcurgerea de către autoritatea contractantă a etapei de solicitare clarificări, privind acest aspect, tuturor ofertanților aflați în postura de a fi prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut (vezi pagina 112 a Deciziei CNSC nr.).

Or, o astfel de solicitare, fără precizarea acelor informații de detaliu, pentru verificarea realității susținerilor, dar și fără invocarea probelor, nu poate reprezenta o investiție corectă a Consiliului, de tipul celei indicate la art. 8 din Legea nr. 101/....., cunoscut fiind faptul că acesta nu ar putea să se subroge competenței altor entități responsabile cu evaluarea ofertelor.

Cât privește solicitarea contestatoarei de a se verifica existența garanțiilor de participare, pentru perioada de valabilitate a ofertelor aparținând SRL și ASOCIERII, Consiliul constată că este nefondată, întrucât dovezile corelative au fost prezentate de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul respinge contestația SC SRL, împotriva rezultatului procedurii pentru Lotul 425, ca nefondată.

În mod implicit, Consiliul respinge solicitarea SC SRL privind cheltuielile ocazionate de înaintarea contestației.

Având în vedere complexitatea redusă a apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de interveniente (excepțiile invocate fiind respinse, iar apărările pe fond succinte), în contradictoriu cu SC SRL, privitor la Lotul 425, Consiliul respinge solicitările lor de acordare a cheltuielilor ocazionate de litigiu, conform dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Întrucât documentele depuse de către părți au procurat suficiente informații pentru soluționarea cauzei, Consiliul a considerat nefondată solicitarea depunerii de concluzii orale formulată de contestatoarea SC SRL.

Lotul 426 - Istorie clasa a IV-a

Consiliul are în vedere că SC SA atacă rezultatul procedurii pentru acest lot, înțelegând să solicite reevaluarea tuturor ofertelor (inclusiv a sa), sub pretextul că autoritatea contractantă nu le-a aplicat un tratament egal, în raport cu specificația tehnică Responsive web design, iar oferta sa nu a fost analizată de evaluatori care să fi urmat un program prealabil de formare în evaluare.

De asemenea, contestatoarea pretinde continuarea procesului de evaluare a ofertelor, după invalidarea celui atacat, pornind de la situația de fapt relevată în Raportul de expertiză tehnică nr. 93430/16.05.....

Văzând condițiile formale de investire a sa, Consiliul constată că primele 3 capete de cerere din contestația SC SA se regăsesc (expres ori implicit) și în notificarea prealabilă adresată autorității contractante, respectiv: solicitările de anulare a rezultatului procedurii cuprins în adresa nr. 3105/..... și în raportul de evaluare ce a stat la baza comunicării, anularea raportului de expertiză tehnică nr. 94984 din și obligarea să reevalueze, din punct de vedere al criteriului responsive web design, toate ofertele pentru lotul 426 - Istorie clasa a IV-a.

În schimb, capătul de cerere nr. 5 din contestație (capătul 4 făcând obiect distinct de prezenta cauză, întrucât privește, exclusiv, Lotul 427) nu are corespondent în solicitările formulate prin notificarea prealabilă, motiv pentru care Consiliul nu va face analiza lui, considerându-l inadmisibil, în conformitate cu prevederile coroborate ale alineatelor (1) și (2) ale art. 6 din Legea nr. 101/.....: (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere[...].

(2) *Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.*

În același timp, criticile aduse prin concluziile scrise, referitoare la lipsa activității de formare a evaluatorilor, sunt respinse de Consiliu ca inadmisibile, în concordanță cu prevederile art. alin. (3) din Legea nr. 101/.....

Văzând motivele de fapt invocate de contestatoare în susținerea cererilor sale de anulare a rezultatului procedurii pentru Lotul 426, dar și de reevaluare a tuturor ofertelor, Consiliul constată că ele nu conțin critici efective împotriva rezultatului comunicat de către autoritatea contractantă, în sensul că autoarea contestației nu precizează care este vătămarea provocată de desemnarea ofertelor câștigătoare.

Astfel, contestatoarea nu aduce critici împotriva deciziei autorității contractante de nedesemnare a ofertei sale câștigătoare, ci invocă nevoia ca ofertele ce au vizat Lotul 426 să fie reevaluate, concomitent, conform reevaluării dispuse de CNSC în privința rezultatului loturilor atacate în precedent, privitor la specificația tehnică *responsive web design*. Consiliul constată că, în cauzele precedente, nu au fost analizate pe fond critici care să vizeze aspecte similare celorlalte loturi, motiv pentru care nici nu a existat o obligație expresă a autorității contractante de a reevalua ofertele aferente acestui lot, din perspectiva invocată de contestatoare.

De asemenea, contestatoarea pretinde absența unui raport de evaluare tehnică inițială a ofertelor pentru acest lot, aferent noului raport al procedurii de atribuire. Or, în privința acestui ultim aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu avea obligația, rezultând din decizia precedentă, de a anula rezultatul evaluării consemnate în precedentul raport al expertului tehnic cooptat pe lângă comisia de evaluare, cu privire la ofertele Lotului 426, motiv pentru care, actul respectiv a rămas valid.

Invocarea de către contestatoare a aspectului, consemnat în Decizia CNSC nr./....., privind neconformitatea acelor oferte care nu respectă specificația tehnică *responsive web design*, nu procură acesteia un temei de fapt sau de drept care să susțină nevoia de reevaluare a actualului rezultat al procedurii. Pe de o parte, este unanim cunoscut că orice neconformitate a ofertei trebuie sancționată de autoritatea contractantă ca atare. Pe de altă parte, decizia invocată a avut efecte în limitele în care Consiliul a fost investit la acel moment, soluția neputând deveni opozabilă și în alte cauze (mai ales, în cele care nu au obiect comun de analiză).

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6), din Legea nr. 101/....., Consiliul respinge capetele de cerere 1-3 din contestația SC SA împotriva rezultatului procedurii, pentru Lotul 426, ca nefondate. În mod implicit, Consiliul respinge și solicitarea acordării cheltuielilor ocazionate de înaintarea contestației.

În privința cheltuielilor similare, aferente cauzei pendinte lotului 426, pretinse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că toate excepțiile invocate de aceasta au fost respinse, iar apărarea pe fond a procurat informații minimale, motiv pentru care nu este întemeiată acordarea pretențiilor amintite, conform dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....

MEMBRU COMPLET

.....