CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația fn/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul ....., str. ..... nr. ....., ..., ..., jud ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ..... și punct de lucru în ....., com. ....., str. ..... nr. ....., jud. ....., reprezentată legal prin ..... și convențional prin av. ....., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ....., cu sediul în ....., Bd. ..... nr. ....., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „.....”, cod CPV 90524400-0, s-a solicitat:

- anularea procesului-verbal nr. 8865/24.08..... de vizualizare și evaluare (reevaluare) întocmit la data de 24.08..... și publicat în SEAP la data de 25.08....., a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a adresei nr. 17055/04.09..... - răspuns la notificarea prealabilă, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite în temeiul acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertei sale cu subcontractant SC ..... SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 452 C.P.C

Prin adresa fn/27.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 40724/ 28.09....., SC .....SRL cu sediul în com. ....., șos. ..... nr. ....., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convențional prin SCA „.....", având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ....., str. ..... nr. ....., jud. ....., formulează cerere de intervenție principală, solicitând Consiliului:

- în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă;
- în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „....." , cod CPV 90524400-0.

În fapt, contestatorul precizează că, prin procesul - verbal nr. 8865/ 24.08..... de vizualizare și evaluare (reevaluare) încheiat în data de 24.08....., ora 08:00 și publicat în SEAP în data de 25.08....., autoritatea contractantă, a hotărât declararea ofertei sale ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că, în pronunțarea acestei decizii, autoritatea contractantă a avut în vedere următoarele:

a) SC .....SRL a depus formularul pentru autorizarea rutei de transport de către ISU, valabil la data depunerii, deși nu avea semnat un contract cu autoritatea la data depunerii ofertei;

b) Notificarea prealabilă formulată de SC .....SRL, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 15980/ 16.08.....;

c) Decizia CNSC nr. ...../....., filele 22-23.

Contestatorul menționează că, prin notificarea prealabilă, formulată în termen legal, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16791/ 30.08....., a solicitat adoptarea de măsuri de remediere, iar prin adresa nr. 17055/04.09....., autoritatea contractantă a comunicat faptul că „nu va adopta măsuri de remediere asupra evaluării în cadrul procedurii".

În vederea soluționării contestației depuse, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 38291/..... - ...../12.09....., să transmită dosarul achiziției și oferta contestatorului, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. Prin adresa nr. 18392/21.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 40013/25.09....., autoritatea contractantă s-a conformat solicitării.

Prin adresa fn/27.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 40724/ 28.09....., SC .....SRL, formulează cerere de intervenție principală, în care solicită:
- în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă;
- în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În urma analizării adresei fn/27.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 40724/28.09....., SC .....SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție principală și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul menționează că, inițial, contestatorul SC ..... SRL, împreuna cu subcontractantul SC ..... SRL, au fost declarați câștigători în prezenta procedură. Considerând că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător era inacceptabilă și neconformă, intervenientul precizează că a formulat la data de 11.08....., în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, o notificare prealabilă. Prin această notificare prealabilă s-a solicitat autorității contractante să adopte măsuri de remediere a procedurii de atribuire a acordului – cadru, respectiv să procedeze la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 8865/ 07.08..... (și implicit, a deciziei de declarare a ofertei sale ca necâștigătoare), la anularea raportului de atribuire publicat în SEAP la data de 07.08....., precum și la anularea tuturor actelor subsecvente cu consecința reevaluării ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător și respingerea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, iar în mod subsecvent să declare oferta sa ca fiind câștigătoare.

Intervenientul menționează că, raportat la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a transmis un răspuns (nr. 16255/21.08.....) prin care a informat că se va proceda la adoptarea unor măsuri de remediere în termenul legal de 7 zile. Astfel, prin procesul verbal nr. 8865/24.08..... de vizualizare și evaluare (reevaluare) întocmit la data de 24.08..... și publicat în SEAP la data de 25.08..... și actele anexe acestuia, raportat la cele indicate prin notificarea prealabila, oferta contestatorului a fost declarată ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, iar oferta sa a fost declarată ca fiind câștigătoare.

Intervenientul a anexat cererii de intervenție dovada comunicării acesteia către contestator și autoritatea contractantă.

Întrucât, în cadrul cererii de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 40724/28.09....., SC .....SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis în acest sens adresa nr. 40949/..... - ...../29.09....., în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, aceasta prezentându-se în data de 02.10.20170. Prin adresa fn/03.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 41424/03.10....., intervenientul a depus concluzii scrise.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „.....”, cod CPV 90524400-0. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, este 516.480-903.840 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC .....SRL împreună cu contestația formulată de SC ..... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației SC ..... SRL.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Consiliul constată următoarele:

- În data de 11.08....., prin adresa fn, SC .....SRL a formulat notificare prealabilă cu privire la adresa nr. 8865/ 07.08....., prin care i s-a comunicat faptul că SC ..... SRL a fost declarat câștigătorul procedurii.

- Autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici, că s-a depus o notificare prealabilă, prin postarea acesteia în SEAP, în data de 18.08....., ora 13:16, sub indicativul ([CN...1/ 012] notificare prealabila scan.semnat.pdf), împreună cu următorul „Comentariu: Având în vedere notificarea prealabilă depusă de un operator economic participant la procedură, înregistrată la sediul instituției noastre sub nr. 15980/16.08....., vă comunicăm faptul că potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă urmează să adopte măsuri de remediere”.

- În data de 25.08....., autoritatea contractantă a postat procesul-verbal de vizualizare și evaluare DUAE (reevaluare) nr. 8865/ 24.08....., astfel cum rezultă din cadrul contestației.

- Autoritatea contractantă transmite către SC ..... SRL adresa nr. 8865/24.08..... de comunicare a rezultatului procedurii, în care i se

aduce la cunoștință faptul că: „(...) a declarat oferta depusă de dumneavoastră ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. În speță: În urma notificării prealabile depuse de SC .....SRL, înregistrată la ..... sub nr. 15980/16.08..... (...)".

- Cu toate că procesul-verbal de vizualizare și evaluare DUAE (reevaluare) nr. 8865/24.08..... și adresa nr. 8865/24.08..... au fost emise de autoritatea contractantă ca măsură de remediere, contestatorul a depus notificarea fn/30.08....., la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 04.09..... prin adresa nr. 17055.

- În data de ....., contestatorul transmite Consiliului și autorității contractante contestația în cauză.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă"

- art. 6 alin. (11), care dispune că:

„(11) ***Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă****.*

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și ***oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă*** *poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că investirea CNSC cu soluționarea contestației se face după luarea la cunoștință despre măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă ca răspuns la o notificare prealabilă fără formularea unei noi notificări, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a măsurii de remediere luată urmare a unei notificări conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Relevantă pentru speța în cauză este și expunerea de motive avută în vedere la emiterea Legii nr. 101/2016 (existentă pe site-ul camerei deputaților), prin care se precizează: *„De la caracterul obligatoriu al notificării prealabile a fost instituită o excepție în scopul evitării formulării unor notificări prealabile succesive, de către diferiți operatori economici care se consideră vătămați de eventualele măsuri de remediere adoptate de autoritatea contractantă urmare a unei notificări prealabile. Proiectul de lege prevede în cazul acestora posibilitatea să se adreseze direct Consiliului sau instanței cu o contestație”*.

Cum măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă au fost comunicate în data 25.08....., prin postarea în SEAP a procesului-verbal de vizualizare și evaluare DUAE (reevaluare) nr. 8865/24.08....., termenul de contestare începe să curgă de la 26.08..... și se încheia la ultima oră a zilei de 04.09.....

Contestația fiind transmisă la Consiliu în data de ....., termenul legal de 10 zile a fost depășit.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.