



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1364/C8/1488, 1491

Data: 12.08.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29200/26.07.2019, formulată de, cu sediul în ..., înregistrată cu nr., reprezentată legal de în calitate de Area Sales Director și convențional ..., cu sediul ales pentru orice corespondență în, împotriva comunicării nr. 41977/16.07.2019 și a raportului procedurii nr. 41969/16.07.2019, emise de, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect <<MATERIAL TUBULAR și CURBE necesare pentru execuția proiectului „Dezvoltări ale SNT în zona de Nord - Est a României în scopul îmbunătățirii aprovizionării cu gaze naturale a zonei precum și a asigurării capacităților de transport spre Republica Moldova”>>, s-au solicitat următoarele:

1. anularea raportului procedurii nr. 41969/16.07.2019 cu Anexe și a actelor subsecvente și precedente, inclusiv comunicarea nr. 41977/16.07.2019;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor tehnice ale ofertanților declarați calificați în conformitate cu cerințele stabilite prin fișa de date la capitolul IV.1 Modul de prezentare a ofertei tehnice, caietul de sarcini și Formularul propunere tehnică care face parte din documentația de atribuire, în conformitate cu toate cerințele imperative și indicațiile acestuia.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29285/29.07.2019, și precizată prin adresa

Înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30395/05.08.2019, formulată de, cu sediul în, CIF, reprezentată legal de, cu sediul ales pentru corespondența poștală în, împotriva raportului procedurii, adresei de comunicare a rezultatului procedurii, deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare și toate actele subsecvente care au stat la baza rezultatului procedurii, emise de, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de licitație deschisă, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea raportului procedurii nr. 41969/16.07.2019;
2. Anularea procesului verbal nr. 29475/20.05.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare;
3. Anularea procesului verbal nr. 33991/07.06.2019 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;
4. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii transmise către ofertanta, inclusiv a adresei nr. 41978/16.07.2019 ce i-a fost transmisă;
5. Anularea deciziei autorității contractate prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, a tuturor actelor autorității care au stat la baza acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
6. Anularea deciziei autorității contractante prin care ofertele depuse de ASOCIEREA ...(lider) - ...(asociat), ..., ... au fost declarate conforme, a tuturor actelor autorității care au stat la baza acestor decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
7. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ASOCIEREA ...(lider) - ...(asociat), ..., ... de la etapa verificării conformității acestora.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care și critică comunicarea nr. 41977/16.07.2019, raportul procedurii nr. 41969/16.07.2019, precum și decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare și toate actele care au stat la baza rezultatului procedurii emise de, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, solicitând cele precizate mai sus.

În prima contestație, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, în data de 16.07.2019, a primit comunicarea nr. 41977/16.07.2019 și raportul procedurii nr. 41969/ 16.07.2019, prin care

entitatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul III.

Totodată, subliniază faptul că, prin comunicarea nr. 41977/16.07.2019, nu i s-a făcut cunoscut punctajul sau avantajele ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

Prin examinarea raportului procedurii încărcat în SICAP de entitatea contractantă la aceeași dată, arată contestatorul, a constatat că evaluarea ofertelor nu s-a realizat în concordanță cu cerințele minime din documentația de atribuire, pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice. Conform raportului procedurii reiese însă ca elementele evaluate la capitolul "Conformitatea ofertei tehnice" au fost exclusiv "Cerințele minime din caietul de sarcini și referința din Caietul de sarcini pentru cerința minimă".

Din analiza anexelor Raportului procedurii, așa cum a fost publicat în SICAP, a constatat că evaluarea tehnică a ofertelor s-a făcut fără a fi luată în calcul nici una din cerințele menționate în Formularul Propunere tehnică.

Conform detalierii cerințelor din Formularul propunere tehnică, afirmă contestatorul, oferta tehnică trebuia să conțină minim: 1. Rezumat; 2. Metodologia de fabricare, verificare și livrare a produselor; 3. Planul de management al calității în cadrul Contractului; 4. Grafic general de realizare a livrărilor materialelor conform solicitărilor din Caietul de Sarcini (fizic și valoric); 5. Personalul propus și managementul contractului pentru livrarea materialelor; 6. Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului; 7. Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea produselor livrate în perioada de garanție acordată; 8. Informații cu privire la eventuale modificări ale operatorului economic Ofertant; 9. Anexe la Propunerea Tehnică; aspecte tehnice oferite suplimentar față de cerințele minime ale documentației de atribuire.

Contestatorul învederează că, din anexele la Raportul procedurii, rezultă că entitatea contractantă a evaluat câteva elemente din documentația solicitată având în vedere numărul foarte mare al cerințelor considerate neîndeplinite și pentru care s-au acceptat completări și modificări prin clarificările care i s-au cerut ofertantului să răspundă, în ciuda mențiunii clare din documentația de atribuire: "În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să documenteze metodologia de livrare a materialelor, respectiv materialul tubular-fir linear și curbele, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea livrare și a cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini".

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că nu a evaluat propriile cerințe, rezumându-se la a bifa cerințele minime de cantitate din Caietul de sarcini. Ba mai mult, neidentificând nici aceste cerințe minime a solicitat clarificări multiple de natură a crea un avantaj evident ofertanților în cauză.

În acest sens, contestatorul arată că atunci când se constată că o ofertă nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, în

conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 aceasta trebuie declarată neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

În susținere, contestatorul invocă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 133 alin. (1) și art. 135 alin. (3) HG nr. 395/2016, precum și cauza C-131/16 CJUE, pct. 36-37.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

În contestația secundă, ... precizează că, potrivit raportului procedurii ASOCIEREA ...(lider) - ...(asociat) a declarat în acordul de asociere că activitățile sunt împărțite între asociați după cum urmează:

- 6,5% ...(lider) - va asigura activitățile în port (descărcarea din navă, încărcarea pe camioane, manipularea, cât și toate operațiunile portuare), livrarea camioanelor către toate depozitele menționate prin caietul de sarcini, precum și operațiunea de recepție atât pentru curbe cât și pentru țevi;

- 93,5% ...(asociat) - ca producător, va fabrica țevile sudate elicoidal tip SAWH, va asigura inspecția terță TP1 pentru țevi, logistica pentru manipulare, încărcare în fabricile de producție și va garanta conformitatea produselor fabricate cu cerințele caietului de sarcini și a specificației tehnice aferente;

- Subcontractantul asocierii este ... va asigura lucrările de curbare a materialului tubular, inclusiv achiziția țevelor necesare producerii curbelor (procentul declarat conform acordului de subcontractare este 7,22%).

Având în vedere punctul III.1.3.b) din Fișa de date, precum și legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, susține contestatorul, membrii asocierii ...(lider) - ...(asociat) ar fi trebuit să demonstreze individual că dețin certificat ISO 9001 pentru partea din contract pe care o va îndeplini fiecare membru al asocierii. Certificatele ISO 9001 prezentate de membrii asocierii nu atestă faptul că aceștia au implementat managementul calității pentru toate activitățile pe care urmează să le desfășoare astfel cum s-au angajat prin acordul de asociere.

Din acest motiv apreciază că asocierea ...(lider) - ...(asociat) nu îndeplinește cerința privind standardele de asigurare a calității. Ținând cont de legislația în vigoare și pentru respectarea principiului proporționalității, contestatorul consideră că aceasta este interpretarea corectă a cerinței impuse de autoritatea contractantă privind dovada implementării managementului calității.

Printre activitățile pe care ...(lider) s-a angajat prin acordul de asociere să le realizeze sunt și toate operațiunile portuare, însă din certificatul constatat reiese că societatea nu are în obiectul de activitate toate CAEN-urile necesare pentru a presta toate operațiunile portuare necesare pentru implementarea contractului.

De asemenea, afirmă contestatorul, ...(lider) nu este operator portuar și deci nu are capacitatea de a realiza aceste activități în condiții legale.

Autorul contestației precizează că asocierea ...(lider) - ...(asociat) nu îndeplinește cerința de experiență similară privind livrări de material tubular și curbe pentru industria de petrol și gaze, în cantitate de cel puțin 24.500 tone material tubular și de cel puțin 700 bucăți de curbe, pentru o perioada de trei ani anterior prezentei proceduri de atribuire deoarece:

- documentele justificative prezentate de Asociat și terțul susținător în dovedirea celor declarate în DUAЕ sunt în afara perioadei solicitate prin fișa de date, astfel cum a precizat autoritatea contractantă în Raportul procedurii nr. 41969/16.07.2019;

- documentele prezentate de Asociat și terțul susținător în vederea demonstrării experienței similare nu îndeplinesc cerința privind livrarea de material tubular și curbe, pentru industria de petrol și gaze, în cantitate de cel puțin 24.500 tone material tubular și de cel puțin 700 bucăți de curbe, în ultimii trei ani anterior termenului de depunere a ofertelor;

În ceea ce privește răspunsurile la clarificările cerute de către autoritatea contractantă privind propunerile tehnice, contestatorul menționează faptul că toți cei trei ofertanți (ASOCIEREA ...(lider) - ... (asociat), ..., ...) au furnizat autorității contractante răspunsuri incomplete însoțite de documente neconcludente care nu au putut explica comisiei de evaluare neclaritățile constatate. Răspunsurile celor trei ofertanți la solicitările comisiei de evaluare nu au clarificat nelămuririle comisiei, ci au adus modificări, completări, informații și documente noi în vederea susținerii propunerii tehnice. Faptul că autoritatea contractantă a solicitat din nou clarificări referitor la propunerile tehnice excede cadrului legal. Incapacitatea celor 3 ofertanți (ASOCIEREA ...(lider) - ... (asociat), ..., ...) de a lămuri comisia de evaluare ar fi trebuit sancționată de către aceasta conform legislației prin declararea ofertelor ca fiind inacceptabile.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul introduce toate solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă celor trei ofertanți ca fiind dovezi de neconformitate a acelor oferte. De asemenea, apreciază că ofertele depuse de cei 3 ofertanți sunt și neobișnuit de scăzute, încadrându-se în prevederile art. 142 din HG nr. 394/2016, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară justificarea ofertei financiare.

Totodată, învederează că procente declarate de cei trei ofertanți pentru subcontractanți nu au corespondență în propunerile financiare. Astfel, valorile financiare aferente ofertanților și cele aferente subcontractanților nu conduc la o propunere financiară corectă și pertinentă.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresele nr. 45730/01.08.2019 și nr. 45874/02.08.2019, înregistrate la CNSC sub nr. 30113/02.08.2019 și nr. 30116/02.08.2019, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de și solicitând Consiliului respingerea acestora ca nefondate și neîntemeiate.

În cuprinsul punctului de vedere nr. 45730/01.08.2019, înregistrat la CNSC sub nr. 30116/02.08.2019, entitatea contractantă face un scurt istoric al procedurii și precizează că, în ceea ce privește contestația

formulată de acesta conține, pe de o parte, critici legate de modul de întocmire a ofertelor de către participanții la procedura de atribuire și, pe de altă parte, critici legate de modul de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare. Referitor la modul de întocmire a ofertelor de către ceilalți ofertanți, criticile sunt formulate fără a cunoaște toate ofertele depuse în cadrul procedurii, unele din ele confidențiale, fiind simple speculații cu rol pur șicanatoriu. Referitor la modul de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare, este de menționat faptul că propunerile tehnice depuse au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din documentația de atribuire, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 29475 din data 20.05.2019.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la oportunitatea solicitării de clarificări în cadrul etapei de evaluare tehnică, susține entitatea, se observă că acesta tinde să se substituie comisiei de evaluare prin formularea de judecăți de valoare care nu se susțin. Evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, singura care poartă răspunderea evaluării, fiind totodată singura în măsură să stabilească oportunitatea formulării unei anumite solicitări de clarificare. Legea instituie un drept al comisiei de evaluare, de care aceasta a uzat, cu respectarea prevederilor legale. Contestatorul nu a făcut dovada niciunui avantaj determinat de solicitările de clarificări formulate în etapa de evaluare tehnică, fiind simple alegații ce nu pot avea niciun efect juridic. Apărările formulate sunt corecte cu atât mai mult cu cât au fost formulate solicitări de clarificări către toți ofertanții, nu numai către un anumit ofertant, fiind „avantajat” de aceste clarificări însuși contestatorul. În plus, solicitarea de clarificări s-a realizat într-un mod transparent, integral online, prin intermediul portalului SEAP, solicitările fiind transmise în același moment către toți ofertanții, cu

acordarea aceluiași termen de răspuns tuturor. Prin răspunsul la clarificări, nu se poate vorbi de depunerea unor noi oferte sau de modificarea substanțială a ofertelor depuse inițial - aspect invocat de către contestator dar fără a aduce nicio dovadă în susținere.

Totodată, arată că niciuna din clarificările tehnice solicitate nu privesc aspecte pe care documentația de atribuire să le fi exceptat de la posibilitatea de a fi clarificate după depunerea ofertelor, pe parcursul evaluării.

În consecință, entitatea contractantă afirmă că a respectat prevederile legale în domeniu, inclusiv principiile achizițiilor, în mod special tratamentul egal și nediscriminatoriu, și a acționat într-o manieră transparentă și proporțională față de toți ofertanții.

Referitor la contestația formulată de, entitatea contractantă apreciază că aceasta conține critici pur speculative, formulate fără să fi avut acces la ofertele depuse de către ceilalți participanți la procedura de atribuire, unele dintre acestea fiind de altfel declarate confidențiale. Pentru a fi admisibilă și a justifica interesul, contestația trebuie să conțină un temei de drept încălcat în mod concret și real, ori, contestatorul nu invocă și nu probează nicio încălcare a legislației achizițiilor sectoriale. Având în

vedere locul dobândit în clasamentul ofertelor - ultimul, stabilit în temeiul punctajului obținut de oferta depusă, prezenta contestație are scopul vădit de a lipsi entitatea contractantă de avantajele obținute de oferta declarată, în mod legal, câștigătoare, atât din punct de vedere al prețului ofertat, cât și din punct de vedere al avantajelor tehnice oferite suplimentar față de oferta contestatoarei. Contestația depusă conține, pe de o parte, critici legate de modul de întocmire a ofertelor de către ceilalți ofertanți la procedura de atribuire și, pe de altă parte, critici legate de modul de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare.

Referitor la modul de întocmire a ofertelor de către ceilalți ofertanți, entitatea contractantă apreciază că aceste critici sunt formulate fără a cunoaște ofertele depuse în cadrul procedurii, fiind simple speculații cu rol pur șicanatoriu. Completarea contestației după expirarea termenului legal de depunere a contestațiilor cu noi motive nu este permisă de legislația ce guvernează remediile și căile de atac în materia achizițiilor.

Referitor la modul de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare, învederează că evaluarea ofertelor s-a realizat exclusiv în raport cu cerințele minime din documentația de atribuire. În lipsa accesului la ofertele criticate, nu înțelege cum a putut contestatorul să tragă niște concluzii privind neîndeplinirea unor cerințe minime de calificare, de exemplu privind lipsa certificării ISO, sau a lipsei experienței similare de către oferta declarată câștigătoare. Devine cu atât mai clar scopul de a șicana entitatea contractantă și de a îi aduce prejudicii prin întârzierile provocate de blocajul creat în derularea Proiectului prin formularea unei contestații netemeinice și nefondate.

Cu privire la solicitările de clarificări asupra propunerilor tehnice depuse, ... menționează că autorul contestației tinde să se substituie comisiei de evaluare prin formularea de judecăți de valoare care nu se susțin în condițiile în care nu a făcut dovada niciunui avantaj determinat de solicitările de clarificări formulate referitor la etapa de evaluare tehnică, fiind simple alegații ce nu pot avea niciun efect juridic.

Totodată, subliniază că niciuna din clarificările tehnice solicitate nu privesc aspecte pe care documentația de atribuire să le fi exceptat de la posibilitatea clarificării după depunerea ofertelor, în etapa de evaluare.

În consecință, evidențiază faptul că a respectat prevederile legale în domeniu, inclusiv principiile achizițiilor, în mod special tratamentul egal și nediscriminatoriu, și a acționat într-o manieră transparentă și proporțională față de toți ofertanții.

Legat de critica privind prețul nejustificat de scăzut al tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, entitatea precizează că valoarea ofertată de contestator este foarte apropiată de cea ofertată pe locul imediat următor. Totodată, valoarea ofertată se raportează la valoarea estimată inferioară a intervalului estimat, respectiv la valoarea de 34.875.244 Euro. În conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției, valoarea inferioară a intervalului detaliind valoarea estimată, și anume 34.875.244 euro reprezintă valoarea totală estimată a achiziției pentru cantitățile cuprinse în caietul de sarcini. Valoarea superioară a intervalului detaliind valoarea estimată, și anume 41.850.293 euro reprezintă valoarea estimată pentru o eventuala suplimentare a

contractului cu 20% a cantității produselor printr-o clauză de revizuire stabilită în concordanță cu dispozițiile art. 236 din Legea nr. 99/2016. Prețul total al contractului se poate modifica, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, ca urmare a recalculării/remăsurătorii cantității de produse necesare pentru realizarea proiectului în cauză, în limita cuantumului reprezentând 20% din prețul total al Contractului. Din calculul prezentat de contestator reiese că aceasta nu cunoaște prevederile documentației de atribuire, deoarece se raportează la valoarea conținând eventualele suplimentări față de cantitățile din caietul de sarcini și din ofertele depuse. Comisia de evaluare a analizat incidența unui eventual preț neobișnuit de scăzut în cadrul etapei de evaluare financiară, raportându-se la valoarea estimată a produselor ce fac obiectul achiziției, pentru cantitățile solicitate prin caietul de sarcini și ofertate în cadrul procedurii și a concluzionat că nu există nicio prevedere legală conform căreia comisia de evaluare ar fi fost obligată să declare ofertele depuse ca fiind oferte cu preț nejustificat de scăzut. Critica legată de procente de subcontractare declarate de toți ceilalți participanți la procedură care, în opinia contestatorului nu au corespondență în propunerile financiare, este de asemenea neprobată și nejustificată, fiind o afirmație fără suport, ce trebuie respinsă ca nefondată.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 30113/02.08.2019.

Urmare a studierii unor documente din dosarul achiziției publice aflat la Consiliu, primul contestator a transmis Concluziile scrise înregistrate cu nr. 30711/07.08.2019, în cuprinsul cărora arată că susținerile sale s-au făcut tocmai datorită faptului că a constatat absența din procesele verbale de evaluare și din raportul procedurii a evaluărilor referitoare la conținutul Formularului de ofertă tehnică, element obligatoriu al ofertei. Autoritatea contractantă nu indică unde anume în procesele verbale ale comisiei de evaluare se regăsește evaluarea acelor componente ale ofertelor tehnice indicate în conținutul contestației că nu există. Faptul că unii ofertanți și-au indicat ofertele tehnice ca fiind confidențiale nu înseamnă că în Procesele-verbale de evaluare și în Raportul procedurii nu trebuie consemnate informații minime referitoare la îndeplinirea cerințelor, eventual fără a se indica modalitatea de îndeplinire în cazul în care aceasta ține de un secret comercial dovedit de ofertant.

Formularul de ofertă tehnică conține instrucțiuni de detaliere precise, capitole și subcapitole de atins și dezvoltat, ori în evaluarea efectuată de autoritate aceste aspecte nu sunt nici măcar atinse. Comisia de evaluare s-a rezumat la a verifica cantități și caracteristici. Nu se regăsesc însă în cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante extrase din procesele-verbale unde evaluează metodologii, planuri de calitate, grafice de livrare, grafice de planificare a contractului, etc. Aceste elemente nu au fost evaluate. De asemenea, autoritatea contractantă nu explică solicitarea de clarificări privind nerespectarea unor cerințe minime.

Contestatoarea afirmă că nu a intenționat să se substituie comisiei de evaluare în atribuțiile sale, ci a solicitat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să verifice lucrările comisiei de evaluare,

invocând în sprijinul acestei solicitări argumente pertinente. Nu se poate discuta de transparență în condițiile în care, tocmai de aceea, se solicită Consiliului, ca în virtutea competențelor sale, să analizeze modalitatea de evaluare a ofertelor și să decidă corectitudinea acestora.

Contestatoarea arată că, în urma consultării dosarului cauzei a constatat că în Anexa la Procesul-Verbal tehnic, privind evaluarea răspunsurilor primite în data de 18.04.2019, în urma solicitărilor de clarificări tehnice, document aflat în Volumul 3 începând cu pagina 933, se regăsesc:

- 28 (douăzecișiopt) de mențiuni: „Datele tehnice prezentate în propunerea tehnică nu asigură realizarea cerințelor solicitate” pentru oferta depusă de ASOCIEREA ...- ...Pentru toate aceste 28 de cerințe diferite neîndeplinite s-au solicitat clarificări, oferta fiind completată și devenind astfel admisibilă;

- 18 (optsprezece) mențiuni: „Datele tehnice prezentate în propunerea tehnică nu asigură realizarea cerințelor solicitate” pentru oferta depusă de Pentru toate aceste 18 cerințe diferite neîndeplinite s-au solicitat clarificări, oferta fiind completată și devenind astfel admisibilă.

Aceste cerințe minime neîndeplinite sunt de importanță deosebită pentru realizarea contractului, iar autoritatea contractantă nu a evaluat în aceste Procese-Verbale și părțile de metodologie, plan de management, plan de asigurare a calității, măsuri de supraveghere etc. În Raportul procedurii nu există nici măcar consemnarea existenței lor. În urma contestației autoritatea contractantă s-a apărat oferind imagini ale cuprinsului ofertelor, imagini din care nu reiese nici măcar atingerea punctelor principale solicitate în Formularul de ofertă tehnică.

Chiar și prin realizarea unui comentariu articol cu articol al Caietului de sarcini aceste cerințe s-ar fi regăsit în ofertă. Faptul că cerințe minime din cuprinsul caietului de sarcini nu se regăsesc în oferte denotă modul superficial în care s-a tratat întocmirea ofertelor. Este clar, în acest caz, că nu se poate vorbi de metodologii detaliate de producție, transport, asigurare, livrare etc însoțite de planuri de management, asigurarea calității, identificarea riscurilor, alocarea și responsabilitățile personalului, măsuri de supraveghere etc., particularizate pentru acest contract, care erau cerințe obligatorii conform documentației de atribuire.

În acest context este de menționat că scopul unei achiziții publice nu este desemnarea ca și câștigătoare a ofertei cu cel mai scăzut preț, în condițiile în care aceasta nu este conformă, iar printre atribuțiile comisiilor de evaluare nu se regăsește corectarea și indicarea către ofertanți a completărilor necesare pentru asigurarea conformității ofertelor.

Urmare a studierii unor documente din dosarul achiziției publice aflat la Consiliu, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 30830/07.08.2019, al doilea contestator a formulat Concluzii scrise în care reiterează, în mare parte, aspectele prezentate în contestație.

În plus, contestatorul arată că, în ceea ce privește documentele de calificare depuse de asocierea ...(lider) - ...(asociat), COMTECH CO, în calitate de lider, ar fi trebuit să demonstreze individual că deține certificat ISO 9001 pentru partea din contract pe care o va îndeplini, respectiv pentru activitățile din port (descărcarea din navă, încărcarea pe camioane,

manipularea cât și toate operațiunile portuare), livrarea camioanelor către toate depozitele menționate prin caietul de sarcini, precum și operațiunea de recepție atât pentru curbe cât și pentru țevi;

Certificatul ISO 9001 prezentat de ...nu atestă faptul că are implementat managementul calității pentru activitățile menționate în acordul de asociere. Din acest motiv asocierea ...(lider) - ...(asociat) nu îndeplinește cerința privind standardele de asigurare a calității.

Conform raportului procedurii, pag. 16, toate documentele au fost semnate cu semnătură electronică extinsă de către d-na Obretin Olga Ancuța, Director Marketing în cadrul ...- lider de asociere. În dosarul achiziției nu se regăsește împuternicire din partea administratorului ...pentru semnarea electronică a documentelor de către persoana mai sus menționată.

Acordul de subcontractare revizuit prevede ca procentul subcontractat este de 7,22%. Analizându-se valorile din oferta financiară, procentul subcontractat este de 7,35%. Astfel, procentul declarat în acordul de subcontractare cu GÜRGENLER nu corespunde cu sumele declarate în propunerea financiară, respectiv:

$$7,22\% \times 29.636.567,83 = 2.139.760,20$$

$$\text{Valoare în oferta financiară curbe} = 2.179.231,87$$

De asemenea, printre activitățile pe care ...s-a angajat prin acordul de asociere să le realizeze sunt și toate operațiunile portuare, însă din certificatul constatator reiese că societatea nu are în obiectul de activitate toate CAEN-urile necesare pentru a presta toate operațiunile portuare necesare pentru implementarea contractului. ...nu este operator portuar și, deci, nu are capacitatea de a realiza aceste activități în condiții legale.

În ceea ce privește propunerea tehnică și răspunsurile la clarificările cerute de către autoritatea contractantă privind propunerile tehnice, contestatoarea precizează faptul că toți cei trei ofertanți (asocierea ...(lider) - ...(asociat), ..., ...) au furnizat autorității contractante răspunsuri incomplete însoțite de documente neconcludente care nu au putut explica comisiei de evaluare neclaritățile constatate. Răspunsurile celor trei ofertanți la solicitările comisiei de evaluare nu au clarificat nelămuririle comisiei, ci au adus modificări, completări, informații și documente noi în vederea susținerii propunerii tehnice.

Cei trei ofertanți menționați, prin răspunsurile transmise, și-au modificat oferta după data limita de depunere a ofertelor; solicitările de clarificări au fost transmise în conformitate cu prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, art. 140 din HG nr. 394/2016 și ale Notificării ANAP nr. 258/2017; comisia nu avea voie să solicite aceeași clarificare de mai multe ori, având în vedere că au fost transmise tuturor ofertanților clarificări, iar unii dintre ei s-au conformat întocmai.

Ofertanții ...(lider) - ...(asociat), ... și nu au îndeplinit, prin oferta depusă inițial și prin primele solicitări de clarificări nicio cerință din cele solicitate prin fișele tehnice nr. 2 și nr. 3, și, prin urmare, în vederea respectării art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 139 alin. (2), art. 143 alin. (1), art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare trebuia să declare cele trei oferte ca neconforme, iar potrivit art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 inacceptabile.

Având în vedere că cei 3 ofertanți și-au modificat propunerile tehnice (în ceea ce privește fișele tehnice nr. 2 și nr. 3), ofertele acestora trebuiau declarate neconforme în baza prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

De asemenea, procentele declarate de cei trei ofertanți pentru subcontractanți nu au corespondență în propunerile financiare. Astfel, valorile financiare aferente ofertanților și cele aferente subcontractanților nu conduc la o propunere financiară corectă și pertinentă.

În cererea sa de intervenție, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31058/09.08.2019, formulată "în favoarea autorității contractante și în interes propriu", ... face referire la dosar nr. 2848/2842/C6/2017 cu anunț de participare nr. 172354/2017, care însă reprezintă o altă procedură de atribuire decât cea contestată în speță. În cuprinsul cererii de intervenție se menționează că este vorba de atribuirea contractului de achiziție sectorială având ca obiect <<MATERIAL TUBULAR și CURBE necesare pentru execuția proiectului „Dezvoltări ale SNT în zona de Nord - Est a României în scopul îmbunătățirii aprovizionării cu gaze naturale a zonei precum și a asigurării capacităților de transport spre Republica Moldova">>, care se va realiza prin prezenta procedură.

Astfel, prin cererea sa de intervenție, ..., solicită Consiliului admiterea contestației depusă de ca temeinică și legală consideră că susținerile contestatoarei vin dintr-o analiză pertinentă și în conformitate cu prevederile legislației privind achizițiile sectoriale și dintr-o tratare superficială a acestei proceduri de către comisia de evaluare a ofertelor.

În sprijinul afirmației sale, intervenienta reia în cuprinsul cererii de intervenție susținerile din cuprinsul contestației înregistrată la Consiliu cu nr. 29200/26.07.2019.

Analizând susținerile părților și documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect <<MATERIAL TUBULAR și CURBE necesare pentru execuția proiectului „Dezvoltări ale SNT în zona de Nord - Est a României în scopul îmbunătățirii aprovizionării cu gaze naturale a zonei precum și a asigurării capacităților de transport spre Republica Moldova">>. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1006968/28.11.2019, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea estimată a contractului de achiziție sectorială este de cuprinsă între 34.875.244 euro și 41.850.293 euro, respectiv între 162.448.886,552 lei și 194.938.664,794 lei, fără TVA (1 euro = 4.6580 lei, la cursul BNR din 28.11.2018).

Împotriva rezultatului procedurii, ... și au înaintat Consiliului contestațiile de față (constituind cauțiunile aferente, conform dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, prin depunerea Recipiselor de consemnare nr. 205615304/1 din data de 26.07.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 224.415,84 lei (primul

contestator) și nr. 205640485/1 din data de 02.08.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 220.000,00 lei (al doilea contestator), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, Consiliul reține că,a formulat o cerere de intervenție "în favoarea autorității contractante și în interes propriu", dar în contradictoriu cu entitatea contractantă

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Referitor la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29200/26.07.2019, formulată de ... Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia entității contractante de a declara admisibilă, dar necâștigătoare, oferta sa, clasată pe locul III în clasamentul ofertelor admisibile.

Astfel, susținerile contestatorului că, prin comunicarea nr. 41977/16.07.2019, *nu i s-a făcut cunoscut punctajul sau avantajele ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa*, apar ca fiind neîntemeiate, în condițiile în care, așa cum recunoaște de altfel acesta, entitatea contractantă a publicat în SEAP la aceeași dată, 16.07.2019, raportul procedurii nr. 41969, împreună cu toate anexele sale. În cuprinsul acestora, respectiv în *Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* având nr. 3399/07.06.2019, sunt precizate toate informațiile pentru *Aplicarea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț"* (pag. 13, 14), respectiv punctajul total obținut de fiecare operator economic și locul în clasament, astfel:

1. ASOCIEREA ...(lider) - ...(asociat) – locul I – 100 puncte:

- componenta tehnică - 10 puncte
- componenta financiară 90 puncte

2. ... – locul II – 93,63 puncte:

- componenta tehnică - 10 puncte
- componenta financiară - 83,63 puncte

3. – locul III – 88,82 puncte:

- componenta tehnică 10 puncte
- componenta financiară 78,82 puncte

4. – locul IV – 86,73 puncte:

- componenta tehnică 10 puncte
- componenta financiară 86,73 puncte.

Referitor la susținerile contestatorului că evaluarea tehnică a ofertelor s-a făcut fără a fi luată în calcul nici una din cerințele menționate în Formularul Propunere tehnică, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, din conținutul documentului intitulat *Formular Propunere tehnică*, publicat în SEAP, se reține că entitatea contractantă a impus operatorilor economici un anumit cuprins/format al acesteia cu precizarea că:

[Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

- 1. evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de materiale, respectiv achiziția materialului tubular-fir*

linear și achiziția curbelor necesare realizării proiectului „Dezvoltări ale SNT în zona de Nord – Est a României în scopul îmbunătățirii aprovizionării cu gaze naturale a zonei precum și a asigurării capacităților de transport spre Republica Moldova”.

2. aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Documentația de Atribuire.]

[Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.]

Formular cadru – Propunerea tehnică

Cuprins

1. Rezumat
2. Metodologia de fabricare, verificare și livrare a produselor
3. Planul de management al calității în cadrul Contractului.....
4. Grafic general de realizare a livrărilor materialelor conform solicitărilor din Caietul de Sarcini (fizic și valoric)....
5. Personalul propus și managementul contractului pentru livrarea materialelor
6. Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului
7. Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea produselor livrate în perioada de garanție acordată
8. Informații cu privire la eventuale modificări ale operatorului economic Ofertant...
9. Anexe la Propunerea Tehnică

ASPECTE TEHNICE OFERTATE SUPLIMENTAR FATA DE CERINTELE MINIME ALE DOCUMENTATIEI DE ATRIBUIRE

Din conținutul acestui document, rezultă clar, că entitatea contractantă va realiza evaluarea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini, acesta fiind documentul în baza căruia se realizează evaluarea tuturor propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii. Or, niciuna din susținerile contestatorului nu face referire la vreo neconformitate a vreunei propuneri tehnice a unuia sau altuia dintre ofertanții în procedură, aceștia nefiind de fapt, nominalizați, neexistând nicio mențiune concretă/explicită vizând neîndeplinirea de către ceilalți ofertanți a vreunei cerințe minime din Caietul de Sarcini, așa cum susține, generic, ... în cuprinsul contestației sale. Faptul în sine că entitatea contractantă, prin comisia sa de evaluare a solicitat clarificări ofertanților în ceea ce privește conținutul propunerilor lor tehnice nu reprezintă o nelegalitate, în speță fiind aplicabile mai multe prevederi legale astfel:

Conform Legii nr. 99/2016:

art. 221. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Conform HG nr. 394/2016:

art. 133.- (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

(...)

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

art. 140.- (1) Comisia de evaluare va stabili termenul - limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

În acest sens, este de reținut că solicitările de clarificări vizând conținutul propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii au fost formulate astfel:

- Pentru ASOCIEREA ...(lider) - ...(asociat), cu adresa nr. 22568/12.04.2019 (confirmare/ precizare/prezentare a modului de îndeplinire a unor cerințe), respectiv nr. 27033/08.05.2019 (traducere în limba română, precizare furnizor), și nr. 27337/09.05.2019 (traducere în limba română).

- Pentru ..., cu adresa nr. 22565/12.04.2019 (confirmare/precizare a modului de îndeplinire a unor cerințe).

- Pentru, cu adresa nr. 22560/12.04.2019 (confirmare/precizare a modului de îndeplinire a unor cerințe, modificare toleranțe la grosime perete), precum și nr. 27338/09.05.2019 (traducere în limba română).

- Pentru, cu adresa nr. 22563/12.04.2019 (confirmare/precizare a modului de îndeplinire a unor cerințe, toleranțe la grosime perete), respectiv nr. 27339/09.05.2019 (date identificare traducător și traduceri în limba română).

Din conținutul atât al solicitărilor de clarificări, cât și al răspunsurilor primite, rezultă că entitatea contractantă a respectat nu doar prevederile legale, anterior citate, ci și principiile tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 99/2016.

Chiar dacă unii ofertanți au primit mai multe adrese cu solicitări de clarificări decât ceilalți, așa cum este cazul și contestatorului, acestea au fost necesare, așa cum s-a menționat anterior, pentru comunicarea unor traduceri în limba română a unor documente din cadrul propunerilor tehnice, sau precizări privind denumirea "în clar" a furnizorului, a unui standard, a unui traducător. Niciuna din solicitările suplimentare de clarificări nu implică modificări esențiale ale propunerilor tehnice inițiale care ar putea să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, așa cum prevede alin. (2) al art. 221 din Legea nr. 99/2016, invocat de contestator.

Mai mult, analizând Opisurile propunerilor tehnice ale celor patru ofertanți declarați admisibili, așa cum au fost publicate în SEAP, Consiliul reține că aceștia au respectat cuprinsul impus de entitatea contractantă, prin *Formular cadru – Propunerea tehnică*, fiind specificat și numărul de pagini, corespunzător fiecărei poziții din opis.

Faptul că în conținutul raportului procedurii și a proceselor-verbale de evaluare a ofertelor tehnice, nu sunt precizate toate capitolele sus menționate din *Formular cadru – Propunerea tehnică*, în condițiile în care entitatea contractantă a specificat clar în cuprinsul acestui formular că va realiza *evaluarea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini*, cu aceste cerințe fiind comparate informațiile prezentate în propunerile tehnice ale fiecărui ofertant în parte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în

materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Referitor la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29285/29.07.2019, formulată de, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia entității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de: ASOCIEREA ...(lider) - ...(asociat) – locul I; ... – locul II; – locul III.

În acest sens, Consiliul reține că contestatorul atacă oferta depusă de ASOCIEREA ...(lider) - ...(asociat), respectiv că liderul acesteia ...SRL nu ar fi îndeplinit cerința de la pct. III.1.3.b) din fișa de date a achiziției, referitoare la *Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului*

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate: Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa aiba implementat un sistem de management al calitatii în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent, (...).

Raportat la această cerință, este de reținut că la pct. VI.3 *Informații suplimentare* din aceeași fișă de date se specifică, în mod explicit că:

(...) Cerintele privind Standardele de asigurare a calitatii de la Sectiunea III.1.3.b) vor fi indeplinite individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizeaza.

Astfel, trebuie reținut că potrivit Amendamentului nr. 1 la Acordul de asociere Nok-2019-0579 din 20.02.2019, S.C. ...SRL - *va asigura activitățile în port (descărcarea din navă, încărcarea pe camioane, manipularea cât și toate operațiunile portuare), livrarea camioanelor către toate depozitele menționate prin caietul de sarcini al licitației precum și operațiunea de recepție atât pentru curbe cât și pentru țevi, împreună cu reprezentanții ..., va asigura managementul proiectului și va depune toate diligențele necesare pentru evoluția și desfășurarea bună a Proiectului, (...).*

Or, în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, SC ...SRL, a prezentat următoarele documente:

- Certificat de sistem de management nr. 171733 – 2015 - AQ – ROU – RvA din 26.01.2009 emis de DNV GL – Business Assurance România, în conformitate cu Standardul Sistemului de Management al Calității: ISO 9001:2015 pentru: *Comerț cu ridicata și cu amănuntul cu produse metalurgice. Acoperire din plastic anticorozivă cu trei straturi și cu un strat a țevilor din oțel.*

- Certificat de sistem de management nr. 212066 – 2016- AE – ROU – RvA din 10.01.2014 emis de DNV GL – Business Assurance România, în conformitate cu Standardul Sistemului de Management de Mediu: ISO 14001:2015 pentru: *Comerț cu ridicata și cu amănuntul cu produse metalurgice. Acoperire din plastic anticorozivă cu trei straturi și cu un strat a țevilor din oțel.*

Din conținutul documentelor mai sus prezentate rezultă că pentru operațiunile de *descărcare din navă, încărcarea pe camioane, manipularea*

cât și toate operațiunile portuare pe care ar urma să le asigure liderul asocierii SC ...SRL, acesta nu prezentat nicio dovadă privind implementarea unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent, aspect pe care entitatea contractantă nu l-a reținut în evaluare și care ar fi trebuit clarificat.

În acest sens, este de reținut însă, și faptul că niciunul din ofertanții declarați admisibili, inclusiv, contestatorul nu a prezentat dovezi pentru acest tip de activități, având în vedere că obiectul contractului este de furnizare <<MATERIAL TUBULAR și CURBE necesare pentru execuția proiectului „Dezvoltări ale SNT în zona de Nord - Est a României în scopul îmbunătățirii aprovizionării cu gaze naturale a zonei precum și a asigurării capacităților de transport spre Republica Moldova”>>.

Referitor la susținerile contestatorului că ...SRL (lider) nu ar avea capacitatea de a realiza “operațiunile portuare” angajate prin acordul de asociere, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, în fișa de date la pct. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, entitatea contractantă a specificat:

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: În temeiul dispozițiilor art. 186 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, operatorii economici ce depun oferta trebuie să își demonstreze situația personală (forma de înregistrare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic). În acest sens, operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Modalitate de îndeplinire: Operatorul economic va completa Secțiunea a: INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE, din partea IV a DUAЕ.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit după finalizarea evaluării ofertelor. Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți sustinători.

Pentru a-și demonstra capacitatea de exercitare a activității profesionale, SC ...SRL a prezentat, la solicitarea entității contractante Certificatul constatator nr. 41803/17.12.2018, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Olt, în care se precizează că: *Activitatea principală: – 2420 – Producția de tuburi, țevi, profile tubulare și accesorii pentru acestea, din oțel; Activități autorizate: terți - 4911 – Transporturi rutiere de mărfuri; Activități la sediu: 2561 – Tratarea și acoperirea metalelor; 4672 – Comerț cu ridicata al metalelor și minereurilor metalice.*

Din conținutul acestui certificat nu rezultă că ofertantul SC ...SRL are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, respectiv a activităților pe care a declarat că le va “asigura” potrivit Amendamentului nr. 1 la Acordul de asociere Nok-2019-0579 din 20.02.2019, prezentat în cadrul ofertei, aspect pe care entitatea contractantă nu l-a reținut în evaluare, și care trebuie clarificat cu ofertantul în cauză.

Referitor la susținerile contestatorului vizând aparenta lipsă a experienței similare a ASOCIERII ...- ..., Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, potrivit cerințelor de la pct. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala* din fișa de date, entitatea contractantă a solicitat și:

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Se solicita ca operatorii economici ce depun ofertă să facă dovada experienței similare privind livrări de material tubular și curbe, pentru industria de petrol și gaze, în cantitate de cel puțin 24.500 tone material tubular și de cel puțin 700 bucăți de curbe, pentru o perioadă de trei ani anterior prezentei proceduri de atribuire. Operatorii economici vor trebui să facă dovada furnizării de produse similare în ultimii 3 ani, în cantitate cumulată de cel puțin 24.500 tone material tubular și 700 bucăți de curbe, furnizate la nivelul unor contracte de orice tip. Livrările pot fi în cadrul unui tip de contract în care să fi livrat atât material tubular cat și curbe sau în contracte diferite, cerința putând fi îndeplinită prin cumul de contracte/livrări. Calculul perioadei se va efectua prin raportare inversa la data limita de depunere a ofertelor. În caz de decalare a termenului limita de depunere a ofertelor din anunțul de participare publicat inițial, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferenta decalarii, urmand a fi considerată îndeplinită cerinta pentru toti operatorii care au prezentat dovada finalizarii furnizarii invocate ca experiența similară, în intervalul de timp nou rezultat.

Modalitatea de indeplinire:

Operatorul economic va completa Secțiunea a: INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE, din partea IV a DUAЕ. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, cum ar fi certificate de predare-primire/ recomandări/procese-verbale de recepție/certificate constatatoare emise sau contrasemnate de o autoritate/entitate ori de un client privat (...).

Se acceptă și produse livrate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent; SAU produse recepționate la sfârșitul livrării, sfârșitul livrării nu presupune expirarea perioadei de garanție. În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, entitatea contractanta are dreptul de a solicita detalii, precizări, informații sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauza, cât și de la beneficiarii contractului ori autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

În scopul demonstrării îndeplinirii acestei cerințe ASOCIEREA ...- ...a prezentat, ca urmare a solicitării entității contractante următoarele documente:

1. Pentru material tubular - ...:

- scrisori de referință TANAP – TNP – LEV – VEN – 0743 din 26.01.2017 și TANAP – TNP – LEV – VEN – 0752 din 26.06.2017 prin care compania ... confirmă că a luat în primire de la ... material tubular necesar pentru proiectul TANAP. Cantitatea totală luată în primire de la ...este de 135.977 tone material tubular (...).

2. pentru curbe - subcontractantul

- scrisoare de recomandare de la prin care aceștia din urmă declară că au luat de la compania, în perioada 01.09.2018 – 20.01.2019 un număr de 700 curbe de inducție pentru a folosi la industria de petrol și gaze.

Astfel, raportat la cerințele privind experiența similară, ASOCIEREA ...- ...a demonstrat îndeplinirea acestora, chiar dacă a mai prezentat și alte documente pentru alte cantități de material tubular care

"nu sunt în perioada solicitată prin fișa de date", așa cum susține contestatorul, din punct de vedere cantitativ cerința fiind acoperită prin documentele mai sus menționate.

Referitor la susținerea contestatorului că în dosarul achiziției nu se regăsește împuternicire din partea administratorului ...SRL pentru semnarea electronică a documentelor de către d-na ..., Director Marketing în cadrul ...SRL, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, având în vedere că aceasta reprezintă o critică nouă ce nu a fost cuprinsă în contestația inițială.

În ce privește susținerile contestatorului vizând conținutul propunerilor tehnice și a răspunsurilor la clarificările solicitate de entitatea contractantă, Consiliul își va menține argumentele de respingere a acestora ca neîntemeiate, similar celor precizate în cadrul deciziei vizând contestația depusă de

În ce privește susținerile contestatorului, referitoare la lipsa fișelor tehnice nr. 2 și 3 din toate cele trei oferte admisibile din clasament, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, referitor la propunerea tehnică inițială depusă de ASOCIEREA ...- ...se constată că în cuprinsul acesteia, sub antetul liderului de asociere ..., a fost prezentată și *Documentația tehnică pentru Producția Material tubular SR EN ISO 3182/L245NE PSL2 necesare pentru execuția proiectului „Dezvoltări ale SNT în zona de Nord - Est a României în scopul îmbunătățirii aprovizionării cu gaze naturale a zonei precum și a asigurării capacităților de transport spre Republica Moldova".* În cadrul acesteia se regăsește atât *Fișa tehnică nr. 2 – Polietilenă HDPE pentru izolare conductă fir liniar*, cât și *Fișa tehnică nr. 3 – Rășini epoxidice pentru acoperire interioară*. În condițiile în care acestea nu cuprindeau toate informațiile solicitate prin anexele la caietul de sarcini, entitatea contractantă a solicitat clarificările criticate, la care ofertantul în cauză a răspuns prezentând fișele tehnice ale producătorului Noksel, mai întâi, în limba engleză și ulterior traduse în limba română.

Astfel, răspunsurile succesive ale ofertantului în cauză nu pot fi considerate ca modificând conținutul propunerii tehnice a acestuia, ele putând fi catalogate ca completări ale propunerii tehnice, permise de art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

Consiliul va menține motivarea de mai sus și în cazul ofertelor depuse de ... și respectiv, ..., aflate pe locul II și respectiv II în clasamentul ofertelor admisibile.

Referitor la susținerile contestatorului, că *ofertele depuse de cei 3 ofertanți sunt și neobișnuit de scăzute, încadrându-se în prevederile art. 142 din HG nr. 394/2016, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară justificarea ofertei financiare*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

În acest sens, este de reținut că, potrivit prevederilor art. 222. - (1) din Legea nr. 99/2016: *În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.*

În același timp HG nr. 394/2016 prevede:

art. 142. - (1) *În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

art. 143. - (...)

(3) *În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

(...)

g) *În urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

Or, în speță entitatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, nu a considerat că *propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*, pentru niciunul din cei patru ofertanți în discuție, având în vedere valorile oferite de aceștia, astfel:

1. ASOCIEREA ...- ...= 29.636.567,83 euro;
2. ... = 31.895.316,50 euro;
3. = 33.839.820,34 euro;
3. = 34.762.196,75 euro.

Astfel, în situația în care valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 34.875.244 euro și 41.850.293 euro, iar în legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice/sectoriale nu mai există nicio prevedere vizând pragurile/procentele de la care un preț poate fi considerat ca fiind aparent, neobișnuit de scăzut, ceea ce ar determina obligația justificării sale.

În ce privește, susținerea contestatorului referitoare la faptul că *procentele declarate de cei trei ofertanți pentru subcontractanți nu ar avea corespondență în propunerile financiare*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că autorul contestației a făcut o susținere în termeni generali cu referire la faptul că: *valorile financiare aferente ofertanților și cele aferente subcontractanților nu conduc la o propunere financiară corectă și pertinentă.* Iar, ca urmare a studiului documentelor aflate în dosarul achiziției publice, puse la dispoziție de către Consiliu, acest contestator revine cu referiri doar la ASOCIEREA ...- ..., respectiv că procentul de subcontractare din acordul de subcontractare revizuit este de 7,22 %, în timp ce valoarea din oferta financiară curbe ar reprezenta 7,35 %. În acest sens, Consiliul constată că contestatorul compară valoarea propunerii financiare pentru componenta "curbe" ofertată de subcontractantul ..., cu valoarea rezultată din aplicarea procentului

declarat în acordul de subcontractare 7,22 % la valoarea totală a ofertei financiare a ASOCIERII ...- ...(29.636.567,83 euro), modalitate de calcul nerelevantă în speță. Mai mult decât atât, având în vedere cuantumul valorilor ofertate în procedură de această asociere, diferența rezultată din "calculele" contestatorului apare ca insignifiantă, cu atât mai mult cu cât valoarea din oferta financiară apare ca fiind mai mare decât cea rezultată din aplicarea procentului specificat în acordul de subcontractare.

În acest context, Consiliul constată că, în fapt, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit în totalitate atribuțiile de evaluare/verificare a ofertei depuse de ASOCIEREA ...- ...deși, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, deduse din context de comisia de evaluare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Astfel, Consiliul constată că, se impune ca entitatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, să solicite ASOCIERII ...- ...clarificări asupra aspectelor în referință.

Astfel, în raport cu criticile și apărările formulate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, respectiv cererile privind anularea: raportului procedurii nr. 41969/16.07.2019; procesului - verbal nr. 29475/ 20.05.2019 și respectiv nr. 33991/07.06.2019; a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, în partea ce privește oferta depusă de ASOCIEREA ...-

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 26 din Lege, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea ofertei depuse de ASOCIEREA ...-, așa cum s-a menționat anterior în motivare.

De asemenea, va respinge, ca nefondate, celelalte cereri ale contestatorului, vizând ofertele depuse de ... și respectiv, ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de în contradictoriu cu entitatea contractantă

Față de cele reținute mai sus, cu ocazia soluționării contestației formulate de, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă de, sunt nefondate, astfel încât Consiliul o va respinge, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție înaintată de și o respinge ca nefondată.

Admite, în parte, contestația formulată de, respectiv cererile privind anularea: raportului procedurii nr. 41969/16.07.2019; procesului - verbal nr. 29475/ 20.05.2019 și respectiv nr. 33991/07.06.2019; a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, în partea ce privește oferta depusă de ASOCIEREA ...- ...

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea ofertei depuse de ASOCIEREA ...- ... așa cum s-a menționat anterior în motivare

Respinge, ca nefondate, celelalte cereri ale contestatorului, vizând ofertele depuse de ... și respectiv, ...

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de în contradictoriu cu entitatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în cinci exemplare, conține 22 pagini.