CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 157/01.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8464/02.03.2018, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin ... – administrator, formulată împotriva măsurilor de remediere adoptate de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii „Amenajarea și întreținerea zonelor verzi în ...”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. 18046/22.02.2018 privind măsurile de remediere la notificarea prealabila nr. 121/09.02.2018, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente (incluzând, dar fără a se limita la solicitările de clarificări suplimentare transmise ofertanților în etapa reevaluării ofertelor financiare);
- obligarea autorității contractante să comunice, în mod concret și complet, care sunt măsurile de remediere adoptate, ca urmare a reevaluării ofertelor, respectiv să comunice, pentru fiecare ofertant în parte, care sunt motivele de neconformitate și inacceptabilitate invocate prin notificarea prealabilă nr. 121/09.02.2018, cu privire la care a adoptat măsuri de remediere;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și la constatarea inadmisibilității acesteia, prin aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 134 alin. (9) lit. c), art. 137 alin. (2) lit. d), g), art. 137 alin. (3) lit. a), c), d), coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, la modificarea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește oferta

depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și la constatarea inadmisibilității acesteia prin aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), d), g), art. 137 alin, (3) lit. a), c), d), coroborat cu prevederile art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și, pe cale de consecință, la modificarea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și la constatarea inadmisibilității acesteia, prin aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d), g) din, art. 137 alin. (3) lit. a), c), d), coroborat cu prevederile art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și, pe cale de consecință, la modificarea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și la constatarea inadmisibilității acesteia, prin aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), d), art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) din, coroborat cu prevederile art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și, pe cale de consecință, la modificarea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și la constatarea inadmisibilității acesteia, prin aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 134 alin. (9) lit. c), art. 137 alin. (2) lit. d), art. 137 alin. (3) lit. a), c), d), coroborat cu prevederile art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și, pe cale de consecință, la modificarea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... și la constatarea inadmisibilității acesteia, prin aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 134 alin. (5) și (6), art. 137 alin. (2) lit. b), art. 137 alin. (3) lit. a), c), d), coroborat cu prevederile art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și, pe cale de consecință, la modificarea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ..., cu aplicarea corespunzătoare a

criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

În fapt, contestatoarea arată că, în urma evaluării ofertelor, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, iar oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 7 în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea a transmis către autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 121/09.02.2018, prin care a solicitat, în temeiul art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/2016, adoptarea măsurilor de remediere apreciate necesare, respectiv:

1. anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 9852/31.01.2018, a raportului procedurii nr. 9825/31.01.2018 și a tuturor actelor subsecvente.

2. reevaluarea ofertei câștigătoare, depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 134 alin. (9) lit. c), art. 137 alin. (2) lit. d), g), alin. (3) lit. a), c), d), coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

3. reevaluarea ofertei clasate pe locul II, depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), d), g), art. 137 alin. (3) lit. a), c), d), coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

4. reevaluarea ofertei clasate pe locul III, depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d), g), art. 137 alin. (3) lit. a), c), d), coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

5. reevaluarea ofertei clasate pe locul IV, depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), d), art. 137 alin. (3) lit. a), c), d), coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

6. reevaluarea ofertei clasate pe locul V, depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 134 alin. (9) lit. c), art. 137 alin. (2) lit. d), art. 137 alin. (3) lit. a), c), d, coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. 95) din HG nr. 395/2016.

7. reevaluarea ofertei clasate pe locul VI, depusă de asocierea ..., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 134 alin. (5) și 6, art. 137 alin. (2) lit. b), art. 137 alin. (3) lit. a), c), d), coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

La notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 14957/15.02.2018, menționând că este de acord, în parte, cu

măsurile de remediere invocate și, drept urmare, va reevalua ofertele depuse și, implicit, va anula raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii.

Față de acest răspuns, prin adresa cu nr. 130/16.02.2018, contestatoarea a solicitat autorității contractante să lămurească, în mod concret, care sunt încălcările cu privire la care urmează să adopte măsuri de remediere.

La data de 22.02.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 18046, prin care a învederat ofertanților adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

„1. Anularea procesului-verbal de analiza a propunerilor financiare și a comunicărilor subsecvente;

2. Anularea raportului procedurii cu nr. 9825/31.01.2018 și a tuturor actelor subsecvente;

3. Reevaluarea tuturor ofertelor financiare prin solicitarea de clarificări suplimentare referitoare la: modul de formare a prețului unitar, necorelări între propunerile financiare și propunerile tehnice prezentate, neconcordanțe între ofertele de preț prezentate pentru utilajele nominalizate în ofertă, etc., după caz".

Contestatoarea apreciază ca insuficiente măsurile luate de autoritatea contractantă, iar decizia de a solicita clarificări ofertaților este nelegală, prin prisma faptului că:

- măsurile de remediere vizează doar reevaluarea propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii, în pofida faptului că s-a învederat autorității contractante inclusiv neconformitatea propunerilor tehnice (nerespectarea prevederilor caietului de sarcini);

- măsurile de remediere vizează solicitarea unor clarificări suplimentare ofertanților, în pofida faptului că situațiile semnalate prin notificarea prealabilă sunt de natură să atragă respingerea ofertei, fără a mai fi posibilă solicitarea unor clarificări suplimentare;

- prin modul lacunar de comunicare a măsurilor de remediere adoptate, precum și prin nerespectarea termenelor legale pentru comunicarea răspunsului la notificarea prealabilă și pentru implementarea măsurilor de remediere, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile Legii nr. 101/2016.

Referitor la acest din urmă aspect, contestatoarea menționează că, față de transmiterea notificării prealabile la data de 09.02.2018, în conformitate cu art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a formula un răspuns prin care să comunice dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări, în termen de 3 zile de la primirea notificării prealabile, respectiv până la data de 12.02.2018, iar aceasta a transmis răspunsul la notificarea prealabilă abia la data de 15.02.2018, cu nerespectarea termenului prevăzut de articolul de lege menționat, ceea ce a condus la nerespectarea termenului de 7 zile, prevăzut de art. 6 alin. (5) din Legea același act normativ, pentru implementarea măsurilor de remediere.

Astfel, față de obligația transmiterii răspunsului la notificarea prealabilă până la data de 12.02.2018 (potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016), contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a implementa efectiv măsurile de remediere până la data de 19.02.2018 și de a o informa, în mod concret, despre măsurile de remediere în termen de 1 zi lucrătoare de la adoptarea acestora (art. 6 alin. (6) din Legea nr. 101/2016).

Cu toate acestea, subliniază contestatoarea, autoritatea contractantă a publicat în SEAP măsurile de remediere adoptate sau în curs de adoptare în cadrul procedurii de atribuire, abia la data de 22.02.2018, însă, până la data formulării contestației, aceasta nu a publicat și nici nu a informat-o cu privire la măsurile de remediere efectiv adoptate.

Raportat la data primirii notificării prealabile, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respecte următoarele termene:

Document/Act	Termen	Împlinire termen
Notificare prealabila nr. 121 din data de 09 februarie 2018		
Răspuns Notificare prealabilă	3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile (art. 6 alin. 4 din Legea nr. 101/2016)	12 februarie 2018
Implementare măsuri de remediere	7 zile începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului (art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016)	19 februarie 2018
Informare ofertanți	1 zi lucrătoare de la adoptarea măsurilor	20 februarie 2018

Contestatoarea atrage atenția asupra faptului că, nerespectarea termenelor prevăzute de Legea nr. 101/2016, cu privire la transmiterea răspunsului la notificarea prealabilă și implementarea efectivă a măsurilor de remediere, este cu atât mai gravă cu cât un astfel de comportament este susceptibil de a induce în eroare operatorii economici, privându-i de posibilitatea de a contesta în termenul legal actele și măsurile considerate nelegale adoptate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi respectat termenele legale prevăzute de Legea nr. 101/2016, pentru transmiterea răspunsului la notificarea prealabilă și pentru implementarea efectivă a măsurilor de remediere (finalizarea reevaluării și comunicarea noului rezultat al procedurii de atribuire), contestatoarea arată că ar fi avut posibilitatea evaluării corespunzătoare a oportunității de a formula o contestație, în temeiul Legii nr. 101/2016, în vederea evitării tergiversării nejustificate a procedurii de achiziție publică.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea susține că, având în solicitările din notificarea prealabilă adresate autorității contractante, respectiv anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 9852/31.03.2018, a raportului procedurii nr. 9825/31.01.2018, precum și reevaluarea ofertelor ce s-au clasat pe locurile nr. 1- nr. 6, conform clasamentului expus în raportul procedurii, prin raportare la un număr semnificativ de motive de neconformitate și inacceptabilitate (privind atât evaluarea propunerilor tehnice, cât și evaluarea propunerilor financiare), măsurile de remediere în ceea ce privește reevaluarea ofertelor menționate prin adresa nr. 18046/22.02.2018 (punctul nr. 3) sunt prezentate într-o manieră extrem de generală, fără ca autoritatea contractantă să arate care critici au fost găsite întemeiate și cu privire la care dintre aspectele criticate a solicitat sau urmează să solicite clarificări suplimentare,

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația de a indica, în mod concret, care sunt încălcările cu privire la care a decis să solicite respectivele clarificări pentru fiecare ofertant în parte, iar, prin modul în care a procedat la adoptarea și implementarea măsurilor de remediere, acesta a încălcat și principiul transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, prin neaducerea la cunoștința sa a unor informații esențiale cu privire la: implementarea măsurilor de remediere pe care a decis să le adopte.

De asemenea, contestatoarea arată că, nefinalizarea reevaluării echivalează cu lipsa adoptării efective a măsurilor de remediere pe care autoritatea contractantă și-a asumat că le va adopta, simpla mențiune că se află în procesul de reevaluare a ofertelor financiare, nu echivalează însă cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, acestea nereprezentând o implementare efectivă a măsurilor de remediere în sensul prevăzut de lege.

În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența constantă a Consiliului, care confirmă temeinicia susținerilor sale.

Totodată, contestatoarea afirmă că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă sunt insuficiente și nelegale față de faptul că ofertele clasate pe locurile 1-6 sunt inadmisibile, iar decizia de a solicita clarificări ofertaților este nelegală, prin prisma faptului că:

- măsurile de remediere vizează doar reevaluarea propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii, în pofida faptului că s-a învederat autorității contractante inclusiv neconformitatea din perspectiva propunerilor tehnice (nerespectarea prevederilor caietului de sarcini);

- măsurile de remediere vizează solicitarea unor clarificări suplimentare ofertanților, în pofida faptului că situațiile semnalate prin notificarea prealabilă sunt de natură să atragă respingerea ofertei, fără a exista posibilitatea solicitării unor clarificări.

Prin urmare, în acest caz, apreciază că nu se impune nicidecum solicitarea unor clarificări suplimentare referitoare la aspecte precum modul de formare a prețului unitar, necorelări între propunerile financiare și propunerile tehnice prezentate, neconcordanțe între ofertele

de preț prezentate pentru utilajele nominalizate în ofertă, ci respingerea ofertelor clasate pe locurile 1-6, având în vedere caracterul lor vădit inadmisibil, din perspectiva propunerilor financiare, cât și din perspectiva propunerilor tehnice.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea prezintă considerentele sale referitoare la neconformitatea cu legislația achizițiilor publice și cu documentația de atribuire a ofertelor prezentate în aplicarea procedurii de către SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și asocierea ...

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și legislația incidentă menționată în cuprinsul contestației.

În probațiune, contestatoarea depune, în copie, documente.

Prin adresa nr. 22249/09.03.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de obiect.

Autoritatea contractantă precizează că, după primirea rezultatului procedurii, SC ... SRL a înaintat către CNSC contestația nr. 142/22.02.2018, înregistrată cu nr. 7358/22.02.2018, față de care s-a emis decizia nr. ..., prin care Consiliul a decis respingerea ca lipsită de obiect acesteia, având în vedere că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, publicat în SEAP, autoritatea contractantă este de acord, în parte, cu măsurile de remediere invocate de contestatoare și va reevalua ofertele.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că măsurile de remediere sunt în curs de implementare, fapt ce determină ca și această contestație să fie lipsită de obiect și depusă prematur.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că atâta timp cât măsurile de remediere nu au fost încă implementate, contestatoarea nu se poate considera persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, neexistând niciun act al autoritarii contractante la acest moment care să poată fi contestat. După reevaluarea ofertelor, publicarea noului raport de evaluare și transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, orice ofertant la procedură are dreptul, dacă se consideră îndreptățit, să depună contestație, conform Legii nr. 101/2016, invocând totodată actul autoritarii contractante pe care îl consideră ilegal.

Prin adresa nr. 171/14.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 10400/14.03.2018, SC ... SRL transmite „Răspuns la punctul de vedere" formulat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea excepției lipsei de obiect a contestației și a excepției prematurității contestației, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1. Referitor la respingerea excepției lipsei de obiect a contestației, SC ... SRL evocă art. 9 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că *„obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărări ale părților",* și arată că obiectul contestației vizează tocmai măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractată până la data

formulării contestației, iar, adresa nr. 18046/ 22.02.2018 (prin care s-au comunicat măsurile de remediere contestate) se încadrează în definiția actului autorității contractante, reglementată de art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/20161, iar art. 2 alin. (1) din aceeași lege, garantează dreptul de a-l contesta. În același sens, stipulează și art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016.

2. Privitor la respingerea excepției prematurității contestației, SC ... SRL menționează că, autoritatea contractată nu își poate însă invoca propria culpă cu privire la faptul că nu a respectat termenele impuse de lege pentru implementarea și comunicarea măsurilor de remediere pentru a obține respingerea contestației.

În plus, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (11), coroborate cu art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, contestațiile împotriva măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă pot fi formulate în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare împlinirii termenului de 7 zile pentru implementarea măsurilor de remediere (când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere).

Astfel, contestatoarea precizează că, în condițiile în care:

- a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 121 la data de 09.02.2018 (cu respectarea art. 6 alin. 1 lit. a din Legea nr. 101/2016);

- autoritatea contractantă avea obligația de a formula un răspuns prin care să comunice dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere în termen de 3 zile de la primirea notificării prealabile, respectiv până la data de 12.02.2018 (conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016);

- față de obligația transmiterii răspunsului la notificarea prealabilă, până la data de 12.02.2018, autoritatea contractantă avea obligația de a implementa efectiv măsurile de remediere, până la data de 19.02.2018 (conform art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016);

- potrivit art. 8 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare se calculează începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5) din aceeași lege (începând cu data de 19.02.2018), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns, în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, caz în care termenul de contestare s-ar fi împlinit la data de 01.03.2018,

formularea contestației față de măsurile de remediere se impunea inclusiv pentru a nu risca o eventuală împlinire a termenului de contestare.

Mai mult, subliniază contestatoarea, până la data răspunsului, autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP și nici nu a informat-o cu privire la măsurile de remediere efectiv adoptate, la care face referire în punctul de vedere că ar fi „în curs de implementare”. Astfel, nu există garanția că autoritatea contractantă va adopta măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 121/09.02.2018 (nici măcar cu privire la evaluarea propunerilor financiare), cu atât mai mult cu cât,

potrivit doctrinei de specialitate, *„în cazul în care răspunsul este în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, autoritatea are la dispoziție 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora, însă legea nu penalizează în niciun fel autoritatea dacă, în cele 7 zile, se răzgândește și revine asupra răspunsului, dacă remedierea este pur formală ori dacă nu adoptă nicio măsură. (...)*

Momentul de la care curge termenul nu mai este cel al luării la cunoștință de actul vătămător al autorității, ci acela al luării la cunoștință de răspunsul nefavorabil al autorității sau al expirării termenelor de răspuns/remediere”.

În opinia SC ... SRL, solicitarea autorității contractante de respingere a contestației ca nefondată este, fie rezultatul unei erori materiale strecurate în cuprinsul punctului de vedere, fie o solicitare total nemotivată și, în consecință, neîntemeiată, deoarece aceasta nu prezintă niciun contraargument față de criticile învederate prin contestație cu privire la insuficiența și nelegalitatea măsurilor de remediere adoptate sau în curs de adoptare sau față de nerespectarea termenelor legale cu privire la implementarea măsurilor de remediere.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru de servicii *„Amenajarea și întreținerea zonelor verzi în ...”,* cod CPV: 77310000-6 Amenajare și întreținere de spații verzi (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .... Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 21.963.188,16 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 9852/31.01.2018, după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, SC ... SRL a formulat contestația nr. 142/22.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7358/22.02.2018. Având în vedere că, prin adresa nr. 18046/22.02.2018, autoritatea contractantă a comunicat măsurile de remediere adoptate ca urmare a primirii notificării prealabile din partea acestui ofertant, prin decizia nr. ..., contestația a fost respinsă, ca lipsită de obiect.

Totodată, împotriva adresei nr. 18046/22.02.2018, prin care autoritatea contractantă a comunicat măsurile de remediere adoptate ca urmare a notificării prealabile, SC ... SRL a formulat contestația de față, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Cât privește excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă, cu privire la care, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să se pronunțe cu întâietate, se observă că demersul contestatoarei este îndreptat împotriva măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă și comunicate prin adresa nr. 18046/22.02.2018, a cărei anulare o solicită motivat de o serie de aspecte pretins nelegale evocate

în cuprinsul contestației. Prin urmare, constatând cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă excepția invocată.

Analizând temeinicia actului atacat, prin prisma criticilor formulate de autoarea contestației, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

Potrivit documentelor probatorii depuse la dosarul cauzei, SC ... SRL a comunicat autorității contractante notificarea sa prealabilă prin e-mail, în data de vineri, 09.02.2018, ora 16:13. Autoritatea contractantă a comunicat, în data de 15.02.2018, SC ... SRL, prin adresa nr. 14957/15.02.2018, faptul că *„este de acord în parte cu măsurile de remediere invocate de dvs. și drept urmare va reevalua ofertele depuse și implicit va anula raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii*".

De asemenea, în data de 22.02.2018, ora 14:17, autoritatea contractantă a postat în SEAP, la rubrica „Clarificare și documentație adițională" adresa nr. 18046 din data de 22.02.2018, reprezentând „masuri remediere ([CN179303/011] MASURI REMEDIERE - semnat.pdf.p7s)", conform căreia, urmare a notificării prealabile înregistrată la sediul său sub nr. 13229/09.02.2018, comunică părților interesate următoarele:

„1. Anularea procesului-verbal de analiză a propunerilor financiare și a comunicărilor subsecvente;

2. Anularea raportului procedurii cu nr. 9825/31.01.2018 și a tuturor actelor subsecvente;

3. Reevaluarea tuturor ofertelor financiare prin solicitarea de clarificări suplimentare referitoare la: modul de formare a prețului unitar, necorelări între propunerile financiare și propunerile tehnice prezentate, neconcordanțe între ofertele de preț prezentate pentru utilajele nominalizate în ofertă, etc, după caz".

Raportat la solicitările de remediere ale SC ... SRL din cuprinsul notificării prealabile, respectiv anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 9852/31.01.2018, a raportului procedurii nr. 9825/31.01.2018 și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-6 în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, prin prisma celor semnalate în cuprinsul motivării în fapt prezentate în notificarea prealabilă formulată, se constată că, prin cele dispuse prin adresa nr. 18046 din data de 22.02.2018, autoritatea a decis anularea actelor de procedură prin care era stabilit rezultatul considerat nelegal de SC ... SRL, cu consecința reevaluării ofertelor.

Consiliul reține că autoarea contestației apreciază aceste măsuri de remediere ca fiind insuficiente raportat la cele semnalate prin intermediul notificării prealabile, aspect demonstrat, în opinia sa, prin prisma faptului că autoritatea contractantă a comunicat că *„este de acord în parte cu măsurile de remediere invocate de dvs.*", respectiv a decis reevaluarea ofertelor, pe de o parte, deși aspectele evocate erau de natură a atrage respingerea acelor oferte, fără a mai fi posibilă solicitarea unor clarificări suplimentare, iar, pe de altă parte, măsurile de

remediere vizează doar reevaluarea propunerilor financiare, deși, prin notificare, era semnalată inclusiv neconformitatea propunerilor tehnice.

În opinia Consiliului, aceste critici ale contestatoarei nu sunt în măsură, în acest moment, să conducă la constatarea caracterului nelegal al măsurilor de remediere pe care autoritatea contractantă a decis să le adopte, având în vedere că, astfel cum s-a reținut mai sus, prin anularea procesului-verbal de analiză a propunerilor financiare, raportului procedurii cu nr. 9825/31.01.2018 și a tuturor actelor subsecvente, au fost anulate actele procedurii prin care era stabilită admisibilitatea ofertelor în cauză. Faptul că, în accepțiunea contestatoarei, nu putea fi adoptată măsura reevaluării acestora, nu este de natură a infirma acțiunile autorității, dat fiind că, o eventuală decizie de respingere a ofertelor indicate poate fi emisă numai în urma unui proces de reevaluare, respectiv analizare a aspectelor semnalate, în urma căruia comisia de evaluare să aibă certitudinea că, în procedură, acele oferte nu sunt în măsură să răspundă cerințelor documentației de atribuire.

Mai mult, Consiliul apreciază că acest demers al autorității contractante nu este în măsură să-o prejudicieze pe contestatoare, atât timp cât rezultatul reevaluării ar putea fi favorabil celor solicitate prin notificarea prealabilă, respectiv respingerea acelor oferte, în caz contrar, autoarei contestației nefiindu-i restricționat dreptul de a-l ataca, conform dispozițiilor din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul observă că analiza comisiei de evaluare nu vizează doar reevaluarea propunerilor financiare, ci și corelarea acestora cu propunerile tehnice prezentate și nu numai, concluzie reieșită din folosirea sintagmei „*etc, după caz*”, din care rezultă că situațiile enumerate nu sunt prezentate cu titlu limitativ.

Astfel, Consiliul constată că, la acest moment, nu poate fi reținut un eventual caracter insuficient și nelegal al măsurilor de remediere adoptat de autoritatea contractantă, „*față de faptul că ofertele clasate pe locurile 1-6 nu sunt admisibile*”, dat fiind că, la momentul formulării prezentei contestații, ofertele criticate nu mai aveau calitatea de oferte admisibile. Prin urmare, Consiliul nu se poate pronunța, prin prezenta decizie, asupra legalității evaluării ofertelor, atât timp cât nu există un act emis de autoritatea contractantă care să conțină un rezultat parțial/final prin care să fie reținut modul de evaluare și o eventuală decizie de admitere sau respingere a ofertelor respective.

În acest context, Consiliul nu poate reține caracterul insuficient al măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, reiterând faptul că nimic nu o poate împiedica pe contestatoare, în cazul în care consideră nelegală noua decizie care îi va fi comunicată în urma finalizării reevaluării ofertelor, să uzeze de drepturile sale și să urmeze calea de atac prevăzută de lege.

Cât privește critica referitoare la pretinsa nerespectare, de către autoritatea contractantă, a termenelor impuse de legiuitor pentru comunicarea răspunsului la notificarea prealabilă, respectiv adoptarea

măsurilor de remediere și implementarea acestora, astfel cum s-a reținut mai sus, Consiliul observă că volumul și complexitatea aspectelor de nelegalitate semnalate prin cele peste 130 de pagini din respectiva notificare, nu permitea un răspuns prompt al autorității, fiind necesară analizarea sesizărilor din cuprinsul acesteia pentru ca autoritatea să decidă dacă se impun, sau nu, a fi luate măsurile de remediere solicitate.

Totodată, se constată că modul de acțiune al autorității contractante nu a fost de natură a vătăma interesele contestatoarei, în sensul semnalat de aceasta, respectiv nu a condus la imposibilitatea contestării actelor emise în procedură, cu consecința prejudicierii ofertanților, dovadă stând inclusiv cele două contestații formulate de SC ... SRL împotriva actelor emise de autoritate în etapa procedurii prealabile de notificare.

De asemenea, se observă că nici posibilitatea formulării unei noi căi de atac împotriva rezultatului care urmează să fie comunicat în urma reevaluării ofertelor, ca o consecință a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, nu este înlăturată, acest drept fiindu-i recunoscut oricărui operator economic participant la procedură, nemulțumit de deciziile emise de autoritatea contractantă în procesul de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

În ceea ce privește capetele de cerere vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor indicate și la constatarea inadmisibilității acestora, prin aplicarea temeiurilor de drept enumerate de contestatoare, și, pe cale de consecință, la modificarea raportului procedurii în ceea ce privește ofertele respective, cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului, precum și la emiterea unor noi comunicări, Consiliul constată caracterul prematur al acestora, dat fiind că autoritatea contractantă se află în proces de reevaluare a ofertelor, nefiind încă emis vreun raport al procedurii prin care să se rețină in/admisibilitatea ofertelor respective și care ar putea fi modificat prin prezenta decizie, atât timp cât raportul anterior a fost deja anulat de autoritatea contractantă, ca măsură de remediere adoptată în urma notificării primite.

Având în vedere că, prin contestație, autoarea sa nu reclamă situația că autoritatea contractantă încearcă tergiversarea reevaluării ofertelor, caz în care, prin decizie, Consiliul ar putea să impună comunicarea, cu celeritate, a noului rezultat, se constată că măsurile de remediere adoptate și criticate prin prezentul demers al contestatoarei, nu sunt de natură a vătăma interesele acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.