CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28819/14.07.2017, depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., având CUI RO ... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., critică raportul intermediar de evaluare DUAE nr. 2862/14.07.2017, prin care oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord-cadru achiziție materiale sterilizare”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. reclamă faptul că autoritatea contractantă, pentru loturile 12-17, 28 și 45, i-a declarat oferta inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul arată că prin procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 2685/05.07.2017, sunt prevăzute solicitări de clarificări pentru operatorii economici care nu au avut în totalitate informații pe loturi, așa cum reiese din tabelul pe loturile licitate, dar nu și în ceea ce privește oferta sa, reieșind reaua voință a autorității contractante față de societatea sa, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

Procedând la soluționarea cauzei, ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către contestatorul S.C. ... S.R.L. a

procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, unde se prevede că: *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile (...*)". De asemenea, la art. 6 din legea de remedii se prevede că *„(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."*

Constatând că S.C. ... S.R.L. nu a atașat la contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28819/14.07.2017, dovada notificării prealabile a autorității contractante, astfel cum impun prevederile art. 11 alin. (2) din legea de remedii în vigoare din data de 26.05.2016, prin adresa nr. 26956/2446/C7/17.07.2017, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în copie, dovada notificării prealabile a autorității contractante, precum și răspunsul acesteia.

Până la data și ora indicate de C.N.S.C. ca termen de răspuns, contestatorul nu a dat curs solicitării respective.

Față de cele menționate anterior și prin raportare la înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că din cuprinsul contestației fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28819/14.07.2017, rezultă că actul autorității contractante pe care S.C. ... S.R.L. l-a considerat nelegal și pe care l-a contestat, pentru loturile 12-17, 28 și 45, este reprezentat de raportul intermediar de evaluare DUAE nr. 2862/14.07.2017, prin care oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă.

Constatând că până la data emiterii prezentei decizii, S.C. ... S.R.L. nu s-a conformat solicitărilor înaintate prin adresa nr. 26956/2446/C7/17.07.2017 și nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, respectiv **dovada primirii notificării de către autoritatea contractantă,** Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)*".

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.