CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva adresei nr. 264/105825RSUP din 14.08....., reprezentând comunicare evaluare oferte tehnice, emisă de ..... SRL, cu sediul în ....., .., ..., în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii contractului având ca obiect ”Servicii de multiplicare, tipărire și livrare pentru proiectul InGenius Start-up Xpress! Program de antreprenoriat responsabil în regiunea Sud-Muntenia”, cu anunț de participare simplificat nr. ...../....., s-a solicitat Consiliului măsuri de remediere în sensul:

“-anulării comunicării nr. 264/14.08....., prin care ni s-a comunicat decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei noastre;

-anulării raportului procedurii/raportului intermediar/oricărui alt document întocmit de comisia de evaluare pentru a formaliza decizia comisiei de evaluare de respingere ca neconformă/inacceptabilă a ofertei subscrisei;

-obligării comisiei de evaluare/ autorității contractante la reevaluarea ofertei cadrul procedurii cu luarea în considerare și a ofertei subscrisei ca şi ofertă conformă;

-obligării comisiei de evaluare/autorității contractante la aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin anunţul simplificat de participare/ documentația de atribuire aferente procedurii inclusiv ofertei depusă de noi;

-obligării comisiei de evaluare/autorității contractante la întocmirea unui nou raport al procedurii prin care să se consemneze parcurgerea tuturor etapelor anterior solicitate;

-obligării comisiei de evaluare/autorității contractante la emiterea unor noi adrese de comunicare a rezultatului aplicării procedurii, astfel cum va fi acesta consemnat în noul raport elaborat potrivit capătului de cerere anterior".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 264/105825RSUP din 14.08....., reprezentând comunicare evaluare oferte tehnice, emisă de ..... SRL, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, pe motiv că a ofertat un termen de 20 zile de la primirea textului pentru DTP.

În susținerea cererii sale, contestatoarea precizează că, în cadrul procedurii în discuție a participat cu ofertă, cu respectarea tuturor prevederilor legale ale documentației de atribuire, inclusiv a formularelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, răspunzând inclusiv tuturor solicitărilor de clarificări.

Prin adresa nr. 174/105825RSUP, contestatoarea precizează i s-au solicitat clarificări cu privire la Diagrama Gantt, respectiv "vă rugăm să confirmați că perioada de livrare de la primirea textului ... până la realizarea primei livrări este de 20 zile", iar ca răspuns, prin adresa nr. 201800393 din 19.06....., a precizat că termenul respectiv este în oferta sa, de 10 zile, departajat, 4+4+2.

Deși, prin răspuns, a precizat că termenul de execuție este cel criptat în SEAP, de 10 zile, termen care satisface toate cerințele documentației de atribuire și asigură caracterul conform al propunerii tehnice, oferta sa a fost respinsă, fără a i se comunica temeiul legal, respectiv textul legal încălcat de oferta întocmită/clarificările depuse.

Față de toate aceste aspecte, contestatoarea solicită anularea comunicării de respingere a ofertei sale, inclusiv a raportului procedurii, reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind conformă, aplicarea criteriului de atribuire stabilit, întocmirea unui nou raport al procedurii și emiterea unor noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, coroborat cu art. 21 și art. 52 din Constituția României, Legea nr. 72/2013, Codul de procedură civilă și orice alte acte normative.

Prin adresa nr. 291/105825RSUP din 23.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34397/24.08....., ... SRL a transmis un punct de vedere la contestație și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, prin care solicită respingerea acesteia.

În susținerea punctului de vedere, ... SRL arată că ofertantul contestator, în oferta tehnică, secțiunea Diagrama Gantt, a precizat, ca termen de livrare, un total de 20 de zile, defalcate astfel:

1. Servicii de realizare grafică inclusiv DTP - 10 zile de la primirea tuturor informaţiilor necesare [...] elaborare grafică şi design.

2. Servicii de multiplicare (producţie) şi livrare la locaţiile indicate de către autoritatea contractantă prin nota de comandă - 10 zile de la primirea avizului de conformitate "bun de tipar".

Dat fiind faptul că *serviciile de raportare - 2 zile de la ultima livrare* nu fac parte din *Termenul de livrare* și au loc după livrarea materialelor, autoritatea contractantă nu le-a contabilizat ca fiind componentă a *termenului de livrare*.

Raportat la cerințele fișei și la neconcordanțele apărute în oferta contestatoarei, i-au fost solicitate clarificări, aceasta evidențiind în răspuns că, în urma unor erori aritmetice termenul de livrare este de 10 zile defalcate astfel:

1. Servicii de realizare grafică inclusiv DTP vor fi realizate în 4 zile (nu în 10 zile - termenul total de livrare completat ca factor de evaluare și asumat de către .....) de la primirea tuturor informațiilor necesare [...] elaborare grafică şi design

2. Servicii de multiplicare (producție) şi livrare la locațiile indicate de către autoritatea contractantă prin nota de comanda 4 zile (nu în 10 zile - termenul total de livrare completat ca factor de evaluare și asumat de către .....) de la primirea avizului de conformitate bun de tipar.

3. Servicii de raportare - 2 zile de la ultima livrare.

Ca urmare a răspunsului transmis, comisia de evaluare a constatat că ofertantul în cauză, invocând *o eroare aritmetică*, a încercat scăderea termenului de livrare inițial ofertat, de 20 zile, la 8 zile, în vederea obținerii unui avantaj competitiv în raport cu ceilalți ofertanți.

Prin urmare, comisia de evaluare, prin adresa nr. 264/105825RSUP din 14.08....., i-a comunicat contestatoarei rezultatul etapei de evaluare tehnică, de respingere a ofertei tehnice.

Referitor la pretinsele intenții ascunse și comportament nelegal, din partea comisiei de evaluare, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației se află deja în relații contractuale cu ..... SRL, dat fiind faptul că acesta a câștigat deja o procedură de achiziții,

derulată cu respectarea legii și a principiilor de transparență, egalitate de șanse, nediscriminare și fără interese ascunse, iar interesul său este să deruleze procedura de achiziție publică cu respectarea tuturor reglementărilor în vigoare și a principiilor de nediscriminare, tratament egal, recunoaștere reciprocă, transparență, proporționalitate și asumare a răspunderii.

Pentru motivele expuse în punctul de vedere, .. SRL solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL și implicit a tuturor solicitărilor formulate în cadrul ei.

Până la data emiterii prezentei decizii contestatoarea nu a prezentat concluzii, ca urmare a studiului documentelor aflate în dosarul achiziției publice, realizat în data de 28.08.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect ”Servicii de multiplicare, tipărire și livrare pentru proiectul InGenius Start-up Xpress! Program de antreprenoriat responsabil în regiunea Sud-Muntenia”, POCU/82/3/7/105825, ... SRL a inițiat procedura simplificată, prin publicarea unui anunț de participare simplificat nr. ...../..... și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de adresa nr. 264/105825RSUP din 14.08....., reprezentând Comunicare etapa analiza tehnică, SC ..... SRL a înaintat contestația de față, cu respectarea prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 (de depunere a cauțiunii, în cuantum de 2.000,00 lei, conform Recipisei de consemnare nr. 204834401/1 din ....., emise de CEC BANK - Unitatea Nicolina 3, ...), solicitând anularea comunicării de respingere a ofertei sale, inclusiv a raportului procedurii, reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind conformă, aplicarea criteriului de atribuire stabilit, întocmirea unui nou raport al procedurii și emiterea unor noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia ..... SRL, în calitate de autoritate contractantă, în prezenta procedură de atribuire, de a respinge oferta depusă de SC ..... SRL, în etapa de evaluare tehnică, deoarece a ofertat un termen de livrare de la primirea textului pentru DTP de 20 zile. Termenul ofertat depășește maximul de 14 zile calendaristice cuprins în documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției, la pct. *IV.2.1) Criterii de atribuire*

(...)

5. Termenul de livrare

Maxim 10 puncte

Descriere: Criteriu tehnic

Algoritm de calcul: Pentru oferta care propune cel mai scăzut termen de livrare se acordă punctajul maxim alocat respectiv 10 puncte

(...)

Termenul de livrare maxim este de 14 zile calendaristice de la predarea textului pentru realizarea DTP-ului. Peste acest termen ofertele sunt considerate neconforme. Termenul minim considerat realist (sub care nu se va puncta suplimentar) este de 2 zile calendaristice.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini publicat în SEAP, la cap. *VI. Factori pentru evaluarea propunerii tehnico – financiare*, este reluată prezentarea factorului de evaluare de la pct. *5. Termenul de livrare,* așa cum a fost specificată mai sus în fișa de date a achiziției.

În cadrul propunerii tehnice a SC ..... SRL, s-a prezentat, printre altele, și Diagrama GANTT, în cuprinsul căreia s-a specificat:

1. Servicii de realizare grafică, inclusiv DTP, 10 zile de la primirea tuturor informațiilor necesare activităților încadrabile în procesele tehnice de redactare, corectare, elaborare grafică și design;

2. Servicii de multiplicare (producție) și livrare la locațiile indicate de către Autoritatea contractantă prin nota de comandă, 10 zile de la primirea avizului de conformitate "bun de tipar";

3. Servicii de raportare, 2 zile de la ultima livrare.

În același timp, ofertantul SC ..... SRL a completat la secțiunea Factori de evaluare în SEAP:

10 zile calendaristice pentru realizarea DTP –ului.

Având în vedere neconcordanța dintre informațiile cuprinse în oferta SC ..... SRL autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză, clarificări, astfel: Vă rugăm să confirmați faptul că perioada de livrare, de la primirea textului de la autoritatea contractantă și până la realizarea primei livrări este de 20 zile.

La această solicitare, ofertantul SC ..... SRL a răspuns precizând că: Referitor la documentul Diagrama GANTT, pagina 13 a ofertei tehnice avem rugămintea de a corecta erorile aritmetice conținute:

1. Servicii de realizare grafică, inclusiv DTP, vor fi realizate în 4 zile (nu 10 zile – termenul total de livrare completat ca factor de

evaluare și asumat de către SC ..... SRL) de la primirea tuturor informațiilor necesare activităților încadrabile în procesele tehnice de redactare, corectare, elaborare grafică și design;

2. Servicii de multiplicare (producție) și livrare la locațiile indicate de către Autoritatea contractantă prin nota de comandă 4 zile (nu 10 zile – termenul total de livrare completat ca factor de evaluare și asumat de către SC ..... SRL) de la primirea avizului de conformitate "bun de tipar";

3. Servicii de raportare - 2 zile de la ultima livrare.

Din datele mai sus evocate, Consiliul constată că ofertantul SC ..... SRL a modificat conținutul propunerii tehnice, adică termenele din cuprinsul Graficului GANTT, dar fără a asigura concordanța între informațiile/datele completate la secțiunea Factori de evaluare în SEAP: (...) 10 zile calendaristice pentru realizarea DTP – ului și cele cuprinse în noul Grafic GANTT, prezentat ca urmare a răspunsului la clarificări:

1. Servicii de realizare grafică, inclusiv DTP, vor fi realizate în 4 zile (...) de la primirea tuturor informațiilor necesare activităților încadrabile în procesele tehnice de redactare, corectare, elaborare grafică și design;

2. Servicii de multiplicare (producție) și livrare la locațiile indicate de către Autoritatea contractantă prin nota de comandă 4 zile (...) de la primirea avizului de conformitate "bun de tipar";

3. Servicii de raportare - 2 zile de la ultima livrare, în condițiile în care cele 2 zile prevăzute pentru *Servicii de raportare*, nu pot fi încadrate în termenul de livrare, această activitatea fiind ulterioară livrării, așa cum de altfel se precizează la pct. 3, fără echivoc.

Or, astfel în noul Grafic GANTT modificat, se menționează un număr de 4+4 zile, și nu *10 zile calendaristice pentru realizarea DTP – ului*, așa cum a completat la secțiunea *Factori de evaluare* în SEAP.

Privind evocarea unor erori aritmetice, Consiliul constată că situația de fapt nu se încadrează în prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care stipulează că: *(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.* Încadrarea noilor termene (4+4 zile) cuprinse în răspunsul la clarificări, în categoria *erori aritmetice* ar fi fost

posibilă doar dacă acestea ar fi confirmat informațiile deja existente în SEAP, la secțiunea *Factori de evaluare: 10 zile calendaristice pentru realizarea DTP – ului.*

Or, termenul de livrare prevăzut în noul Grafic GANTT, parte a propunerii tehnice, este de 4+4 zile, respectiv 8 zile *de la predarea textului pentru realizarea DTP-ului.*

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată că documentația de atribuire, acceptată implicit de ofertant, îi impunea acestuia să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016: *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile şi cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.*

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.*

Orice abatere de la prescripțiile documentației de atribuire conduce, în speță, la inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei depuse.

Acceptarea modificării propunerii tehnice ar conduce, fie la aprecierea că oferta nu avea caracter ferm, contrar dispozițiilor art. 124 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, fie că, prin clarificare se acceptă o nouă ofertă, cu o redimensionare a termenelor de realizare a activităților impuse prin documentația de atribuire, ceea ce ar fi contrar dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, având în vedere că termenul de livrare este și factor de evaluare, prin acceptarea modificării acestuia, așa cum rezultă din noul Grafic GANTT, s-ar încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, Consiliul apreciază că, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 conform cărora: *(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de SC ..... SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de SC ..... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **....** **.....**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 8 (opt) pagini.