



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, lider al Asocierii SC SRL - SC SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 92/54015/....., emis de SA, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la data de, s-a solicitat Consiliului

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 92/54015/....., emis de SA, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Preliminar, arătând că, în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă citează conținutul comunicării privind rezultatul procedurii, fără a reieși astfel voința sa proprie, contestatoarea solicită Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/....., să oblige autoritatea contractantă la emiterea unui

act prin care aceasta achiesează la refuzul comisiei de evaluare de a adopta măsuri de remediere.

Raportat la decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale, contestatoarea consideră că aceasta este netemeinică și nelegală.

Pe de o parte, contestatoarea menționează că răspunsul la o solicitare de clarificare, adresată de către comisia de evaluare, în perioada de evaluare a ofertelor, se subscie regulilor stabilite prin dispozițiile art. din HG nr. 925/..... Drept urmare, solicitarea de clarificare transmisă către un ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Astfel, din analiza solicitării de clarificare transmisă, contestatoarea a apreciat că avea obligația de a identifica serviciile similare prestate în cadrul contractelor prezentate cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire.

Or, prin răspunsul său, contestatoarea susține că s-a conformat solicitării primite, identificându-se, la nivelul fiecărui contract, serviciile similare celor ce fac obiectul criteriului de calificare privind experiența similară, precizându-se, din nou, și valoarea acestora.

În ceea ce privește Contractul nr. 234/24.07.2015, având ca obiect "Achiziție de servicii de implementare sistem informatic integrat în cadrul proiectului *Sistem integrat de management al activităților de investiții, control și integritate în cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice*", acesta a fost inclus în lanțul contractual privind proiectul Achiziție de servicii de implementare sistem informatic integrat în cadrul acestui proiect, alături de restul documentelor care atestă servicii de întreținere și reparare echipamente informatice, similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, în valoare de 185.660 lei fără TVA.

În ceea ce privește Contractul nr. 1248/19.....2015, având ca obiect "Servicii de asistență tehnică și mentenanță în vederea asigurării funcționării și disponibilității optime a sistemelor de aplicații informatice, componente ale Sistemului informatic Integrat Vamal (SIIV)", așa cum rezultă din documentele depuse la momentul ofertării din articolul 4.1 al contractului subsecvent nr. 1248/19.....2015, obiectul contractului constă exclusiv prestarea "pentru Lider și în beneficiul autorității contractante, a serviciilor de asistență tehnică și mentenanță pentru sistemele/aplicațiile informatice, componente ale SIIV". De asemenea, valoarea acestor servicii este pe deplin menționată la articolul 6.1 al aceluiași contract: "Valoarea totală a serviciilor ce fac obiectul Contractului Subsecvent este de 056 lei fără TVA", iar dovada faptului că ofertantul a dus la bun sfârșit aceste servicii a fost făcută prin prezentarea procesului-verbal nr. 1340 din, încă de la momentul depunerii ofertei.

Totodată, contestatoarea susține că Anexa (propunerea financiară) la contractul subsecvent nr. 1248/19.....2015 este irelevantă în raport cu probarea cerinței privind experiența similară solicitată, având în vedere că: (i) valoarea contractului era stipulată la

art. 6.1. din contract, (ii) procesul-verbal nr. 1340 detalia categoria serviciilor prestate în cadrul contractului și valoarea acestora și (iii) procesul-verbal nr. 1340 confirma prestarea tuturor serviciilor aferente contractului nr. 1248/19.....2015, precum și valoarea acestora. Prin urmare, comisia de evaluare dispunea de toate documentele relevante pentru stabilirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Privitor la Contractul nr. 1/179058//12.04....., așa cum reiese și din caietul de sarcini ce a stat la baza procedurii de achiziție, document disponibil public pe site-ul e-licitatie.ro, dar care a fost anexat și răspunsului nr. 603/....., "Subscripțiile oferite de producător și ofertant trebuie să cuprindă: a) actualizări de programe (incluzând noi versiuni, ediții, patch-uri) (...) c) acces nelimitat la servicii de suport online, d) asistență tehnică și suport (...) în caz de nefuncționare sau funcționare necorespunzătoare, înlocuirea echipamentului/produsului defect în următoarea zi lucrătoare (Next-Business Day Advanced Hardware Replacement)".

După cum reiese, atât din contractul prezentat, cât și din legislația aplicabilă, cerințele caietului de sarcini ce au stat la baza procedurii de achiziție reprezintă obligații de respectat de către prestator (*așa cum reiese și din articolul 8.2 din contract*) și au constatat în "cerințe minimale (obligatorii) pentru serviciile de upgrade și suport acordate de producător și ofertant". Rezultă, în mod fără echivoc, că informațiile și documentele prezentate sunt concludente în privința demonstrării faptului că serviciile de upgrade acordate de producător și ofertant sunt servicii de mentenanță hardware și software, care corespund în totalitate criteriului de calificare și selecție stabilit prin fișa de date a achiziției.

Cu titlul de exemplu, contestatoarea transmite imagini ale echipamentelor hardware care se află în dotarea Oficiului Național Registrul Comerțului și pentru care Master Technologys Systems oferă servicii de mentenanță în baza contractului menționat anterior.

Valoarea serviciilor de upgrade a fost demonstrată încă de la momentul depunerii ofertei prin prezentarea facturii MTS 2016015, a cărei singură linie aferentă upgrade-ului este în valoare de 2.....270 lei fără TVA.

În vederea susținerii faptului că a dus la bun sfârșit serviciile similare prestate, prezentate pentru Contractul nr. 1/179058/12.04....., contestatoarea a depus, încă de la momentul depunerii ofertei, procesul-verbal nr. 1626 din, prin care a fost consemnată recepția cantitativă și calitativă, fără observații, a serviciilor de upgrade. Din cuprinsul procesului-verbal, în cadrul căruia, pe linia 1, sunt menționate serviciile de upgrade prestate în cadrul contractului, iar pe liniile 2-7 activitățile întreprinse de autoritatea contractantă în vederea recepționării serviciilor care au făcut obiectul contractului în cauză, reiese faptul că serviciile de upgrade reprezintă servicii de mentenanță hardware și software similare obiectului procedurii de atribuire: "Instalare și punere în funcțiune a subscripțiilor pe portalul

producătorului în contul dedicat Oficiului Național al Registrului Comerțului”.

De altfel, contestatoarea subliniază faptul că activitățile de pe liniile 2-7 din cadrul procesului-verbal nr. 1626 din, respectiv: Verificarea conformității cu cerințele caietului de sarcini și propunere tehnică, Efectuarea testării și verificarea condițiilor tehnice specificate, Efectuarea configurării produselor software livrate, Verificarea funcționării corespunzătoare a echipamentelor, Predarea raportului de instalare către, Proces-verbal de recepție - semnat de ambele părți, au fost activități derulate de autoritatea contractantă în vederea recepționării serviciilor de "instalare și punere în funcțiune a subscripțiilor pe portalul producătorului în contul dedicat Oficiului Național al Registrului Comerțului".

În mod similar, contestatoarea susține că Anexa 4 (propunerea financiară) la acordul-cadru nr. 169152/06.04....., este irelevantă în raport cu probarea cerinței privind experiența similară solicitată, având în vedere că: (i) valoarea serviciilor similare era stipulată în cadrul contractului subsecvent nr. 1/179058/12.04....., prezentat în cadrul ofertei depuse, (ii) procesul-verbal nr. 1626 detalia categoria serviciilor prestate în cadrul contractului, valoarea acestora reieșind din factura depusă nr. MTS 2016015 și (iii) acordul-cadru nr. 169152/06.04..... era un document suplimentar prezentat. Prin urmare, comisia de evaluare dispunea de toate documentele relevante pentru stabilirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară atât din punct de vedere valoric, cât și al încadrării în categoria serviciilor similare.

În acest context, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei sale s-a realizat cu ignorarea documentelor justificative depuse.

Astfel, deși atât la nivelul documentelor de calificare și selecție depuse inițial, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificare, s-au adus informații concrete cu privire atât la tipul serviciilor similare cât și la valoarea acestora, din analiza deciziei comisiei de evaluare reiese că aceasta a ignorat documentele depuse. Valoarea serviciilor similare demonstrată cu documente justificative este de 2.495.986 lei fără TVA, cu mult peste valoarea de 1.000.000 lei, solicitată de autoritatea contractantă. Cu toate acestea, valoarea pe care comisia de evaluare a luat-o în calcul este de doar 194.862,..... lei.

Or, raportându-se la dispozițiile art. alin. (1) din HG nr. 925/....., contestatoarea susține obligativitatea comisiei de evaluare de a solicita clarificări, în măsura în care are neclarități cu privire la documentele prezentate.

Mai mult, contestatoarea menționează faptul că la nivelul Consiliului, practica este de a admite că art. instituie atât obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, cât și obligația autorității contractante de a nu respinge oferta înainte de a solicita aceste clarificări.

În acest context, decizia autorității contractante de respingere a ofertei în considerarea faptului că valoarea serviciilor similare prezentate

este de doar 194,862..... lei fără TVA, este, în opinia contestatoarei, netemeinică și nelegală.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, prin respingerea pe considerente pur formale a unei oferte clasate pe locul întâi (în ordinea crescătoare a prețurilor) cu o diferență de peste 380.000 lei fără TVA în raport cu oferta concurentă.

Astfel, a fost ignorată practica judiciară care s-a pronunțat în sensul caracterului abuziv al respingerii unei oferte din motive formale. Spre exemplificare, prin Decizia nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel, s-a decis că „Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios (...). Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta (...)”.

În concluzie, în considerarea aspectelor enunțate mai sus, contestatoarea consideră neîntemeiată și nelegală comunicarea privind rezultatul procedurii, solicitând Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 61592/....., înregistrată la CNSC sub nr. 29753/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice, fără a formula un punct de vedere la prezenta contestație.

Ulterior, prin adresa nr. 92/63678/....., înregistrată la CNSC sub nr. 30738/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia și dispunerea continuării procedurii de atribuire în discuție.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a prezentat, în susținerea capacității tehnice și/sau profesionale:

- (i) Contractul nr. 234/24.07.2015, având ca obiect "Achiziție de servicii de implementare sistem informatic integrat în cadrul proiectului *Sistem integrat de management al activităților de investiții, control și integritate în cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice*", având drept suport documentele:

- contractul nr. 234/24.07.2015;
- contractul nr. 1059/13.08.2015;
- actul adițional nr. 1/16.....2015 la contractul nr. 1059/13.08.2015;
- actul adițional nr. 2/18.12.2015 la contractul nr. 1059/13.08.2015;
- raportul de acceptanță nr. 125782/31.12.2015;
- factura nr. 1000055/12.10.2015 - 1.032.783 lei, fără TVA;
- factura nr. 1000079/31.12.2015 - 8.417.217 lei, fără TVA;
- recomandare, emisă de MPRAP;

- acordul de asociere din 18.05.2015;
- (ii) Contractul nr. 1248/19.....2015, având ca obiect "Servicii de asistență tehnică și mentenanță în vederea asigurării funcționării și disponibilității optime a sistemelor de aplicații informatice, componente ale Sistemului informatic Integrat Vamal (SIIV)", având drept suport documentele:

- contractul subsecvent nr. 1248/19.....2015;

- procesul-verbal de acceptanță nr. 1340/.....;

- (iii) Contractul nr. 1/179058/12.04.2015, având ca obiect "Servicii de furnizare upgrade și suport operațional soluție securitate prestator", având drept suport documentele:

- contractul subsecvent nr. 1/179058/12.04..... la acordul-cadru nr. 169152/06.04.....;

- factura nr. 2016020/04.07..... - 9.202,..... lei, fără TVA;

- factura nr. 2016015/09.05..... - 2.....270 lei, fără TVA;

- procesul-verbal de instalare și configurare respectiv efectuarea upgrade-ului nr. 1626/.....;

- procesul-verbal nr./..... privind recepția serviciilor de suport aferente lunii mai

Analizând documentele prezentate și constatând că nu pot fi identificate serviciile similare din cadrul acestor contracte și valoarea lor, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatoarei clarificări:

- *Ref. Contract nr. 234/24.07.2015:*

- *identificarea serviciilor similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire prestate în cadrul acestui contract;*

- *Ref. Contract nr. 1248/19.....2015:*

- *identificarea serviciilor similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire prestate în cadrul acestui contract;*

- *prezentarea anexei nr. la Contractul nr. 1248/19.....2015;*

- *Ref. Contract nr. 1/179058/12.04.2015:*

- *identificarea serviciilor similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire prestate în cadrul acestui contract;*

- *prezentarea anexei nr. 4 la Acordul-cadru nr. 169152/06.04.....*

Văzând răspunsul contestatoarei referitor la Contractul nr. 234/24.07.2015, autoritatea contractantă a considerat că aceasta a prestat servicii similare cu cele care au făcut obiectul procedurii, în valoare de 185.660,00 lei fără TVA (pct. 2 din factura nr. 1000079 din 31.12.2015, respectiv servicii de întreținere și reparare echipamente informatice).

În referire la Contractul nr. 1248/19.....2015, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a prezentat caietul de sarcini al procedurii în baza căreia a fost încheiat contractul subsecvent 1 nr. A_APS 13366/....., între SC Siveco România SA (Lider) și SC SRL (Partener) și ANAF (autoritate contractantă).

În baza contractului nr. 1248/19.....2015, SC SRL avea obligația să presteze pentru SC Siveco România SA și în beneficiul ANAF, servicii de asistență tehnică și mentenanță pentru anumite

sisteme/aplicații informatice componente ale Sistemului informatic Integrat Vamal (SIIV).

Având în vedere faptul că autoarea contestației nu a prezentat, conform solicitării comisiei de evaluare, Anexa nr. la Contractul nr. 1248/19.....2015 (propunerea financiară), din care s-ar fi putut identifica serviciile similare cu cele ale obiectului procedurii, precum și valoarea fiecărui tip de serviciu prestat, procesul-verbal nr. 14340/..... (încheiat în baza Contractului nr. 1248/19.....2015) nefiind suficient, autoritatea contractantă precizează că nu a putut lua în considerare acest contract pentru dovedirea experienței similare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că SC SRL nu a prezentat, conform solicitării comisiei de evaluare, Anexa nr. 4 la acordul-cadru nr. 169152/06.04..... (detalierea prețurilor unitare pentru prestarea serviciilor), din care comisia de evaluare ar fi putut identifica valoarea fiecărui tip de serviciu prestat.

În acest context, comisia de evaluare a luat în considerare, pentru dovedirea experienței similare, doar serviciile de suport operațional aferente lunii iunie (conform procesului-verbal nr.), în valoare de 9.202,..... lei, fără TVA, considerând că serviciile recepționate prin procesul-verbal nr. 1626/..... nu sunt similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri.

Totodată, având în vedere că prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare nr. 92/48208/....., contestatoarea nu a furnizat informații concludente privind dovedirea experienței similare și nu a răspuns în totalitate la solicitările comisiei de evaluare, din documentele prezentate rezultând o experiență privind servicii similare cu cele supuse prezentei proceduri în valoare de 194.862,..... lei, față de 1.000.000,00 lei solicitată prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta acesteia, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/..... și neconformă, potrivit prevederilor art. alin. (1) din HG nr. 925/..... și, în consecință, a respins-o în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/.....

De altfel, autoritatea contractantă susține că punctul de vedere la contestație, formulat de comisia de evaluare, este același cu cel menționat prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 690/.....

Data fiind complexitatea cauzei, Consiliul stabilește necesitatea prelungirii termenului de soluționare, în acord cu dispozițiile coroborate ale art. 15 și art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, ... SA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată asocierii SC SRL – SC Master Tehnology Systems SRL prin adresa nr.

92/54015 din, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/....., și ca neconformă, în baza art. alin. (1) din HG nr. 925/....., deoarece nici prin documentele prezentate odată cu oferta și nici ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertanta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, cu această din urma ocazie fiind comunicate autorității informații neconcludente pentru dovedirea experienței similare și nefiind depuse cele două anexe ale contractelor invocate în dovedirea cerinței, așa cum a cerut autoritatea contractantă.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul analizează susținerea contestatoarei potrivit căreia nu poate fi reținut ca legal răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă, deoarece acesta reprezintă punctul de vedere al comisiei de evaluare, comisie care are atribuții legate exclusiv de evaluarea ofertelor și nu în ce privește soluționarea notificării prealabile.

Văzând adresa nr. 92/7293 din, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă înaintată de SC SRL, Consiliul constată că aceasta este semnată de directorul general al instituției, ceea ce înseamnă că este un act emis de autoritatea contractantă care și-a asumat punctul specializat de vedere al comisiei de evaluare în ceea ce privește obiectul notificării.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este nefondată susținerea contestatoarei referitoare la acest aspect.

Analizând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta asocierii SC SRL – SC SRL, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, punctul III.2.....a) „Capacitatea tehnic și/sau profesională”, s-a solicitat această cerință de calificare, astfel:

„Cerinta nr. 1

Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a prestat și dus la bun sfarsit în ultimii ani servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire în valoare cumulata de cel puțin 1.000.000 lei fara TVA, la nivelul a maxim contracte.*

Nota 1 : în cazul unei asocieri, aceasta cerinta se demonstreaza prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor asocierii.

Nota 2: în situatia în care au fost prestate aceste servicii în asociere/subantrepriza, se vor lua în considerare servicii similare prestate în ultimii ani de catre operatorul economic care are calitatea de ofertant. [...]

Modalitatea de indeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii pentru Capacitatea tehnica - Cerinta nr. 1

Ofertantul va prezenta urmatoarele:

1. Formularul nr. 14 – Lista principalelor servicii similare prestate în ultimii ani din care sa rezulte indeplinirea cerintei;

2. Formularul nr. 15 - Declaratie privind experienta similara a ofertantului în prestarea de servicii similare, în ultimii ani, din Sectiunea „Formulare”.

..... Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul privat beneficiar / procese verbale de receptie/recomandari, aferente unui numar maxim de contracte, continand obiectul, valoarea, perioada, locul prestarii serviciilor

sau copie lizibila cu mentiunea "conform cu originalul" a contractului/lor declarat/e (in situatia în care ofertantul a avut calitatea de subcontractant se va prezenta o copie a contractului/lor de subantrepriza)."

Tot în fișa de date a achiziției, punctul II.1.6) „Clasificare CPV” se regăsește următorul cod CPV corespunzător activității ce va fi atribuită: 71356300-1 servicii de suport tehnic.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea SC SRL – SC SRL a invocat următoarele contracte:

- Contractul de prestări servicii nr. 234 din 24.07.2015 având ca obiect „Achiziție de servicii de implementare sistem informatic integrat în cadrul proiectului Sistem integrat de management al activităților de investiții, control și integritate în cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – cod SMIS 38550”; coduri CPV corespunzătoare activităților derulate în cadrul contractului: 72500000-0 servicii informatice, 30211300-4 platforme informatice, 48219300-9 pachete software de administrare, 48311100-2 sistem de gestionare a documentelor, 72262000-9 servicii de dezvoltare software; valoare contract 9.....000 lei; procent îndeplinit de prestator 40%; pentru acest contract au fost depuse documente (copie contract nr. 234 din 24.07.2015, contract de prestări servicii nr. 1059 din 13.08.2015; anexa 4 - lista sarcinilor și responsabilităților; act adițional nr. 1 din 16.....2015; act adițional nr. 2 din 18.12.2015; raport de acceptanță; factura nr. 1000055 din 12.10.2015, factura nr. 1000079 din 31.12.2015);

- Contract subsecvent 1 nr. 1248 din 19.....2015 având ca obiect „Servicii de asistență tehnică și mentenanță în vederea asigurării funcționării și disponibilității optime a sistemelor și aplicațiilor informatice, componente ale Sistemului Informatic Integrat Vamal (SIIV)”; coduri CPV corespunzătoare activităților derulate în cadrul contractului: 72253200-5 servicii de asistență pentru sisteme, 72262000-9 servicii de dezvoltare software, 72500000-0 servicii informatice; 72540000-2 servicii de actualizare informatică; valoare contract 056 lei; procent îndeplinit de prestator 100%; pentru acest contract au fost depuse documente (copie contract subsecvent 1 nr. 1248 din 19.....2015; proces-verbal de acceptanță finală nr. 1340 din);

- Contract subsecvent nr. 1/179058 din 12.04..... având ca obiect „Servicii de furnizare upgrade și suport operațional soluție securitate prestator”; coduri CPV corespunzătoare activităților derulate în cadrul contractului: 72268000-1 servicii de furnizare de software; 72540000-2 servicii de actualizare informatică; valoare contract 2.263.890 lei; procent îndeplinit de prestator 100%; pentru acest contract au fost depuse documente (copie contract subsecvent nr. 1/179058 din 12.04.....; factura nr. 2016020 din; factura nr. 2016015 din 09.05.....; proces-verbal de instalare și configurare respectiv efectuarea upgrade-ului nr. 1626 din; proces-verbal nr. din).

Dat fiind faptul că, din analiza documentelor prezentate, comisia de evaluare nu a identificat care sunt serviciile similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire în derulare, prestate în cadrul contractelor invocate ca experiență similară și care este valoarea acestor servicii similare, prin adresa nr. 48208 din, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC SRL – SC SRL, printre altele, următoarele clarificări:

„Ref. Contract 234/24.07.2015

- identificarea serviciilor similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire, prestate în cadrul acestui contract

Ref. Contract 1248/19.....2015

- identificarea serviciilor similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire, prestate în cadrul acestui contract

- prezentarea anexei nr. la Contractul nr. 1248/19.....2015

Ref. Contract 1/179058/12.04.....

- identificarea serviciilor similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire, prestate în cadrul acestui contract

- prezentarea anexei nr. 4 la Acordul cadru nr. 169152/06.04.....”.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 603 din în care:

- referitor la contractul de prestări servicii nr. 234 din 24.07.2015, arată că din factura nr. 1000079 din 31.12.2015 rezultă că valoarea serviciilor de mentenanță prestate în baza acestui contract este de 185.660 lei, fără TVA;

- referitor la contractul subsecvent 1 nr. 1248 din 19.....2015 având ca obiect „Servicii de asistență tehnică și mentenanță în vederea asigurării funcționării și disponibilității optime a sistemelor și aplicațiilor informatice, componente ale Sistemului Informatic Integrat Vamal (SIIV)” arată că prezintă anexat caietul de sarcini aferent procedurii care a stat la baza atribuirii acestui contract și citează acest caiet de sarcini, citat din care, în opinia sa, rezultă prestarea serviciilor de asistență tehnică și mentenanță a unui sistem informatic integrat care conține atât componente hardware, cat și componente software, în valoare de 056 lei;

- referitor la contractul subsecvent nr. 1/179058 din 12.04..... arată că, pentru demonstrarea conformității cu cerințele autorității contractanta, prezintă anexat caietul de sarcini aferent procedurii care a stat la baza atribuirii acestui contract, arătând că pentru echipamentele

care se regăsesc la pagina 2 a caietului de sarcini au fost asigurate servicii de instalare și configurare în vederea upgrade-ului, întreținere (mentenanță), asistență tehnică, suport, upgrade și update în valoare de 2.....270 lei, fără TVA.

Anexat acestei adrese de răspuns, ofertanta transmite autorității contractante următoarele documente:

- Caiet de sarcini pentru contractul subsecvent 1 nr. 1248 din 19.....2015;
- Caiet de sarcini pentru contractul subsecvent nr. 1/179058 din 12.04.....

Verificând actele dosarului, Consiliul constată că ofertanta a depus, odată cu oferta, pentru experiența similară dovedită prin invocarea contractului subsecvent 1 nr. 1248 din 19.....2015 având ca obiect „Servicii de asistență tehnică și mentenanță în vederea asigurării funcționării și disponibilității optime a sistemelor și aplicațiilor informatice, componente ale Sistemului Informatic Integrat Vamal (SIIV)”, și procesul-verbal de acceptanță finală nr. 1340 din din care rezultă prestarea de servicii de asistență tehnică și mentenanță în valoare de 056 lei, fără TVA.

De asemenea, așa cum arată și ofertanta în răspunsul său la clarificarea cerută de autoritatea contractantă, pentru contractul de prestări servicii nr. 234 din 24.07.2015, invocat ca experiență similară, a fost prezentată factura nr. 1000079 din 31.12.2015, din care rezultă că valoarea serviciilor de mentenanță prestate în baza acestui contract este de 185.660 lei, fără TVA.

În aceste condiții, Consiliul reșine că singurul aspect rămas nelămurit, chiar și ca urmare a clarificărilor cerute de autoritatea contractantă, îl reprezintă valoarea experienței similare (servicii de mentenanță aferente produselor hardware și software) a ofertantei, rezultând din contractul subsecvent nr. 1/179058 din 12.04..... având ca obiect „Servicii de furnizare upgrade și suport operațional soluție securitate prestator” (coduri CPV corespunzătoare activităților derulate în cadrul contractului: 72268000-1 servicii de furnizare de software; 72540000-2 servicii de actualizare informatică).

La solicitarea Consiliului, contestatoarea a prezentat anexa nr. 4 la acordul cadru nr. 169152/06.04....., acord în baza căruia a fost încheiat contractul subsecvent nr. 1/179058 din 12.04....., invocat ca experiență similară în prezenta procedura. Potrivit anexei 12 „Centralizator de preturi” rezultă că obiectul acestui acord-cadru este reprezentat de următoarele:

- Servicii de furnizare upgrade pentru toate echipamentele din dotarea ONRC și ORCT ce fac obiectul acordului-cadru – 1 buc – valoare 2.....270 lei, fără TVA;
- Servicii de suport operațional prestator – 12 luni – valoare 110.430 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din anexa cerută ofertantei de către autoritatea contractantă și prezentată abia Consiliului, la solicitarea acestuia,

informațiile nu sunt concludente pentru stabilirea valorii experienței similare a ofertantei, realizată până la data depunerii ofertei în baza acestui acord cadru. Aceasta, deoarece, în primul rând, primul contract subsecvent nr. 1/179058 din 12.04..... se afla în derulare la data depunerii ofertei în prezenta procedură (.....), iar în valoarea serviciilor de furnizare upgrade pentru toate echipamentele din dotarea ONRC și ORCT (2.....270 lei, fără TVA) poate fi inclusă și valoarea instalării părților software și/sau hardware implicate de upgrade-ul realizat, similară activității de mentenanță.

În aceste condiții, văzând că cele cerute de autoritatea contractantă prin adresa nr. 48208 din, referitor la contractul subsecvent nr. 1/179058 din 12.04....., respectiv „identificarea serviciilor similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire, prestate în cadrul acestui contract și prezentarea anexei nr. 4 la Acordul cadru nr. 169152/06.04.....”, nu sunt informații de natură să stabilească fără dubiu limitele experienței similare ce poate fi luată în considerare în baza acestei prestații anterioare, Consiliul stabilește că, pentru a lua o decizie în considerarea unor informații certe și clare cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de către asocierea SC SRL – SC SRL, autoritatea contractantă putea și trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/..... („Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție”) și ale art. alin. (.....) din HG nr. 925/..... („În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate.”). Astfel, în baza acestora, autoritatea contractantă, înainte de a lua decizia respingerii ca inacceptabilă a ofertei asocierii SC SRL – SC SRL, trebuia să solicite clarificări punctuale atât ofertantei, cât și, eventual, beneficiarului serviciilor sale anterioare, din care să rezulte valoarea serviciilor similare prestate, până la data depunerii ofertelor în prezenta procedură de atribuire, în baza contractului subsecvent nr. 1/179058 din 12.04.....

Numai în urma parcurgerii unei etape complete și relevante de clarificare a situației experienței similare a ofertantei, se poate reține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit rolul său activ în evaluarea ofertelor primite, cu exercitarea drepturilor conferite de legiuitor, având finalitatea respectării principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL.

Anulează raportul procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria SC SRL – SC SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....