

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

**I.** Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ..... împotriva adresei nr. 6120/07.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6115/07.07.2025, emise de ....., cu sediul în localitatea ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „*MODERNIZARE STRĂZI ÎN SATELE COMPONENTE ALE COMUNEI ....., JUDEȚUL .....*”, s-au solicitat:

*I. Anularea Comunicării nr. 6120/07.07.2025 și a tuturor actelor subsecvente ce decurg din aceasta prin care suntem informați că oferta noastră este declarată conformă dar necâștigătoare;*

*II. Anularea Raportului procedurii nr. 6115/07.07.2025 în ceea ce privește rezultatul ofertei subscrisei, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;*

*III. Declararea ofertei asocierii .....SRL-..... SRL ca neconformă și inacceptabilă*

*IV. Anularea deciziei autorității contractante în ceea ce privește restricționarea în mod nelegal a accesului subscrisei la dosarul achiziției publice și:*

*(a) în principal, acordarea accesului la documentele ce compun dosarul achiziției publice și inclusiv la oferta depusă de ..... și răspunsurile la clarificări potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și*

(b) în subsidiar, obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la documentele ce compun dosarul achiziției publice, inclusiv la oferta depusă de SC ..... și răspunsurile la clarificări;

V. Repunerea în termenul de contestare cu luarea în considerare a criticilor ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în ceea ce privește oferta .....

VI. Declararea ofertei ..... ca neconformă și inacceptabilă.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 1121/25.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ..... SRL, cu sediul social în ..... județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – administrator și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „.....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., solicită:

1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;

2. PE FOND, în conformitate cu prevederile reglementate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Contestației formulată de ..... SRL ca fiind nefondată, urmând ca raportul procedurii, precum și orice alt act anterior și subsecvent acestuia, să fie menținute în vigoare;

3. Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ..... SRL- ..... SRL, respectiv a ofertei ..... SRL;

4. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, potrivit art. 19 din Legea nr.101/2016 Totodată, în vederea respectării dreptului legal reglementat de art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicităm amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă soluționării și acordarea unui termen rezonabil ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul achiziției pentru transmiterea eventualelor concluzii scrise;

5. Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

**II.** Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...., formulată de ..... SRL, având datele de identificare susmenționate, împotriva adresei nr. 6120/07.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6115/07.07.2025, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat:

I. Anularea comunicării nr. 6120/07.07.2025 și a tuturor actelor subsecvente ce decurg din aceasta prin care suntem informați că oferta noastră este declarată conformă dar necâștigătoare;

II. Anularea raportului procedurii nr. 6115/07.07.2025 în ceea ce privește evaluarea ofertei subscrisei, a Asocierii .....SRL

- ..... SLR si a ..... precum si a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

III. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, a ofertei a Asocierii .....SRL - ..... SLR si a .....

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

*Dosar nr. ....*

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. ...., ..... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul III în procedura în cauză critică modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe primele două locuri.

Preliminar, contestatoarea redă o serie de aspecte vizând studierea dosarului achiziției la sediul autorității contractante.

Raportat la oferta declarată câștigătoare, oferta Asocierii ....., într-o primă critică, reclamanta afirmă că respectiva ofertă nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire în ceea ce privește graficul fizic și valoric.

Astfel, petenta susține că ofertanta câștigătoare a înțeles să ignore cerințele documentației de atribuire prin neprezentarea graficului valoric în cadrul ofertei financiare.

Referitor la graficul de realizare a investiției, prezentat de către asocieria ..... din cadrul ofertei tehnice, din documentele consultate în cadrul dosarului achiziției petenta a constatat următoarele neconformități ale ofertei tehnice pentru acest punct, respectiv:

- lipsa unor succesiuni logice coerente între activități (dependințe greșite sau inexistente),
- suprapuneri nejustificate între fazele pregătitoare și execuția propriu-zisă, -durate neuniforme și disproporționate la lucrări similare,
- lipsa milestone-urilor intermediare pentru verificarea progresului,
- erori de date calendaristice care pot distorsiona calea critică,

- includerea resurselor direct în descrierea task-urilor, fără structură dedicată de alocare.

În opinia reclamantei, impactul combinat al acestor probleme poate genera:

- Suprapuneri imposibil de gestionat în teren,
- Confuzie în alocarea echipelor și utilajelor,
- Întârzieri costisitoare,
- Risc de nerespectare a termenelor contractuale.

În cadrul criticii nr. II, reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că furnizorii declarați de către asocierea clasată pe primul loc nu sunt reali, iar documentele de conformitate nu sunt emise de către aceștia.

Contestatoarea menționează faptul că, parcurgând dosarul achiziției, la pagina 212 conform numerotării din documentul numit *PROPUNERE TEHNICA PARTEA IV*, se regăsește oferta de preț fără valori însoțită de documentele de calitate pentru furnizorul declarat pentru prefabricate ..... SRL, pentru materialul *TUB DIN BETON ARMAT DN 800, L5*.

Fiind unul dintre furnizorii societății sale pe o perioadă îndelungată de timp, reclamanta semnalează faptul că ofertei depuse împreună cu documentele de calitate îi lipseau foarte multe date importante, era emisă în anul 2023, dar conținea număr de înregistrare din anul 2025, iar elementul prefabricat pentru care s-a emis această ofertă (*TUB DIN BETON ARMAT DN 800, L5*) nu poate fi produs de către ..... SRL, motiv pentru care a solicitat un punct de vedere.

Contestatoarea atrage atenția că, răspunsul primit, *mai mult decât evident a fost transmis verbal și rezultă și din conversația avută între reprezentantul cu care societatea noastră colaborează*: în anul 2025 nu a fost emisă nicio ofertă către .....SRL, și ..... SRL nu produce *TUB DIN BETON ARMAT DN 800, L5*.

În cuprinsul criticii nr. III, reclamanta critică faptul că procedurile tehnice de execuție sunt incomplete și nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, din oferta ..... lipsind proceduri de execuție precum:

- *Zid de sprijin de gabioane*
- *Procedura tehnica pentru material reciclat*
- *Procedura de lucru pe timp friguros*
- *Procedura tehnica pentru așternerea nisipului*
- *Procedura tehnica elemente prefabricate*
- *Procedura tehnica amenajare scuar*
- *Procedura tehnica semănare gazon*

*Aceste proceduri tehnice lipsesc și din cadrul PCCVI-ului prezentat.*

Prin critica nr. IV, contestatoarea afirmă că oferta clasată pe primul loc nu a făcut dovada accesului la următoarele utilaje și echipamente solicitate expres în cadrul documentației:

- ESALON TURNARE ASFALT (REPART MIXTURI ASFALTICE + CILINDRI COMPACTORI + INSTALATIE IMPRASTIERE EMULSIE BITUM + PERIE MECANICA.

Raportat la oferta ....., clasată pe locul secund, contestatoarea afirmă că aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, precizând următoarele:

*«După cum a fost consemnat și în Raportul de specialitate întocmit de Comisia de evaluare nr. 4999/03.06.2025 în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ..... s-a constatat că „începând cu pagina 486 se prezintă în cadrul unui tabel mijloacele fixe aparținând ofertantului, fără detaliile specifice solicitate în Caietul de Sarcini”, „procedurile tehnice de execuție nu sunt deloc adaptate acestei lucrări, contrar prevederilor documentației, sunt proceduri generale pentru constructia si modernizarea cai ferate, tramvai, metrou, drumuri, autostrazi, executie tunele si metropolitane, lucrari de imbunatatiri finctiare, sisteme rutiere aeroportuare, cai de rurale si platforme pt aeronave, constructii civile, industriale si instalatii aferente”».*

În ceea ce privește personalul minim solicitat, atarge atenția reclamanta, ..... nu s-a conformat exigențelor documentației, fapt pentru care, în cadrul aceluiași raportul de specialitate nr. 4999/03.06.2025, întocmit de comisia de evaluare, s-a constatat că pentru Responsabilul SSM s-a prezentat CV- ul nedatat și nesemnat, însă nu fost prezentată diploma de studii și nici declarația de disponibilitate semnată și niciun certificat de atestare în profesie.

Totodată, ..... semnalează petenta, ..... pentru persoana nominalizată, ....., administratorul unei societăți de profil s-au prezentat contracte de colaborare cu alte societăți care nu au relevanță în prezenta procedură.

Prin adresa nr. 6406/16.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia supune atenției caracterul nefondat al contestației depusă de ..... SRL.

Autoritatea contractantă redă o serie de aspecte referitoare la accesul contestatoarei la dosarul achiziției.

Totodată, organizatoarea procedurii precizează:

*„Comisia de evaluare roagă Consiliul să analizeze contestația ofertantului și să rămână la aprecierea acestuia dacă membrii din cadrul comisiei de evaluare au procedat corect în a desemna oferta ca fiind necâștigătoare, prin aplicarea criteriilor de evaluare, eliminând orice potențială discriminare față de oricare dintre participanții la prezenta procedură.”*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând contraargumente criticilor reclamantei.

Într-un prim aspect, intervenienta redă o serie de aspecte vizând legalitatea deciziei autorității contractante privind neacordarea accesului contestatoarei la toate documentele ce compun dosarul achiziției.

Totodată, solicită respingerea ca nefondată a solicitărilor exprimate de contestatoare în cadrul petitului V din contestație cu privire la repunerea în termenul de contestare.

Autoarea intervenției învederează faptul că, în contextul în care Consiliul nu va admite în prealabil criticile ..... SRL privind ofertantul de pe locul II (.....), criticile formulate cu privire la oferta Asocierii ..... (clasată pe locul I) se impun a fi respinse ca fiind lipsite de interes.

De asemenea, subliniază faptul că, în lipsa admiterii criticilor formulate cu privire la locul II și în lipsa modificării clasamentului în sensul excluderii ofertantului de pe locul II, contestatoarea nu are interes în contestarea ofertei de pe locul I.

În continuare, intervenienta aduce argumente în susținerea legalității evaluării realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta asocierii .....

Raportat la prima critica referitoare la oferta sa, vizând graficele, intervenienta se apără notând că, față de elementele solicitate a fi oferite de către autoritatea contractantă, se constată că ..... a prezentat planul de lucru (graficul de eșalonare calendaristică de tip Gantt) care conține toate informațiile indicate în documentația de atribuire, iar concluziile ....., exprimate în cadrul contestației, sunt nefondate.

Autoarea intervenției atrage atenția că reclamanta nu indică niciun moment care este motivul pentru care reține că graficul prezentat nu ar fi unul conform prin raportare la cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

În opinia intervenientei, ..... se limitează la a expune simple nemulțumiri cu privire la modul în care ..... a elaborat graficul, fără a demonstra neîndeplinirea cerințelor documentației.

Intervenienta afirmă că realizarea unui proiect de drumuri poate fi considerat un „*proiect liniar*” întrucât majoritatea activităților sunt realizate în mod linear, adică pot fi executate de-a lungul unui parcurs.

Raportat la criticile contestatoarei, intervenienta se apără evidențiind faptul că în graficul Gantt prezentat au fost cuprinse următoarele:

- Coloana 1- structura wbs (după care s-a realizat graficul rețea),
- Coloana 2 denumirea activității/sub-activității,
- Coloana 3, durata,
- Coloana 4 data de început,
- Coloana 5 data de sfârșit,
- Coloana 6 dependențele și interdependențele dintre activități și
- Coloana 7 alocarea resurselor.

Totodată, supune atenției faptul că în cadrul programului de lucru din propunerea tehnică societatea sa a dezvoltat principiul ce a stat la baza întocmirii graficului și a prezentat inclusiv analiza drumului critic, precum și angajamentul că graficul Gantt/ programul de execuție final se va prezenta după semnarea contractului de lucrări.

După cum se poate observa în graficele de execuție prezentate, remarcă ....., scara de timp utilizată a fost *luna*, respectiv *săptămâni*, astfel încât a respectat cerința din fișa de date și documentația de atribuire.

În cadrul graficului Gantt, arată intervenienta, societatea sa a indicat data de început ca fiind 1 august 2025 în mod orientativ, neavând informații certe privind data de începere a contractului de lucrări.

Raportat la critica nr. II din contestație, privind furnizorii, intervenienta afirmă că reclamanta expune o argumentație generală cu privire la modalitatea de emitere a ofertelor de către furnizor.

În egală măsură, evidențiază faptul că valoarea produsului ce face obiectul criticii (*TUB DIN BETON ARMAT DN 800, L5*) este una nesemnificativă prin raportare la valoarea contractului ce urmează a fi atribuit, iar în analizarea criticii se impune a fi avut în vedere principiul proporționalității, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea netemeinicii criticii privind procedurile tehnice de execuție (critica nr. III din contestație), intervenienta reține faptul că niciunde în cuprinsul documentației aferentă procedurii de atribuire nu a fost instituită o cerință prin care să se impună prezentarea procedurilor tehnice de execuție indicate de contestatoare, și, astfel, în mod just, comisia de evaluare a evaluat oferta doar prin raportare la cerințele exprese ale documentației de atribuire și la legislația relevantă în materie.

Reclamanta menționează faptul că nu a fost solicitată prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări, ci doar a procedurilor aferente principalelor obiecte și categorii de lucrări.

În combaterea criticii nr. IV, vizând dovada accesului la utilajele și echipamentele solicitate, intervenienta învederează faptul că reclamanta nu indică prevederile documentației pretins încălcate de Asocierea .....

Sub un al doilea aspect, intervenienta reține faptul că oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire privind utilajele și echipamentele necesare pentru executarea obiectului contractului, împrejurare confirmată de propunerea tehnică prezentată, utilajele și dovada accesului la acestea fiind prezentate începând cu pagina 102 din fișierul *PROPUNERE TEHNICĂ PARTEA IV.pdf*.

În urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... SRL a transmis

*concluzii scrise*, prin intermediul cărora detaliază criticile referitoare la evaluarea ofertei Asocierii ..... SRL.

În ceea ce privește critica nr. 4, vizând faptul că oferta câștigătoare nu a făcut dovada accesului la utilajele și echipamentele solicitate, contestatoarea precizează că ..... SRL-..... SRL a prezentat tabelar lista utilajelor cu mențiunea că majoritatea aparțin asociatul ..... SRL, însă nu există niciun document prin care să demonstreze proprietatea acestuia asupra utilajelor menționate în cadrul contestației și nici caracteristicile acestora.

Reclamanta menționează faptul că, la data de 07.08.2025, cu ocazia consultării dosarului achiziției pus la dispoziție de către Consiliu, societatea sa a luat cunoștință, pentru prima dată, de oferta ....., clarificările adresate acesteia, răspunsurile și procesele verbale de evaluare.

În acest context, petenta supune atenției o serie de aspecte în susținerea următoarelor afirmații vizând oferta .....

- Oferta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește personalul de specialitate pentru realizarea contractului, managerul de proiect, șeful de șantier, responsabilul cu controlul calității, responsabilul SSM, responsabilul cu protecția mediului, RTE;

- Contrar propriei documentații de atribuire, autoritatea contractantă s-a dezis de cerințe instituite referitoare la modul de elaborare a ofertei din fișa de date;

- *O altă critică referitoare la oferta ..... constă în modul în care acesta a înțeles sa-și întocmească oferta financiară;*

- Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5071/05.06.2025 este neconcludent și oferta trebuia sancționată conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 8590/23.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere* la concluziile scrise depuse de contestatoare, redând o serie de aspecte prin care evidențiază faptul că își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii.

*Dosar nr. ....*

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. ...., ..... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul III, prezintă o serie de critici referitoare la evaluarea ofertei ..... SRL, clasată pe locul II în procedura în cauză.

Cu titlu prealabil, contestatoarea redă o serie de aspecte vizând termenul de contestare.

Reclamanta precizează faptul că, în data de 07.08.2025, cu ocazia consultării dosarului achiziției pus la dispoziție de către Consiliu, societatea sa a luat cunoștință, pentru prima dată, de oferta .....,

clarificările adresate acesteia, răspunsurile și procesele verbale de evaluare.

Autoarea contestației aduce argumente în susținerea faptului că oferta clasată pe locul secund nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Astfel, arată că managerul de proiect și șeful de șantier au constituit factori de evaluare, cu o pondere de 20%, punctaj pe care autoritatea contractantă l-a acordat societății ....., cu toate că aceasta a declarat 2 șefi de șantier, prin niciunul dintre aceștia neputând îndeplini cerința aferentă punctajului maxim acordat.

Mai mult, adaugă reclamanta, pentru persoanele nominalizate în ofertă, respectiv pentru ....., nu există nicio recomandare în cadrul ofertei tehnice pentru poziția pentru care este propus și pentru ....., prin care nu se poate îndeplini cerința aferentă punctajului maxim deoarece sunt prezentate doar 8 recomandări din cele 20 necesare punctajului maxim.

În ceea ce privește personalul minim solicitat, notează contestatoarea, ofertanta ..... nu s-a conformat exigențelor documentației , iar autoritatea contractantă i-a permis în mod nejustificat completarea ofertei prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, pretinzând în fapt o eroare de scriere în solicitarea adresată.

Petenta supune atenției următoarele aspecte:

*„În oferta sa, pentru responsabilul SSM s-a prezentat CV- ul nedatat și nesemnat, ÎNSĂ nu a prezentat accesul la acest specialist nici prin declarație de disponibilitate, nici prin contract de colaborare/prestări servicii.*

...

*Prin solicitarea de clarificări nr. 187/10.06.2025, Autoritatea constată și cere lămuriri asupra CV-ului responsabilului SSM nedatat și nesemnat, a diplomei și pentru responsabil protecția muncii, care în fapt, pe baza documentelor consultate în dosarul achiziției este de fapt responsabil protecția mediului, Dl. .... solicită semnarea declarației de disponibilitate .*

*Supunem atenției Consiliului faptul că pentru responsabilul SSM (protecția muncii) nu se regăsește în cadrul ofertei nici declarația de disponibilitate și nici contractul, declarația de disponibilitate nesemnată fiind în fapt a responsabilului de mediu.*

*Ca răspuns remis acestei solicitări, ofertantul își completează oferta prin transmiterea contractului de prestări servicii cu societatea al cărui administrator este ....., fără declarație de disponibilitate."*

De asemenea, în cuprinsul celei de-a doua critici referitoare la oferta de pe locul II, contestatoarea consideră că organizatoarea procedurii s-a dezis de cerințe instituite referitoare la modul de elaborare al ofertei din fișa de date, respectiv: *„Ofertele intocmite neparticularizat la lucrarea in*

*cauza, care au caracter general sau descriu alte metodologii ale altor tipuri de lucrari sau activitati vor fi declarate neconforme.”.*

Astfel, semnaleză petenta, ..... a declarat oferta ....., ofertă care prezintă proceduri de execuție pentru:

- *Întreținere pe timp de vară*
- *Întreținerea pe timp de iarnă*
- *Cale tramvai*
- *Întreținere curentă căi ferate*
- *Reparație îmbrăcămînți aeroportuare*
- *Tratare rosturi de dilatație*
- *Asamblare grinzi prefabricate din beton*
- *Piloți foraj*
- *Execuție îmbrăcămînți din beton de ciment aeroportuare.*

Cea de-a treia critică vizând oferta de pe locul secund se referă la modul în care ofertanta a înțeles să își întocmească oferta financiară.

Reclamanta semnaleză faptul că, în cadrul liselor de cantități, ofertanta criticată a declarat ca distanțe de transport următoarele:

- Pentru transportului betonului în listele de cantități s-a luat în calcul distanța de 25 km, în timp ce în tabelul referitor la furnizori din cadrul propunerii tehnice este declarată distanța de 90 km, locul real de producere, după cum rezultă din declarația de conformitate a producerii betonului de la pagina 314, fiind de 54 de km, din satul ....., comuna .....până la locul de punere în operă - .....

- Pentru transportul mixturilor în listele de cantități s-a luat în calcul distanța de 20 km, în timp ce în tabelul referitor la furnizori din cadrul propunerii tehnice este declarată distanța de 90 km, locul real de producere, după cum rezultă din declarația de conformitate, fiind de 61 de km, din satul ....., comuna .....până la locul de punere în operă - .....

În cuprinsul criticii nr. 4, contestatoarea semnaleză faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5071/05.06.2025 este neconcludent și oferta trebuia sancționată conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Reclamanta menționează faptul că, în cadrul răspunsului remis cu nr. 187/10.06.2025, la solicitarea autorității contractante de a clarifica prezentarea la modul general a procedurilor tehnice de execuție cu personal nealocat prezentei proceduri, societatea trage la răspundere organizatoarea procedurii asupra modului în care și-a constituit cerințele din documentația de atribuire, însă în etapa de evaluare a procedurii, răspunzând astfel : *„referitor la personal — de la femeia de serviciu la directorul societății tot personalul participă, își are contribuția, la execuția lucrărilor din cadrul fiecărui contract.*

*Considerați că dacă nu am nominalizat în ofertă Directorul zonal — cel care asigură utilajele și materialele necesare executării lucrărilor —*

*acesta nu trebuie să apară nici în procedura tehnică de execuție? și exemplele pot continua — responsabil proces.*

Prin adresa nr. 7375/13.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia supune atenției argumente vizând caracterul nefondat al contestației depusă de ..... SRL.

Autoritatea contractantă redă o serie de aspecte referitoare la afirmația contestatoarei „*autoritatea contractantă ne-a îngrădit în mod abuziv și nepermis accesul la oferta ..... SRL și la documentele care vizează evaluare acesteia*”.

Organizatoarea procedurii respinge exemplele de cauzuistică (*scoase din diferite contexte inaplicabile la prezenta procedură*), prezentate de contestatoare și reiterează faptul că nu a îngrădit în mod abuziv și nepermis accesul la informațiile legate de ofertele depuse de operatorii economici participanți la prezenta procedură.

Raportat la criticile vizând personalul propus de ofertanta ....., autoritatea contractantă se apără menționând faptul că a transmis solicitări de clarificare tuturor operatorilor economici în urma analizei propunerilor tehnice ale ofertanților participanți la prezenta procedură.

Subliniază faptul că a dat șanse egale tuturor ofertanților, deși au existat o multitudine de „*erori de tehnoredactare*”, printre care și cea subliniată de reclamantă referitoare la nesemnarea și nedatarea CV-ului responsabilului SSM propus de ..... SRL, dar fără a admite că a primit solicitare de clarificare și ofertanta ..... SRL pentru aceeași eroare.

Legat de personalul propus pentru funcția de „*Șef de șantier*”, organizatoarea procedurii atrage atenția că operatorul economic ..... SRL a propus două persoane pentru acest rol, din care cel puțin una îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini / fișa de date (conform informațiilor din oferta operatorului economic centralizate la paginile 51-52 din „*Procesul- Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 5388/13.06.2025*”).

În ceea ce privește mențiunile legate de detalierea procedurilor de execuție și a distanțelor de transport ale operatorului economic ..... SRL, autoritatea contractantă subliniază faptul că a transmis solicitare de clarificare, iar ofertanta admite existența unor erori de tehnoredactare pe care le remediază prin răspunsul dat.

În opinia organizatoarei procedurii, clarificările prezentate nu sunt de natură să influențeze oferta tehnică și procedeele de execuție, ofertanta asumându-și prevederile legale în vigoare privind așternerea mixturilor asfaltice.

Totodată, autoritatea contractantă semnalează faptul că nici de această dată reclamanta nu admite că a integrat în cadrul ofertei sale tehnice aceleași erori de tehnoredactare pentru care a primit solicitarea de clarificare nr. 5068/05.06.2025.

Prin adresa înregistrată sub nr. ...., ..... SRL a depus dovada efectuării cheltuielilor de judecată.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .... / 1/16.07.2025, eliberată de CEC Bank – Centru ....., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. .... (*dosar nr. ....*).

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .... / 1/11.08.2025, eliberată de CEC Bank – Centru ....., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. .... (*dosar nr. ....*).

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, a contractului având ca obiect *Modernizare străzi în satele componente ale comunei .....*, județul ..... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .... / 03.02.2025.

Valoarea estimată totală a achiziției este de 12.941.176,47 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Au fost depuse în cadrul procedurii șase oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 6115/07.07.2025, în cuprinsul căruia a fost consemnat următorul clasament:

- asocierea ..... SRL – ..... SRL - locul I;
- ..... SRL – locul II;
- ..... SRL – locul III.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr. 6120/07.07.2025, pentru motivele evocate în cele ce preced, ..... SRL a depus contestația de față (*dosar nr. ....*), prin care critică decizia de declarare a ofertelor admisibile clasate pe locurile superioare.

Ulterior studiului efectuat la Consiliu, ..... SRL a depus o nouă contestație, fiind format *dosarul nr. ....*, înțelegând să invoce noi motive în susținerea inacceptabilității și neconformității ofertei ..... SRL.

I. Procedând la soluționarea contestației depusă de ..... SRL (*dosar nr. ....*), Consiliul constată următoarele:

Cu privire la cererea de intervenție accesorie formulată de ..... SRL, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 C. proc. civ., Consiliul o încuviințează, în principiu.

O primă critică adusă ofertei desemnate câștigătoare privește neprezentarea unui grafic valoric în cadrul ofertei financiare în pofida cerinței din fișa de date a achiziției.

Având a se raporta la regulile documentației de atribuire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției s-a cerut ca:

- în cadrul propunerii tehnice să fie prezentat un grafic de eșalonare calendaristică de tip Gantt;
- în cadrul secțiunii aferente modului de prezentare a propunerii financiare graficul general de realizare a investiției publice - Se va prezenta Graficul general de realizare a investiției publice.

Din formularea cerinței nu rezultă că graficul general trebuie să aibă caracter valoric sau să cuprindă eșalonarea cheltuielilor în timp.

Cerința unui grafic de eșalonare calendaristică de tip Gantt în propunerea tehnică acoperă deja partea temporală a planificării lucrărilor iar solicitarea unui *grafic general* în propunerea financiară nu poate fi interpretată ca introducând implicit o cerință suplimentară valorică.

Diferența de interpretare între ofertanți nu poate conduce la stabilirea neconformității unuia decât dacă cerința este explicită privind componenta valorică.

Așadar, câtă vreme asocierea ..... SRL a prezentat un grafic de execuție în cadrul propunerii tehnice, aceasta nu poate fi descalificată pe motiv că nu a depus și unul valoric, deși nu a existat o astfel de exigență.

Într-o altă critică, contestatoarea semnalează o serie de neconformități ale graficului de realizare al investiției prezentat de către asocierea ..... SRL în cadrul propunerii tehnice respectiv:

- lipsa unor succesiuni logice coerente între activități (dependințe greșite sau inexistente);
- suprapuneri nejustificate între fazele pregătitoare și execuția propriu-zisă, durate neuniforme și disproporționate la lucrări similare, lipsa milestone-urilor intermediare pentru verificarea progresului, erori de date calendaristice care pot distorsiona calea critică;
- includerea resurselor direct în descrierea task-urilor, fără structură dedicată de alocare.

Exigențele existente la nivelul fișei de date a achiziției privind elaborarea graficului sunt:

Graficul va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

- Resurse umane si materiale alocate la nivelul graficului in cadrul fiecărei activități si sub-activități subordonate. Ofertantul va prezenta necesarul de resurse tehnice si materiale disponibilizate pentru execuția lucrărilor, respectiv utilaje, echipamente de construcție, mijloace de transport, cu indicarea principalelor caracteristici tehnice pentru fiecare tip de utilaj/echipament si numărul acestora;

- Obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările/categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc lucrările;
- Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit-început și sfârșit-sfârșit.;
- Punctele de reper (jaloane);

Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este durata de execuție. Graficele de îndeplinire a contractului vor fi însoțite de o secțiune descriptivă în cadrul căreia se vor explicita elementele cuprinse în grafic și se va fundamenta durata de execuție oferită prin prezentarea metodologiei de lucru concepută pentru execuția lucrărilor.

Aceste descrieri detaliate vor conține și justificarea alegerii reperelor critice, și după caz planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte.

La întocmirea graficului de execuție ofertantul va lua în considerare sărbătorile recunoscute oficial; condițiile de execuție pe timp friguros și timpii necesari pentru aprovizionarea cu materiale și utilaje/echipamente/dotări. Activitățile de aprovizionare se vor figura în mod corespunzător în grafic.

Din examinarea graficului GANTT prezentat de ..... SRL (555 file), Consiliul identifică următoarele:

- lucrările pregătitoare și lucrările efective încep în aceeași zi;

- execuția acostamentelor au durate diferite, de pildă: Str. .... – 8 zile, str. .... – 4 zile, str. prof. ... – 6 zile, str. ... – 5 zile, Str. ... – 153 zile;

- execuția rigolelor, îmbrăcăminților rutiere, a semnalizării rutiere în perioada de timp friguros, de pildă: str. ...., str. ... (ianuarie 2026);

- resursele sunt amestecate în descrierea task-ului, constatându-se neconcordanțe în alocarea acestora astfel:

- ✓ pentru materialul *MIXTURA ASFALTICA BAPC16* este alocată o cantitate de 3.201 to pentru străzile aferente proiectului însă potrivit Proiectului Tehnic, cantitatea necesară pentru executarea contractului este de 3.125,24 to

- ✓ pentru materialul *MIXTURA ASFALTICA STABILIZATĂ MAS 16* este alocată o cantitate de 399,88 to pentru străzile aferente proiectului însă potrivit Proiectului Tehnic, cantitatea necesară pentru executarea contractului este de 476,02 to.

Așadar, întrucât graficul în discuție nu oferă claritate asupra unei planificări realiste a execuției se impune a fi interpellată asocieria ofertantă pe marginea acestui subiect. Oferta fiind ambiguă sub aspectele reținute, o cerere de clarificare ar putea stabili rapid și eficient conținutul real al graficului pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Pentru situația de față, o solicitare punctuală, din perspectiva art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, se impune, deoarece informațiile graficului de execuție par a nu asigura o coerență logică, iar autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei.

Următoarea critică privește realitatea furnizorului declarat de către asocierea câștigătoare pentru materialul *tub din beton armat DN 800, L5*, contestatoarea acuzând o serie de neconcordanțe în oferta de preț fără valori a furnizorului ..... SRL, identificată în ofertă, precum și faptul că acest furnizor nu fabrică acest tip de material.

Reține Consiliul că în formularul de propunere tehnică, parte a documentației de atribuire, s-a dictat în sarcina ofertanților ca pentru principalele materiale utilizate în procesul tehnologic (nisip, balast, piatră spartă/macadam, betoane, mixuri asfaltice, prefabricate) să se prezinte sursa de aprovizionare, furnizorii, distanțele de transport și certificatele pentru controlul producției.

Astfel, potrivit datelor ofertei, asocierea ..... SRL a indicat furnizorul ..... SRL pentru tuburi din beton, prezentând pentru *tubul din beton armat DN 800, L5* o ofertă de preț *fără valoare* din partea acestui furnizor.

În referire la această ofertă de preț, prezintă contestatoarea, în documentele probatorii anexate contestației, oferta de preț primită de societatea sa de la același furnizor (arătând în felul acesta că anumite date de identificare nu corespund), dar și corespondența sa purtată cu ..... SRL, din care se poate concluziona că *nu au aprobat niciun tub anul acesta pe ..* și că cea transmisă pe ..... a vizat tuburi de 2,5.

Având în vedere aceste aspecte, precum și susținerea contestatoarei cum că ..... SRL nu produce *tub din beton armat DN 800, L5*, Consiliul apreciază că se nasc suspiciuni rezonabile cu privire la posibilitatea ofertantului de a obține acel material de la furnizorul declarat în ofertă, motiv pentru care se impune revenirea în etapa de evaluare a acestei oferte prin parcurgerea unei etape de clarificări, inclusiv cu furnizorul în discuție, în urma căreia să se poată concluziona cu certitudine asupra realității informațiilor din oferta desemnată câștigătoare, pentru a nu mai exista suspiciuni sau neclarități de tipul celor reclamate de contestatoare.

Abia după parcurgerea unei asemenea etape de clarificări se poate decide, întemeiat, asupra realității documentelor depuse în probațiune de ofertant.

Următoarea critică vizează lipsa procedurilor tehnice de execuție pentru:

- Zid de sprijin de gabioane;

- Procedura tehnica pentru material reciclat;
- Procedura de lucru pe timp friguros;
- Procedura tehnica pentru așternerea nisipului;
- Procedura tehnica elemente prefabricate;
- Procedura tehnica amenajare scuar;
- Procedura tehnica semănare gazon.

Sub aspectul criticat, Consiliul constată că în formularul de propunere tehnică, s-a solicitat ca programul calității să conțină printre altele, și Descrierea procedurilor tehnice de execuție a **principalelor obiecte și categorii de lucrări** care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții.

Din parcurgea propunerii tehnice a asocierii ..... SRL, se reține că au fost descrise următoarele proceduri tehnice de execuție:

- Execuție terasamente;
- Execuție săpături;
- Execuție straturi rutiere din balast;
- Execuție straturi de fundație din piatră spartă;
- Execuție îmbrăcăminți din betoane asfaltice cilindrate la cald;
- Execuție indicatoare rutiere;
- Execuție marcaje rutiere;
- Semnalizarea rutieră temporară;
- Execuție trotuare din pavele de beton;
- Aducerea la cota a capacelor căminelor de vizitare și a gurilor de scurgere a apelor pluviale și aerisitoare de gaze, aflate în carosabil;
- Cofrarea;
- Armarea structurilor de beton;
- Punerea în operă a betonului;
- Șanțuri și rigole;
- Podețe din elemente prefabricate;
- Parapete;
- Geotextile;
- Podețe din tuburi corugate.

În lipsa unor rigori clare în cuprinsul documentației de atribuire în privința procedurilor de tipul celor reclamate de autoarea contestației, Consiliul stabilește că descrierea procedurilor de execuție de către asociere în maniera redată mai sus răspunde, pe deplin, exigenței din formularul de propunere tehnică, argumentele contestatoarei neavând forța necesară să înfrângă evaluarea realizată sub acest aspect.

Următoarea critică vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada accesului la utilajele și echipamentele solicitate, indicând eșalon turnare asfalt (repartizor mixturi asfaltice + cilindri compactori + instalație împrăștiere emulsie bitum + perie mecanică).

Lipsa unei astfel de dovezi trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire.

În caietul de sarcini (a se vedea filele 15-16) s-a solicitat o listă a utilajelor, echipamentelor, instalațiilor necesare executării tuturor categoriilor de lucrări aferente prezentei proceduri, precum și obligația de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului, precum și documente concludente care atestă capacitatea de a executa lucrările la nivelul de performanță, pentru o serie de utilaje/instalații inclusiv pentru eșalon turnare asfalt (repartizor mixturi asfaltice + cilindri compactori + instalație împrăștiere emulsie bitum + perie mecanică).

Așadar, printre rigorile documentației **nu** există o solicitare privind prezentarea unei astfel de dovezi a accesului la utilaje ci doar a modalității în care are acces, respectiv cum va asigura acele utilaje.

În speță, asocierea ..... SRL a arătat că operatorul economic care pune la dispoziție utilajele/echipamentele inclusiv eșalonul turnare asfalt, este ..... SRL (membru în asociere) care le deține în proprietate.

Astfel, prezentarea în ofertă a dovezii privind accesul la utilaje, respectiv a documentelor care să demonstreze, în speță, proprietatea acestora nu a fost impusă drept cerință în mod clar, precis și neechivoc.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

În continuare, sunt formulate critici asupra evaluării ofertei ..... SRL (oferta clasată pe locul II), însă, întrucât aceste critici sunt dezvoltate prin contestația care formează obiectul dosarului nr. ...., Consiliul va proceda la analiza lor cu prilejul acestei din urmă contestații, transmisă ulterior studiului efectuat la Consiliu.

Capătul de cerere privind repunerea în termen, va fi respins, ca rămas fără obiect, întrucât ..... SRL a depus o nouă contestație (dosar nr. ....), ulterior studiului efectuat la Consiliu la data de 07.08.2025.

Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite, în parte, contestația ..... SRL, va anula raportul procedurii nr. 6115/07.07.2025 în partea care privește oferta asocierii ..... SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Totodată, față de cele stabilite mai sus, Consiliul apreciază neîntemeiată cererea de intervenție formulată de ..... SRL, motiv pentru care o va respinge pe fond. Pe cale de consecință, cererea de plată a cheltuielilor formulată de societatea intervenientă va fi respinsă.

II. Procedând la soluționarea contestației secunde (*dosar nr. ....*) formulată de ..... SRL, Consiliul ține să sublinieze

că această a doua contestație a fost întemeiată pe documentele și informațiile, respectiv pe cele ce privesc conținutul ofertei ..... SRL la care petenta a avut acces cu prilejul studierii dosarului cauzei la organismul administrativ-jurisdicțional în data de 07.08.2025.

Foarte important de menționat în economia cauzei este faptul că ..... SRL a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, achizitoarea răspunzând la data de 07.07.2025 prin transmiterea dosarului achiziției în format electronic, cu excepția documentelor ofertelor care au prezentat declarații de confidențialitate, inclusiv a documentelor ..... SRL.

Așadar, contestatoarea s-a aflat într-o imposibilitate de a avea acces la documentele ofertei ..... SRL, fiindu-i încălcat dreptul la o cale de atac efectivă.

Consiliul găsește util a face trimitere la Hotărârea din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, statuând următoarele: 4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Astfel, instanța europeană vorbește despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care, însă, au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Ori, în cauză, suntem într-o asemenea situație, contestatoarei fiindu-i îngrădit, în mod nejustificat, accesul la oferta ..... SRL, întrucât condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive / argumente / susțineri / alegații / teoretizări. Astfel, pentru probarea

caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei / motivelor / argumentelor / susținerilor / alegațiilor / teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

De asemenea, Consiliul face trimitere la Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C54/18, EU:C:2019:118, potrivit căreia:

31 Astfel, **obiectivul** stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, **de a garanta existența unor căi de atac eficiente** împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, **nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** [Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK), C406/08, EU:C:2010:45, punctul 32, Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C538/13, EU:C:2015:166, punctul 52, precum și Hotărârea din 8 mai 2014, Idrodinamica Spurgo Velox și alții, C161/13, EU:C:2014:307, punctul 37].

(...)

45 În plus, trebuie subliniat, astfel cum sa amintit la punctul 31 din prezenta ordonanță, că Curtea a statuat de asemenea că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor acțiuni **încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C538/13, EU:C:2015:166, punctul 52 și jurisprudența citată).

(...)

49 Având în vedere ceea ce precedă, trebuie să se răspundă la a doua întrebare că Directiva 89/665, în special articolele 1 și 2c, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretată în sensul că nu se opune unei reglementări naționale precum cea în discuție în litigiul principal, care prevede că, în lipsa unei căi de atac împotriva deciziilor autorităților contractante privind admiterea ofertanților la participarea la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice într-un termen de decădere de 30 de zile de la comunicarea lor, persoanele interesate nu mai au posibilitatea să invoce nelegalitatea deciziilor menționate în cadrul unor căi de atac îndreptate împotriva actelor subsecvente și în special împotriva deciziilor de adjudecare, **cu condiția ca o asemenea decădere să nu poată fi opusă persoanelor interesate decât dacă acestea au luat sau au putut lua cunoștință, prin comunicarea menționată, de nelegalitatea pe care o invocă.**

Având a examina criticile aduse ofertei ..... SRL, Consiliul reține că una dintre acestea privește prezentarea în ofertă a unor proceduri neparticularizate la lucrarea în cauză respectiv pentru:

- Întreținere pe timp de vară;
- Întreținere pe timp de iarnă;
- Cale tramvai;

- Întreținere curentă căi ferate;
- Reparație îmbrăcămînți aeroportuare;
- Tratare rosturi de dilatație;
- Asamblare grinzi prefabricate din beton;
- Piloți forai;
- Execuție îmbrăcămînți din beton de ciment aeroportuare.

În analiza sa, Consiliul face trimitere la precizările fișei de date a achiziției potrivit căreia: *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice – Nota 3*: Ofertele întocmite neparticularizat la lucrarea în cauză, care au caracter general sau **descriu alte metodologii ale altor tipuri de lucrari sau activitati vor fi declarate neconforme.**

În raport de oferta ..... SRL, Consiliul reține că însăși autoritatea contractantă a apreciat că anumite proceduri de execuție nu sunt particularizate la prezenta procedură de achiziție, acesta fiind motivul pentru care aceasta a interpelat ofertantul prin adresa nr. 5071/05.06.2025 ( a se vedea întrebarea nr. 3 - în cadrul paginilor 488-922 se prezintă "Procedurile proceselor de execuție", datate în 15.07.2024 fără a fi particularizate la prezenta procedură de achiziții sau diferite pe străzile ce se doresc a fi modernizate, pentru domeniul de activitate: „ *Constructia, intretinerea, repararea, reabilitarea si modernizarea drumurilor, autostrazilor, liniilor CF, tramvai, metrou si a lucrarilor de arta aferente acestora, executie tunele si metropolitane, executie lucrari de imbunatatiri funciare, constructii, reparatii, intretinere sisteme rutiere aeroportuare, inclusiv piste, cai de rulare si platforme pentru aeronave, executie constructii civile, industriale si instalatii aferente*”).

În răspunsul său, ofertantul a prezentat o serie de considerații privind corespondența dintre procedurile tehnice de execuție prezentate de societatea sa și cerințele documentației, arătând, totodată că în cadrul planului de management al calității a prezentat Lista procedurilor tehnice de execuție pentru evidențierea beneficiilor pe care le oferă Autorității Contractante faptul că executăm mult mai multe lucrări față de cele necesare pentru ducerea la bun sfârșit a prezentului contract.

Stabilește Consiliul că, în condițiile trasate în fișa de date a achiziției, un astfel de răspuns nu putea fi considerat concludent.

Extrem de important de observat este și că, deși nu este admisă de lege o asemenea manoperă, aceeași autoritate se dezice de cerințele proprii documentației de atribuire.

Câtă vreme autoritatea contractantă a stabilit anumite rigori cum că ofertele întocmite neparticularizat la lucrarea în cauză, care au caracter general sau descriu alte metodologii ale altor tipuri de lucrari sau activitati vor fi declarate neconforme, sub niciun motiv nu trebuie să se abată de la acestea, pe parcursul evaluării față de vreun ofertant, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

În speță, sancționarea ofertantului pentru întocmirea unei oferte neparticularizată la lucrarea în cauză a fost expres prevăzută.

Acceptând depunerea ofertei în maniera arătată, autoritatea a ignorat în acest fel, propriile exigențe, contrar obligației ce rezultă din art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că aceleași greșeli de tehnoredactare au fost identificate și în privința ofertei contestatoarei, acesta fiind motivul pentru care i s-a adresat solicitarea nr. 5068/05.06.2025.

Având a verifica, Consiliul stabilește că situațiile nu sunt comparabile, întrucât în cazul contestatoarei au fost supuse atenției prin solicitarea amintită o serie de termeni, precizări generale neparticularizate la prezenta procedură (a se vedea întrebarea nr. 1) iar prin răspunsul său, ofertantul ..... SRL a oferit explicații în sensul că unele expresii au fost scoase din context, acuzând, totodată, și lipsa de înțelegere a achizitoarei asupra mențiunilor din ofertă, susținând, este adevărat, și erori de tehnoredactare, după cum urmează:

Dintr-o eroare de tehnoredactare, rugăm a se citi „un reprezentant desemnat de către inspectoratele pentru situații de urgență a județului .....”

...  
În ceea ce privește prevederea legislativă invocată, societatea noastră a menționat, dintr-o eroare, punctul g), ca una dintre atribuțiile Comisiei de Evaluare. Rugăm a nu se lua în considerare.

...  
În ceea ce privește paginile 145-146, dintr-o eroare de tehnoredactare a fost trecută mențiunea „*la primăria orașului în raza căruia este amplasată construcția*”, rugăm a se citi „la primăria Comunei UAT ....., în raza căreia este amplasat obiectivul de investiții”.

...  
Pentru pagina 168, dintr-o eroare a fost menționată o anumită asociere, nefiind aplicabilă prezentei proceduri, vă rugăm a se citi „Pentru a identifica cât mai bine riscurile, ofertantul S.C. .... S.R.L. va lua în considerare o serie de metode precum....”.

...  
În ceea ce privește constatările Comisiei de Evaluare privind Planul de pază al șantierului, dintr-o eroare umană de tehnoredactare a fost inclusă denumirea greșită a amplasamentului.

În schimb, ..... SRL a prezentat o serie de proceduri de execuție ale altor tipuri de lucrări, respectiv:

- PPE-MXT-22 – Întreținerea pe timp de vară a drumurilor publice;
- PPE-MXT-23 – Întreținerea pe timp de iarnă a drumurilor publice;
- PPE-MXT-39 – Piloți foraj de diametru mare;
- PPE-MXT-41 – Cale tramvai;

- PPE-MXT-42 – Lucrări de întreținere curentă și reparații periodice la linii și aparte de cale CF, cu execuție manuală (fără sudarea șinelor);

- PPE-MXT-43 - Reparații curente la îmbrăcămințile din beton de ciment aeroportuare;

- PPE-MXT-47 - Execuție îmbrăcăminți din beton de ciment aeroportuare.

În acest context, nu se poate reține încălcarea tratamentului egal fiind, fără echivoc, că sancționarea ofertantului ..... SRL cu neconformitatea este susținută de regulile documentației.

Întrucât cele mai sus reținute relevă neconformitatea ofertei, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos.

Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația ..... SRL, va anula raportul procedurii nr. 6115/07.07.2025 în partea care privește oferta ..... SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, prima contestație formulată de ..... SRL (*dosar nr. ....*) și, în tot, pe cea de-a doua (*dosar nr. ....*), în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 6115/07.07.2025 în partea care privește oferta desemnată câștigătoare și oferta ..... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor asocierii ..... SRL și ..... SRL, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind repunerea în termenul de contestare formulat în contestația obiect al *dosarului nr. ....*

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de către ..... SRL în dosarul nr. .... și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea de plată a cheltuielilor formulată de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.