



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 541/C8/333

Data: 03.03.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6721/04.02.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în municipiul ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 452/23.01.2025 de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „REABILITARE ȘI MODERNIZARE SCOALĂ CU CLASELE I-IV, COMUNA ȘERBĂNEȘTI, JUD. OLT” (anunț de participare ...), s-a solicitat:

- anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, anularea proceselor-verbale de evaluare a propunerii tehnice, a raportului procedurii nr. 6808/09.12.2024, anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și anularea tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și la declararea acesteia ca admisibilă, precum și la continuarea sau reluarea procedurii de atribuire cu participarea ...;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, critică motivele pentru care autoritatea contractantă i-a respins ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, respectiv faptul că:

(1) nu au fost respectate cerințele de la pct. IV 4.1. din Fișa de date, Modul de prezentare al propunerii tehnice, în care se menționează

că: *"Propunerea tehnica va cuprinde cele menționate mai jos: i. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, care va descrie tehnologia propusă ținând cont de soluțiile cuprinse în Documentația tehnica, cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a tehnologiei de execuție a tuturor categoriilor de lucrări, în succesiunea logică de realizare a acestora."*; s-a reținut că planul de organizare a execuției lucrărilor de la pag. 67-188 din propunerea tehnică este general și nu este adaptat la lucrarea în cauză iar planul de organizare a execuției lucrărilor de la pag 67-188 din propunerea tehnică nu este pentru blocuri, nu este adaptat la lucrarea în cauză și nu descrie tehnologia propusă ținând cont de soluțiile cuprinse în documentația tehnică;

(2) nu a fost respectată aceeași cerință de la pct. IV 4.1. din Fișa de date, Modul de prezentare al propunerii tehnice, în care se menționează că: *"Propunerea tehnica va cuprinde cele menționate mai jos: 1 .Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, care va descrie tehnologia propusă ținând cont de soluțiile cuprinse în Documentația tehnica, cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a tehnologiei de execuție a tuturor categoriilor de lucrări, în succesiunea logică de realizare a acestora."*, și nici cerința de la 10.1. din Caietul de sarcini, Modul de prezentare al propunerii tehnice, în care se menționează că: *"- Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări privind realizarea obiectivului întocmite în conformitate cu standardele și normativele tehnice în vigoare. NU se acceptă proceduri tehnice de execuție, respectiv PCCVI la modul general, acestea trebuie să fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea procedurilor tehnice respectiv PCCVI la modul general va atrage neconformitatea propunerii tehnice"*; s-a reținut că nu au fost prezentate PTE - proceduri tehnice de execuție pentru desfaceri, demolări, dezafectări, ignifugare, placare cu gresie/faianță;

(3) nu a fost respectată cerința de la pct. IV 4.1. din Fișa de date, Modul de prezentare al propunerii tehnice și nici cerința de la 10.1. din Caietul de sarcini, Modul de prezentare al propunerii tehnice, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat *"4.4. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare și 1.4. Planul de intervenție în situații de urgență care va cuprinde măsurile care se iau în caz de incendiu, accident, poluare accidentală, persoanele responsabile pentru aplicarea măsurilor de mai sus menționate, datele de contact pentru instituții cu autoritate în domeniu pompieri, salvare, apărare civilă, agenția de mediu etc."*.

Contestatorul arată că acest rezultat a fost determinat de reevaluarea ofertei sale în conformitate cu Decizia CNSC nr., emisă în soluționarea unei alte contestații a Totodată, contestatorul precizează că, deși s-a procedat la o reevaluare a ofertei în baza deciziei sus-menționate, în SEAP autoritatea contractantă nu a mai încărcat un alt raport al procedurii, unicul act de acest fel emis încărcat în SEAP fiind raportul procedurii 6808/09.12.2024.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este nelegală, nerespectând exigențele ce țin de calitatea motivării și fiind dispusă fără ca, anterior, să fie solicitate clarificări în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. De asemenea, nelegalitatea deciziei este invocată și prin prisma aspectului că ofertaeste admisibilă în sensul art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și conține toate elementele solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini publicate de către autoritatea contractantă.

Cu privire la primul motiv invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei, contestatorul precizează că toate aceste elemente prezentate de autoritatea contractantă în paginile 70, 84, 94, 96, 116 din planul de organizare a execuției lucrărilor, parte a propunerii tehnice, pot fi ușor încadrate în categoria viciilor de formă, fiind erori materiale, de tehnoredactare, conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu privire la acestea autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări/completări formale sau de confirmare. Astfel:

- referitor la pag. 70 - „Funcție de situația concretă specifică fiecărui bloc[...]” arată că toate mijloacele de semnalizare, protecție și marcare a lucrărilor utilizate sunt aceleași atât în cazul unui bloc, cât și în cazul unei clădiri cum este școala, neexistând o greșeală de substanță, în condițiile în care mijloacele de semnalizare descrise sunt aplicabile și unei scoli, ci numai o eroare materială în ceea ce privește strict cuvântul bloc; simpla eroare materială este susținută de faptul că aceasta este una izolată, precum și de faptul că obiectul contractului, școala, figurează în toate listele de cantități și în tot cuprinsul propunerii tehnice;

- referitor la pag. 84 - „Execuția fundațiilor din balast”, arată că a fost descrisă întreaga procedură aferentă acestei categorii de lucrări, cu prezentarea specificațiilor tehnice generale, aplicabile conform normativelor în vigoare; lucrările aferente fundațiilor de balast sunt aplicabile și raportat la documentația tehnică ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, fiind prevăzute astfel de lucrări la partea de Rezistență, astfel cum rezultă din formularul F3 cu Listele de cantități, aflat la pag. 740 din propunerea tehnică, din care rezultă fără echivoc că se realizează spargeri la fundație și aplicarea stratului de balast; într-adevăr, în cuprinsul descrierii aferentă execuției fundațiilor din balast se face referire la proceduri sau locuri, cum este terenul de sport, care nu au legătură cu obiectul viitorului contract, însă și acestea sunt

menționate izolat și nu sunt repetate nicăieri în cadrul propunerii tehnice, fiind simple erori materiale care nu afectează esența viitorului contract;

- referitor la pag. 94 - „Desfacerea diverselor elemente ale acoperișului. Se vor demonta doar elementele afectate.” arată că inadvertențele semnalate sunt rezultatul unor erori materiale ce puteau fi ușor clarificate, în condițiile în care în listele de cantități deja existente în propunerea tehnică figurează tot materialul necesar conform documentației tehnice pentru înlocuirea întregului acoperiș;

- referitor la pag. 96 - „Se va desface un perete existent de gips-carton. Vor fi desfăcute plafoanele de gips carton deja existente iar la interior punctual [...]”, arată că și aceste informații prezentate sunt rezultatul unor erori materiale ce puteau fi ușor clarificate, în condițiile în care în listele de cantități deja existente în propunerea tehnică nu se regăsește desfacerea pereților de gips-carton; în ceea ce privește desfacerea punctuală a tâmplăriei interioare, doar ușile care vor fi înlocuite cu uși rezistente la foc, acest tip de lucrări sunt aplicabile și raportat la documentația tehnică ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, fiind prevăzute astfel de lucrări ce vizează Desfaceri-Demontarea ușilor și ferestrelor din lemn, astfel cum rezultă din formularul F3 cu Listele de cantități, aflat la pag. 737 din propunerea tehnică, din care rezultă fără echivoc că se realizează și astfel de lucrări; totodată, și ușile rezistente la foc fac obiectul viitorului Contract, acestea fiind prevăzute în Listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, document aflat la pag. 803 din propunerea tehnică;

- referitor la pag. 116 - „Lucrările de reabilitare a hidroizolațiilor [...]”, arată că din eroare a fost prezentat acest tip de lucrări în propunerea tehnică, însă este evidentă simpla eroare, în condițiile în care nu mai există nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice o altă mențiune referitoare la executarea acestui tip de lucrări iar acestea nu figurează nicăieri în listele de cantități din propunerea tehnică.

Potrivit contestatorului, toate neconformitățile invocate de autoritatea contractantă vizează execuția unor lucrări suplimentare față de cele aplicabile raportat la documentația tehnică ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, în cadrul planului de organizare a execuției lucrărilor fiind prezentate toate lucrările ce fac obiectul viitorului contract.

În ceea ce privește al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei, contestatorul precizează că:

- procedura de execuție a lucrărilor se regăsește la pag. 82 din propunerea tehnică, în cadrul Planului de organizare a execuției lucrărilor, metode de lucru privind activitățile ofertate;

- activitatea desfaceri, demolări, dezafectări, aceasta se regăsește la pag. 94-97 din propunerea tehnică;

- activitatea privind ignifugarea se regăsește la pag. 144-145 din propunerea tehnică;

- activitatea privind placarea cu gresie/faianță se regăsește la pag. 132-133 din propunerea tehnică.

Referitor la cel de al treilea motiv invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei, contestatorul arată că acesta nu a fost cuprins în prima comunicare contestată ce a făcut obiectul dosarului nr. 4400/2024 și care a fost soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. 50/C8/4400/13.01.2025. Or, Decizia CNSC este obligatorie pentru autoritatea contractantă, inclusiv în ceea ce privește limitele acestei decizii, nefiind posibil ca autoritatea contractantă să reia operațiunea de evaluare și să constate că alte criterii care au fost anterior analizate nu sunt întrunite, deoarece în privința acestora decizia autorității contractante este irevocabilă.

Chiar și în acest condiții, contestatorul arată că decizia este eronată deoarece:

- planul de intervenție în situații de urgență se regăsește la pag. 74-75 și primul paragraf al pag. 76 din propunerea tehnică, referitor la măsurile de protecție în caz de incendiu;

- măsurile necesare, personalul implicat și instituțiile care se alarmează în caz de incendiu se regăsesc și la pag. 628 din propunerea tehnică;

- celelalte situații de accidente, calamități și alte evenimente, măsurile necesare, personalul implicat și instituțiile care se alarmează se regăsesc în cadrul aceleiași secțiuni, începând de la pag. 626 și până la pag. 629 din propunerea tehnică;

- planul de mediu se află la pag. 521-568 din propunerea tehnică, în cadrul acestuia regăsindu-se și măsurile de combatere a poluărilor accidentale și o serie de informații ce vizează personalul implicat în luarea măsurilor de protecție împotriva incendiilor și accidentelor de poluare a mediului.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că se impune constatarea nelegalității deciziei autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, anularea acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 8973/12.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ... În susținerea acestei solicitări arată următoarele:

(1) Referitor la primul motiv de respingere a ofertei:

- prin documentația de atribuire, s-a solicitat includerea în ofertă a modului de executare a lucrărilor aferente contractului supus atribuire, nu a unui plan oarecare de realizare a lucrărilor; întrucât nu a solicitat clarificări, în baza art. 160 din Legea nr. 98/2016, privind modalitatea de îndeplinire a cerinței, stabilită la secțiunea cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și nici nu a contestat prevederile respective în temenele imperativ stabilite de Legea

nr. 101/2016, rezultă faptul că și-a asumat și însușit respectivele prevederi, urmând a elabora oferta cu respectarea prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016;

- în evaluarea ofertei, comisia de evaluare a constatat faptul că Planul de organizare a execuției lucrărilor prezentat la pag. 67-188 nu este adaptat lucrării în cauză având caracter general; s-a apreciat că acesta este un plan pentru blocuri, neadaptat la lucrarea în cauză care nu descrie tehnologia propusă ținând cont de soluțiile cuprinse în documentația tehnică;

- în situația de față nu au incidență dispozițiile art. 135 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, deoarece etapa clarificărilor nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, iar acceptarea unui înscris cu ocazia solicitărilor de clarificări în scopul de a îndeplini o cerință din fișa de date ar fi fost susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal;

- o eventuală solicitare de clarificări ar fi permis ofertantului să refacă întregul plan de execuție (de peste 100 de pagini), prin completarea cu lucrările lipsă (cum ar fi înlocuirea integrala a acoperișului) și adaptarea lucrărilor la cele din contract; toate acestea i-ar fi creat ofertantului contestator un avantaj fata de celălalt concurent, deci o încălcare a principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

(2) Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei:

- toți ofertanții aveau obligația respectării întocmai a prevederilor cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și ale caietului de sarcini, cap. 10.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, prin urmare, și a obligației de a prezenta documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară;

- comisia de evaluare a constatat faptul ca ofertantul prezintă la pag. 403-479 procedurile tehnice de execuție ale lucrării, acesta neconținând PTE pentru următoarele activități: desfaceri, demolări, dezafectări, ignifugare, placarea cu gresie/faianță;

- contestatorul se află într-o gravă confuzie prezentând niște activități din cadrul Planului de organizare a execuției lucrărilor prezentat la pag. 67-188 ca fiind echivalente cu descrierea procedurilor tehnice de execuție, raportat la structura și conținutul unei proceduri tehnice de execuție recunoscând pe aceasta cale că, în cuprinsul ofertei la pag. 403-479, unde prezintă procedurile tehnice de execuție ale lucrării nu se regăsesc procedurile menționate de comisia de evaluare;

- în situația de față nu au incidență dispozițiile art. 135 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, deoarece etapa clarificărilor nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații

existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, iar acceptarea unui înscris cu ocazia solicitărilor de clarificări în scopul de a îndeplini o cerință din fișa de date ar fi fost susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal;

- o eventuală solicitare de clarificări ar fi permis ofertantului să-și completeze oferta tehnică ceea ce i-ar fi creat un avantaj fata de celălalt concurent.

(3) Referitor la cele de al treilea motiv de respingere a ofertei:

- întrucât nu a solicitat clarificări, în baza art. 160 din Legea nr. 98/2016. privind modalitatea de îndeplinire a cerinței de la secțiunea cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și în caietul de sarcini cap. 10.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și nici nu a contestat prevederile respective în temenele imperativ stabilite de Legea nr. 101/2016, rezultă faptul că și-a asumat și însușit respectivele prevederi, urmând a elabora oferta cu respectarea prevederilor art. 123 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016;

- comisia de evaluare a analizat ofertele participanților la procedură, în raport de cerințele minime impuse de documentația de atribuire, analizând propunerea tehnică în detaliu, parametru cu parametru, detalierea analizei regăsind-se în procesul verbal de evaluare tehnică nr. 6610 din data 28.11.2024;

În esență, s-a constatat că ... S.R.L. nu a îndeplinit cerința „4. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, 14. Planul de intervenție în situații de urgență care va cuprinde măsurile care se iau în caz de incendiu, accident, poluare accidentală, persoanele responsabile pentru aplicarea măsurilor mai sus menționate, date de contact pentru instituțiile cu autoritate în domeniu: pompieri, salvare, apărare civilă, agenția de mediu, etc.”.

Cu privire la acest aspect contestatorului i-au fost solicitate clarificări, iar ca urmare a evaluării răspunsului primit s-a decis respingerea ofertei ca neconformă, deoarece orice revizuire ulterioară a erorilor și omisiunilor constatate în speța de față conduc în mod inevitabil la modificarea acesteia, cu încălcarea dispozițiilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

În consecință, autoritatea contractantă solicită constatarea caracterului netemeinic al contestației și respingerea acesteia ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia.

Preliminar, Consiliul constată că a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211027350/1, eliberată de CEC BANK la data de 10.02.2025, în valoare de 32.586,66 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „REABILITARE ȘI MODERNIZARE SCOALĂ CU CLASELE I-IV, COMUNA ȘERBĂNEȘTI, JUD. OLT”, prin publicarea anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului, este de 1.629.332,94 lei fără TVA.

Nemulțumit de respingerea ofertei sale, .. a formulat prezenta contestație, solicitând cele din partea introductivă.

În precedent, ... a mai formulat o contestație, reclamând, printre altele, că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține, în concret, motivele de respingere a ofertei. Consiliul, cu majoritate de voturi, a dispus următoarele: „Admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu și anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6810/09.12.2024. Obligă autoritatea contractantă să emită o nouă comunicare privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca premature, restul cererilor contestatorului, cu referire la reevaluarea ofertei sale.”

Ca urmare a acestei decizii, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului contestator o nouă comunicare a rezultatului procedurii de atribuire (adresa nr. 452/23.01.2025, cu 5 pagini), cu următorul conținut (textele marcate aparțin achizitor):

Motivele de neconformitate constatate sunt

1. Pentru îndeplinirea cerinței fișa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice autoritatea contractanta a solicitat „1
Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, care va descrie tehnologia propusă ținând cont de soluțiile cuprinse în Documentația tehnică, cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a tehnologiei de execuție a tuturor categoriilor de lucrări, în succesiunea logică de realizare a acestora **ofertantul prezintă Planul de organizare a execuției lucrărilor la pag. 67-188 este cu caracter general, nu este adaptat la lucrarea în cauza**

Comisia de evaluare în virtutea atribuțiilor prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice a analizat modalitatea de îndeplinire a cerinței menționate anterior și a constatat faptul ca Planul de organizare a execuției lucrărilor prezentat la pag. 67-188 nu este adaptat lucrării în cauza având caracter general următoarele:

Pag. 70

Mijloacele de semnalizare, protecție și marcare a lucrărilor utilizate sunt în conformitate cu prevederile SR 1848-1:2004.

Funcție de situația concretă specifică fiecărui bloc se vor utiliza:

2. indicatoare temporare pentru presemnalizarea zonelor de lucru;
3. indicatoare temporare de avertizare a pericolului;
4. indicatoare temporare de orientare și informare;
5. indicatoare de interzicere și restricții;
6. mijloace de semnalizare, protecție și marcare a lucrărilor

Zonele prevăzute pentru desfășurarea lucrărilor autorizate, precum și punctele de lucru vor fi protejate, semnalizate și marcate.

O atenție deosebită se va acorda la protecția lucrărilor unde mijloacele de protecție nu trebuie să permită accesul accidental al copiilor în zona lucrărilor.

Tronsoanele deschise spre executare vor fi iluminate și semnalizate corespunzător, indiferent ca lucrările se vor desfășura ziua sau noaptea.

Pag. 84

3. Fundații din balast Aplicabilitate:

- **se aplică pentru execuția fundațiilor din balast.** Descriere activități/operațiuni ce se execută: **Stratul de fundație din balast va fi realizat la grosimea specificată în proiect de 10 cm rezultat după compactare, conform prevederilor STAS 6400.** Antreprenorul va realiza toate încercările cerute prin aplicarea acestui Caiet de Sarcini fie în propriul laborator, fie în colaborare cu un laborator de specialitate autorizat. **Amestecurile care au o mărime maximă a granulelor de 70 mm vor fi folosite pentru execuția stratului de balast la extinderea propusă, trotuar de proiecție la clădirea existentă, ca și fundație de balast la terenul de sport.** Înaintea folosirii se vor efectua teste de verificare, în vederea conformității acestora cu prevederile Caietului de Sarcini. Transportul, prelucrarea și depozitarea agregatelor naturale se vor realiza astfel încât să se evite amestecul sau contaminarea lor. Dacă agregatele vor fi aprovizionate în avans ele vor fi depozitate numai pe platforme betonate iar drumurile de acces la stocurile de agregate vor fi amenajate astfel încât să se evite contaminarea agregatelor cu noroi sau alte materiale. Balastul va proveni din roci stabile, nealterabile la apă, aer sau îngheț și fără corpuri străine vizibile (bulgări de pământ, cărbune, lemn, resturi vegetale) sau materiale necorespunzătoare. **Execuția fundației** de balast va începe doar după ce lucrările de terasamente au fost recepționate de către Beneficiar în conformitate cu Caietele de Sarcini pentru realizarea acestor lucrări înainte de începerea lucrărilor, se vor verifica și regla utilajele și dispozitivele necesare punerii în operă.

Înainte de începerea balastului, se vor executa lucrările pentru drenarea apelor din fundație și anume: drenuri transversale de acostamente, drenuri longitudinale sub acostamente, rigole și șanțuri precum și legătura acestora cu stratul de fundație și alte lucrări prevăzute în acest scop, în proiect. Pentru a permite efectiv al apei din stratul de fundație, baza acestui strat, la evacuare va fi cu minim 150 mm deasupra nivelului maxim al apei în șanțuri/rigole longitudinale, sau în cazul rambleelor deasupra terenului natural. În cazul utilizării mai multor surse de aprovizionare cu balast se vor lua măsuri pentru a preveni amestecarea agregatelor, iar zonele de depozitare principale, dacă acestea există, vor fi marcate în funcție de sursa de aprovizionare și vor fi consemnate în registrul de laborator.

Balastul va fi așternut pe terasamentul recepționat, într-unui sau mai multe straturi, în funcție de grosimea specificată în proiect și grosimea optimă de compactare stabilită pe tronsonul experimental. Așternerea și nivelarea vor fi realizate pe teren în conformitate cu lățimea și cotele specificate în proiect. Materialul va fi transportat, pus în operă și compactat fără uscare sau segregare. Compactarea va fi realizată cât mai curând posibil după ce materialul a fost așternut și în conformitate cu cerințele privitoare la materiale. Compactarea straturilor de fundație va fi realizată folosind utilajul de compactare, succesiunea operațiilor, viteza utilajelor de compactare, numărul de treceri, tehnologia și intensitatea de compactare Q/S, fiind stabilite pe tronsonul experimental. Caracteristicile de compactare realizate pe teren sunt determinate după cum urmează: p_{ef} =densitatea actuală exprimată în g/cm³; W_{ef} =umiditatea actuală pentru compactare, exprimată în %.

Pe drumurile pe care stratul de fundație se realizează pe întreaga lățime a platformei, acostamentele vor fi completate și compactate simultan cu stratul de fundație, astfel încât straturile de fundație să fie permanent încadrate de acostamente. Pe suprafața oricărui strat, după finalizare și imediat înaintea următoarei aștemeri, nu se va circula pentru a nu se produce denivelări,

fisuri, material necompactat, gropi tip "cuib de găină", făgașe, sau alte defecte. Orice denivelare sau defecțiune produsă în timpul compactării stratului de fundație sau care rămâne după compactare va fi corectată prin eliminarea materialului necorespunzător pe întreaga grosime și introducerea de material nou în compactarea sa.

Grosimea stratului de balast este cea din proiect. Abaterea limită la grosime va fi între -20mm și ± 50 mm. Panta transversală a stratului de fundație din balast va fi de 4%. Toleranța pentru panta transversală va fi de $\pm 0,4\%$ în valoare absolută din valoarea pantei transversale indicată în proiect și va fi măsurată la fiecare 25m. Declivitățile vor fi în conformitate cu proiectul. **Planeitatea se va măsura cu lat de 3,00m astfel: 85**

- pentru profilul în lung în axul fiecărei benzi - abateri de ± 5 mm

- în fiecare profil transversal - abateri de ± 9 mm

Pag. 94 -

În cadrul investiției se vor executa următoarele categorii de lucrări de desfaceri:

3. Demontarea învelitorii.

4. Desfacerea diverselor elemente ale acoperișului. Se vor demonta doar elementele afectate.

5. Demontarea instalațiilor vechi.

6. Demolări parțiale de pereți. 94

7. Desfaceri de tencuieli

8. Desfaceri tamplarie.

Pag. 96-

DEMOLAREA PROPRIU ZISA

Se va desface un perete existent de gips-carton. Vor fi desfăcute plafoanele de gips-carton existente. De asemenea, se va desface complet învelitoarea și elemente punctuale ale șarpantei. Tencuiala exterioară existentă va fi desfăcută complet, **iar la interior doar punctual, acolo unde se intervine la nivelul înlocuirii instalațiilor.** Demolări învelitoare. Desfacerea învelitorii existente.

Materialele rezultate din desfaceri vor fi transportate într-un loc desemnat de autorități pentru acest scop.

Demolări de pereți.

Se va demola un perete existent de gips-carton.

Desfacerea tencuielilor de ciment.

Se vor desface exterioare de ciment, până la zidărie.

Desfacerea tencuielii pentru montarea traseelor de instalații electrice se face pe traseu drept, prin tăiere cu utilaj destinat acestei operațiuni și numai pe trasee acceptate de proiectant. Demontarea tamplării. Desfacere tamplarie exterioară.

Desfacere punctuală tamplarie interioară, doar ușile care vor fi înlocuite cu uși rezistente la foc.

Pag. 116-

Lucrările de reabilitare a hidroizolațiilor se vor începe după terminarea completă a lucrărilor de reparare a elementelor de construcție și instalații ale terasei, pe întreaga suprafață care urmează a fi hidro-termoizolată sau pe o porțiune aferentă aceluiași sistem de evacuare a apei pluviale și după protejarea receptoarelor de apă pluvială pentru evitarea infundării conductelor cu materiale rezultate din curățirea suprafețelor acoperișului.

În zonele unde se execută și lucrări de termoizolații, lucrările de hidroizolații se vor coordona cu acestea astfel ca porțiunea de termoizolație executată să fie protejată în aceeași zi cu cel puțin un strat de hidroizolație; se va avea în vedere ca aplicarea termoizolației să se execute începând de la coamă spre streșină sau dolie.

În cazul în care acoperișul are cote diferite, lucrările se încep de la cota cea mai înaltă. Hidroizolația se va aplica prin lipire la cald (cu flacără sau cu bitum topit) peste stratul termoizolant, din plăci sensibile la căldură (tip

polistiren), numai prin intermediul unui strat caserat din fabricație, având rol de protecție; în cazul straturilor de polistiren stratul de protecție va fi executat dintr-o membrană autoadezivă sau dintr-o membrană bituminoasă, simplu așezată, care impune însă o hidroizolație lestată.

Pe parcursul executării lucrărilor se vor respecta cerințele specifice ale modului de asigurare a calității corespunzătoare categoriei de importanță a construcției în conformitate cu legislația în vigoare. **Se va proceda la supraînălțarea aticului cu o balustradă metalică de protecție, acolo unde înălțimea parapetului după aplicarea termosistemului de terasă devine mai mică de 1,00m. Etape ale executării lucrărilor** **Curățirea suprafeței hidroizolației**

5. se vor înlătura de pe acoperiș, diversele depuneri de praf și pământ, vegetația și resturile materiale;

6. protecția din pietriș se va strânge în grămezi dispersate în dreptul punctelor de reazem al structurii, de unde se transportă (cu roaba pe pneuri sau găleți) la punctul de coborâre de pe acoperiș; în cazul în care proiectul prevede păstrarea protecției, atunci pietrișul coborât se separă de praf, nisip sau alte impurități prin ciuruire și spălare cu jeturi de apă;

7. dalele de protecție așezate pe un strat de nisip se ridică bucată cu bucată și se stivuiesc în lungul elementelor de rezistență ale acoperișului de unde se transportă prin portare directă sau cu roaba pe pneuri (în funcție de distanță și rigiditatea termoizolației) la punctele de coborâre în cazul în care se renunță la acest tip de protecție sau starea de degradare a acestora nu permite reutilizarea; dacă structura de rezistență suportă încărcări suplimentare iar dalele se pot reutiliza, atunci acestea se vor depozita dispersat pe acoperiș lăsând liberă zona de începere a lucrărilor indicată în etapizarea stabilită de proiectul tehnologic;

3.dalele de protecție montate în mortar de ciment datorită faptului că se desfac prin lovire cu ciocanul și spițul (sau ciocan pneumatic) și prezintă urme de mortar aderent pe fața inferioară se consideră că nu mai pot fi utilizate cu excepția datelor mari de piatră sau plăcilor care se desprind ușor de pe suport și au un procent mic de spargerii;

9. suprafața hidroizolației se va mătura și peria pentru îndepărtarea nisipului și prafului în scopul de a ușura depistarea degradărilor (fisuri, crăpături, etc.) și pentru a se asigura aderența necesară materialelor aplicate ulterior;

10. materialele rezultate care se vor reutiliza, se vor depozita în locurile stabilite în proiectul de organizare;

11. molozul rezultat din desfaceri, se va transporta în zonele indicate în avizul de salubritate. 1 17

Fata de cele prezentate anterior se constata clar si fara echivoc faptul ca Planul de organizare a execuției lucrărilor prezentat la pag. 67-188 nu este pentru blocuri nu este adaptat la lucrarea in cauza si nu descrie tehnologia propusă tinand cont de soluțiile cuprinse în **Documentația tehnica**.

2. Pentru îndeplinirea cerinței fișa de date cap. . IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice si in caietul de sarcini cap. 10.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice autoritatea contractanta a solicitat „4. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie sa cuprindă in cadrul structurii sale cel puțin urmatoarele: - **Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări privind realizarea obiectivului** întocmite in conformitate cu standardele si normativele tehnice in vigoare. NU se accepta proceduri tehnice de execuție, respectiv PCCVI la modul general, acestea trebuie sa fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea procedurilor tehnice respectiv PCCVI la modul general va atrage neconformitatea propunerii tehnice” ofertantul S.C. POT CONSTRUCT PROJECT MANAGEMENT S.R. L prezintă la pag. 403-479

-Armarea cu bare independente a elementelor din beton armat

- Executarea cofrajelor pentru fundații
- Punerea în operă a betonului, elemente generale
- Placări/compartimentări din rigips /gipscarton
- Instalații sanitare
- Instalații electrice
- Instalații termice
- Lucrări de zidărie
- Izolații la terase
- Lucrări de tinichigerie/invelitoare -Tamplarie din pvc si aluminiu -Izolații exterioare -Tencuieli exterioare
- Trotuare de proiecție -Zugrăveli, vopsitorii

Comisia de evaluare în virtutea atribuțiilor prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice a analizat modalitatea de îndeplinire a cerinței menționate anterior și a constatat faptul ca ofertantul S.C. POT CONSTRUCT PROJECT MANAGEMENT S.R.L prezintă la pag. 403 - 479 procedurile tehnice de execuție ale lucrării:

- Armarea cu bare independente a elementelor din beton armat
- Executarea cofrajelor pentru fundații
- Punerea în operă a betonului, elemente generale
- Placări/compartimentări din rigips /gipscarton
- Instalații sanitare
- Instalații electrice
- Instalații termice
- Lucrări de zidărie
- Izolații la terase
- Lucrări de tinichigerie/invelitoare -Tamplarie din pvc si aluminiu -Izolații exterioare -Tencuieli exterioare
- Trotuare de proiective

Analizând procedurile prezentate, comisia de evaluare constata ce ofertantul **NU** prezintă **PTE pentru următoarele activități:**

- **Desfaceri, demolări, dezafectări**
- **ignifugare**
- **Placarea cu gresie/ faianța**

3. Pentru îndeplinirea cerinței fișa de date cap. . IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice si in caietul de sarcini cap. 10.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice autoritatea contractanta a solicitat " **4.** 4. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, 14. Planul de intervenție în situații de urgență care va cuprinde măsurile care se iau în caz de incendiu, accident, poluare accidentală, persoanele responsabile pentru aplicarea măsurilor mai sus menționate, date de contact pentru instituțiile cu autoritate în domeniu: pompieri, salvare, apărare civilă, agenția de mediu etc.

Comisia de evaluare în virtutea atribuțiilor prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice a analizat modalitatea de îndeplinire a cerinței menționate anterior și a constatat faptul ca ofertantul S.C. POT CONSTRUCT PROJECT MANAGEMENT S.R.L, NU îndeplinește cerința din fisa de date prevăzută la cap IV.4.1, Modul de prezentare al propunerii tehnice si in caietul de sarcini cap. 10.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice autoritatea contractanta a solicitat „14. Planul de intervenție în situații de urgență care va cuprinde măsurile care se iau în caz de incendiu, accident, poluare accidentală, persoanele responsabile pentru aplicarea măsurilor mai sus menționate, date de contact pentru instituțiile cu autoritate în domeniu: pompieri, salvare, apărare civilă, agenția de mediu etc.

Primul motiv de respingere a intervenit întrucât *Planul de organizare a execuției lucrărilor prezentat la pag. 67-188 nu este adaptat lucrării în cauza având caracter general*, fiind redate lucrări detaliate la pag. 70, 84, 94, 116,

Contestatorul solicită ca detaliile aferente acestor lucrări (de la pag. indicate mai sus) să fie considerate erori materiale și erori de tehnoredactare, întrucât ele nu ar fi susținute de alte informații din ofertă.

Deși petentul cere ca autoritatea contractantă să nu ia în considerare informațiile de la aceste pagini, totuși arată că, în evaluare, trebuie reținute anumite lucrări de la paginile indicate.

Astfel, lucrările pentru blocuri de la pag. 70 contestatorul le apreciază erori materiale, cu toate acestea, o parte se pot aplica și la lucrarea în cauză, întrucât *„toate mijloacele de semnalizare, protecție și marcarea a lucrărilor utilizate sunt aceleași atât în cazul unui bloc, cât și în cazul unei clădiri cum este școala.”*

Or, din moment ce aceste lucrări sunt considerate de petent „erori materiale”, ele nu trebuie luate în considerare deloc. În fapt, contestatorul cere achizitorului să rețină doar ceea ce ar fi potrivit pentru prezenta lucrare. Însă, autoritatea contractantă nu poate interveni asupra propunerii tehnice, aceasta fiind o obligație a ofertantului.

Asupra lucrărilor de la pag. 84-86 - *„Execuția fundațiilor din balast”* contestatorul recunoaște că acestea sunt pentru un teren de sport, nu au legătură cu obiectul contractului, dar consideră că și în cadrul viitorului contract se vor executa lucrări de spargeri la fundație și aplicarea stratului de balast. Deci, solicită achizitorului ca în evaluarea ofertei să ia în considerare doar activitatea care s-ar potrivit lucrării în cauză.

De asemenea, la pag. 84-86 [Înainte de începerea balastului, se vor executa lucrările pentru drenarea apelor din fundație și anume: drenuri transversale de acostamente, drenuri longitudinale sub acostamente, rigole și șanțuri precum și legătura acestora cu stratul de fundație și alte lucrări prevăzute în acest scop, în proiect. (...)] Pe drumurile pe care stratul de fundație se realizează pe întreaga lățime a platformei, acostamentele vor fi completate și compactate simultan cu stratul de fundație, astfel încât straturile de fundație să fie permanent încadrate de acostamente.] se prezintă lucrări referitoare la drenuri transversale de acostamente, drenuri longitudinale sub acostamente, rigole, șanțuri, drumuri deși în caietul de sarcini nu există drumuri, acostamente, rigole, șanțuri de tipul celor prezentate în propunerea tehnică.

Îndepărtarea totală a informațiilor de la pag. 70, 84-86 ar conduce, pe de altă parte, la lipsa altor lucrări, cum ar fi prezentarea: mijloacelor de semnalizare, protecție și marcarea a lucrărilor; lucrări de spargeri la fundație și aplicarea stratului de balast.

Și precizările de la pag. 94 - *„Desfacerea diverselor elemente ale acoperișului. Se vor demonta doar elementele afectate”* - sunt considerate de contestator erori materiale, ce ar putea pot fi ușor clarificate, având în vedere că listele de cantități respectă materialele impuse prin documentația de atribuire.

Consiliul nu poate valida nici această susținere, deoarece prin fișa de date a achiziției/IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, s-a solicitat, explicit, ca ofertanții să prezinte modul în care vor realiza lucrările, tehnologia pe care o propun, detalierea descriptivă și tehnică a tuturor categoriilor de lucrări [„1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, care va descrie tehnologia propusă ținând cont de soluțiile cuprinse în Documentația tehnică, cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a tehnologiei de execuție a tuturor categoriilor de lucrări, în succesiunea logică de realizare a acestora”].

Întrucât prin caietul de sarcini s-a impus înlocuirea completă a acoperișului (șarpanta și învelitoare), nu doar desfacerea/demontarea elementelor afectate, ofertanții (implicit și contestatorul) aveau obligația să prezinte modul de lucru al lucrărilor conform soluției proiectantului, impusă prin documentația de atribuire.

Listele de cantități (pe care petentul le consideră dovezi suficiente) arată doar că ofertantul a luat în considerare toate lucrările și materialele din documentația de atribuire. Aceste liste nu demonstrează și modul în care vor fi realizate lucrările, cum vor fi puse în operă materialele, tehnologia de execuție, concordanța cu soluțiile din documentațiile tehnice etc.

Tocmai pentru a se asigura că ofertanții au înțeles modalitatea de executare a lucrărilor, autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea tehnică să cuprindă și parte narativă, cu toate informațiile redată mai sus, din fișa de date a achiziției.

Din argumentele contestatorului se deduce că, pentru a demonstra execuția corectă a lucrărilor, ar fi suficientă prezentarea listelor de cantități, fără a avea importanță planul de organizare a execuției lucrărilor.

Însă, este obligația ofertantului să prezinte o propunere tehnică ce respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016. Contestatorul trebuia să respecte cerințele din documentația de atribuire sau să o conteste și să ceară modificarea ei, demers pe care nu l-a făcut (a se vedea și Decizia CNSC nr. 1038/2024).

Referitor la informațiile de la pag. 96 (desfacere perete existent de gips-carton), contestatorul le consideră erori materiale, adică nici acestea nu ar trebui luate în considerare, întrucât nu a cotate lucrări și materiale în listele de cantități. Cu toate acestea, cere ca achizitorul să rețină o parte dintre aceste lucrări (considerate erori materiale), respectiv pe cele care privesc „*desfacerea punctuală a tâmplăriei interioare, doar ușile care vor fi înlocuite cu uși rezistente la foc*”, întrucât s-ar regăsi și în viitorul contract.

Nu are relevanță faptul că în lista de cantități sunt prezentate lucrări *Desfaceri- Demontarea ușilor și ferestrelor din lemn*, din moment ce în planul de organizare a lucrărilor aceste se regăsesc accidental, împreună cu lucrări ce nu aparțin viitorului contract. Autoritatea contractantă nu

poate deduce din listele de lucrări și de cantități că ofertantul a înțeles cum să realizeze lucrările.

Similar, contestatorul susține a fi erori materiale și informațiile de la pag. 116 - „Lucrările de reabilitare a hidroizolațiilor [...]”, deoarece nu a prezentat liste de cantități pentru acestea.

Prin aceste argumente contestatorul reface/modifică o parte semnificativă din Planul de organizare a execuției lucrărilor, dar și cere achizitorului să deducă modul în care petentul ar putea realiza lucrările.

Așa cum s-a arătat în fișa de date a achiziției, rolul planului de realizare a lucrărilor este de a convinge beneficiarul lucrării (autoritatea contractantă) că, prin tehnologia prezentată în ofertă, potențialul executant ține cont de soluțiile din caietul de sarcini, nu doar că respectă cantitățile din proiect.

În concluzie, planul de organizare a execuției a lucrărilor, prezentat de contestator, cuprinde lucrări ce nu au legătură cu obiectivul din contract, cum de altfel a arătat și petentul (pag. 70- lucrări pentru blocuri; pag. 84-86 - fundație de balast la terenul de sport, acostamente, rigole, șanțuri, drumuri; pag. 96 - desfacere perete gips-carton; pag. 116 - lucrări de instalații ale terasei), dar și lucrări ce nu corespund soluțiilor din documentația tehnică (ex: pag. 94 - desfacerea doar a elementelor afectate de la acoperiș).

Astfel, din toate cele de mai sus, se constată că ofertantul a prezentat o propunere tehnică inconsecventă. Era de datoria contestatorului să prezinte un plan de organizare a execuției lucrărilor pentru contractul supus atribuirii.

Consiliul nu poate valida aprecierea contestatorului că erorile ar fi materiale sau de redactare, din moment ce chiar acesta cere a fi luate în considerare părți din lucrările descrise.

În fapt, ofertantul contestator pune autoritatea contractantă în situația de a reține din planul respectiv doar lucrările aplicabile contractului, să le ignore pe cele care nu sunt necesare, dar și să-i permită completare cu lucrările din caietul de sarcini, inexistente în planul de executare (cum ar fi, înlocuirea integrală acoperișului).

Nu se poate pune în discuție o solicitare de clarificări, ca urmare a unor pseudo erori materiale, întrucât i s-ar crea un avantaj evident, prin permiterea modificării propunerii tehnice (a se vedea și decizia CNSC nr. 2362/2024).

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C-49/15, statuează că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, **nu trebuie să îi permită să o modifice** și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care **nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite** de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare **nu este autorizată** în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da

unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

O solicitare de clarificări ar însemna acordarea unui timp suplimentar de finalizare a *planului de organizare a execuției lucrărilor* (prin refacerea integrală a documentului), după depunerea ofertelor, în condițiile în care paginile redactate de achizitor reprezintă părți semnificative ale planului respectiv.

De altfel, prin fișa de date a achiziției s-a arătat că includerea în ofertă a unor lucrări care nu sunt aplicabile proiectului conduce la neconformitatea ofertei.

O eventuală solicitare de clarificări i-ar fi permis ofertantul să refacă întregul plan organizare a execuției de lucrări (de peste 100 de pagini), prin completarea cu lucrările lipsă (cum ar fi, înlocuirea integrală a acoperișului) și adaptarea lucrărilor la cele din contract. Toate acestea i-ar fi creat ofertantului contestator un avantaj față de celălalt concurent, deci o încălcare a principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Introducerea în propunerea tehnică a unui plan de organizare a execuției lucrărilor, care nu este adaptat contractului (nu cuprinde toate lucrările și conține un număr însemnat de lucrări ce nu aparțin contractului), este vina exclusivă a ofertantului. Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul are obligația întocmirii ofertei conform documentației de atribuire, iar comisiei de evaluare îi revine, corelativ, obligația analizării propunerilor tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Relevantă în acest caz este hotărârea CJUE, în cauza C-336/12, astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41). Prin urmare, în mod corect comisia de evaluare a stabilit neconformitatea ofertei, în temeiul art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016.”

Ofertantul nu se poate apăra prin invocarea propriilor greșeli de întocmire a propunerii tehnice, din moment ce avea obligația de a întocmi oferta conform cerințelor caietului de sarcini.

În acest sens a se vedea Hotărârea nr. 936/2024, a Curții de Apel Bacău- cod RJ 393ee7g92 (<https://rejust.ro/juris/393ee7g92>):

„Curtea reține că aceasta se prevalează de propria culpă în modul de completare a ofertei-nu se poate reține vreo lipsă de diligență din partea autorității contractante în evaluarea conformității-nefiind vorba despre un viciu de formă care să impună clarificări cu atât mai mult cu cât solicitarea de clarificări nu ar fi schimbat configurația produsului ofertat și nici caracteristicile tehnice ale adaptorului.”

Prin urmare, privitor la primul motiv de respingere, în mod corect comisia de evaluare a stabilit neconformitatea ofertei, în temeiul art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cât privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei, lipsa procedurilor tehnice de execuție (PTE) pentru *desfaceri, demolări, dezafectări; ignifugare; placarea cu gresie/ faianță*, Consiliul ia act de cerința din fișa de date a achiziției/ IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Propunerea tehnica va cuprinde cele menționate mai jos: (...)

4. Planul de asigurare a calitatii lucrarilor pe timpul executiei particularizat la lucrare, trebuie sa cuprinda in cadrul structurii sale cel putin urmatoarele:

- Modul de asigurare al calitatii aplicat tuturor lucrarilor, inclusiv listele cuprinzand procedurile aferente sistemului calitatii, inclusiv managementul activitatii subcontractantilor/tertilor din contract (in cazul in care ofertantul va utiliza subcontractanti/terti sustinatori), precum si abordare si metodologia propusa pentru relatia cu gestionarea relatiei cu autoritatea contractanta si modul de realizare a inregistrarilor pentru activitatile, deciziile si fluxul informational si financiar in legatura cu acest contract, astfel incat sa se asigure trasabilitatea deciziilor in cazul in care acest contract este supus verificarilor de terta parte. Prezentarea unui plan de asigurare a calitatii care sa nu indeplineasca cerintele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMA.

- Procedurile tehnice de executie ale tuturor categoriei de lucrari privind realizarea obiectivului intocmite in conformitate cu standardele si normativele tehnice in vigoare. NU se accepta proceduri tehnice de executie, respectiv PCCVI la modul general, acestea trebuie sa fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei

proceduri. Prezentarea procedurilor tehnice respectiv PCCVI la modul general va atrage neconformitatea propunerii tehnice."

În propunerea tehnică, la pag. 402-520, ofertantul a inclus diverse proceduri tehnice de execuție, fiecare dintre acestea având următoarea structură:

1. Obiect
2. Domeniu de aplicare
3. Documente de referință
4. Definiții și prescurtări
5. Responsabilități
6. Modul de lucru
7. Măsuri de tehnica securității muncii, P.S.I. și protecția mediului
8. Controlul calității și recepția lucrărilor
9. Rapoarte și înregistrări

Întocmirea *Planului de asigurare a calității lucrărilor* (solicitat prin fișa de date a achiziției) este o obligație impusă prin Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții. Așa cum s-a arătat mai sus, acest plan conține proceduri tehnice de execuție (PTE) și planul de calitate, control, verificări și încercări (PCCVI). Prin intermediul lor ofertantul trebuie să demonstreze tehnologiile de execuție a lucrărilor, asigurarea calității lucrărilor, că acestea sunt întocmite în conformitate cu standardele și normativele tehnice în vigoare.

Ofertantul, fiind un profesionist în domeniu, cunoaște conținutul unui PTE, drept dovadă sunt PTE-urile incluse în propunerea tehnică, la pag. 402-520. Procedurile tehnice de execuție, ca parte a *planului de asigurare a calității lucrărilor*, conțin informații esențiale: documente de referință (standardele și normativele tehnice aplicabile contractului), controlul calității și recepția lucrărilor, rapoarte și înregistrări.

Contestatorul susține că a inclus în propunerea tehnică PTE-urile reclamate, în *Planul de organizare a execuției lucrărilor*, începând cu pag. 82 regăsindu-se metodele de lucru privind activitățile oferate. Însă, la paginile indicate se regăsesc informații despre lucrările respective, dar fără a fi proceduri tehnice de execuție, ci doar informații succinte, izolate și care nu sunt în măsură să echivaleze cu PTE. Este evident faptul că ofertantul încearcă să mascheze aceste lipsuri, prin asimilarea procedurilor solicitate cu informațiile referitoare la unele activități (metode de lucru), așezate în diverse pagini ale propunerii tehnice.

În fapt, prin argumentele sale, contestatorul cere achizitorului să selecteze, din cele peste 1000 de pagini ale propunerii tehnice, informațiile care ar permite crearea unei imagini asupra unor proceduri tehnice de execuție, implicit a unui plan de asigurare a calității. De altfel, ofertantul contestator nici nu demonstrează că informațiile de la pag. indicate (82, 94-97, 144-145, 132-133 etc.) au valența unor PTE-uri (așa cum a prezentat la pag. 402-520), ci acesta arată clar că în acele pagini se regăsesc *metode de lucru privind activitățile oferate*.

Autoritatea contractantă a solicitat explicit ca *Planul de asigurare a calității să cuprindă și PTE-urile*, tocmai pentru o înțelegere clară a modului în care ofertantul va realiza lucrările, cu respectarea standardelor de calitate aplicabile contractului.

Astfel, întrucât PTE-urile au o anumită rigoare de întocmire, nu se pot valida susținerile contestatorului că *este suficientă prezentarea procedurilor tehnice de execuție în cadrul Planului de organizare a execuției lucrărilor, nefiind absolut necesară prezentarea acestor proceduri tehnice strict în secțiunea din Propunerea tehnică cu aceeași denumire- Proceduri tehnice de execuție, aflată la pag. 402-520.*

Prin urmare, petentul, prin aceste argumente, contrazice propria declarație din contestație, că ar fi inclus PTE-uri pentru toate lucrările, dar și critică documentația de atribuire.

A accepta că informațiile de la paginile indicate de petent ar fi proceduri tehnice de execuție (fără referiri la standardele și normativele aplicabile, la rapoarte și înregistrări etc.) înseamnă a permite executarea contractului cu ignorarea legislației aplicabile contractului, în special a actul de bază Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

În consecință, cerința de prezentare a PTE-urilor pentru toate lucrările nu a fost îndeplinită iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/ interpreteze, în mod global și distinct, în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă, ea însăși, elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante, astfel cum susține contestatorul (a se vedea și decizia CNSC nr. 1434/2024).

Nici pentru evaluarea modului de îndeplinire a cerinței privind procedurile tehnice de execuție nu era necesară o clarificare, din moment ce PTE-urile în cauză lipsesc din ofertă. În plus, nici prin contestație nu se aduc argumente pertinente ori dovezi ale întocmirii acelor PTE-uri.

Relevantă în acest sens, este cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat

astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11

mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)” .

Cât privește motivul 3 de respingere, neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, de prezentare a „*Planului de intervenție în situații de urgență care va cuprinde măsurile care se iau în caz de incendiu, accident, poluare accidentală, persoanele responsabile pentru aplicarea măsurilor mai sus menționate, date de contact pentru instituțiile cu autoritate în domeniu: pompieri, salvare, apărare civilă, agenția de mediu etc.*”, Consiliul reține că petentul susține că informațiile necesare se regăsesc la:

- pag. 74-75 - măsurile de protecție în caz de incendiu;
- pag. 628 - măsurile necesare, personalul implicat și instituțiile care se alarmează în caz de incendiu;
- pag. 626 și până la pag. 629 - situații de accidente, calamități și alte evenimente;
- pag. 543 - măsurile de combatere a poluărilor accidentale;
- pag. 666 - personalul implicat în luarea măsurilor de protecție împotriva incendiilor și accidentelor de poluare a mediului.

Consiliul reține că la pag. 624-629 este inclus un *Plan de pază*, cu atribuții ce revin agenților de securitate. Or, acești agenți au atribuții strict de pază a obiectivului. Faptul că și agenții de pază au obligația de a semnală un incendiu sau alte situații de urgență, nu înseamnă că executantul este absolvit în a stabili măsurile necesare a se lua pentru situații de urgență, de a stabili persoanele responsabile cu gestionarea acestor cazuri.

Prin caietul de sarcini s-a stabilit că executantul, prin persoane desemnate, este responsabil de gestionarea situațiilor de urgență:

Beneficiarul are obligația verificării comportării, o dată pe trimestru, precum și după orice eveniment deosebit (cutremur, inundație, ploi torențiale, căderi masive de zapada, explozii, incendii, etc.).

Urmărirea curentă se face la următoarele capitole de lucrări, analizându-se:

- o situația terenului de fundare (tasare, umezire avansată, alunecare);
 - o fundații (fisurare, deplasare, rotire);
 - o structura (fisurare, coroziune, deformare, defecte la îmbinări, distrugerii de elemente);
 - o pereții exteriori, interiori și finisaje (fisurare, coroziune, exfoliere, condens);
 - o disconfort (hidrotermic, acustic, vibratoriu);
 - o instalații (electrice, sanitare, încălzire,).
- (...)

La execuție și montaj se vor respecta cu strictete normele republicane în vigoare de tehnica securității muncii și paza contra incendiilor, referitoare la specificul

de lucrări care se executa Regulamentul privind protecția și igiena muncii în construcții publicat în Buletinul Construcțiilor volum 5-6-7-8/1993.

În concluzie, informațiile din planul de pază nu pot suplini informațiile dintr-un plan de intervenție în situații de urgență.

Pe de altă parte, existența în propunerea tehnică a unor informații privind diverse situații de urgență, nu pot forma un plan, care înseamnă un document în care se concentrează măsurile ce trebuie luate, persoanele responsabile pentru aplicarea măsurilor, date de contact pentru instituțiile cu autoritate în domeniu. Și de această dată, în fapt, ofertantul cere achizitorului să construiască/să deducă un plan de intervenție, pe baza informațiilor din propunerea tehnică.

Comisiei de evaluarea îi revine sarcina de a verifica respectarea cerințelor tehnice, nu de a deduce îndeplinirea lor, în temeiul art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Drept urmare, în mod corect s-a stabilit nerespectarea acestei cerințe.

În acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză (a se vedea și decizia CNSC nr. 1434/2024).

În acest sens, de luat în seamă este hotărârea CJUE din cauza C-42/13:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (în consecință și contestatorul) trebuiau să dovedească o rigoare deosebită

în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme.

Ca urmare, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă, deci nu sunt motive de infirmare a deciziei comisiei de evaluare, aceasta analizând oferta prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere caracterul neconform al ofertei, prin raportare la motivele de respingere 1, 2 și 3, Consiliul consideră de prisos analizarea celui de al patrulea motiv de respingere a ofertei, întrucât situația acestei oferte nu se va modifica. A se vedea și Hotărârea nr. 1164/2024, a Curții de Apel Cluj - cod RJ 7256525e8 (<https://rejust.ro/juris/7256525e8>): „(...) statuarea ca întemeiată a motivului de mai sus lipsește de finalitate analizarea și a acestora, în condițiile în care, potrivit unui atare motiv, măsura de respingere a ofertei petentei ca inacceptabilă apare ca legală și temeinică.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 22 pagini.