



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 27.01.2021, ...misă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ., înaintată de SC SRL, cu sediul în sat, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., reprezentată convențional prin avocat, împotriva procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de având ca obiect „*Lucrări «Reabilitare și extindere spații verzi în »*”, cod CPV 45112711-2 lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor (Rev.2), anunț de participare simplificat SCN, organizată de, cu sediul în localitatea, str., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 751/19.01.2021, a ra....ului procedurii nr. 721/19.01.2021 și a actelor subsecvente, emise în temeiul sau ca o consecință a acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL, în sensul constatării caracterul său conform;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasată pe locul 1, depusă de asocierea SC SRL - SC SRL și, pe cale de consecință, constatarea că este inacceptabilă și neconforma;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 3201/08.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr... SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul în localitatea .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. .., având CUI R..5, reprezentată prin administrator .., a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, respectiv admiterea excepției de lucru judecat, astfel cum a fost formulată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, pe parcursul derulării procedurii, au fost depuse mai multe contestații.

Astfel, arată că, potrivit ra....ului procedurii nr. 9840/22.07.2020, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria SC SRL – SC SRL, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă.

Precizează că, împotriva acestui ra.... și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a formulat contestație, care a fost admisă prin decizia CNSC nr./..../.... din data de 31.08.2020, prin care s-a dispus reevaluarea, atât a ofertei câștigătoare, depusă de asocieria SRL - SRL, cât și a ofertei depusă de societatea sa.

SC SRL menționează că, în urma reevaluării ofertelor, a fost emis ra....ul procedurii nr. 14582/29.10.2020, potrivit căruia oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC SRL, contestația fiind admisă prin decizia CNSC nr./..../.... din 10.12.2020, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei SC SRL.

Autoarea contestației menționează că, ulterior, autoritatea contractantă emis ra....ul procedurii nr. 721/19.01.2021, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, câștigătoare fiind oferta depusă de asocieria SRL – SRL.

În opinia petentei, rezultatul procedurii de atribuire este netemeinic și nelegal.

Precizează că, autoritatea contractantă a motivat respingerea ofertei sale prin prisma faptului că nu a prezentat un atestat, emis pe numele societății, valabil la data depunerii ofertelor, astfel cum a solicitat

comisia de evaluare prin adresa nr. 1752/18.12.2020 și, astfel, nu a făcut dovada capacității legale de realizare a obiectului contractului.

Prin urmare, oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru că nu îndeplinește criteriile de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Autoarea contestației susține că această obligație de a prezenta o autorizație, pe numele său, valabilă la data depunerii ofertelor, nu a fost prevăzută de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, ca fiind un criteriu de calificare, acest aspect fiind reținut și de către Consiliu în decizia nr./....../.... din data de 10.12.2020, motiv pentru apreciază că oferta sa nu putea fi declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unui criteriu de calificare inexistent.

Invocând încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiilor nediscriminării, tratamentului egal, proporționalității și parenței, autoarea contestației susține că aceasta a evaluat ofertele prin ra....are la criterii de calificare care nu au fost aduse la cunoștința ofertanților.

Arată că, prin decizia CNSC nr./....../.... din data de 10.12.2020, autorității contractante nu i s-a pus în vedere completarea documentației de atribuire, prin adăugarea unor criterii de evaluare inexistente, ci să se asigure că lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit vor fi executate cu respectarea dispozițiilor legale.

Astfel, Consiliul a avut în vedere ca, la momentul executării definitive a lucrărilor ce fac obiectul contractului, să fie respectate dispozițiile legale în materie, astfel încât lucrările să nu fie executate în mod ilicit: *„În contextul celor de mai sus, se reține, de către Consiliu, necesitatea clarificării cu aspectele legate de modul de executare a lucrărilor de instalații electrice, aferente proiectului, cu aplicarea dispozițiilor legale corespunzătoare”*.

SC SRL susține că, prin adresa nr. 17512/18.12.2020, de răspuns la solicitările de clarificări, a învederat comisiei de evaluare, în mod expres, faptul că își asumă obligația de a deține autorizație, emisă conform Ordinului nr. 45/2016, la momentul prestării efective a lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Subliniind faptul că, în documentația de atribuire, nu s-a prevăzut un moment anume de la care să înceapă perioada de valabilitate a autorizației, iar CNSC a impus ca, la momentul executării lucrărilor, să existe o autorizație valabilă, emisă pe numele executantului, contestatoarea apreciază că, întrucât societatea sa și-a asumat obligația de a deține o astfel de autorizație la momentul executării efective a lucrărilor, condiția legală este îndeplinită.

Consideră că oferta sa ar fi putut fi declarată inacceptabilă numai în măsura în care nu ar fi existat această declarație prin care și-a asumat obligația de a deține autorizație și de a executa lucrările, cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

Susține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, pentru neprezentarea, la momentul depunerii ofertei, a autorizației este nelegală și excesivă.

În sensul celor prezentate, SC afirmă: *„nu avem în vedere obligația de a deține autorizația, ci avem în vedere condiția ca această autorizație să fie valabilă la data depunerii ofertelor”*.

Apreciind că, atâta timp cât o astfel de condiție/criteriu nu a fost inclusă/inclus în documentația de atribuire, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală, petenta solicită Consiliului să dispună anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a ra....ului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, emise în baza acestora.

Precizează că, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SC SRL – SC SRL, potrivit ra....ului procedurii nr. 721/19.01.2020, cap. 3.2 subcapitolul 3.2.2 „Evaluarea propunerilor tehnice”, rezultatul procesului de evaluare se regăsește în procesul-verbal nr. 17822/23.12.2020, parte a dosarului achiziției.

Reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat această ofertă în conformitate cu dispozițiile deciziei CNSC nr./..../.... din data de 31.08.2020, favorizând ofertantul declarat câștigător și încălcând astfel prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, prin decizia sus rubricată, Consiliul a reținut, *„cu autoritate de lucru judecat”*, următoarele: *„În ceea ce în ceea ce privește celelalte critici formulate de contestatoare, legate de modul de evaluare a propunerii tehnice din oferta declarate câștigătoare, Consiliul reține că, din documentele existente la dosarul achiziției, nu reiese că aceste aspecte au fost analizate de autoritatea contractantă, respectarea cerințelor tehnice pentru echipamentele oferate, deținerea de personal de control al lucrărilor din punct de vedere al calității acestora sau prezentarea documentelor de confirmare a calității materialelor, ce urmează a fi utilizate, fiind elemente ce trebuie verificate indiferent dacă s-au solicitat sau nu prin documentația de atribuire, pentru ca autoritatea contractantă să aibă cer....dinea că ofertanții declarați admisibili vor executa, în cazul în care vor fi declarați câștigători, lucrările la nivelul de calitate impus prin caietul de sarcini”*.

Contestatoarea arată că, în mod expres, CNSC a dispus reevaluarea ofertei clasată pe locul întâi, prin ra....are la documentația de atribuire, indicând, cu titlu de exemplu, verificarea existentei personalului tehnic de specialitate, calitatea în construcții, persoanele cu dizabilități etc., întrucât chiar autoritatea contractantă a prevăzut, în mod expres, că oferta va fi declarată neconformă dacă conține, *„informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză”*.

În acest sens, redă din considerentele deciziei susmenționată:

„Consiliul constată ca fiind necesară reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, prin ra....are la prevederile documentației de atribuire, de

ex. cele legate de personalul tehnic de specialitate și la prevederile legale privind calitatea în construcții și persoanele cu dizabilități, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (2) Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și a notei nr. 3 de la punctul IV.4.1. «Modul de întocmire a propunerii tehnice» din fișa de date a achiziției, conform căreia «orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informații cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un element enunțativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare»”.

Autoarea contestației apreciază că, din analiza procesului-verbal nr. 12253/11.09.2020 privind reevaluarea propunerilor tehnice, depuse în cadrul procedurii, rezultă faptul că autoritatea contractantă nu a reevaluat oferta asocierii SRL - SRL în conformitate cu dispozițiile deciziei CNSC nr./..../..../2020.

Reiterează susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi favorizat ofertantul declarat câștigător, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, reglementate de prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, în mod special principiile tratamentului egal, nediscriminării și al parenței.

Criticând oferta declarată câștigătoare, SC SRL arată următoarele:

1. Asocierea SC SRL – SC SRL nu a făcut dovada deținerii de produse certificate sau de acorduri tehnice pentru produsele ce urmează a fi utilizate, deși, la art. IV.4.1. din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a inserat cerința potrivit căreia „*ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea, în totalitate, a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini*”, iar, potrivit prevederilor punctului 6 „Obligațiile principale”, lit. f) din caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a face dovada că vor utiliza, în execuție, numai produse certificate sau pentru care există acorduri tehnice.

În acest sens, autoarea contestației arată că, prin decizia nr./..../..../2020, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă nu a verificat existența certificatelor sau a acordurilor tehnice pentru produsele pe care asocierea SC SRL - SRL intenționează să le folosească.

Menționează că, potrivit consemnărilor din cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 12253/11.09.2020, în care autoritatea contractantă arată că înțelege să facă reevaluarea ofertelor tehnice, conform specificațiilor deciziei CNSC anterior evocată, comisia de evaluare nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului, ci s-a rezumat, exclusiv, la documentele depuse în cadrul propunerii tehnice analizate și în precedent.

De asemenea, susține că, din analiza acestui proces-verbal, rezultă faptul că ofertantul a depus exclusiv fișe tehnice pentru produsele pe care intenționează să le folosească, nefiind depuse niciun fel de

certificate sau agremente tehnice pentru acestea (coș de gunoi, bănci, alei, toalete, locuri de joacă, aparate de fitness, balansoare, leagăne, balansoar cuib, cișmea etc.).

2. Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada faptului că aparatele de exerciții fizice sunt destinate persoanelor cu dizabilități, în pofida faptului că, prin decizia evocată, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să-i reevalueze oferta și prin prisma îndeplinirii acestei condiții.

Susține că, din analiza procesului-verbal nr. 12253/11.09.2020 și a fișelor tehnice depuse de asocieria SC SRL - SC SRL, la care autoritatea contractantă face referire în cuprinsul acestui procesului-verbal, nu rezultă faptul că aparatele de fitness sunt destinate și persoanelor cu dizabilități.

Învederează că, raportat la categoria de persoane cărora li se adresează, aparatele de fitness trebuie să aibă anumite specificații pentru a putea îndeplini această funcționalitate, sens în care exemplifică că o persoană aflată în căruciorul cu roțile nu poate folosi orice aparat în orice condiții, ci trebuie să utilizeze aparate special concepute.

Prin urmare, apreciază ca oferta depusă de asocieria SC - SRL nu face dovada îndeplinirii acestor condiții, motiv pentru care, astfel cum a impus chiar autoritatea contractantă în documentația de atribuire, o astfel de ofertă ar fi trebuit declarată neconformă, pentru că este incompletă, respectiv inacceptabilă, ca urmare a neîndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

3. Asocieria SC - SRL nu a făcut dovada deținerii de responsabili tehnici atestați, deși, potrivit cerinței de la lit. c) „Principalele obligații” din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a asigura nivelul de calitate, prin efectuarea lucrărilor și verificărilor cu reprezentanți tehnici atestați

În același sens, petenta menționează că, prin decizia nr./..../..../2020, Consiliul a reținut obligația autorității contractante de a efectua reevaluarea ofertei tehnice a asocierii SC SRL – SC SRL, inclusiv din punct de vedere al personalului tehnic de specialitate și calitate în construcții.

Susține că, potrivit consemnărilor din cuprinsul procesului-verbal nr. 12253/11.09.2020, pagina 9, punctul 5, din tabelul aferent evaluării ofertei tehnice a asocierii SC SRL – SC SRL, acest ofertant a demonstrat că deține doar responsabilul cu controlul calității, nu și reprezentanți tehnici atestați, deși acesta efectuează lucrări specifice în diferite arii de practică, care necesită anumite atestate în funcție de fiecare categorie de lucrări și utilaje folosite (electricieni atestați, silvicultori/peisagiști, personal atestat pentru a lucra cu anumite utilaje etc.).

Prin urmare, apreciază că asocieria SC SRL – SC SRL nu a demonstrat că poate desfășura activitățile care fac obiectul contractului

de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile legale, iar, prin declararea ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile imperative ale legislației în domeniul achizițiilor publice.

Invocând și redând dispozițiile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, petenta învederează caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă și susține că oferta câștigătoare a fost întocmită cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, întrucât, din nici un document al propunerii tehnice, nu rezultă care sunt specialiștii atestați puși la dispoziție de ofertant.

Prin urmare, apreciază că oferta depusă de asocieria SC SRL – SC SRL trebuia respinsă, ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Afirmă că *„autoritatea contractantă a înțeles să ignore prevederile documentației de atribuire și obligațiile care îi reveneau în baza deciziei CNSC de evaluare corespunzătoare a acestei oferte,...), încălcând principiul tratamentului egal și al parenței, care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică”*.

4. Diagrama Gantt depusă de asocieria declarată câștigătoare *„nu prezintă lucrările și opțiunile la nivel de detaliu”*, deși, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a arătat, în mod expres, nivelul de detaliu pe care-l solicită pentru elaborarea graficului Gantt, și anume: a) lucrări permanente și temporare; b) activități de interfațare cu lucrările existente; c) evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv controlul calității.

Susține că în cuprinsul graficului Gantt, depus de către ofertantul câștigător, nu sunt evidențiate activitățile temporare și permanente și nici activitățile incluse în procesele de asigurare a controlului calității etc., fapt *„atestat și de procesul-verbal nr. 12253/11.09.2020, încheiat de autoritatea contractantă”*.

Menționează că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus, în mod expres, ca diagrama Gant să includă și aceste activități (pe lângă împărțirea în activități și subactivități).

Reiterează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 123 din H.G. nr. 395/2016, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

În același context, învederează faptul că graficul Gantt este instrumentul de baza pentru urmărirea contractului, pe baza activităților evidențiate, în acesta fiind urmărită evoluția lucrărilor, realizarea sau nu a unor lucrări sau a altora, interfațarea acestora între ele și cu lucrările deja existente, lucrările care vor fi efectuate doar cu caracter temporar și cele cu caracter permanent etc.

Susține că, un grafic incomplet ar permite ofertantului să nu execute o serie considerabilă de lucrări și să nu fie tras la răspundere pentru neîndeplinirea acestora, întrucât ar fi lucrări pe care nu și le-a asumat prin ofertă.

De asemenea, arată că, un grafic incomplet, nu ar permite autorității contractante să își coordoneze restul lucrărilor derulate în zonă, în funcție de cele derulate în cadrul acestui contract (activități de interfațare cu lucrările existente), iar solicitare autorității contractante a fost expresă în acest sens.

Contestatoarea conchide că, în lipsa indicării, în ofertă, a tuturor activităților și subactivităților, a resurselor implicate, ofertantul câștigător nu și-a asumat executarea acestora, acesta fiind motivul pentru care nu a depus, de la început, declarația de însușire a tuturor cerințelor documentației de atribuire, deși această declarație a fost solicitată în mod expres de autoritatea contractantă.

Apreciază că, pentru aceste considerente, oferta asocierii ar fi trebuit să fie declarată neconformă/inacceptabilă.

5. Ofertantul câștigător nu a depus declarația de însușire a documentației de atribuire în cadrul ofertei, acesta completându-și oferta ulterior.

Menționează că, în cuprinsul procesului-verbal nr. 12253/11.09.2020, la punctul 10 din tabelul ce evidențiază evaluarea propunerii tehnice a asocierii SC SRL – SC SRL, se face referire la fișa de date, secțiunea IV.4 „Prezentarea ofertei”, IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, deși, în cadrul fișei de date nu se regăsește secțiunea IV.4.1, de la secțiunea IV.2.7. „Condiții de deschidere a ofertelor”, se trece direct la secțiunea VI (pag. 5 din fișa de date a achiziției).

Autoarea contestației susține că, urmare a solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, ofertantul și-a completat oferta, prin depunerea declarației de însușire a documentației de atribuire, solicitată în mod expres de către autoritatea contractantă.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin solicitarea de clarificări, să permită ofertanților completarea ofertei, întrucât acest lucru contravine dispozițiilor legale și conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

Având în vedere cele expuse, SC SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Totodată, petenta solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, OMS nr. 126/2012, Ordinului nr. 613/2009, precum și a oricăror acte normative incidente în cauză.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 5160/.../... din data de 01.02.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei următoarele: în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 101/2016 să facă dovada cons...irii cauțiunii legal impusă; în temeiul art. 126 din Statutul profesiei de avocat să mită împuternicirea avocațială pentru av.

De asemenea, prin adresele nr. 5160/....../.... și nr. 5162/....../.... din data de 01.02.2020, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, ra....at la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere data miterii contestației la Consiliu, respectiv 27.01.2021, și data emiterii actul atacat, respectiv 19.01.2021.

Prin punctul de vedere nr. 1574/03.02.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 5668/03.02.2021, ... a solicitat respingerea, ca nelegală și netemeinică, a contestației formulată de SC SRL și menținerea tuturor actelor pe care le-a efectuat în cadrul procedurii de atribuire.

Cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către CNSC în adresa nr. 5162/....../..../01.02.2021, autoritatea contractantă arată că ra....at la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și ale art. 3 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, cu luarea în considerare a faptului că adresa rezultatul procedurii a fost postată în SEAP, în data de 20.01.2021, iar contestația a fost misă către ins....ția sa și către CNSC în data de 27.01.2021, aceasta din urmă nu este tardivă, fiind misă în ultima zi a termenului legal.

Menționează că, la această procedură de atribuire au participat și au depus ofertă trei operatori economici, astfel cum rezultă din cuprinsul „Declarației participanți procedură”, postată în SEAP, iar, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 751/19.01.2021 și a ra....ului procedurii nr. 721/19.01.2021, oferta depusă de SC SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Mai arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, oferta depusă de asocierea SC SRL – SC SRL s-a clasat pe primul loc, cu o propunere financiară în valoare de 6.784.690,50 lei și a fost desemnată câștigătoare, îndeplinind condițiile de conformitate și eligibilitate.

Menționează că, atât în ra....ul procedurii, cât și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a consemnat faptul că oferta depusă de SC SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece ofertantul „nu a mis atestatul, valabil la data depunerii ofertelor, solicitat prin adresa nr. 17512/18.12.2020, pentru ofertant și-sau pentru subcontractantul declarat în DUAE, necesar a demonstra că deține autorizările prevăzute la art. 8 din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul nr. 45/2016, document care dovedea posibilitatea/capacitatea legală de a realiza contractul, nefiind suficientă autorizarea unui angajat, cerința fiind o reglementare legală specifică, chiar dacă nu a fost inclusă în fișa de date a achiziției, iar, în lipsa ei, lucrările nu pot fi executate în mod legal”.

Referitor la afirmația petentei potrivit căreia obligația de a prezenta o autorizație, emisă pe numele său, valabilă la data depunerii ofertei, nu ar fi fost inclusă în documentația de atribuire, autoritatea

contractantă arată că, în considerentele deciziei nr./..../.... din data de 10.12.2020, Consiliul a reținut următoarele:

„(...), faptul că nu a fost cerută prin documentația de atribuire prezentarea autorizației nu înseamnă că lucrările nu trebuie executate cu respectarea dispozițiilor legale. (...). Câtă vreme pentru executarea lucrărilor sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici/autoritățile contractante nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute/să accepte executarea lucrărilor/lucrărilor în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor presupune, inclusiv, deținerea tuturor autorizațiilor/atestatelor solicitate prin legile incidente. Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel București are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus. Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data executării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia. În consecință, este lipsită de relevanță neinclusiunea unei cerințe în documentația de atribuire, atâta timp cât aceasta este determinată de o reglementare legală specifică, iar, în lipsa ei, lucrările nu pot fi executate în mod legal”.

Organizatoarea procedurii apreciază că, deși decizia CNSC susmenționată a fost publicată în SEAP, fiind adusă la cunoștința operatorilor economici, SC SRL nu a luat în considerare temeinicia acestei.

.... precizează că, în conformitate cu dispozițiile deciziei CNSC nr./..../.... din 10.12.2020, a procedat la solicitarea autorizațiilor, atât de la ofertantul SC SRL, cât și de ceilalți ofertanți, în conformitate cu principiul tratamentului egal.

Referitor la susținerea SC SRL potrivit căreia ar fi depus o declarație pe proprie răspundere că va obține această autorizație, organizatoarea procedurii apreciază că oricare dintre ofertanți ar fi putut proceda la fel, dar, în această situație, nu ar mai fi fost respectat principiul tratamentului egal, întrucât unul dintre ofertanți, respectiv asocierea SC SRL – SC SRL, deținea autorizația, valabilă la data depunerii/deschiderii ofertelor.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia *„Prin decizia/..../..../10.12.2020, CNSC nu a pus în vedere autorității contractante să completeze documentația de atribuire prin adăugarea unor criterii inexistente, ci să se asigure că lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit vor fi executate cu respectarea dispozițiilor legale”*, ... precizează că, prin decizia rubricată, CNSC a obligat ins....ția sa să *„procedeze la reanalizarea punctuală a ofertei prezentată de SC SRL, prin solicitarea de clarificări acestui ofertant, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în*

considerente și la miterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016”.

Autoritatea contractantă arată că, în acest context, a procedat la solicitarea de clarificări cu privire la deținerea autorizațiilor de la toți ofertanții, pentru respectarea principiului tratamentului egal.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia nu ar fi procedat la reevaluarea corespunzătoare a ofertei depusă de asocieria SC SRL –SC SRL, prin prisma următoarelor aspecte: „ofertantul nu a făcut dovada deținerii de produse certificate sau agremente tehnice pentru produsele ce urmează a fi utilizate”; „ofertantul nu a făcut dovada că aparatele de exerciții sunt destinate persoanelor cu dizabilități”; „ofertantul nu a făcut dovada deținerii de responsabili tehnici atestați”; „diagrama Gantt nu prezintă lucrările și operațiunile detaliate la nivel de detaliu”; „ofertantul nu a depus declarația de însușire a documentației de atribuire în cadrul ofertei, acesta completând oferta ulterior”, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu precizările din cuprinsul procesului-verbal nr. 17822/23.12.2020:

- „Ofertantul asocieria SC SRL – SC SRL a prezentat listele de cantități, fișele tehnice și formulare cerute prin caietul de sarcini. Din fișele tehnice ale echipamentelor și utilajelor prezentate de ofertant, rezultă că acestea respectă parametrii tehnici și funcționali, specificațiile de performanță și condițiile privind siguranța, conform normativelor și standardelor în vigoare, precum și instrucțiunile de montaj și punere în funcțiune și exploatare, termenul de garanție și post garanție, așa cum au fost solicitate prin proiectul tehnic”.

- „Ofertantul asocieria SC SRL – SC SRL a prezentat, la pag. 28-29 din propunerea tehnică, personalul specializat și responsabilitățile acestuia în cadrul lucrărilor proiectului: inginer instalații apă canal, electricitate, autorizat tip B, ing. ., responsabil electrice, ing. din cadrul SC SRL și ., electrician autorizat din cadrul SC SRL, iar, la pag. 36-37, a depus Organigrama proiectului pentru fiecare dintre asociații”, iar, ulterior, în urma solicitării comisiei de evaluare, a prezentat și autorizația

- „Ofertantul asocieria SC SRL – SC SRL a depus Formular 11 – Graficul fizic de proiectare și execuție 17 luni (diagrama activităților, durata și evidențierea acestora, conform cerințelor caietului de sarcini. 1. Diagrama CPM analiza și modul de rezolvare a activităților și acțiunilor critice, pag. 33-34. Ofertantul a prezentat modul de realizare a lucrărilor, descriind metodologia de execuție, resursele umane și materiale ce vor fi implicate pentru realizarea lucrărilor, și graficul fizic de execuție a lucrărilor, pe activități și subactivități, din care reiese durata fiecăreia dintre acestea, și a evidențiat punctele cheie în execuția contractului, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini”.

- Comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii SC SRL – SC SRL cu privire la lipsa Formularului 13, iar aceasta a răspuns, prin adresa nr. 3266/28.02.2020, în termen, data răspunsului în SEAP

fiind „27.02.2020”, ora 10.47, după cum urmează: *„Astfel cum reiese din opisul propunerii tehnice și la punctul VIII, pag. 35, Formularul nr. 13 – Declarație de însușire a documentației de atribuire a fost întocmit și prevăzut în propunerea noastră tehnică, sesizăm lipsa acestuia, ca și dvs. de altfel, motiv pentru care atașăm înscrisul prezentului răspuns 66/28.02.2020”*, iar răspunsul a fost considerat de către comisia de evaluare concludent.

Autoritatea contractantă susține că imparțialitatea comisiei de evaluare a fost dovedită pe parcursul procesului de evaluare, aceasta solicitând clarificări tuturor ofertanților, ori de câte ori a fost necesar, chiar și în cazul numeroaselor erori materiale ale SC SRL.

Menționează că, atât propunerile tehnice, cât și cele financiare ale ofertanților au fost analizate și/sau reanalizate, după caz, în detaliu de către comisia de evaluare, iar în cadrul proceselor verbale intermediare sau finale au fost menționate aspecte relevante ale analizării și verificării acestora, fiind practic imposibil ca, în cadrul unui proces-verbal să fie redată toate datele și informațiile cuprinse în cadrul unei oferte.

Consideră că, din aceste motive, SC SRL a concluzionat, în mod eronat, că, din propunerea tehnică depusă de asocieria SC SRL – SC SRL, lipsesc anumite elemente esențiale, și a pus la îndoială atât corectitudinea și imparțialitatea comisiei de evaluare, cât și respectarea de către aceasta a dispozițiilor deciziei CNSC nr./..../.... din 10.12.2020, fără a avea o justificare temeinică în acest sens.

Având în vedere cele expuse, ... solicită respingerea contestației, ca nelegală și netemeinică, și menținerea tuturor actelor pe care instanța sa le-a efectuat în cadrul procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele emise ulterior emiterii deciziei CNSC nr./..../.... din 10.12.2020.

Prin adresa misă prin e-mail, în data de 03.02.2021 și înregistrată la CNSC sub nr. 5622/03.02.2021, SC SRL a răspuns solicitărilor Consiliului din cuprinsul adresei nr. 5160///01.02.2021, ...mițând, punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, împuternicirea avocațială și dovada comunicării, în data de 20.01.2021, a actelor atacate.

În ceea ce privește cauțiunea, a precizat că dovada consilierii acesteia a fost comunicată prin e-mail, în data de 01.02.2021, iar, în aceeași dată, a fost depusă, în original la Consiliu.

Prin punctul de vedere datat 03.02.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 5622/03.02.2021, SC SRL a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, ca fiind neîntemeiată.

Menționează că, prin contestația formulată a solicitat anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 721/19.01.2021 și a rașionului procedurii aferent.

Arată că, în mod corect, Consiliul a sesizat că actul contestat a fost emis în data de 19.01.2021, însă precizează că acesta a fost comunicat

societății sale abia în data de 20.01.2021, sens în care prezintă un extras din SICAP.

Învederează faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 216 alin. (1¹) din legea nr. 98/2016, ra....ul procedurii, fără să conțină datele și informațiile confidențiale, se publică în aceeași zi cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii, iar, ambele documente, au fost comunicate de către autoritatea contractantă în data de 20.01.2021.

Reiterând faptul că actul atacat i-a fost comunicat în fapt în data de 20.01.2021, iar termenul de formulare a contestației începe să curgă de la data luării la cunoștință a acestuia, SC SRL învederează Consiliului faptul că termenul de șapte zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit în data de 27.01.2021, dată la care a comunicat contestația, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail și prin scrisoare recomandată, cu confirmare de primire, astfel cum rezultă din facturile emise de Poșta Română pe care le-a atașat punctului de vedere.

Având în vedere cele expuse, solicită respingerea excepției tardivității contestației, ca fiind neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, OMS nr. 1226/2012, Ordinul nr. 613/2009, precum și orice acte normative incidente în cauză.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 3201/08.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 6444/09.02.2021, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, a solicitat *„admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, respectiv admiterea excepției de lucru judecat, astfel cum a fost formulată”*.

Invocând dispozițiile art. 61 din Cod proc. civ., solicită admiterea cererii de intervenție, având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire și faptul că, prin natura criticilor sale, contestatoarea urmărește obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, fiind vizată direct această calitate a sa.

Menționează că formularea aprecierilor sub aspectul susținerii legalității actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv legalitatea desfășurării procedurii în vederea desemnării ofertantului câștigător i-ar fi îngăduită, în cazul în care nu ar avea calitatea de parte în dosar.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL arată că, pe cale de excepție, înțelege să invoce excepția autorității de lucru judecat, având în vedere faptul că obiectul prezentei contestații, reprezentând obligația legală de deținere a unui atestat, valabil la data depunerii ofertei, a făcut obiectul dosarului nr./2020, care a fost soluționat prin decizia CNSC nr./..../.... din data de 10.12.2020, rămasă definitivă.

Intervenienta menționează că prin decizia mai sus rubricată, CNSC a admis contestația formulată de societatea sa, prin care a solicitat anularea ra....ului procedurii de atribuire nr. 14582/29.10.2020, inclusiv

a tuturor actelor subsecvente prin care ofertantul SC SRL a fost declarat câștigător, argumentul principal în această decizie fiind lipsa capacității legale a ofertantului SC SRL de a realiza toate activitățile care formează obiectul procedurii de atribuire, având în vedere *„lipsa autorizațiilor obligatorii necesare pentru desfășurarea tuturor activităților în cadrul contractului, în speță, autorizarea”*.

Învederează faptul că motivul contestației, respectiv lipsa autorizării, putea fi susținut prin formularea unei plângeri de către SC SRL, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de temeinicie, în 10 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei CNSC nr./..../.... din data de 10.12.2020, însă acesta a ales să nu conteste decizia susmenționată, care astfel a rămas definitivă.

Pe fond, SC SRL solicită respingerea contestației și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Precizează că, potrivit actului administrativ nr. 750/19.01.2020, în urma aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a desemnat oferta sa ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Menționează că, din informațiile prezentate în cuprinsul contestației, a luat act de împrejurarea că oferta SC SRL a fost respinsă din procedura de atribuire, pe motiv că ofertantul nu are capacitatea legală de a realiza toate activitățile care fac obiectul procedurii de atribuire, în sensul că, în nume propriu sau prin subcontractanți nu deține autorizațiile obligatorii necesare pentru desfășurarea tuturor activităților din cadrul contractului, acestea fiind și concluziile Consiliului în decizia nr./..../.... din data de 10.12.2020, rămasă definitivă.

Intervenienta precizează că, în cadrul secțiunii II.1. „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din fișa de date, autoritatea contractantă a definit obiectul achiziției astfel:

„În cadrul contractului, se vor derula următoarele activități:

- se vor executa terasamente generale prin decopertarea stratului fertil de pământ și re folosirea acestuia la etapă de plantări arbori, arbuști, plante perene, flori și gazon. (...).

- se va executa o zonă de promenadă cu gradene, înierbate și plantate cu arbori, care vor fi accesibile pe rampe sau trepte. Complexul va include și o piațetă, dotată cu o piesă decorativă cu apă, cu jocuri de apă alternative. Vor fi realizate parcuri pentru biciclete, vor fi instalați stâlpi de iluminat fotovoltaici și o cișmea cu apă potabilă (OB2). (...).

Se va executa o rețea de canalizare, o rețea apă potabilă, rețele electrice cu montaj corpuri de iluminat, dotate cu celule fotovoltaice. Se va implementa, totodată, o soluție de irigare pe sistem de distribuție centralizată, cu grupul de pompare și electrovanele amplasate în casa pompelor, realizată, de asemenea, prin proiect. Alimentarea se va face din două puțuri, care vor aproviziona un bazin colector. Se va executa un sistem de supraveghere video (instalație CCTV cu circuit închis) și o rețea wireless (WiFi) locală”.

În același sens, arată că, la Cap. 2. „Situația propusă din cadrul „Memoriului tehnic instalații electrice”, se menționează faptul că, în cadrul acestei investiții, urmează a fi proiectate și executate lucrări pentru instalațiile electrice, după cum urmează:

„Pentru iluminatul parcului se vor prevedea două kituri de corpuri de iluminat, amplasate pe stâlp de iluminat:

1. Corp de iluminat de tip 1 compus din:

- Corp stâlp:

Material: Aluminu/Oțel galvanizat.

Înălțime standard: 3m

Prindere stâlp: Pe flanșă, opțional, îngropat în pahar de beton.

Finisaj: Vopsit culoare neagră RAL 9005

- Corp iluminat:

Material: Aluminu/Aliaj metalic.

Sursa luminoasă: LED, fluorescent, HPS sodiu.

Reflector corp iluminat: Policarbonat/PMMA.

Volta: AC 110 - 260V

Frecvență: 50 - 60Hz

2. Corp de iluminat de tip 2 (fotovoltaic) compus din:

- Panou solar/lampă led/baterie, toate integrate într-o singură lampă

- Panou solar fotovoltaic: 7W

- Lampă LED: 5W, 500 lumeni 2700K-6500K

- Baterie Li-ion: 3.7V 13200mAh

- Senzor de mișcare: 30 minute de funcționare în continuu, 100%, lampa intră în stand-by, iluminând 25%, după care se activează automat senzorul de mișcare. Când există, prezenta lampă luminează 100%.

- Stâlp: L = 3.4 [m] (d1 = 89 [mm]; [11] = 1000 [mm]; d2 = 60 [mm]; [12]= 2400 [mm]) țevă oțel vopsită culoare neagră, cu trecerea între tronsoane la 45 de grade, și acces la cutia de conexiuni în partea de jos.

- Timp de încărcare solară: 7-8 ore

- Timp de iluminat: 30 de ore

- Carcasă de aluminu inoxidabil

- Material oțel + aluminu

- Baterie acumulator Li-ion

- Durata de viață până la 50.000 ore

1. Alimentarea cu energie electrică:

Alimentarea cu energie electrică din Sistemul Electroenergetic National (S.E.N) se va realiza prin racordul tabloului electric general TEG la blocul de măsură și protecție B.T.M.P a furnizorului de energie electrică, ținând cont de Studiul de Solutie (S.S.) și a Avizului Tehnic de Racordare (A.T.R), emise de furnizorul de energie electrică.

Prin intermediul B.M.P.T-lui se asigură contorizarea consumatorilor alimentați, de asemenea, și protecția la suprasarcină, scurtcircuit și la curenți diferențiali reziduali a coloanei generale de alimentare cu energie electrică a consumatorului.

Măsurarea energiei electrice consumate se realizează prin intermediul sistemului de contorizare, amplasat conform soluției dată de

distribuitorul de energie electrică, în interiorul unui bloc trifazat de protecție și măsură BTMP.

Branșamentul electric este partea din instalația de distribuție a energiei electrice, cuprinsă între linia electrică (aeriană sau subterană) și instalația interioară (a abonatului), care are scopul de a aduce energia electrică din rețea în instalația interioară. (...)

Tabloul electric general TEG se va amplasa în exterior, lângă clădirea de toalete, iar din acesta se va face distribuția cu energie electrică către toate receptoarele obiectivului, direct (circuitul de iluminat exterior) sau prin intermediul tablourilor electrice secundare TST (tablou electric ce alimentează receptoarele electrice din clădire de toalete), TPFA (tablou electric ce alimentează receptoarele electrice din obiectivul fântână arteziană), TSCP (tablou electric casa pompe pentru irigații).

Controlul instalației de iluminat din parc se va face din tabloul electric general TEG, acesta având montate, în interior, aparate de comutare automată, cu funcționare orară sau senzori de lumină crepusculară.

Pentru protecția persoanelor din suprafața analizată se va realiza un sistem de legare la pământ din platbandă OL Zn 40 x 4 mm, care se va racorda la fiecare stâlp de iluminat, la fiecare cofret de distribuție, clădire etc. (în orice punct unde este consum de energie electrică)".

În opinia sa, informațiile mai sus redată relevă faptul că, în obiectul acestei achiziții, este inclusă și prestarea activității de elaborare a proiectului tehnic și, ulterior, lucrări de execuție pentru specialitatea instalației electrice, concluzie susținută și de informațiile cuprinse în cadrul propunerii tehnice, depusă de SC SRL, unde se regăsesc date explicite cu privire la necesitatea prestării unor asemenea activități.

Învederează faptul că a făcut aceste precizări prealabile pentru a certifica faptul că, în cadrul obiectului achiziției, sunt cuprinse activități de proiectare a instalațiilor electrice (instalație stâlpi de iluminat fotovoltaici, rețele electrice cu montaj corpuri de iluminat, dotate cu celule fotovoltaice, sistem de supraveghere video și rețea wireless), precizarea fiind im....antă, deoarece legiuitorul a stabilit că, pentru desfășurarea activităților de proiectare și execuție a instalațiilor electrice, este obligatorie deținerea, de către operatorii economici, a unor atestate, emise de ins....țiile competente.

În același sens, arată că documentația de atribuire prevede ca toate documentele elaborate de către prestator să respecte prevederile cadrului normativ național și comunitar (legislație, reglementările tehnice în vigoare, specifice construcțiilor și instalațiilor, directive europene), iar, la Cap. 7 „Condiții privind realizarea contractului” din caietul de sarcini, este stabilită în sarcina contractantului obligația de a respecta toate prevederile legale în vigoare care țin de executarea contractului. De asemenea, executantul este pe deplin responsabil, atât de siguranța

operațiunilor și metodelor utilizate în prestarea activității, cât și de calificarea personalului propriu, folosit pe toata durata contractului.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă urmărește să se asigure de faptul ca ofertantul ce urmează a fi declarat câștigător îndeplinește toate condițiile legale necesare pentru a realiza activitățile ce fac obiectul contractului și poate asigura îndeplinirea celor două obiective principale ale contractului, constând în elaborarea unui proiect tehnic, respectiv execuția.

Intervenienta menționează că, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, pentru elaborarea, în mod corespunzător, a proiectului tehnic, iar, ulterior, în etapa de execuție ce face obiectul procedurii de atribuire, ofertanții, în mod individual sau prin subcontractanți de specialitate, trebuie să dețină următoarele tipuri de atestate:

Tipul activității care urmează a fi realizată în cadrul contractului	Tipul autorizației necesare pentru pentru desfășurarea activității și temeiul legal care impune deținerea autorizației/certificării
Proiectarea instalațiilor electrice	Pentru realizarea serviciilor de proiectare a instalațiilor electrice, prestatorul trebuie să dețină atestat emis de de tip B/Bp sau superior, în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. e) și f) din regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul nr. 45/2016, potrivit căruia: „Art. 1 – (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatorii economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care-l dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare. (...) Art. 8 (1) Atestatele emise de sunt: (...) e) Atestat de tip B – proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiune nominală de 0,4 kV; include competențele atestatelor de tip Bp, Be, Bi și A1; f) Atestat de tip Bp – proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kv.

Susține că, analizând informațiile cu caracter public, existente la adresa <https://....al.....ro/PublicLists/Atestate>, unde pot fi identificați operatorii economici care dețin autorizații în domeniul proiectării/execuției instalațiilor electrice, a constatat faptul că SC SRL nu figurează în lista operatorilor economici care dețin autorizație pentru desfășurarea activităților de proiectare sau execuție în domeniul instalațiilor electrice.

Prin urmare, consideră că ofertantul SC SRL nu are capacitatea legală pentru a putea realiza activitățile de proiectare și execuție a instalațiilor electrice în cadrul contractului, întrucât nu deține toate autorizațiile/certificările/atestările necesare, fiind în imposibilitatea de a putea realiza însuși obiectul achiziției.

Susține că, în contextul în care ofertantul SC SRL cunoștea, încă de la momentul depunerii ofertei, faptul că nu dispune de toate autorizațiile/certificările/atestările necesare realizării tuturor activităților, avea obligația, fie de a coopta în structura proprie alți operatori economici asociați, care dețin aceste autorizații, fie de a subcontracta părți din contractul de achiziție publică către operatori economici care dețin această autorizație.

În sprijinul susținerilor sale invocă jurisprudența CNSC (decizia nr. 234/C2/103, 104, 105, 114 din 18.02.2019, decizia nr. 5117/29.11.2017, decizia nr. 1586/C6/1732, 1740 din 17.09.2019) și a instanțelor naționale (decizia nr. 3935/12.10.2017, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia nr. 607/05.03.2018, pronunțată de Curtea de Apel Iași).

Ra....at la argumentele expuse, intervenienta apreciază că, în pofida susținerilor contestatoarei, chiar dacă în documentația de atribuire nu s-a prevăzut obligația expresă ca ofertanții să dețină autorizarea, atât legislația în vigoare, cât și practica CNSC, impun obligativitatea îndeplinirii tuturor acestor cerințe, încă de la momentul ofertării.

Mai mult, SC SRL solicită Consiliului „să admită excepția autorității de lucru judecat în ra.... cu decizia CNSC nr./..../.... din data de 10.12.2020, rămasă definitivă”.

Cu privire la celelalte critici din cuprinsul contestației formulată de SC SRL, intervenienta subliniază faptul că acestea nu au fost formulate în cadrul primei contestații, chiar dacă acestea îi erau cunoscute petentei, încă de la acest momen, motiv pentru care solicită Consiliului să constate excepția autorității de lucru judecat.

În prealabil, arată că, și dacă ar fi existat aceste prezumtive lipsuri sau neconformități, ele puteau fi completate sau clarificate chiar de către autoritatea contractantă, Legea nr. 98/2016 prevăzând, în mod expres, posibilitatea unor astfel de completări sau clarificări chiar în faza de analiză a fiecărei oferte depuse.

Precizează că, în pofida acestui fapt, având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător, va răspunde punctual la aceste „*prezumtive motive de contestare*”, prin ra....are la dispozițiile Legii nr. 98/2016:

1. Cu privire la dovada deținerii de produse certificate sau de agremente tehnice, menționează că, la pct. 6 litera f) din caietul de sarcini, se face referire strict la obligațiile ce-i revin constructorului, în faza de execuție conform legii și, nicidecum aceste obligații nu pot fi îndeplinite la faza de licitație, din moment ce o astfel de procedură poate dura mai bine de 12 luni.

Astfel, susține că, potrivit unui raționament logic, nu se pot acorda certificări și/sau agremente pentru niște produse pentru care nu se cunoaște termenul când vor fi puse în execuție și dacă mai sunt disponibile la momentul achiziției.

Referitor la însușirea acestei obligații, arată că a menționat, în repetate rânduri, acest aspect în propunerea tehnică, la pag. 16, 17, 18: *„Toate materiale vor avea, în mod obligatoriu, agremente tehnice românești și certificate de conformitate a calității”*.

2. Susține că a făcut dovada conformării prevederilor prevăzute la art. II.1.4 din fișa de date, prin completarea fișelor tehnice (pag.160) aferente aparatelor de fitness, dovedind astfel corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și, implicit, faptul că acestea au ca destinație utilizarea lor de către persoane cu dizabilități.

De asemenea, intervenienta apreciază că acest aspect a fost dovedit și prin asumarea din punct de vedere tehnic a echipamentului în cadrul propunerii tehnice pag 144 „F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale - Dotări 0b.03: Spațiu de recreere și joacă – eligibil”.

3. Arată că, în cadrul propunerii tehnice pag. 26 - b. „Resurse (personal și instalații/echipamente) necesare în vederea realizării lucrărilor” din partea SC SRL respectiv, pag. 27 din partea SC SRL au fost desemnați toți reprezentanții tehnici atestați (electricieni atestați, ing. și, silvicultori/peisagiști ing. .. și dr. ing.). Mai mult, precizează că SC SRL deține autorizația, aceasta fiind, de altfel, motivul descalificării contestatoarei și adjudecarea locului I pentru asocierea SRL - SRL.

4. Conform propunerii tehnice, pag. 38, graficul de execuție a fost detaliat în conformitate cu solicitările de la pagina 9 din caietul de sarcini, pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrări (deviz), acesta ilustrând succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților.

5. „Formularul nr. 13 - Declarație de însușire a documentației de atribuire” a fost comunicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3115 din 26.02.2020.

Având în vedere întreaga expunere de mai sus, SC SRL solicită *„admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, respectiv admiterea excepției de lucru judecat, astfel cum a fost formulată”*.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016, Legii 134/2010 privind Codul de procedura civilă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 6855/..../..../11.02.2021, Consiliul, în temeiul art. 18 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în completarea materialului probator, a solicitat autorității contractante miterea documentelor de evaluare a ofertei asocierii SC SRL – SC SRL, emise în aplicarea deciziei CNSC nr./..../.... din data de 31.08.2020, respectiv solicitări de clarificări și răspunsuri ale ofertantului (dacă este cazul) și acte ale comisiei de evaluare (procese verbale, note etc.).

Prin adresa nr. 1991/15.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 7654/16.02.2021, ... a menționat faptul că, urmare deciziei CNSC nr. din data de 31.08.2020, a fost reluată procedura de la faza evaluare financiară, fază în care nu au fost solicitate alte documente ofertanților, evaluarea realizându-se pe documentele existente, depuse în SEAP. A fost emis ra....ul procedurii nr. 14582/29.10.2020, în care s-a consemnat faptul oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC SRL.

Acest rezultat al procedurii a fost atacat prin contestația nr. 1320 FN/04.11.2020, formulată de SC SRL - lider al asocierii SC SRL – SC SRL.

Precizează că, urmare a deciziei CNSC nr. din 10.12.2020, a fost reluat procesul de evaluare de la faza evaluare tehnică, și au fost solicitate clarificări privind deținerea atestatului, valabil la data depunerii ofertei, tuturor participanților la procedură, inclusiv ofertantului asocierii SC SRL – SC SRL.

Autoritatea contractantă menționează că nu a mai solicitat ofertanților alte documente.

Prin adresa nr. 7873/..../17.02.2021, Consiliul a invitat SC SRL la sediul său, în vedere studierii dosarului cauzei; termenul limită de depunere a eventualelor concluzii scrise fiind 23.02.2021.

Potrivit dovezilor existente în cadrul dosarului aferent, contestatoarea a studiat documentele în cauză în data de 17.02.2021.

Ulterior, în data de 18.02.2021, contestatoarea a mis, prin e-mail, solicitarea de acces la propunerea tehnică depusă de asocieria SC SRL – SC SRL în dosarul nr./2020.

Prin adresa nr. 8663/..../22.02.2021, Consiliul a invitat contestatoarea SC SRL la sediul său, în data de 22.02.2021, în intervalul orar 14.00-16.00, în vedere studierii documentelor din propunerea tehnică depusă de asocieria SC SRL – SC SRL, însă reprezentatul convențional al acesteia s-a prezentat la sediul Consiliului la terminarea intervalului de timp pus la dispoziție.

Prin adresa misă prin e-mail, în data de 23.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 9109/23.02.2021, SC SRL, reprezentată convențional prin av., a mis documentul în....lat „Concluzii scrise”, prin care solicită Consiliului următoarele: respingerea excepției tardivității contestației, ca fiind neîntemeiată; respingerea cererii de intervenție, ca fiind tardiv formulată; respingerea excepției autorității de lucru judecat, ca neîntemeiată; respingerea cererii de intervenție, ca neîntemeiată; admiterea contestației, ca fiind temeinică și legală.

1. În ceea ce privește excepția tardivității contestației, petenta menționează că în data de 03.02.2021, a comunicat Consiliului punctul de vedere cu privire aceasta, arătând, în mod detaliat, și prezentând dovada faptului că actele atacate i-au fost comunicate în data de

20.01.2021, astfel termenul legal de contestare de 7 zile împlinindu-se în 27.01.2021, dată la care a mis contestația atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă.

2. Susținând că cererea de intervenție este tardiv formulată, autoarea contestației arată că aceasta a fost formulată și comunicată de SC SRL în data de 10.02.2021, cu depășirea termenului de 10 zile, prevăzut de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

3. Referitor la excepția autorității de lucru judecat, invocată de către SC SRL în cererea de intervenție, prin prisma faptului că, *„prin decizia nr./..../..../10.12.2020, CNSC ar fi constatat cu putere de lucru judecat faptul ca ofertanții trebuie să facă dovada deținerii atestatului, la data depunerii ofertei”*, contestatoarea susține că în cuprinsul deciziei nu există o astfel de mențiune. (fila 7 primul alineat din decizie).

Afirmă că, *„nici nu ar fi putut CNSC să introducă o astfel de condiție prin decizia pronunțată, întrucât ar fi însemnat să adauge, în mod nelegal, la documentația de atribuire”*.

În același sens, arată că, potrivit susținerilor CNSC, legislația prevede că activitatea efectivă trebuie prestată de o societate care să dețină atestatul

Prin urmare, apreciază că acest atestat trebuie să fie valabil și să fie deținut de societate la data prestării efective a lucrărilor, iar nu la data depunerii ofertei.

4. În ceea ce privește solicitarea de respingere a cererii de intervenție, ca neîntemeiată, SC SRL argumentează că, deși, în cuprinsul acesteia SC SRL susține ca obiectul contractului ce urmează a fi încheiat între părți este reprezentat *„și de prestarea activității de elaborare a proiectului tehnic”* pentru instalația de iluminat, analiza întregii documentații de atribuire relevă faptul că activitatea de proiectare nu face obiectul contractului.

Afirmă că întregul proiect este deja realizat de către autoritatea contractată, sarcina ofertanților, respectiv a viitorului contractant, fiind exclusiv de a pune în operă acest proiect pus la dispoziție de către autoritate.

Prin urmare, apreciază că obiectul contractului îl reprezintă exclusiv execuția proiectului, iar nu realizarea proiectului și, ulterior, punerea acestuia în operă, iar intervenienta *„încearcă, în mod tendențios și nejustificat, inducerea în eroare a CNSC”*.

5. Susținând temeinicia și legalitatea contestației, autoarea acesteia apreciază că a demonstrat faptul că oferta sa este admisibilă și conformă, iar oferta depusă de asocierea din care face parte SCSRL este inacceptabilă și neconformă.

În opinia sa, intervenienta *„recunoaște, în mod expres, neîndeplinirea condițiilor din documentația de atribuire”*, susținând că aceste condiții trebuie îndeplinite de către constructor în faza de execuție și nu de către ofertant în faza de licitație.

Astfel, arată că SC SRL recunoaște că nu deține agremente tehnice sau certificate pentru produsele oferțate, întrucât aceasta este sarcina constructorului.

Subliniază faptul că SC SRL urmează să aibă el însuși calitatea de constructor și nu o societate terță, astfel cum lasă acesta să se înțeleagă din cererea de intervenție.

Ra....at la cele prezentate, conchide că, atâta timp cât documentația de atribuire prevede obligația ofertanților de a prezenta aceste agremente și certificate, la momentul depunerii ofertei, iar documentația are caracter obligatoriu, nu se poate reține că SC SRL nu ar avea obligația de a face dovada îndeplinirii acestei condiții.

Referitor la fișele tehnice prezentate de acest ofertant, subliniază faptul că acestea nu reprezintă nici agremente, nici certificate și, mai mult, acestea nu demonstrează faptul că produsele oferțate corespund specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini, în sensul în care nu fac dovada că respectivele produse pot fi utilizate de persoane cu dizabilități.

Petenta susține că nici cu privire la celelalte critici SC SRL nu face dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, arătând, însă, în mod expres, că nu respecta întocmai documentația de atribuire.

Spre exemplificare arată că, pentru Graficul Gantt, ofertantul nu a făcut dovada includerii lucrărilor temporare etc., acesta limitându-se la categoriile de lucrări principale etc., respectiv la nivel de detaliu, astfel cum a impus în mod expres autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Mai susține că ofertantul a arătat, în mod expres, faptul că a depus o ofertă incompletă, acesta completându-și oferta prin intermediul răspunsului la clarificări din data de 26.02.2020.

Subliniază faptul că o completare a ofertei după data limită de depunere, cu documente care trebuiau obligatoriu să se regăsească în aceasta, este nelegală și conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă și inadmisibilă.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, OMS nr. 1226/2012, Ordinul nr. 613/2009, precum și celelalte acte normative incidente în speță.

În probațiune, au fost depuse, înscrisuri.

Prin Ordinul Președintelui Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 10 din 04.02.2021, începând cu data de 08.02.2021, s-a modificat componența completurilor de soluționare, s-a desființat completul de soluționare nr. 11, iar dosarele aflate pe rolul acestuia au fost repartizate aleatoriu și în mod egal, astfel încât prezentul dosar a revenit spre soluționare completului nr. 4.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de având ca obiect „*Lucrări «Reabilitare și extindere spații verzi în»*”, cod CPV 45112711-2 lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN /..... Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 7143055 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în ra....ului procedurii de atribuire nr. 9840/22.07.2020, SC SRL a depus contestația din data de 27.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 30091 din 28.07.2020, soluționată prin decizia nr. /.... /.... din 31.08.2020 în sensul:

- admitterii contestației depusă de SRL, în contradictoriu cu ;

- anulării ra....ului procedurii nr. 9840/22.07.2020 și a actelor subsecvente lui;

- obligării autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea celor evocate în considerente, să reevalueze ofertele depuse;

- respingerii cererii SC SRL vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Ulterior pronunțării acestei decizii, autoritatea contractantă a emis ra....ul procedurii nr. 14582 din 29.10.2020.

Împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. 14828 din 30.10.2020, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, a formulat contestația nr. 1320 din 04.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 49345 din 10.11.2020, soluționată prin decizia nr. /.... /.... din 10.12.2020 în sensul:

- admitterii contestației SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL în contradictoriu cu ;

- anulării ra....ului procedurii de atribuire nr. 14582/29.10.2020, în partea dedicată ofertei depuse de SRL și a oricaror acte subsecvente;

- obligării autorității contractante ca, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea punctuală a ofertei prezentată de SRL, prin solicitarea de clarificări acestui ofertant, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente și la miteria comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Activitatea autorității contractante ulterioară pronunțării acestei decizii a Consiliului s-a finalizat prin emiterea ra....ului procedurii nr. 721 din 19.01.2021, în care a consemnat, printre altele, că, în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta SC SRL „*este inacceptabilă și respinsă conform prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016*”, iar în urma aplicării criteriului de atribuire și a verificării documentelor su.... /dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din

DUAЕ, oferta depusă de asocierea SC SRL – SC SRL a fost declarată câștigătoare.

Acest rezultat al procedurii a fost comunicat SC SRL prin adresa nr. 751 din 19.01.2021, astfel:

«Având în vedere prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, va aducem la cunostința că oferta depusă de dumneavoastră la procedura de atribuire a contractului de lucrări "Reabilitare și extindere spații verzi în", a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 al. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Nu ați mis Atestat valabil la data depunerii ofertelor, solicitat prin adresa nr. 17512/18.12.2020, pentru dumneavoastră și/sau pentru subcontractantul declarat de dumneavoastră în DUAЕ, necesar pentru a demonstra că dețineți autorizările prevăzute la art. 8 din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul 45/2016, document care dovedea că aveți posibilitatea/capacitatea legală de a realiza contractul, nefiind suficientă autorizarea unui angajat, cerința fiind o reglementare legală specifică, chiar dacă nu a fost inclusă în fișa de date a achiziției, iar în lipsa ei lucrările nu pot fi executate în mod legal.

Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de Asocieria S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu prețul de 6.779.820,03 lei, la care se adaugă TVA.»

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de .. lei, cu recipisa nr. ..., emisă de CEC Bank - .), solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 751/19.01.2021, a ra....ului procedurii nr. 721/19.01.2021 și a actelor subsecvente, emise în temeiul sau ca o consecință a acestora;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în sensul constatării caracterul său conform;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasată pe locul 1, depusă de asocierea SC SRL și, pe cale de consecință, constatarea că este inacceptabilă și neconforma;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în termenul legal stabilit de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 („Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a

contestației.”), SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, a depus cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei. În acest context, Consiliul respinge susținerea contestatoarei în sensul formulării tardive a cererii de intervenție, aceasta fiind misă Consiliului prin serviciu de curierat în data de 08.02.2021, iar contestația a fost publicată de către autoritate în SICAP în data de 28.01.2021. Astfel, reținând că, în virtutea dispoziției de la art. 68 din Legea nr. 101/2016, sunt aplicabile prevederile art. 183 alin. (1) din Codul de procedura civilă (*„Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.”*), Consiliul stabilește că cererea de intervenție a fost depusă în termenul legal de 10 zile, calculat potrivit regulilor înscrise la art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (*„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”*), la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul reține atât excepția tardivității contestației, invocată din oficiu de acesta, cât pe cea a autorității de lucru judecat, pusă în discuție de către intervenientă.

Cât privește excepția tardivității contestației, invocată de către Consiliu, acesta reține mențiunile autorității contractante, care nu susține excepția, deoarece publicarea în SICAP a actelor atacate s-a realizat la data de 20.01.2021, iar contestația a fost înaintată, pe e-mail, atât Consiliului, cât și autorității contractante, în data de 27.01.2021, cu respectarea termenului legal de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. În aceste condiții, Consiliul stabilește că se impune respingerea acestei excepții.

Trecând la verificarea celei de a doua excepții, ridicată de intervenienta SC SRL, Consiliul reține că, pentru operarea autorității de lucru judecat, este necesară îndeplinirea condițiilor art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă (*„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.”*), însă, în egală măsură, sunt de subliniat dispozițiile art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”*

Drept urmare, efectul pozitiv al puterii de lucru judecat se manifestă ca o prezumție, ca mijloc de probă de natură să demonstreze modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte. În consecință, invocarea excepției nu împiedică judecarea prezentei cauze,

Însă asupra chestiunilor deja statuate de Consiliu prin deciziile sale anterioare nu se mai poate reveni, atât prin prisma efectului pozitiv al lucrului judecat, cât și din perspectiva caracterului obligatoriu pentru părți a deciziei pronunțată de Consiliu.

În continuare, Consiliul trece la analiza pe fond a cauzei, sens în care constata ca SC SRL critică atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și pe cea de stabilire a câștigătoarei.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa, Consiliul notează că, în motivarea deciziei sale anterioare nr./..../.... din 10.12.2020, reținea următoarele:

««Prin contestația depusă, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia, în urma evaluării tehnice și financiare, oferta sa a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul II, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SRL, în condițiile în care, așa cum rezultă din declarația de participare, acesta nu are capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul procedurii de atribuire, în sensul că nu deține autorizațiile legale (....) pentru executarea lucrărilor de instalații electrice aferente procedurii în analiză.

Vizavi de criticile aduse ofertantei SRL, Consiliul reține că se invocă lipsa autorizației, deși, contractul include executarea de lucrări electrice, care presupun astfel de autorizații, chestiune recunoscută de autoritatea contractantă, în punctul de vedere mis Consiliului.

Consiliul reține că, potrivit art. 1 din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul nr. 45/2016, operatorul economic care va executa proiectarea lucrărilor de instalații electrice trebuie să dețină autorizarea

Dacă operatorul economic execută lucrările respective, acesta trebuie să dețină atestat, nefiind suficientă autorizarea unui angajat.

Faptul că nu a fost cerută prin documentația de atribuire prezentarea autorizației nu înseamnă că lucrările nu trebuie executate cu respectarea dispozițiilor legale.

Nu se vor reține susținerile autorității contractante că, în caietul de sarcini nu a fost specificată cerința ca operatorii economici să prezinte autorizare pentru desfășurarea activităților de proiectare în domeniul instalațiilor electrice, întrucât, potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic reprezintă orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieri de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.

Câtă vreme pentru executarea lucrărilor sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici/autoritățile contractante nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute/să accepte executarea lucrărilor/lucrărilor în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor solicitate de legile incidente.

Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel București are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

În consecință, este lipsită de relevanță neincluderea unei cerințe în documentația de atribuire, atât timp cât aceasta este determinată de o reglementare legală specifică, iar în lipsa ei lucrările nu pot fi executate în mod legal.

Consiliul reține că, în cazul în care ofertantul nu are capacitatea legală de a executa lucrările în discuție, acestea vor fi executate de un alt operator economic sau persoană fizică autorizată, care trebuia declarat subcontractant, neputând fi executate lucrări în cadrul contractului de persoane străine de contract, fără calitate.

Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, *subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

Așadar, în situația în care anumite lucrări nu pot fi executate de ofertant, acestea pot fi executate de un subcontractant autorizat.

Vizavi de necesitatea includerii în ofertă a subcontractantului, relevante sunt următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 55 alin. (1) *Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:*

a) *partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și*

b) *datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.*

(2) *Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1).*

- art. 60 alin. (1) *Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:*

a) *participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;*

b) *participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;*

(...)

d) *situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;*

- art. 193 alin. (3) *În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și*

c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 8066/18.12.2014, în care a arătat că *oferta trebuie să se prezinte împreună de asociați și subcontractanți sau terți susținători, astfel încât să se poată asigura atât îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cât și obiectul contractului care se va atribui, deoarece, ulterior depunerii ofertei, prezentarea unui alt asociat/subcontractant/terț susținător nu poate fi acceptată nici chiar sub pretextul că acesta ar putea face dovada îndeplinirii uneia dintre cerințele impuse de achiziție*.

Din cele de mai sus, rezultă cu claritate obligația ofertantului de a nominaliza subcontractantul, de a depune DUAЕ-ul pentru acesta și acordul de subcontractare, astfel încât, în baza acestora, autoritatea contractantă să poată verifica existența situațiilor mai sus enumerate, pentru a decide asupra admisibilității ofertei.

Mai mult decât atât, practica Consiliului și a instanțelor judecătorești este în sensul luării măsurii respingerii ofertelor pentru nedepunerea DUAЕ până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor. DUAЕ reprezintă o declarație pe baza căreia se verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractant, astfel că nu se poate admite depunerea sa ulterioară.

Ofertanții trebuia să facă dovada modului de executare a lucrărilor, respectiv a deținerii atestatelor necesare, în caz contrar fiind obligați la nominalizarea subcontractantului în oferta depusă inițial și a depunerii DUAЕ aferent.

Totodată, în contextul celor sesizate de contestatoare, este de reținut că modalitatea de respectare a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații *formale sau de confirmare* (art. 134 alin. 1 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

Argumentele autorității contractante, potrivit cărora SRL a precizat, în propunerea tehnică, faptul că accesul la specialiștii și muncitorii necesari se va realiza prin colaborări punctuale și/sau angajări noi de personal și a declarat că la data începerii lucrărilor va avea angajate și disponibile toate resursele umane necesare executării lucrărilor în condiții de calitate, nu înseamnă că, pe perioada evaluării ofertei, autoritatea contractantă nu trebuie să verifice dacă acesta îndeplinește cerințele pentru executarea corespunzătoare a contractului.

În perioada evaluării ofertelor, nu pot fi ignorate toate cele mai sus arătate, pe motivul invocării, de către autoritatea contractantă, a faptului că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este de execuție lucrări și nu de proiectare și executare de instalații electrice și că prin documentația de atribuire nu s-au solicitat avize și atestate

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu claritate cine va executa lucrările de instalații electrice și să solicite explicații asupra modului de executare a lor, în mod legal, ra....at la dispozițiile Regulamentului mai sus invocat.

În contextul celor de mai sus, se reține, de către Consiliu, necesitatea clarificării cu SRL aspectele legate de modul de executare a lucrărilor de instalații electrice aferente proiectului, cu aplicarea dispozițiilor legale corespunzătoare.»»

Din probatoriul administrat în cauză, rezulta că, în aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a cerut SC SRL, prin adresa nr. 17512 din 18.12.2020, să facă dovada deținerii atestatului,

valabil la data depunerii ofertei, de către operatorul economic (oferant/subcontractant) responsabil cu executarea lucrărilor de instalații electrice în cadrul proiectului.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 461 din 22.12.2020, arătând că, în cadrul procedurii, urmează a executa lucrările cu personal de specialitate, respectiv cu electricieni autorizați conform legii. Astfel, societatea a prezentat autorității declarațiile de disponibilitate și atestatele persoanelor fizice ce urmează a fi angajate în cadrul societății în scopul prestării activităților respective, persoane ce dețin atestat gradul III, tipurile A și B. De asemenea, apreciind că are capacitatea legală de a executa lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, SC SRL își asumă prin adresa de răspuns obligația ca, la data prestării efective a activităților respective, să dețină și autorizație emisă conform Ordinului 45/2016.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că, deși prin contestația prezentă, SC SRL susține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să îi solicite dovada deținerii atestatului, valabil la data depunerii ofertei, societatea nu a contestat solicitarea autorității din adresa nr. 17512 din 18.12.2020, astfel încât să obțină, eventual, anularea ei de către forul îndreptățit. În aceste condiții, cererea autorității contractante îi este pe deplin opozabilă, cu toate consecințele ce decurg din formularea ei. Una dintre urmările imediate este aceea că răspunsul societății, care nu dovedește cele cerute de autoritate prin adresa nr. 17512 din 18.12.2020, respectiv deținerea atestatului, valabil la data depunerii ofertei, este unul neconcludent ra...at la solicitarea primită, situație în care, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar [...] clarificările/completările mise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*), oferta trebuia considerată inacceptabilă.

În altă ordine de idei, față de susținerea contestatoarei că *„Subliniem faptul că nu avem în vedere obligația de a deține autorizația, ci avem în vedere condiția ca această autorizație să fie valabilă la data depunerii ofertelor”*, alături de mențiunea anterioară că nu a fost contestată solicitarea în acest sens a autorității contractante, Consiliul reține și că acest aspect a fost deja tranșat prin decizia sa nr./..../.... din 10.12.2020, din motivarea căreia, contrar susținerii contestatoarei că *„CNSC a impus ca la momentul executării lucrărilor să existe o autorizație valabil emisă pe numele executantului”*, rezultă fără dubiu și fără posibilitatea interpretării contrare că verificarea îndeplinirii tuturor condițiilor legale în executarea lucrărilor trebuie realizată în perioada de evaluare a ofertelor, *„pentru a decide asupra admisibilității ofertei”*, ofertanții trebuind să facă dovada *„modului de executare a lucrărilor, respectiv a deținerii atestatelor necesare, în caz contrar fiind obligați la nominalizarea subcontractantului în oferta depusă inițial și a*

depunerii DUAЕ aferent". Relevante în acest sens sunt și mențiunile Consiliului, potrivit cărora „Totodată, în contextul celor sesizate de contestatoare, este de reținut că modalitatea de respectare a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, [...].”, „Argumentele autorității contractante, potrivit cărora SRL a precizat, în propunerea tehnică, faptul că accesul la specialiștii și muncitorii necesari se va realiza prin colaborări punctuale și/sau angajări noi de personal și a declarat că la data începerii lucrărilor va avea angajate și disponibile toate resursele umane necesare executării lucrărilor în condiții de calitate, **nu înseamnă că, pe perioada evaluării ofertei, autoritatea contractantă nu trebuie să verifice dacă acesta îndeplinește cerințele pentru executarea corespunzătoare a contractului.**” De altfel, în motivarea deciziei sale, Consiliul a și subliniat în text sintagma „evaluării ofertelor”, astfel: „În perioada evaluării ofertelor, nu pot fi ignorate toate cele mai sus arătate, pe motivul invocării, de către autoritatea contractantă, a faptului că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este de execuție lucrări și nu de proiectare și executare de instalații electrice și că prin documentația de atribuire nu s-au solicitat avize și atestate

Drept urmare, Consiliul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de stabilire „cu claritate cine va executa lucrările de instalații electrice și să solicite explicații asupra modului de executare a lor, în mod legal, ra....at la dispozițiile Regulamentului mai sus invocat”.

Or, în contextul neatacării deciziei Consiliului nr./..../.... din 10.12.2020, aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu pentru părți, stabilit prin dispoziția art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.”), astfel încât autoritatea contractantă a fost ținută să-i respecte atât dispozitivul, cât și considerentele.

Ra....at la aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul conchide că SC SRL nu a făcut dovada că deține un atestat, astfel încât nu a fost posibil ca autoritatea contractantă să stabilească că acest ofertant îndeplinește toate cerințele legale implicate de executarea lucrărilor, astfel încât, în deplină legalitate, să decidă conformitatea ofertei. Angajamentul societății, din răspunsul sau nr. 461 din 22.12.2020, că, la data prestării efective a activităților respective, va deține și autorizație emisă conform Ordinului 45/2016, nu poate echivala cu îndeplinirea condițiilor impuse de legea specială pentru desfășurarea activităților pentru care este necesară deținerea autorizației, autoritatea contractantă neputând stabili admisibilă și, eventual, câștigătoare, o ofertă care la data evaluării nu răspunde tuturor rigorilor legale incidente.

Consiliul va respinge orice alte considerații contrare ale contestatoarei, în contextul în care decizia autorității contractante de a-i

respinge oferta este luată cu respectarea celor stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară.

În ceea ce privește oferta asocierii SC SRL - SC SRL, a cărei admisibilitate este contestată de SC SRL, Consiliul notează că, în motivarea deciziei sale anterioare nr./..../.... din 31.08.2020, reținea următoarele:

«Consiliul constată că susținerea contestatoarei privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada plății taxelor și impozitelor pentru sediile secundare, fiind prezentate certificate fiscale doar pentru sediul principal nu este reală, în urma solicitărilor de clarificări, fiind prezentate și pentru sediile secundare și punctele de lucru.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire privind modul de îndeplinire a cerinței privind dovedirea deținerii de către ofertant a experienței similare, respectiv faptul că se acceptă maxim 3 contracte în sumă totală de 6.050.000 lei fără TVA, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat ca lucrări similare un număr de 6 contracte dintre care pentru lider, respectiv SRL, 3 contracte de amenajare spații verzi în valoare totală de 4.915.414 lei, fără TVA și pentru asociat SRL 2 contracte de construcție locuințe pentru tineri și 1 contract de sistem public centralizat de canalizare în valoare totală de 12.908.131,36 lei fără TVA, din care în urma solicitării autorității contractante a precizat 2 dintre contractele de amenajare spații verzi și contractul nr. 88/21.04.2015, executat de asociat în calitate de contractant unic în valoare de 6.521.641,37 lei, fiind îndeplinită cerința de calificare.

Consiliul respinge critica legată de faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada corespondenței activităților principale/secundare cu obiectul achiziției, deoarece conform certificatelor constatatoare prezentate de acesta, membrii asocierii acoperă gama de activități necesare executării lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică, inadvertența constatată de contestatoare nefiind de natură a conduce la inadmisibilitatea ofertei în cauză.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de contestatoare legate de modul de evaluare a propunerii tehnice din oferta declarate câștigătoare, Consiliul reține că, din documentele existente la dosarul achiziției, nu reiese că aceste aspecte au fost analizate de autoritatea contractantă, respectarea cerințelor tehnice pentru echipamentele ofertate, deținerea de personal de control al lucrărilor din punct de vedere al calității acestora sau prezentarea documentelor de confirmare a calității materialelor ce urmează a fi utilizate fiind elemente ce trebuie verificate indiferent dacă s-au solicitat sau nu prin documentația de atribuire, pentru ca autoritatea contractantă să aibă certitudinea că ofertanții declarați admisibili vor executa în cazul în care vor fi declarați câștigători, lucrările la nivelul de calitate impus prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că fiind necesară reevaluarea ofertei declarată câștigătoare prin rațiune la prevederile documentației de atribuire, de ex. cele legate de personalul tehnic de specialitate și la prevederile legale privind calitatea în construcții și persoanele cu dizabilități, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (2) Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și a notei nr. 3 de la punctul IV.4.1. "Modul de întocmire a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, conform căreia "orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informații cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un element enunțativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare".»

Așa cum rezultă din cele stabilite de Consiliu în data de 31.08.2020, autoritatea contractantă era obligată la reevaluarea ofertei depusă de asocieria SC SRL - SC SRL.

Verificând modalitatea în care autoritatea a pus în executare decizia Consiliului în ceea ce privește oferta acestei asocieri, organismul de soluționare reține consemnările comisiei de evaluare din procesul-verbal nr. 17822 din 23.12.2020, potrivit cărora, în ceea ce privește evaluarea tehnică a ofertelor, ulterior datei de 31.08.2020, au fost emise 3 procese-verbale, respectiv nr. 12253 din 11.09.2020, nr. 17444 din 17.12.2020 și nr. 17445 din 17.12.2020.

În procesul-verbal nr. 12253 din 11.09.2020, comisia de evaluare a menționat că, în aplicarea deciziei Consiliului nr./....../.... din 31.08.2020, ofertele sunt reevaluate din punct de vedere tehnic, cu trimitere la documente (proces-verbale, solicitări de clarificări și răspunsuri etc) emise până în data de 28.02.2020. În cuprinsul acestui proces-verbal se regăsesc inserate, în format tabelar, consemnările comisiei de evaluare în activitatea de reexaminare a ofertelor, însă acestea vizează, de asemenea, acte anterioare reevaluării stabilite de Consiliu în privința ofertei asocierii SC SRL - SC SRL. De asemenea, Consiliul reține că nu s-a solicitat nicio clarificare acestei asocieri în activitatea de reevaluare dispusă de Consiliu în data de 31.08.2020.

În procesul-verbal nr. 17444 din 17.12.2020 s-a consemnat că, urmare deciziei Consiliului nr./....../.... din 10.12.2020, se reia procesul de evaluare a ofertelor de la etapa tehnică, iar prin procesul-verbal nr. 17445 din 17.12.2020 s-a stabilit necesitatea solicitării de clarificări celor 3 ofertanți în legătură cu deținerea atestatului

Văzând conținutul actelor de lucru ale comisiei de evaluare, după emiterea deciziei Consiliului în data de 31.08.2020, Consiliul constată, pe de o parte, că asocierii SC SRL - SC SRL nu i s-a cerut nicio clarificare vizavi de aspectele indicate de Consiliu în decizia sa, iar pe de altă parte, că nu rezultă reexaminarea ofertei acestei asocieri cu privire la aspectele tehnice evocate de Consiliu în analiza efectuată.

Or, potrivit deciziei nr./....../.... din 31.08.2020, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, cu respectarea celor evocate în considerentele deciziei, decizia fiind, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, obligatorie pentru părți.

Relevante în concluzia Consiliului sunt și susținerile autorității contractante din adresa acesteia nr. 1991/15.02.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 7654/16.02.2021, potrivit cărora, urmare deciziei nr./....../.... din data de 31.08.2020, a fost reluată procedura de la faza evaluare financiară, fază în care nu au fost solicitate alte documente ofertanților, evaluarea realizându-se pe documentele existente, depuse în SEAP. De asemenea, menționează autoritatea, urmare a deciziei CNSC nr./....../.... din 10.12.2020, a fost reluat procesul de evaluare de la faza evaluare tehnică, și au fost solicitate clarificări privind deținerea atestatului, valabil la data depunerii ofertei, tuturor participanților la

procedură, inclusiv ofertantului asocierii SC SRL – SC SRL, nemaifiind cerute ofertanților alte documente.

Astfel, neputându-se verifica punerea în executare a celor indicate de Consiliu în decizia nr./..../.... din 31.08.2020, organismul de soluționare stabilește că, în fapt, autoritatea nu a respectat decizia obligatorie, susținerile contestatoarei vădindu-se întemeiate în această privință.

În consecință, Consiliul stabilește că îi revine autorității contractante sarcina de a pune în executare decizia sa nr./..../.... din 31.08.2020, cu respectarea tuturor considerentelor ei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC SRL, respectiv capetele de cerere referitoare la actele autorității contractante emise în legătură cu oferta asocierii SC SRL – SC SRL, și să anuleze ra....ul procedurii nr. 721 din 19.01.2021 și orice alte acte privind stabilirea câștigătoare a ofertei asocierii SC SRL – SC SRL, precum și comunicările privind această decizie.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, a celor evocate în motivare și a deciziei Consiliului nr./..../.... din data de 31.08.2020, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC SRL – SC SRL.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere din contestație referitoare la decizia autorității privind oferta depusă de SC SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nedovedita cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, deoarece până la data pronunțării prezentei decizii nu au fost prezentate quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale efectuării unor astfel de cheltuieli.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cererea de intervenție depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, este întemeiată, și o va admite, în ceea ce privește contestarea deciziei de respingere a ofertei SC SRL, și nefondată, și o va respinge, în privința contestării deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii SC SRL – SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate în cauză.

Admite în parte contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu, respectiv capetele de cerere referitoare la actele autorității contractante emise în legătură cu oferta asocierii SC SRL – SC SRL.

Anulează ra....ul procedurii nr. 721 din 19.01.2021 și orice alte acte privind stabilirea câștigătoare a ofertei asocierii SC SRL – SC SRL, precum și comunicările privind această decizie.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, a celor evocate în motivare și a deciziei Consiliului nr./..../.... din data de 31.08.2020, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC SRL – SC SRL.

Respinge ca nefondate capetele de cerere din contestație referitoare la decizia autorității privind oferta depusă de SC SRL.

Respinge ca nedovedită cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, și:

- o admite în ceea ce privește contestarea deciziei de respingere a ofertei SC SRL;

- o respinge ca nefondată în privința contestării deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii SC SRL – SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.