



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 521/30.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9189/30.03.2016, precizată prin adresa nr. 578/04.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9692/04.04.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1454/25.03.2016 și, implicit, a raportului procedurii, emise de către ... , cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajarea unor drumuri de exploatare agricolă în extravilanul comunei ..., județ ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea privește oferta depusă de ... și oferta declarată câștigătoare depusă de Asocieria ... – ... - ... și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor depuse de ... și de Asocieria ... – ... - ..., precum și accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... , cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 521/30.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9189/30.03.2016, ... critică adresa de comunicare a rezultatul procedurii nr. 1454/25.03.2016 și, implicit, raportul procedurii, emise de către ... , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajarea unor drumuri de exploatare agricolă în extravilanul comunei ..., județ ...”, solicitând anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea privește oferta depusă de ..., oferta declarată câștigătoare și ofertele care au preț mai scăzut decât oferta ... și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertei ..., a ofertei câștigătorului și a ofertelor care au un preț mai scăzut decât oferta ..., precum și accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, ... arată că interesul său în formularea acestei contestații rezidă din faptul că, prin adresa nr. 1454/25.03.2016, a fost informat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar în situația în care, în urma soluționării acestei contestații, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ..., a ofertei declarată câștigătoare și a ofertelor care au un preț mai scăzut decât oferta depusă de ..., oferta contestatorului urmează să fie declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire.

Referitor la oferta sa, contestatorul solicită Consiliului să constate că, prin adresa nr. 1454/25.03.2016, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și în temeiul prevederilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

Contestatorul susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1454/25.03.2016 a fost întocmită fără respectarea prevederilor art. 207 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv nu a prezentat motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, ci s-a specificat doar: „explicațiile prezentate ca urmare a solicitării de clarificări nu sunt concludente”. În opinia contestatorului, se impune obligarea autorității contractante de a evalua în mod legal răspunsul depus de ... și de a comunica eventuale critici asupra acestuia.

Contestatorul formulează critici și cu privire la solicitarea de clarificări nr. 989/02.03.2016, prin care s-a cerut: „*să se precizeze unde în cadrul ofertei depuse a fost prezentat Programul de control calitate, încercări și verificări – PCCVI*”, contestatorul fiind nelămurit cu privire la cerința din documentația de atribuire conform căreia i s-a solicitat acest document, cu

privire la partea din răspunsul său care a fost considerată neconcludentă sau neclaritățile acestui răspuns.

Referitor la respingerea ofertei sale, ca neconformă, în baza art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, întrucât în cadrul Descrierii sistemului calității nu a înserat și Programul de control calitate, verificări și încercări – PCCVI, contestatorul arată că autoritatea contractantă a pornit de la premisa că PCCVI trebuia inclus în cadrul Descrierii sistemului calității, invocând în acest sens prevederile Regulamentului aprobat prin H.G. nr. 766/1997, fără a specifica articolele în cauză, având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 9 lit. f) din Legea nr. 10/1995, coroborat cu art. 9 lit. d) din Ordinul nr. 848/2014 și pct. 2.1.1.2 din AND 530/2012, PCCVI este parte integrantă a Planului de Management al calității.

În acest sens, se face o analiză a textelor normative invocate de autoritatea contractantă:

- Conform prevederilor Anexei 2 art. 4 lit. a) din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 766/1997: „Conducerea și asigurarea calității se aplică pe baza principiilor și recomandărilor ISO 9000 pentru... (ii) construcții având categoria de importanță normală finanțate de la bugetul de stat sau (iii) finanțate prin alte surse”, proiectul supus procedurii se încadrează în aceste prevederi, având în vedere că potrivit prevederilor pct. 2.3 din PT partea scrisă, acesta este încadrat în categoria construcțiilor de importanță normală și este finanțat din fonduri europene. Contestatorul subliniază că prin certificarea ISO 9001 depusă în cadrul documentelor de calificare dovedește că este asigurată Conducerea și asigurarea calității;

- Art. 9 lit. f) din Legea nr. 10/1995, conform căruia: „Sistemul calității se compune din ... (f) autorizarea și acreditarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții” nu are nicio legătură cu PCCVI și nici cu această procedură;

- Art. 9 lit. d) din Ordinul nr. 848/2014, care prevede: „Pentru verificarea modului de organizare a activităților și funcționare a sistemului propriu de management al calității activităților de proiectare și execuție a lucrărilor de construcții se vor solicita conducerilor executive... (d) organigrama operatorului economic, care să prezinte modul de organizare și conducere a activităților” nu are nicio legătură cu PCCVI. Contestatorul precizează că în oferta sa a inclus sistemul propriu de management al calității;

- AND nr. 530/2012 se referă, conform pct. 1.3 la „controlul calității terasamentelor executate pentru drumuri naționale și autostrăzi”, care, în subsidiar, „poate fi extins și la alte categorii de drumuri”, însă la pct. 2.1.1.2 invocat de autoritatea contractantă nu există vreo referire la PCCVI, ci doar la pct 2.1.2.2 există referiri conform cărora: „PCCVI a execuției terasamentelor este parte integrantă a Planului de Management al Calității, și că acesta „trebuie verificat de proiectant și aprobat de beneficiar”. Contestatorul se întreabă dacă vreunul dintre PCCVI depuse de ceilalți ofertanți a fost verificat de proiectant și aprobat de beneficiar sau dacă aceștia au fost substituiți de comisia de evaluare.

În contestație se invocă următoarele:

- cerințele prevăzute la pct IV.4.1 din fișa de date a achiziției,;
- „ Propunerea tehnică va conține și:
- Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice;
- **Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă**;
- Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări;

- Grafic fizic de execuție a lucrărilor (nu va conține și valori);
- Listele de cantități (fără valori)”,
- cerințele caietului de sarcini, respectiv:
- „Propunerea tehnică va conține și:
- Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice;
- **Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă**;
- Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări;

- Grafic fizic de execuție a lucrărilor (nu va conține și valori);
- Listele de cantități (fără valori);
- Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;
- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.”,
- prevederile pct .2.1.2.1 din AND 530/2012, conform căruia:

„**Planul de Management al Calității**... este concretizat prin următoarele documente:

- Manualul calității;
- Proceduri de sistem;
- Procedurile tehnice de execuție sau de proces;
- Planul de Control Calitate, Verificări și Încercări (PCCVI)”.

Contestatorul învederează că prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini s-au solicitat, în mod separat, toate componentele Planului de Management al Calității cu excepția PCCVI. În opinia contestatorului, este absurd ca autoritatea contractantă să solicite prezentarea a ceea ce aceasta consideră că înseamnă Planul de Management al Calității și componentele acestuia, de vreme ce nu a solicitat prezentarea Planului de Management al Calității, ci doar anumite documente din interiorul acestuia, respectiv Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție, Descrierea sistemului calității și Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție, însă nu a solicitat și PCCVI.

Contestatorul opinează că dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat Planul de Management al Calității, atunci nu ar mai fi solicitat și componentele acestuia.

... solicită Consiliului să constate că în documentația de atribuire nu se solicită prezentarea Planului de Management al Calității, așa cum acesta este definit de AND nr. 530/2012, precum și faptul că niciunul dintre documentele solicitate nu se poate asimila cu Planul de Management al Calității, întrucât, pe de o parte, documentele solicitate nu seamănă ca denumire cu cel la care autoritatea contractantă pretinde că se referă și, pe de altă parte, pentru că niciunul dintre documentele solicitate nu poate fi asimilat ca și conținut cu Planul de Management al Calității, așa cum este definit de AND nr. 530/2012.

Contestatorul prezumă că autoritatea contractantă a asimilat Descrierea sistemului calității cu Planul de Management al Calității, însă nu se poate face

o asemenea asimilare, deoarece Descrierea sistemului calității este un document inclus în Planul de Management al Calității, asimilabil eventual documentelor „Manualul calității” sau „Proceduri de sistem”.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că normele legale invocate de autoritatea contractată în comunicarea privind rezultatul procedurii privesc Conducerea și asigurarea calității, Sistemul calității și Sistemului propriu de management al calității, deci nu Planul de Management al Calității, care nu a fost solicitat prin documentația de atribuire.

... susține că propunerea sa tehnică este corectă și conformă cu cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legislației și ale documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că nu a fost informat cu privire la oferta depusă de operatorul economic desemnat câștigător și la ofertele care au un preț mai scăzut decât cel al ofertei depusă de ...

În aceste condiții, ... solicită Consiliului ca oferta desemnată câștigătoare și cele care au un preț mai scăzut decât al ofertei sale să fie declarate inacceptabile și neconforme, pentru următoarele motive:

- Ofertele nu respectă cerințele de constituire a garanției de participare, prevăzute în fișa de date a achiziției, conform art. 86 și art. 87 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu cuprind toate clauzele prevăzute în aceste norme legale, ci prevăd clauze defavorabile pentru autoritatea contractantă. În opinia contestatorului, aceste oferte trebuiau respinse, ca inacceptabile, conform art. 36 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- Ofertele nu respectă cerința de calificare, referitoare la lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, documentele prezentate pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe nerespectând prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care ofertele trebuiau respinse ca inacceptabile, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- Ofertele nu respectă cerința de calificare referitoare la domeniile de activitate necesare îndeplinirii contractului, din certificatul contestator ORC nerezultând că ofertanții dețin codurile CAEN necesare îndeplinirii contractului și nici că activitățile necesare sunt autorizate de autoritățile competente, și, prin urmare, aceste oferte trebuiau respinse, ca inacceptabile, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- Ofertele nu respectă cerința de calificare referitoare la cifra de afaceri, în sensul că media ultimilor 3 ani fiscali este inferioară cifrei de afaceri solicitate, de 6.900.000 lei, din documentele prezentate nerezultând că ofertanții au cifra de afaceri medie solicitată și, pe cale de consecință, ofertele trebuiau respinse, ca inacceptabile, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- Ofertele nu respectă cerința de calificare referitoare la demonstrarea accesului la resurse financiare pe o durată de minimum 4 luni, în valoare de minimum 1.100.000 lei, deoarece scrisoarea de confirmare a fondurilor prezentată de către ofertant nu dovedește susținerea pe o durată de

minimum 4 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor și nu arată resursele reale negrevate de datorii sau linii de credit, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare, așa cum se solicită prin fișa de date a achiziției și, prin urmare, aceste oferte trebuiau respinse, ca inacceptabile, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- Ofertele nu respectă cerința de calificare referitoare la experiența similară, contractul prezentat de ofertant nedemonstrând că a realizat lucrări similare în valoare de minimum 2.761007,20 lei. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să constate că respectivele contracte de experiență similară prezentate de ofertant nu fac dovada că, în ultimii 5 ani, acesta ar fi executat lucrările similare în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că ar fi fost duse la bun sfârșit în înțelesul Ordinului nr. 509/2011, prin prezentarea de documente constatatoare, și, pe cale de consecință, ofertele trebuiau respinse, ca inacceptabile, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- Ofertele nu respectă criteriul de calificare referitor la personalul tehnic de specialitate de care dispune sau a cărui angajament de participare l-a obținut în vederea îndeplinirii contractului, respectiv nu îndeplinește cerințele legale nedispunând de următorul personalul tehnic de specialitate: un manager de proiect cu experiența specifică solicitată, șef de șantier cu experiența specifică solicitată, RTE, TRQ, responsabil SSM și Topograf autorizat, iar experții nu dovedesc calificările și atestările necesare, motiv pentru care ofertele trebuiau respinse, ca inacceptabile, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- Ofertele nu respectă cerințele caietului de sarcini și trebuiau respinse, ca neconforme, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- Ofertele nu respectă cerințele fișei de date a achiziției, punctul IV.4.2. privind întocmirea propunerii financiare, în sensul că prețul ofertat pentru cheltuielile diverse și neprevăzute nu este calculat prin aplicarea proporției de 4,7%, prevăzută la punctul II.2.1 din fișa de date a achiziției, la valoarea calculată conform H.G. nr. 28/2008, astfel că, prețul total ofertat este viciat, motiv pentru care ofertele trebuiau respinse, ca neconforme, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul susține că oferta depusă de operatorul economic desemnat câștigător și ofertele care au fost declarate admisibile și au un preț mai scăzut decât al ofertei sale trebuiau respinse, conform prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, iar autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și să constate că oferta ... este singura admisibilă.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 36, art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 și art. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Contestatorul solicită accesul la dosarul aflat la Consiliu și depunerea de concluzii scrise.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta sa, oferta depusă de către operatorul economic desemnat câștigător și ofertele care au un preț mai scăzut decât oferta ... și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor.

În vederea soluționării acestei contestații, în temeiul art. 270 alin. (1) și sub sancțiunea prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatorului ..., prin adresa nr. 9367/.../31.03.2016, să indice ofertele care au un preț mai scăzut decât oferta depusă de ..., despre care se face vorbire în cuprinsul contestației și să precizeze, în mod concret, care este „obiectul” contestației, prin arătarea motivelor de fapt și de drept care vizează respectivele oferte și oferta desemnată câștigătoare.

Prin adresa nr. 578/04.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9692/04.04.2016, denumită „Precizare la contestație”, ... a răspuns solicitării Consiliului, arătând că în data de 31.03.2016, după expirarea termenului de contestare, autoritatea contractantă i-a permis, parțial, accesul la dosarul achiziției publice, în sensul că nu i s-a permis accesul decât la paginile 1-102 și 126-127 din raportul procedurii, fără a i se permite accesul la celelalte documente ale dosarului achiziției publice și la ofertele depuse, astfel că își menține solicitarea din contestație de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice și la ofertele depuse de ofertantul declarat câștigător.

Contestatorul precizează că având în vedere că singura ofertă declarată admisibilă este cea depusă de Asocierea ... - ... - ..., care a și fost declarată câștigătoare, își restrânge criticile doar asupra modului eronat de evaluare a ofertei sale și a ofertei declarată câștigătoare.

Contestatorul arată că, în urma studiului raportului procedurii renunță la unele critici din contestație referitoare la oferta depusă de câștigătorul procedurii, Asocierea ... - ... - ..., urmând ca după studiul dosarului cauzei la C.N.S.C. să revină cu precizări.

Contestatorul arată că renunță la următoarele critici: critica privind cerințele de constituire a garanției de participare, critica privind cerința de calificare referitoare la lipsa datoriilor scadente, critica privind cerința de calificare referitoare la domeniile de activitate, critica privind accesului la resurse financiare și la critica privind cerința de calificare referitoare la experiența similară.

În ceea ce privește critica referitoare la cifra de afaceri, contestatorul precizează că la pag 100-101 din raportul procedurii s-a menționat că niciun asociat nu a depus documente referitoare la cifra de afaceri pe anul 2015, asociatul ... nedeponând documentele solicitate nici în urma solicitării de clarificări. În opinia contestatorului, chiar dacă în lipsa cifrei de afaceri pe anul 2015 a acestui asociat, asocierea ... - ... - ... îndeplinește această cerință de calificare, necontestând solicitarea de clarificări, asocierea era obligată să răspundă acesteia prin prezentarea de documente din care să reiasă cifra de

afaceri pe anul 2015 a asociatului ..., iar în lipsa răspunsului, autoritatea contractantă era obligată să declare neconformă această ofertă, raportat la prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, în legislație nefiind prevăzută vreo excepție de genul „doar dacă e cazul” de la această regulă.

În ceea ce privește critica referitoare la personalul tehnic de specialitate, contestatorul precizează că restrânge criticile doar asupra experților ..., ... și ... și doar în ceea ce privește experiența minimă a acestora.

Contestatorul susține că pentru niciunul dintre acești experți nu s-au depus în ofertă documente din care să reiasă experiența minimă solicitată, așa cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziției, respectiv: „Se vor depune: CV..., orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc)”. În opinia contestatorului, sintagma „se vor depune” se referă la faptul că aceste documente se depun în ofertă, orice altă interpretare ducând la concluzia că niciun document nu trebuie depus în ofertă. Invocând prevederile art. 78 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul arată că solicitarea de clarificări a autorității contractante de „depunere de documente care să ateste experiența minimă solicitată”, pe de o parte, a fost solicitată prin fișa de date a achiziției și, pe de altă parte, ceea ce autoritatea contractantă a solicitat prin clarificări, nu face parte din categoria clarificări și completări formale sau de confirmare și nici din categoria completări ale documentelor prezentate. În al 3-lea rând, contestatorul susține că această solicitare este ilegală, întrucât eludează prevederile art. 201 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, prin faptul că s-au solicitat documente care erau deja solicitate prin fișa de date a achiziției și pe care acest ofertant nu le-a depus, prin această solicitare autoritatea contractantă oferind un avantaj evident ofertantului declarat câștigător, eludând principiul tratamentului egal.

Contestatorul învederează că răspunzând solicitării de clarificări, asocierea declarată câștigătoare a depus recomandările nr. 3962/28.01.2016, nr. 396/27.01.2016 și nr. 130/28.01.2016 pentru ..., nr. 3963/28.01.2016, nr. 397/27.01.2016 și nr. 129/28.01.2016 pentru ... și FN/10.02.2016 pentru ..., toate aceste documente fiind emise după data limită de depunere a ofertelor, respectiv 11.01.2016. Contestatorul susține că luând în considerare documentele emise după data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, întrucât toate cerințele de calificare trebuiau probate cu documente emise până la data limită de depunere a ofertelor. În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu a probat îndeplinirea cerințelor de calificare la data limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă, în baza art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul menționează o serie de inadvertențe pe care autoritatea contractantă trebuia să le evalueze și să le clarifice înainte de a lua decizia de a transforma o ofertă inacceptabilă în una acceptabilă. Astfel contestatorul învederează că ... a primit recomandarea ... nr. 396/27.01.2016 pentru „șef punct de lucru” și nu șef de șantier, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției. În opinia contestatorului aceste funcții nu sunt substituibile una

alteia. De asemenea, contestatorul subliniază că ... a primit recomandarea ... nr. 3963/28.01.2016 ca responsabil tehnic cu calitatea pentru perioada 15.06.2010-16.05.2011, deși Decizia nr. 7, de numire ca responsabil tehnic cu calitatea, datează din 16.11.2011, deci după terminarea perioadei pentru care a primit recomandarea.

De asemenea, contestatorul atrage atenția că pentru ..., s-a cumulat experiența din perioada februarie 2012-ianuarie 2014 (1 an și 11 luni) și din perioada februarie 2013 - august 2014 (1 an și 6 luni), deci între februarie 2012 - august 2014 a cumulat un total de experiență de 3 ani și 5 luni, deși perioada este de doar 2 ani și 6 luni.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare cu superficialitate, declarând-o admisibilă, deși nu a cuprins documentele solicitate de autoritatea contractantă, spre deosebire de exigența cu care a evaluat oferta depusă de ..., pe care a respins-o pentru neprezentarea unui document care nu a fost solicitat.

Menționând că nu a avut acces la raportul procedurii în ceea ce privește propunerile tehnică și financiară ale câștigătorului și nici la propunerile tehnică și financiară ale acestuia, contestatorul precizează că în situația în care Consiliul consideră că deficiențele ofertei câștigătoare nu sunt suficiente pentru a dispune reevaluarea acesteia, reiterează solicitarea de a avea acces la aceste documente pentru a-și motiva și proba aceste critici.

Cu adresa nr. 1762/07.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10493/08.04.2016, ... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere nr. 1746/07.04.2016 la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică conform raportului procedurii.

Autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din raportul procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă, în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006, deoarece a fost declarată neconformă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din același act normativ, întrucât propunerea sa tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini privind Descrierea sistemului calității, și în baza art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât explicațiile prezentate de contestator în urma solicitării de clarificări nu au fost concludente.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă prezintă motivele de respingere a ofertei contestatorului, așa cum au fost menționate în comunicarea privind rezultatul procedurii:

« Motivele sunt următoarele: Propunerea tehnică depusă de contestatoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini privind *Descrierea sistemului calității* întrucât în cadrul acesteia nu se regăsește *Programul de control calitate încercări și verificări - PCCVI*.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatoarei cu adresa nr.989 din 02.03.2016

Referitor la solicitarea:

„Să se precizeze unde în cadrul ofertei depuse a fost prezentat *Programul de control calitate încercări și verificări - PCCVI*”, comisia de

evaluare a constatat că contestatoarea nu a precizat unde în cadrul ofertei depuse s-a prezentat Planul control al calității, verificări și încercări, aceasta reprezentând o cerință în conformitate cu:

- Regulamentul din 21 noiembrie 1997 privind conducerea și asigurarea calității în construcții, aprobat prin H.G. nr. 766/1997,

- art. 9 litera f) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, coroborat cu Ordinul 848/2014 art. 9 litera d) - Proceduri ale controlului de stat al calității în construcții la operatorii economici cu activitate de proiectare și execuție a lucrărilor de construcții privind organizarea și funcționarea sistemului propriu de management al calității,

- Proiectul tehnic - Piese scrise, Caiete de sarcini, exemplu: Caiet de sarcini Terasamente - Asigurarea calității - AND 530/2012 ce prevede astfel „2.1.1.2 Planul de Control Calitate, Verificări și Încercări (PCCVI) este parte integrantă al Planului de Management al Calității.” »

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, având în vedere că nu a precizat unde în cadrul ofertei depuse s-a prezentat *Planul control al calității, verificări și încercări*, ci contestatorul s-a rezumat doar la următoarea afirmație: „din nou, nu înțelegem cărei cerințe din documentație de atribuire se solicită ca ofertanții să precizeze cum se va executa semnalizarea punctelor de lucru, etc. sau să se prezinte un *Program control calitate, încercări și verificări — PCCVI*.”

În punctul de vedere se invocă prevederile cap. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției și ale caietului de sarcini, conform cărora s-au solicitat următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține și:

- **Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice;**

- **Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă;**

- Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări;

- Grafic fizic de execuție a lucrărilor (nu va conține și valori);

- Listele de cantități (fără valori), formulele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier;

- Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate”.

Având în vedere că are implementat standardul ISO 9001, autoritatea contractantă susține că ... trebuia să cunoască condițiile și să implementeze modul de control al calității lucrărilor și modul în care acestea se vor executa, în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv standardul ISO 9001/2015, capitolul 8.5 - Producția și furnizarea de servicii, potrivit căruia „Organizația trebuie să implementeze producția și furnizarea de servicii în condiții

controlate. Condițiile controlate trebuie să includă după caz: c) implementarea activităților de monitorizare și măsurare adecvate, în etape corespunzătoare pentru a verifica dacă au fost îndeplinite criteriile pentru controlul proceselor sau elementelor de ieșire, precum și criteriile de acceptare pentru produse și servicii.”

Autoritatea contractantă precizează că cerințele specifice conducerii și asigurării calității în construcții, implementarea activităților de monitorizare și măsurare adecvate sunt reglementate prin H.G. nr. 766/1997, Anexa 2 - *Regulament privind conducerea și asigurarea calității în construcții*.

Autoritatea contractantă arată că solicitarea de a depune *Descrierea succesivă a procedurilor tehnice și Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă s-a făcut în baza* prevederilor art. 3 și art. 12 din Anexa 2 - *Regulament privind conducerea și asigurarea calității în construcții* la H.G. nr. 766/1997, art. 9 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 8 alin. 2 și art. 9 alin. 1 lit. n) din *Procedura pentru exercitarea controlului de stat al calității în construcții la operatorii economici cu activitate de proiectare și execuție a lucrărilor de construcții privind organizarea și funcționarea sistemului propriu de management al calității, aprobat prin Ordinul MDRAP nr. 848/2014*.

În susținerea faptului că în documentația de atribuire s-a prevăzut prezentarea *Planului control calitate, încercări și verificări — PCCVO*, contestatorul învederează că pag. 7 cap. 4.2.1.4 „Asigurarea calității” din caietele de sarcini din Proiectul tehnic publicat în SEAP s-a prevăzut următoarea cerință: „Încercările se vor face conform prescripțiilor AND 530-2012”.

Autoritatea contractantă invocă prevederile cap. 2.1.2. Documente ale programului de asigurare a calității. Planul de Management al Calității. Planul de Control Calitate, Verificări și Încercări a execuției terasamentelor (PCCVI) din acest act normativ, conform căroră: „Executantul are obligația să întomească Planul de Control Calitate, Verificări și Încercări (PCCVI)” și susține că ... nu a prezentat Planul de Control Calitate, Verificări și Încercări a execuției (PCCVI) nici pentru acele lucrări care sunt specifice contractului.

Autoritatea contractantă arată că prin documentația de atribuire s-a solicitat „Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă”, iar exprimarea din adresa de comunicare a rezultatului procedurii privind *Planul de management al Calității* nu este o cerință separată de cerința din fișa de date a achiziției privind *Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă*, ci este o formularare ce ține de semantica privind *Descrierea sistemului calității dat de fiecare modificare a standardului ISO*, astfel cum se menționează și în standardul ISO 9001/2015: „Acolo unde ISO 9001:2008 a folosit termeni specifici precum document, sau proceduri documentate, manualul calității, sau planul calității aceasta ediție a prezentului standard internațional definește cerința de a menține informații documentate”.

În punctul de vedere se subliniază că în cazul în care contestatorul a considerat că anumite cerințe ale documentației de atribuire nu sunt clare, avea posibilitatea de a solicita clarificări privind documentația de atribuire sau de a contesta cerințele acesteia, însă nu a făcut-o, însușindu-și în totalitate aceste cerințe.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit prevederilor art. 207 alin. 2 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, nu avea obligația de a comunica contestatorului date cu privire la câștigătorul procedurii, cu privire la ofertele declarate admisibile și prețul acestora, întrucât contestatorul nu a depus o ofertă acceptabilă și conformă.

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum s-a consemnat în raportul procedurii, oferta depusă de Asocierea ... - ... - ... a fost declarată acceptabilă, îndeplinind toate cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, și conformă, îndeplinind toate cerințele documentației de atribuire referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice și a propunerii financiare.

Pentru cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică conform raportului procedurii.

Cu adresa nr. 1762/07.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10493/08.04.2016, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Cu adresa nr. 675/11.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10613/11.04.2016, ... a formulat „concluzii scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante, în care învederează că în ceea ce privește criticile aduse ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractanta nu a prezentat punctul său de vedere, ci s-a limitat a solicita constatarea faptului că această ofertă este acceptabilă și conformă pentru că îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire. Contestatorul susține că doar din parcurgerea raportului procedurii a constatat cel puțin un motiv de neconformitate, respectiv lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări privind cifra de afaceri, și cel puțin un motiv de inacceptabilitate, referitor la experiența celor 3 experți, așa cum a descris și în precizările la contestație.

Contestatorul reiterează susținerea, conform căreia a depus în ofertă ceea ce i s-a solicitat prin caietul de sarcini, respectiv „Descrierea sistemului calității” și nu „Planul de Management al Calității (PMC)”.

În opinia contestatorului, în extrasul din ISO 9001:2005 cap 8.5, invocat de autoritatea contractantă, nu se identifică obligația de includere în ofertă a PCCVI fără ca acesta să fie solicitat. Contestatorul susține că nu există nicio legătură între ceea ce ... a implementat conform ISO 9001 și ceea ce s-a solicitat să depună în propunerea tehnică.

De asemenea, contestatorul susține că nici prevederile Anexei 2 la H.G. nr. 766/1997 și Legii nr. 10/1995, invocate de autoritatea contractantă, nu impun obligația de a include în propunerea tehnică un PCCVI nesolicitat prin documentația de atribuire. ... precizează că a depus în ofertă procedurile tehnice de execuție solicitate prin caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă nu a respins oferta pe motiv că acestea au fost incomplete, prin neinclusiunea planului de control al calității, ci a respins oferta pentru că nu a depus Planul de Control Calitate, Verificări și Încercări (PCCVI), inclus în PMC.

Contestatorul învederează că Ordinul nr. 848/2014 privind aprobarea Procedurii pentru exercitarea controlului de stat al calității în construcții la operatorii economici reprezintă o procedură de verificare a unei instituții, ISC, nefăcând parte din legislația aplicabilă, conform pct. III. 1.5 din fișa de

date a achiziției, deoarece nu autoritatea contractantă este cea care aplică procedura și/sau urmărește respectarea acesteia de către operatorii economici.

Contestatorul menționează că AND 530/2012 se numește „Instrucțiuni privind controlul calității terasamentelor”.

... critică faptul că autoritatea contractantă consideră ca trebuia depus PCCVI chiar dacă nu s-a solicitat, pe baza unei semantici a unor ISO.

Contestatorul precizează că nu am avut niciun dubiu asupra cerințelor caietului de sarcini, în care s-a solicitat depunerea documentului Descrierea sistemului calitatii aplicat la lucrare, iar dacă autoritatea contractantă dorea, de fapt, să solicite Planul de Management al Calității, putea să o facă printr-o erată, dar de vreme ce nu a făcut-o, înseamnă ca, la rândul ei, și-a însușit cerințele documentației de atribuire, care astfel a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Contestatorul concluzionează că în textele legislative sau normative invocate de autoritatea contractantă nu se arată o identitate, chiar și de semantică, între *Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare*, solicitat prin caietul de sarcini și *Planul de Management al Calității*, care include PCCVI, motiv pentru care se solicită anularea raportul procedurii în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele strict în baza cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Cu adresa nr. 698/14.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11209/14.04.2016, ... a formulat „concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei aflat la Consiliu în care precizează că își menține criticile referitoare la lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări privind cifra de afaceri a asociatului ... și la experții ..., ... și ..., care nu dovedesc experiența minimă solicitată.

Contestatorul susține că Decizia 7 (nedată) de la pag. 129 din documentele de calificare prezentate de ... pentru ... nu este un document de confirmare a experienței, ci un document care poate fi o premisă a unei viitoare experiențe.

De asemenea, contestatorul susține că din fișa postului d-lui ... din 01.09.2011 nu reiese că acest expert are atribuții de Responsabil SSM. În acest sens, contestatorul arată că la pag 2 a fișei postului liniuța 18, se specifică faptul că angajatul este obligat să respecte normele de securitate a muncii, iar la pag 3 liniuța 8 se specifică faptul că răspunde de asigurarea condițiilor de respectare a normelor de securitate și sănătate, și nu că este Responsabil SSM.

În opinia contestatorului, acesta este motivul pentru care administratorul societății a emis decizia nr. 30/07.01.2016, prin care l-a numit Responsabil SSM pe d-l Contestatorul arată că în situația în care fișa postului ar fi conferit acestui expert atribuții de Responsabil SSM, Decizia nr. 30/7.01.2016 ar fi fost inutilă, însă, prin emiterea acesteia se certifică faptul că până la 07.01.2016, d-l ... nu a avut atribuții de Responsabil SSM.

În ceea ce privește PCCVI, respectiv documentul pentru care oferta sa a fost respinsă, ... învederează că la pag 106 din raportul procedurii se specifică faptul că Asocierii ... - ... - ... i s-a solicitat: „Să se precizeze unde

În cadrul ofertei depuse a fost prezentat Planul de control calitate încercări și verificări – PCCVI”, respectiv aceeași întrebare care a fost adresată și ..., la care Asocieria ... – ... - ... a răspuns: „Planul de control calitate verificări și încercări este o parte componentă a Programului calității, program care nu s-a solicitat în fișa de date a achiziției. Conform site-urilor de specialitate, cităm: Planul calității + PCCVI. Planul calității este documentul care stabilește practicile specifice calității, resursele activității referitoare la un anume produs, proiect sau contract. El este însoțit de PCCVI - Plan control calitate, verificări și inspecții care detaliază modalitatea de ținere sub control a proceselor de execuție”. În opinia contestatorului nu există nicio diferență între răspunsul ofertantului câștigător și răspunsul său la această întrebare.

Contestatorul prezumă că depunerea de către ofertantul câștigător, prin răspunsul la clarificări, a PCCVI este motivul pentru care oferta acestuia a fost declarată admisibilă. În această situație, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 alin. 1 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006. De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că nu s-a solicitat depunerea, prin clarificări, a PCCVI, ci doar o precizarea din partea ambilor ofertanți referitoare la locul din ofertă unde se găsește documentul.

În opinia contestatorului, este inadmisibil ca pe baza aceluiași întrebări și răspunsuri, autoritatea contractantă să ofere 2 soluții diferite, bazându-se pe faptul că unul dintre ofertanți a depus un document pe care autoritatea contractantă nu l-a solicitat nici prin documentația de atribuire și nici prin solicitarea de clarificări.

Contestatorul susține că prin aceasta a fost încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens se invocă Hotărârea din 19 octombrie 1977, cauza C-117/76 și C-16/77, Ruckdeschel și alții, Rec., p. 1753, pct. 7, Hotărârea din 13 decembrie 1984, cauza C-106/83, Sermide, Rec., p. 4209, pct. 28, Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 12 martie 2008, cauza T-345/03, pct. 60 și Hotărârea din 22 iunie 1992, cauza C-243/89- Storebaelt, Comisia Comunităților Europene vs. Regatul Danemarcei.

Contestatorul subliniază că și ofertantul ... a înțeles că nu trebuie depus PCCVI, așa cum reiese din raportul procedurii (pag 122).

... susține că autoritatea contractantă i-a respins, în mod nelegal, oferta, care a fost elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, având în vedere că în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini s-au solicitat în mod expres doar „Descrierea succesivă a procedurilor tehnice” și „Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă”, neexistând nicio mențiune cu privire la Programul de control calitate, verificări și încercări - PCCVI.

De asemenea, contestatorul susține că prevederea din caietul de sarcini potrivit căreia „încercările se vor face conform prescripțiilor AND 530-2012” nu se poate interpreta în sensul de a aduce completări la cerințele ce vizau modul de prezentare a propunerii tehnice.

În acest sens, se invocă Deciziile C.N.S.C. nr. 1216/C3/1300 din 28.04.2014 și nr. 1686/C9/1759 din 07.10.2015.

Contestatorul califică respingerea ofertei sale pentru presupusa nerespectare a unei cerințe care nu se regăsește în documentația de atribuire ca fiind un abuz de putere din partea autorității contractante.

Contestatorul subliniază că are implementat standardul ISO 9001, ceea ce atestă capacitatea sa de a executa contractul care face obiectul procedurii de atribuire, la nivelul de calitate solicitat de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta sa și oferta câștigătoare și reevaluarea acestora cu respectarea principiului tratamentului egal.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajarea unor drumuri de exploatare agricolă în extravilanul comunei ..., județ ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 383362/15.12.2015.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare prețul ofertei – 80% și garanția acordată lucrării – 20%, iar valoarea estimată a contractului este de 3.610.287 lei fără TVA.

Conform procesului-verbal de consemnare a documentelor postate în SEAP de ofertanți nr. 162/12.01.2016, au fost depuse 5 oferte, printre care și a contestatorului.

Conform raportului procedurii nr. 1447/24.03.2016, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât propunerea sa tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini privind Descrierea sistemului calității – Programul de control calitate, încercări și verificări — PCCVI, și în baza art. 79 alin. 1 din același act normativ, întrucât explicațiile prezentate de contestator în urma solicitării de clarificări nu au fost concludente, fiind respinsă, în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006, deoarece a fost declarată neconformă.

A fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... – ... - ..., singura declarată admisibilă, având prețul de 2.889.999,65 lei fără TVA și un termen de garanție de 60 de luni.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 1454/25.03.2016.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă de autoritatea contractantă, nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și critici referitoare, pe de o parte, la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, iar pe de altă parte, critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică și la ofertele care au preț mai scăzut decât oferta ...

În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că dispoziții legale anterior menționate prevăd că „În cadrul comunicării prevăzute la [art. 206](#) alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis ... adresa nr. 1454/25.03.2016, de comunicare a rezultatului procedurii (pag. 413 din dosarul achiziției), în care a precizat că „ în urma analizării și evaluării ofertei depusă la procedura mai sus menționată, comisia de evaluare a decis în unanimitate respingerea ofertei depuse de dvs. în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006, deoarece oferta a fost declarată neconformă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 întrucât propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini privind Descrierea sistemului calității și, în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât explicațiile prezentate ca urmare a solicitării de clarificări nu sunt concludente.

Motivele sunt următoarele:

Propunerea tehnică depusă de dvs. nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini privind Descrierea sistemului calității întrucât în cadrul acesteia nu se regăsește Programul de control calitate, încercări și verificări – PCCVI ”.

Analizând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă ofertantului ..., prin raportare la prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia a fost indicat motivul concret de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, respectiv faptul că, pe de o parte, în cadrul capitolului referitor la descrierea sistemului calității, din propunerea tehnică, nu se regăsește Programul de control calitate, încercări și verificări – PCCVI, iar pe de altă parte, faptul că explicațiile prezentate ca urmare a solicitării de clarificări nu sunt concludente, fiind aplicabile prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 9189/30.03.2016, potrivit căreia „suntem puși în situația de a nu avea nici cea mai mică idee despre motivele respingerii ofertei noastre” și constată că adresa nr. 1454/25.03.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă de autoritatea contractantă către ofertantul ..., respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind evidențiate în mod clar, motivele de respingere ale ofertei prezentate de acest ofertant, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul reține ca fiind relevante următoarele aspecte:

În cuprinsul fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, este prevăzut că *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini.*

Propunerea tehnică va conține și:

(...)

Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă”, prevedere ce se regăsește și în cuprinsul caietului de sarcini.

La art. 9 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții este prevăzut că *„Sistemul calității în construcții se compune din:*

f) managementul calității în construcții”.

La art. 12 din H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea regulamentului privind conducerea și asigurarea calității în construcții este prevăzut că *„Programul de asigurarea calității este concretizat prin următoarele documente principale:*

a) manualul calității, ;

b) proceduri, care sunt:

- procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității;

- procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității;

- proceduri administrative;

- planul de control al calității”.

De asemenea, în cuprinsul proiectului tehnic – piese scrise, la punctul 4.2.1.4 „Asigurarea calității”, este prevăzut *„Încercările se vor face conform prescripțiilor «Instrucțiuni privind controlul calității terasamentelor» - AND 530-2012. În mod obligatoriu se vor efectua următoarele verificări:*

a) pentru decapări de teren vegetal – se verifică decaparea în totalitate a stratului vegetal;

b) pentru terenul de fundare din patul drumului”.

La punctul 2.1.2.2. din prescripția AND 530-2012 este prevăzut că *„Planul de Control Calitate, Verificări și Încercări a execuției terasamentelor (PCCVI) este parte integrantă a Planului de Management al Calității.*

Planul de Control Calitate, Verificări și Încercări a execuției terasamentelor (PCCVI) are rolul de a: - indica etapele de control corelate cu tehnologia de execuție, - specifica metodele de control, toleranțe admise, tipul și frecvența încercărilor și criteriile de acceptare - indica tipul de înregistrare (formular) ce trebuie completată pentru fiecare etapă/obiectiv de control - indica factorii care au responsabilitatea de a semna pentru confirmare.

Planul de Control Calitate, Verificări și Încercări a execuției terasamentelor (PCCVI) trebuie verificat de proiectant și aprobat de beneficiar și va cuprinde informații privind:

I. *Descrierea generală a lucrării (denumire contract, amplasament, investitor-beneficiar, etc);*

II. *Perioada de execuție a lucrării;*

III. *Descrierea lucrărilor de verificare a execuției pe obiective și pe faze și conform tabelului 1 vor fi prezentate detaliat, pentru fiecare fază și obiectiv următoarele: - tipurile de încercări ce urmează a fi executate cu parametrul țintă pentru fiecare încercare; - densitatea rețelei de execuție cu precizarea tipului de încercare în fiecare nod al acesteia; - documentele de referință în baza cărora vor fi executate testele cu descrierea sumară a procedurilor de investigare, a metodelor și standardelor; - valoarea impusă și domeniul de admisibilitate al fiecărui parametru;*

IV. *Programul/graficul propus privind recepția lucrărilor pe faze în vederea terminării lucrărilor în termenele asumate”.*

Prin urmare, Consiliul constată că deși prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat că propunerea tehnică trebuie să cuprindă, între altele, o descriere a sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă, în fapt, în conformitate cu prevederile legale anterior menționate, prevederi incluse și în secțiunea „*legislația aplicabilă*” din fișa de date a achiziției (punctul III.1.5), ofertanții aveau obligația întocmirii unui plan de management al calității, din care, în mod obligatoriu, se impunea să facă parte și Planul de Control Calitate, Verificări și Încercări (PCCVI).

Astfel, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”, la art. 35 din același act normativ fiind prevăzut „(1) *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante*”, autoritatea contractantă a prevăzut, în cuprinsul caietului de sarcini, specificații tehnice care să corespundă necesităților sale, prevederi ce au caracter obligatoriu pentru ofertanții care au ales să depună ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, printre altele, fiind prevăzută și cerința prin care s-a impus în mod expres că încercările privind asigurarea calității se vor face conform prescripțiilor AND 530-2012, conform cărora „*Planul de Control Calitate, Verificări și Încercări a execuției terasamentelor (PCCVI) este parte integrantă a Planului de Management al Calității*”.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că, în măsura în care a avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, se impunea ca ... să solicite clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire sau să formuleze o contestație cu referire la acestea.

Or, în situația în care nu a făcut acest demers și a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, acest ofertant și-a asumat conținutul documentației de atribuire, care și-a consolidat caracterul obligatoriu,

ofertanții fiind obligați să depună oferta în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Verificând modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul reține că, în cadrul ședinței de evaluare nr. 4 din 01.03.2016, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal înregistrat cu nr. 964/01.03.2016 (pag. 147-173 din dosarul achiziției), în cuprinsul căruia a precizat, între altele, că „*nu se prezintă planul de control al calității, verificări și încercări – PCCVI*”, motiv pentru care, prin adresa nr. 989 din 02.03.2016, a solicitat acestui ofertant să precizeze, în mod concret, unde în cadrul ofertei depuse a fost prezentat programul de control calitate, încercări și verificări – PCCVI, stabilindu-se ca răspunsurile să fie transmise în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) și art. 19 alin. (2) din H.G. nr. 1660/2006, respectiv în format electronic, prin intermediul SEAP, termenul limită de răspuns fiind data de 08.03.2016, ora 12.00.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 400/08.03.2016, în care, referitor la aspectul în discuție, a precizat că „Din nou, nu înțelegem conform cărei cerințe din documentația de atribuire se solicită ca ofertanții să prezinte un un «Program de control calitate încercări și verificări - PCCVI »”.

Se reține că răspunsul formulat de ... a fost analizat de expertul extern cooptat ..., în raportul de specialitate nr. 1370/21.03.2016, încheiat cu această ocazie, fiind precizat că „Consider că nu se precizează unde în cadrul ofertei depuse s-a prezentat Planul control al calității, verificări și încercări ”, iar acest raport a fost luat în considerare de comisia de evaluare care, în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 5, înregistrat cu nr. 1382/22.03.2016, a reținut cele consemnate de expertul cooptat și a decis în unanimitate declararea ofertei prezentate de acest ofertant ca fiind neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006 întrucât propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, în baza art. 79 alin. (1) din același act normativ, întrucât explicațiile prezentate ca urmare a solicitării de clarificări nu sunt concludente.

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, ... nu a făcut dovada că în propunerea tehnică, în cadrul *Planului de Management al Calității este parte integrantă*”, a prevăzut Planul de Control Calitate, Verificări și Încercări (PCCVI), motiv pentru care, în mod corect, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică nu satisface prevederile documentației de atribuire, procedând la respingerea, ca neconformă, a ofertei acestui ofertant.

Consiliul are în vedere că, în situația în care ... a considerat că solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă nu întrunește condițiile prevăzute la art. 78 din H.G. nr. 925/2006, respectiv faptul că aceasta trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, se impunea ca, înainte de expirarea termenului de răspuns, ofertantul în cauză să solicite lămuriri cu privire la solicitarea autorității contractante sau să formuleze o contestație cu privire la demersul autorității contractante, considerat nelegal, în conformitate cu prevederile art. 256⁷ din O.U.G. nr. 34/2006.

Or, în situația în care nu a procedat astfel, ... și-a însușit conținutul adresei de solicitare de clarificări transmisă de comisia de evaluare, fiind ținut să formuleze un răspuns în termenul precizat în cuprinsul respectivei adrese.

Mai mult, criticarea conținutului adresei de solicitare de clarificări nr. 989 din 02.03.2016, prin contestația nr. 521/30.03.2016, reprezintă un demers tardiv al ..., prin raportare la prevederile art. 256³ alin. (1) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât termenul de contestare al acestui act emis de autoritatea contractantă a expirat în data de 07.03.2016.

Prin urmare, în măsura în care ... nu a demonstrat că în cadrul propunerii tehnice se regăsește și Planul de Control Calitate, Verificări și Încercări (PCCVI), așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, răspunsul la această solicitare, formulat prin adresa nr. 400/08.03.2016, a fost considerat de către comisia de evaluare, în mod întemeiat, ca fiind neconcludent.

Astfel, Consiliul constată că, în această situație, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”* și, în mod corect, a considerat că oferta prezentată de acest ofertant este neconformă, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, acestea nu vor mai fi analizate de către Consiliu, în condițiile în care se menține decizia de respingere a ofertei contestatorului ..., ca neconformă, pentru considerente anterioare din motivare, acesta nemaivădind un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește conformitatea ofertei depusă de către Asocieria ... - ... - ..., declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de CURTEA DE APEL CLUJ într-o speță similară, instanța a menționat că *„interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie „născut și actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

Or, după cum s-a arătat, interesul este o condiție de admitere a oricărui demers judiciar, iar în materia achizițiilor publice interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă

Într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul jurisprudenței CURȚII DE APEL ALBA IULIA, care în cadrul deciziei nr. 6087/03.06.2013 a statuat: " este corectă soluția prin care a fost respinsă, ca lipsită de interes contestația în condițiile în care o eventuală soluție de admitere a acțiunii nu ar fi în măsură să-i profite în vreun fel petentei. De asemenea, o eventuală soluție de reevaluare a ofertelor nu ar fi în măsură să profite contestatoarei, aceasta neavând șanse reale de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică or, interesul fiind una din condițiile de exercitare a acțiunii civile, lipsa acestuia determină respingerea contestației ca lipsită de interes. Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul nu mai putea analiza motivele de nelegalitate invocate de contestatoare."

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... , procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 22 (douăzeci și două) pagini.