

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 64/19.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27242/19.05.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Asfaltare drumuri comunale în comuna ..., județul ... – etapa III*”, se solicită anularea procedurii de atribuire, întrucât la baza acestei proceduri stă o documentație incompletă (fiind nepublicate Expertiza Tehnică, Avizul deținătorului stâlpilor de electricitate) și incorectă (deoarece nu se ține cont de avizul deținătorului stâlpilor de electricitate, aviz ce implică și realizarea studiului de coexistență, prin acest studiu impunându-se distanțe minime de siguranță ceea ce conduce la reducerea părții carosabile, care poate conduce la afectarea atât de mult a elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de întocmire a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă.

În data de 09.05.2023, conform procesului-verbal, contestatorul arată că a efectuat vizită în teren pentru a identifica corespondența între documentația de atribuire și posibilele constrângeri impuse de amplasament. Pe tot parcursul vizitei a fost însoțit și asistat la

măsurători de către Târziu Marinel - viceprimarul comunei. La întocmirea procesului-verbal, ordonatorul principal de credite a refuzat să vizeze procesul-verbal și a interzis acest lucru și persoanei care a asistat la vizita în teren efectuată de reprezentantul ..., deoarece reprezentantul contestatorului a identificat și menționat în cadrul procesului-verbal faptul că există neconcordanțe între datele din documentația de atribuire și cele regăsite în teren. Astfel, în mod vădit, se poate observa încălcarea principiului transparenței de către reprezentanții autorității contractante.

În urma depunerii solicitărilor de clarificări nr. 58/11.05.2023, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 1096/11.05.2023, contestatorul arată că nu a primit completările solicitate integral și se află în imposibilitatea întocmirii ofertei.

Autoritatea contractantă a furnizat informații evazive și incomplete după cum urmează:

1. La mențiunea contestatorului că autoritatea contractantă nu va limita în niciun fel Contractorul în implementarea contractului, a primit următorul răspuns: *„Vizita în teren este cu caracter de recomandare și nu necesită a fi însoțită de beneficiar. Menționăm că noi nu am dorit însușirea vizitei, ci doar confirmarea acestora și condițiilor din teren.”*

2. La solicitarea privind restricțiile de tonaj, respectiv 7,5 tone, autoritatea contractantă a menționat faptul că a recomandat efectuarea unei vizite a terenului.

3. S-a făcut mențiunea că nu există Expertiză, studiu geotehnic și s-a solicitat punerea la dispoziție a acestora.

Răspuns autoritatea contractantă: *„Vă atașăm studiul geotehnic (fișierul Studiu Geo)”*.

Pentru a nu oferi date complete și concrete, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție și Expertiza Tehnică.

4. La solicitarea *„Vă rugăm să puneți la dispoziție Certificat Urbanism împreună cu acordurile, autorizațiile și avizele solicitate prin acesta”*, s-a răspuns: *„Vă atașăm Certificatul de Urbanism și avizele conforme obținute (fișierul CU și Avize)”*. Autoritatea contractantă a prezentat CU și câteva avize: Orange Romania Communications, Agenția pentru Protecția Mediului, Direcția de Sănătate Publică, cadastru OCPI, dar a omis să transmită avizele de importanță majoră: aviz rețea alimentare apă, aviz rețea electrică. Astfel se constată încălcarea principiului tratamentului egal și principiul nediscriminării, deoarece Proiectantul ce a întocmit D.A.L.I.-ul a avut acces la Expertiza Tehnică, documentație care, conform H.G. nr. 907/2016, la punctul 4, trebuie descrise Concluziile expertizei tehnice.

5. În teren s-a constatat existența unui strat de piatră spartă - roci magmatice pe anumite străzi și la solicitarea să se comunice dacă existența acestuia ar putea denatura întocmirea ofertei, autoritatea contractantă a oferit următorul răspuns: *„Expertiza tehnică și DAU au*

*fost întocmite în funcție de situația din teren și a ținut cont de situația din teren, iar DAU a fost întocmită în conformitate cu situația existentă.”*

Contestatorul reiterează faptul că nu are acces la Expertiza Tehnică.

6. La mențiunea că în teren există rețele de alimentare cu apă și energie electrică și la mențiunea că Documentația de Atribuire este incompletă, deoarece nu a fost prezentat planul de amplasament al rețelelor de utilități - în H.G. nr. 907/2016 se precizează în mod clar că avizele trebuie obținute toate și să fie conforme - pct. 6 Urbanism, acorduri și avize conforme, autoritatea contractantă a oferit tot evaziv următorul răspuns:

*„A se vedea răspunsul la întrebarea de mai sus și facem precizarea că nu există stâlpi de energie electrică de relocat, iar căminele se vor aduce la cota asfaltului nou executat.”*

Deci autoritatea contractantă recunoaște faptul că pe amplasamentul obiectivului există rețele de utilități pe care probabil a „uitat” să le menționeze în documentația de atribuire.

De unde poate contestatorul deduce că respectivele rețele nu se suprapun cu amplasamentul obiectivului, fără a avea la dispoziție planurile de amplasament ale acestora, avizul operatorului rețelei de alimentare cu apă și a unui studiu de coexistență din partea proprietarului rețelei electrice?

Contestatorul afirmă faptul că îi este imposibil să întocmească oferta având la bază afirmația autorității contractante că nu există stâlpi de energie electrică de relocat, iar căminele se vor aduce la cota asfaltului nou executat.

7. Referitor la stratul de piatră spartă amestec optimal, contestatorul a solicitat autorității contractante să-i comunice concret ce material se va folosi, deoarece în cadrul standardului SR EN 13242+A1, STAS 6400-84, este menționat faptul că se pot folosi și materiale provenite din reciclări.

Răspuns autoritatea contractantă: *„Materiale folosite vor respecta normativele prevăzute în DALI respectiv SR EN 13242+A1, STAS 6400-84. În cadrul SR EN 13242+A1, iar ofertantul în cadrul ofertei va alege soluția în funcție de cerințele caietului de sarcini.”*

Astfel, autoritatea contractantă nu a dat un răspuns concret, răspunsul este ambiguu și poate induce ofertanții în eroare.

8. La solicitarea: *„vă rugăm să ne precizați unde anume în documentația de atribuire regăsim informații privitoare la lista cu echipamentele și utilajele care necesită montaj”*, autoritatea contractantă a oferit din nou un răspuns ambiguu: *„Sintagma Caiet de sarcini se asimilează Documentației de atribuire în tot (adică toate documentele publicate de AC în SEAP pentru prezenta procedură).”*

Punctul 7 din caietul de sarcini - Prezentarea modului de realizare a lucrărilor – *„7. Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice,*

*extrasele de resurse material, manoperă, utilaj și transport pentru fiecare activitate, inclusiv pentru organizarea de șantier - fără valori”, se va citi: „7. Extrasele de resurse material, manoperă, utilaj și transport pentru fiecare activitate, inclusiv pentru organizarea de șantier - fără valori. În acest sens, se va reposta Caietul de sarcini modificat/corectat (fișierul Caiet de sarcini) ca atare aferent prezentului răspuns. Dintr-o eroare pe care ne-o asumăm, a rămas Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice.”*

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea procedurii de atribuire în cauză, întrucât la baza acesteia stă o documentație incompletă (fiind nepublicate Expertiza Tehnică, Avizul deținătorului stâlpilor de electricitate, astfel se încalcă principiul nediscriminării, principiul tratamentului egal și principiul transparenței) și incorectă (deoarece nu se ține cont de avizul deținătorului stâlpilor de electricitate, aviz ce implică și realizarea studiului de coexistență, prin acest studiu impunându-se distanțe minime de siguranță, ceea ce conduce la reducerea părții carosabile, care poate conduce la afectarea atât de mult a elementelor ce descriu contextul achiziției publice, încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează și care, în conformitate cu art. 55 alin. (2) și art. 395 din H.G. nr. 395/2016, impun anularea procedurii de atribuire.

- întocmirea unei documentații de atribuire complete și concrete care să respecte normele legislative în vigoare și care să nu cuprindă cerințe excesive.

Prin adresa nr. 1200/24.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28008/24.05.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nelegală și netemeinică.

Până la momentul depunerii contestației, un număr de doi potențiali ofertanți, printre care și autoarea contestației, au solicitat clarificări privind documentația de atribuire pusă la dispoziție în SEAP de către autoritatea contractantă.

Împotriva modului în care autoritatea contractantă a răspuns acestor solicitări de clarificare, ... a formulat contestație pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, solicitând ca acesta să anuleze procedura de atribuire, întrucât documentația de atribuire, în forma ei prezentată și completările ulterioare, încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Mai departe, contestatorul greșit se apreciază că este ofertant la acest moment al procedurii, în fapt fiind potențial ofertant (termenul limită de depunere al ofertelor fiind data de 23.05.2023, deci după momentul introducerii contestației - 19.05.2023), considerându-se chiar

câștigătorul procedurii în speță, de unde și deducerea interesului legitim al acesteia în cadrul procedurii.

Contestația introdusă pe rolul Consiliului, în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, în termenul legal, nu respectă dispozițiile legale de introducere a contestației, în speță dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar sub acest aspect trebuie respinsă.

Încă de la început, contestatorul se pare că nu se raportează la ultima versiune a legii mai sus menționate, versiune actualizată la 13.09.2022, folosind o altă versiune cu dispoziții legale invocate deja abrogate. De asemenea, petenta invocă în referință, un contract de servicii, cu toate că procedura în cauză este una de lucrări (Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări).

Cu privire la încălcarea principiului transparenței, critici aduse de contestator, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În ceea ce privește alegațiile contestatorului: *„În data de 09.05.2023 conform proces-verbal, am efectuat vizita în teren ... între datele din documentația de atribuire și cele regăsite în teren”*

Nicăieri în cadrul procedurii de atribuire nu s-a solicitat ca și condiție vizitarea amplasamentului invocată de contestator, deci nici prezența vreunui actor/reprezentant din cadrul UAT ..., județul ...; cum greșit încearcă petenta să inducă în eroare Consiliul; care să vizeze/semneze documentul invocat (Proces-verbal), document/înscriș elaborat de reprezentantul ... și avansat ca și cum UAT ... l-ar fi elaborat. Pe înscrișul respectiv nu se regăsește antetul autoarei contestației, ci a fost înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 1067/09.05.2023.

Autoritatea contractantă menționează că nu a întocmit acest document invocat de contestator și nu există nicio diligență între petent și UAT ..., județul ..., în sensul anunțării beneficiarului de către potențialul ofertant că ar dori să viziteze amplasamentul. Faptul că dl. ..., în calitate de viceprimar, a participat la vizitarea amplasamentului alături de alte două persoane aparținând activului/angajaților contestatorului, nu înseamnă că acesta avea vreo obligație de serviciu în semnarea unui înscriș/document produs de autoarea contestației. Mai mult decât atât, petenta speculează că d-lui ..., în calitate de viceprimar, i-ar fi fost interzis dreptul de a semna înscrișul (de către cineva ipotetic), în realitate, acesta nu a dorit să semneze acel document. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu putea îngreuna dreptul de participare a potențialilor ofertanți care ar fi dorit să depună oferta în procedura de față, prin solicitarea unor documente/înscrișuri ca urmare a vizitării amplasamentului viitoarelor lucrări.

Conform informațiilor din caietul de sarcini, vizitarea amplasamentului nu este o condiție în vederea depunerii unei oferte. *„Recomandăm operatorilor economici interesați să viziteze amplasamentul lucrării pentru propriile măsurători și aprecieri cu privire la condițiile de lucru specifice din zonă.”*

Procesul-verbal de vizitare amplasament (inclusiv anexa nr. 1 a acestuia), înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 1067/09.05.2023, era deja întocmit când reprezentanții contestatorului l-au prezentat pentru înregistrare (deci încă odată petenta speculează cu privire la momentul întocmirii procesului-verbal), astfel sintagma: *„La întocmirea procesului-verbal ordonatorul principal de credite a refuzat să vizeze Procesul-Verbal și a interzis acest lucru și persoanei care a asistat la vizita în teren efectuată de reprezentantul ... ..”* nu este reală ca timp și spațiu, cum s-a explicat mai sus, dl. ..., în calitate de primar, nu a participat la vizitarea amplasamentului și nici la întocmirea procesului-verbal din respectiva speță.

Cu privire la aceste critici nelegale și nefondate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să le respingă.

Referitor la primul capăt de cerere (punctul 1) din contestație, se aduc la cunoștință următoarele:

La întrebarea FN adresată de către contestator în adresa de solicitare de clarificare nr. 58/11.05.2023, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1096/11.05.2023, s-a solicitat: *„La pagina 11 din caietul de sarcini este făcută mențiunea - Autoritatea contractantă nu va limita în niciun fel Contractorul în implementarea contractului.*

*În urma vizitei în teren conform PV nr. 1067/09 05.2023, PV ce nu a fost semnat de către ordonatorul principal de credite prin refuzul acestuia de a semna (deci am fost limitați), a verificării caietului de sarcini și DALI, sunt necesare a fi făcute solicitări de clarificări”.*

Răspunsul autorității contractante în adresa Răspuns consolidat nr. 1150/17.05.2023, a fost: *„Vizita în teren este cu caracter de recomandare și nu necesită a fi însușită de către beneficiar”.*

Deci, nu se înțelege cum și în ce fel a fost limitată petenta în implementarea contractului?! Cum s-a arătat mai sus, vizitarea amplasamentului nu este o condiție în vederea depunerii unei oferte, deci pe cale de consecință, nici confirmarea vizitei în teren a reprezentanților petenții.

Sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiată și se impune a fi respinsă.

Referitor la al doilea capăt de cerere (punctul 2) din contestație, se aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 1 adresată de către contestator în adresa de solicitare de clarificare nr. 58/11.05.2023, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1096/11.05.2023, s-a solicitat:

*„Pentru accesul la amplasamentul obiectivului este necesar ca utilajele și mijloacele de transport să circule pe străzi având Accesul interzis vehiculelor având masa mai mare de 7,5 tone. Ținând cont de faptul că materialele folosite și în mod deosebit mixturile asfaltice nu se pot menține la temperatura optimă în volume mici, vă rugăm să ne indicați modul de efectuare al transportului și străzile pe care se va face*

*accesul, deoarece conform procesului-verbal de recepție, adresa din partea Politiei, precum și faptul că pe teren sunt montate indicatoare rutiere care interzic circulația pe străzi având masa mai mare de 7,5 tone”.*

Răspunsul autorității contractante în adresa Răspuns consolidat nr. 1150 /17.05.2023, a fost:

*„Pentru a putea evalua cât mai corect situația existentă, s-a recomandat potențialilor ofertanți să efectueze o vizită în teren pentru a identifica posibilele restricții și a-și adapta oferta la situația din teren. Ofertanții își vor adapta oferta la situația din teren, respectiv la restricțiile de tonaj existente”.*

După cum se poate observa, contestatorul preia din răspunsul autorității contractante doar pasajul care îl interesează, necitind până la capăt răspunsul primit și anume că acesta (petentul), dar și ceilalți potențiali ofertanți, își vor adapta oferta la situația din teren, respectiv la restricțiile de tonaj existente. Cu alte cuvinte, s-au indicat complet și nu evaziv contestatorului (așa cum greșit apreciază acesta), informațiile solicitate.

Sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiată și se impune respingerea acesteia.

Referitor la al treilea capăt de cerere (punctul 3) din contestație, se aduc la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 2 adresată de către contestator în adresa de solicitare de clarificare nr. 58/11.05.2023, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1096/11.05.2023, s-a solicitat:

*„Nu există Expertiză tehnică, studiu geotehnic. Vă rugăm să le puneți la dispoziție”.*

Prin adresa Răspuns consolidat nr. 1150/17.05.2023, s-a precizat: *„Vă atașăm studiul geotehnic (fișierul Studiu Geo)”.*

Autoritatea contractantă arată că a retransmis Studiul Geotehnic odată cu Răspunsul consolidat nr. 1150 /17.05.2023, însă acest document deja exista postat în SEAP odată cu documentația de atribuire, dar se pare că din neatenție, contestatorul nu a reușit să-l găsească/vizualizeze.

În cadrul procedurii, documentul Expertiză tehnică se regăsește în fișierele postate: [.../00003] Parte tehnica.part1.rar.p7s; [.../00001] Parte tehnica.part2.rar.p7s; [.../00004] Parte tehnica.part3.rar.p7s și [.../00005] Parte tehnica.part4.rar.p7s.

Se consideră că petenta nu a acordat atenția necesară în descărcarea și studierea documentației de atribuire.

Sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiată și se impune respingerea acesteia.

Referitor la al patrulea capăt de cerere (punctul 4) din contestație, se aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 3 a contestatorului din adresa de solicitare de clarificare nr. 58/11.05.2023, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1096/11.05.2023, s-a solicitat:

*„În conformitate cu legislația în vigoare - Legea 50/1991 - Autorizația de construire se emite în baza documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, elaborată în condițiile prezentei legi, în temeiul și cu respectarea prevederilor documentațiilor de urbanism, avizate și aprobate potrivit legii.”*

Prin adresa Răspuns consolidat nr. 1150/17.05.2023, autoritatea contractantă a precizat: *„Vă atașăm Certificatul de Urbanism și avizele conforme obținute (fișierul CU și Avize)”*.

Autoritatea contractantă arată că a transmis Certificatul de Urbanism și Avizele care făceau obiectul acestui certificat odată cu Răspunsul consolidat nr. 1150/17.05.2023.

Dacă petenta ar fi studiat cu atenție Certificatul de Urbanism nr. 4/28.09.2022, ar fi observat că nu sunt solicitate/nu există bifă pentru avizele invocate în contestația depusă. Deci, cu alte cuvinte, nu a fost necesară solicitarea acestor avize (rețea alimentară cu apă și rețea electrică) conform CU, deci nu există posibilitatea ca aceste avize să fie în posesia sa.

Sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiată și se impune respingerea acesteia.

Referitor la al cincilea capăt de cerere (punctul 5) din contestație, se aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 4 a contestatorului din adresa de solicitare de clarificare nr. 58/11.05.2023, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1096/11.05.2023, s-a solicitat:

*„În DALI la capitolul 3.4 se face referire la existența unui strat de balast infestat. În urma vizitei în teren am constatat existența altei structuri, după cum urmează: - str. Pascu balast și refuz de ciur; - str. Cazangiului balast și piatră spartă roci magmatice ...*

*Vă rugăm precizați dacă după întocmirea DALI au fost făcute intervenții la structura drumului, lucrări ce probabil modifică expertiza tehnică și ar putea denatura întocmirea ofertei. Ce se va întâmpla cu materialele existente? Se vor recupera sau nu?”*

Răspunsul autorității contractante din adresa Răspuns consolidat nr. 1150 /17.05.2023, a fost: *„Expertiza tehnică și DALI au fost întocmite în funcție de situația din teren și a ținut cont de situația din teren, iar DALI a fost întocmită în conformitate cu situația existentă”*.

Expertiza tehnică a fost pusă la dispoziția potențialilor ofertanți (deci implicit și a contestatorului), pentru pregătirea și elaborarea ofertelor pentru acest obiectiv de investiții, în documentația de atribuire postată în SEAP.

Aceasta se regăsește în fișierele postate: [.../00003] Parte tehnica.part1.rar.p7s; [.../00001] Parte tehnica.part2.rar.p7s;

[.../00004] Parte tehnica.part3.rar.p7s și [.../00005] Parte tehnica.part4.rar.p7s. Cum s-a precizat mai sus, contestatorul nu a regăsit Expertiza tehnică atunci când a descărcat documentația de atribuire din SEAP, deci nu i se poate imputa autorității contractante lipsa sa de atenție sau neștiință tehnică.

Sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiată și se impune respingerea acesteia.

Referitor la al șaselea capăt de cerere (punctul 6) din contestație, se aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 5 a contestatorului din adresa de solicitare de clarificare nr. 58/11.05.2023, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1096/11.05.2023, s-a solicitat: *„În DALI la capitolul 3.1 litera E este menționat faptul că în zonă există rețea electrică de medie și joasă tensiune, alimentare cu apă potabilă și canalizare.*

*În H.G. nr. 907/2016 se precizează în mod clar că avizele trebuie obținute toate și să fie conforme pct. 6 «Urbanism, acorduri și avize conforme».*

*Nu ați prezentat planul de amplasament al utilităților, avizele favorabile sau/și condiționate ale operatorilor, studiul de coexistență cu proprietarul rețelei electrice, deci în consecință DALI este incomplet și pe cale de consecință vă rugăm să ne puneți la dispoziție un DALI întocmit conform legislației în vigoare și avizul împreună cu studiul de coexistență privind amplasamentul stâlpilor care se vor reloca conform situației existentă în teren”.*

Răspunsul autorității contractante din adresa Răspuns consolidat nr. 1150/17.05.2023, a fost: *„A se vedea răspunsul la întrebarea de mai sus și facem precizarea că nu exista stâlpi de energie electrică de relocat, iar căminele se vor aduce la cota asfaltului nou executat”.*

Așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă a prezentat Certificatul de Urbanism și toate avizele solicitate pentru această investiție, odată cu Răspunsul consolidat nr. 1150/17.05.2023. Nu există alte avize, cum ar fi cele invocate de contestator.

Sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiată și se impune respingerea acesteia.

Referitor la al șaptelea capăt de cerere (punctul 7) din contestație, se aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 7 a contestatorului din adresa de solicitare de clarificare nr. 58/11.05.2023, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1096/11.05.2023, s-a solicitat:

*„La pagina 4 pentru piatră spartă amestec optimal conform SR EN 13242+A1, STAS 6400- 84.*

*În cadrul SR EN 13242+A1 se menționează faptul că amestecul optimal se poate efectua și din material reciclat.*

*Vă rugăm precizați în mod clar ce tipuri de piatră se vor folosi în amestecul optimal - material rezultat din concasaj, piatră naturală de râu concasată, roci magmatice concasate”.*

Prin adresa Răspuns consolidat nr. 1150/17.05.2023, autoritatea contractantă a precizat: *„Materiale folosite vor respecta normativele prevăzute în DALI respectiv SR EN 13242+A1, STAS 6400-84. În cadrul SR EN 13242+A1, iar ofertantul în cadrul ofertei va alege soluția în funcție de cerințele Caietului de Sarcini”.*

Cu privire la răspunsul oferit contestatorului, autoritatea contractantă consideră că a precizat în mod clar, concret și neambiguu normativele prevăzute în DALI în care se vor încadra tipurile de material folosite la execuția lucrărilor, nelimitând în vreun fel folosirea doar a vreunui tip de piatră care se va folosi în amestecul optimal.

Sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiată și se impune respingerea acesteia.

Referitor la al optulea capăt de cerere (punctul 8) din contestație, se aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 13 adresată de către contestator în adresa de solicitare de clarificare nr. 58/11.05.2023, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1096/11.05.2023, s-a solicitat:

*„La capitolul Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor din caietul de sarcini, vă rugăm să ne precizați unde anume sunt acestea descrise. De asemenea, vă rugăm să ne precizați unde anume în documentația de atribuire regăsim informații privitoare la lista cu echipamentele și utilajele care necesită montaj.”*

Prin adresa Răspuns consolidat nr. 1150 /17.05.2023, autoritatea contractantă a menționat:

*„Sintagma Caiet de sarcini se asimilează Documentației de atribuire în tot (adică toate documentele publicate de AC în SEAP pentru prezenta procedură).*

*Punctul 7 din CS - Prezentarea modului de realizare a lucrărilor - 7. Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, extrasele de resurse material, manoperă, utilaj și transport pentru fiecare activitate, inclusiv pentru organizarea de șantier - fără valori, se va citi:*

*7. Extrasele de resurse material, manoperă, utilaj și transport pentru fiecare activitate, inclusiv pentru organizarea de șantier - fără valori. În acest sens se va reposta Caietul de sarcini modificat/corectat (fișierul Caiet de sarcini) ca atare aferent prezentului răspuns. Dintr-o eroare pe care ne-o asumăm a rămas Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice”.*

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul transmis nu este în niciun caz ambiguu, a apreciat că a greșit, și-a asumat această greșeală pe care a remediat-o, prezentând caietul de sarcini corectat ca atare. Or, ambiguitatea invocată de contestator nu-și are rostul în acest context.

Se pare că la acest capăt de cerere, petenta nu stabilește în vreun fel în ce zonă a implementării contractului a fost vătămată, fiindu-i mai facil să aprecieze că răspunsul primit este unul ambiguu, însă nu demonstrează/nu face niciun efort să precizeze în mod clar ce contestă prin acest capăt de cerere.

Sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiată și se impune respingerea acestuia.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate de către aceasta în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1229/25.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28540/25.05.2023, autoritatea contractantă transmite Completarea nr. 1228/25.05.2023, postată în SEAP sub forma unei Clarificări din oficiu, aferentă solicitării nr. 5 din Răspunsul consolidat nr. 1150/17.05.2023 postat în SEAP.

În consecință, prin adresa nr. 28625/1351/C7/26.05.2023, Consiliul a solicitat ... să transmită răspunsul său referitor la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă și publicate în SEAP la data de 25.05.2023 ora 15:26, sub denumirea „Document [.../00016] Clarificare din oficiu.pdf.p7s” și, în condițiile menționate, să precizeze dacă își mai menține critica nr. 7 din contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27242/19.05.2023.

Prin adresa nr. 72/29.05.2023, ... transmite „Completare la contestația nr. 64/19.05.2023”, în care face următoarele precizări cu privire la punctul de vedere nr. 1200/24.05.2023, formulat de către ...:

1. Referitor la vizita în teren, ofertantul arată că își menține criticile formulate, autoritatea contractantă nedorind a lua act de efectuarea vizitei în teren, astfel nedorind să își asume necorelările dintre situația reală din teren și situația proiectată, demonstrând reaua credință în corelarea situației proiectate și situației existente.

Într-adevăr, autoritatea contractantă nu a impus vizita în teren, dar este recomandată a se efectua pentru elaborarea unei oferte corespunzătoare și în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin nesemnarea procesului-verbal de vizita în teren, autoritatea contractantă a limitat posibilul ofertant în elaborarea unei oferte conforme și corespunzătoare.

Așa cum reiese și din răspunsul autorității contractante la pct. nr. 2 din punctul de vedere, rezultă că vizita era recomandată întrucât în cadrul documentației de atribuire nu se regăseau o parte din informații, precum ar fi restricția de tonaj existentă, restricție care nu ar fi fost identificată fără vizita în teren. Mai mult, se consideră că autoritatea contractantă trebuia să pună la dispoziție ofertanților și adresa din partea Poliției privind restricția de tonaj.

Referitor la pct. nr. 3 și 5, contestatorul arată că, dintr-o eroare de decriptare a fișierelor nu a reușit să identifice expertiza tehnică.

În urma parcurgerii informațiilor din expertiză, rezultă că în expertiză este menționat faptul că pe străzi există doar un strat de balast de râu de 10 cm și nu este făcută referire la existența unui strat de piatră spartă - roci magmatice pe anumite străzi, așa cum a rezultat în urma efectuării vizitei în teren.

Referitor la pct. nr. 4 și 6, contestatorul face precizarea că a constatat că în teren exista rețea de alimentare cu apă potabilă și rețea electrică amplasată în acostamentul străzilor, pentru care nu au fost solicitate avize la de deținătorii acestora, și pe cale de consecință documentația este incompletă fără avizele tuturor deținătorilor de utilități din zonă. Mai mult de atât, chiar autoritatea contractantă recunoaște în DALI că în zonă există rețea electrică de medie și joasă tensiune, alimentare cu apă potabilă și canalizare. Prin urmare, nu există planuri cu identificarea utilităților din zona străzilor.

Referitor la pct. nr. 7, contestatorul face mențiunea că își menține criticile prin faptul că autoritatea contractantă nu a indicat în mod clar ce tip de piatră spartă se va oferta. Mai mult de atât, din propria experiență, contestatorul deține informații referitoare la altă autoritate contractantă, care a lăsat la latitudinea operatorilor economici ce tip de piatră spartă se va pune în operă, la momentul actual, această lucrare făcând obiectul unui dosar DNA, întrucât nu au fost specificate în mod clar ce materiale se vor folosi și modul de punere în operă al acestora.

Referitor la pct. nr. 8, contestatorul arată că își menține criticile.

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Asfaltare drumuri comunale în comuna ..., județul ...- etapa III*”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../05.05.2023.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.228.507,39 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209169963/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 23.05.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 35.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1351/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, raportat la criticile aduse de către ... în contestația formulată, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea

în care autoritatea contractantă ... a întocmit documentația de atribuire și a publicat-o în SEAP.

Procedând la analiza fondului contestației, Consiliul constată că aceasta vizează prevederi ale documentației de atribuire, contestatorul criticând cerințe din acest document al achiziției publice în cauză, deși prin contestația formulată ... s-a raportat la răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări denumit *Răspuns consolidat nr. 1150/17.05.2023*, ca act administrativ contestat.

Consiliul are în vedere că ... critică răspunsurile elaborate de achizitoare la o serie de întrebări ce i-au fost adresate, răspunsuri în urma cărora cerințele din documentația de atribuire **NU** au fost modificate, astfel încât, contestarea în această etapă a procedurii, respectiv după expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire - în condițiile în care, astfel cum s-a subliniat anterior, **cerințele din documentația de atribuire NU au fost modificate** de către achizitoare, ca urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate - reprezintă un demers tardiv, astfel cum se va demonstra în cele ce urmează.

În referire la *Răspunsul consolidat nr. 1150/17.05.2023*, **cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu au fost modificate**, ci clarificate de către achizitoare, ca urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate. Asupra acestui răspuns, trebuie ținut seama că dispozițiile art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele analoage ale art. 103 alin. (1) și (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea fișei de date, a formularelor sau a caietului de sarcini (documentației de atribuire) și, nici atât, obligația autorității contractante de a remedia documentația de atribuire astfel cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Așa cum a fost mai sus reținut, singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, iar cercetarea Consiliului va privi doar respectarea acestei obligații, iar nu legalitatea solicitărilor legate de procedura având ca obiect „*Asfaltare drumuri comunale în comuna ..., județul ... – etapa III*”, regăsite în documentația de atribuire, pe care operatorii economici puteau să o conteste înainte de expirarea termenului legal. Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității clauzelor documentației de atribuire, fiind ținut de tardivitatea contestării lor, care împiedică o analiză pe fond a acestora.

Chiar dacă, în speță, Consiliul ar dispune anularea și refacerea Răspunsului consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 1150 din data de 17.05.2023, nu i s-ar putea dispune autorității să schimbe informațiile cuprinse în cadrul documentației de atribuire, deoarece, la acest moment, este *tardivă* orice critică vizând informațiile din documentația de atribuire, un astfel de demers inițiat de contestatori nefiind admisibil.

În același sens este și practica judiciară, relevante fiind spre pildă decizia civilă nr. 6598 din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; deciziile nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și nr. 1449/CA din 16 decembrie 2009 pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 1425 din 29 martie 2012 și nr. 1639 din 15 iunie 2009 pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 70 și 71 din 22 ianuarie 2009, în care Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a statuat că solicitarea unor clarificări cu depășirea termenului legal de formulare a eventualelor contestații nu poate avea ca efect repunerea în termen ori considerarea ca fiind formulată în termen contestația.

Art. 160 al Legii nr. 98/2016 prescrie:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

În speță, Consiliul apreciază că răspunsul clarificator în discuție nu aduce cu nimic atingere art. 160 precitat, acoperind în mod corespunzător întrebările adresate achizitoarei.

În această direcție vine chiar Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților Europene din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 50 și 51: *„Mai mult, chiar dacă o autoritate contractantă este obligată să redacteze în mod precis și clar condițiile unei cereri de ofertă, aceasta nu este obligată să aibă în vedere toate situațiile posibile, oricât de rare ar fi acestea, susceptibile să apară în practică (Ordonanța Curții din 20 aprilie 2007, TEA CEGOS și STG/Comisia, C 189/06 P, Rep., p. I 62, punctul 30). O condiție prevăzută în caietul de sarcini trebuie interpretată în funcție de obiectul său, de sistemul și de modul său de formulare (a se vedea în acest sens Ordonanța TEA CEGOS și STG/Comisia, punctul 50*

de mai sus, punctul 46). În caz de îndoială, autoritatea contractantă vizată poate să evalueze aplicabilitatea unei astfel de condiții prin realizarea unei examinări pentru fiecare caz în parte, ținând cont de toate elementele pertinente (a se vedea în acest sens Ordonanța TEA CEGOS și STG/Comisia, punctul 50 de mai sus, punctul 31)."

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de ..., respectiv faptul că măsurile de remediere implementate de autoritatea contractantă nu sunt corespunzătoare, sunt critici ce vizează conținutul unor cerințe din cadrul documentației de atribuire, necontestată în termen, prin raportare la data publicării acesteia în SICAP și nu mai pot constitui motiv de contestare în această etapă a procedurii, reprezentând astfel critici tardive în raport cu data luării cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv 05.05.2023.

Astfel, cum s-a reținut anterior în considerente, sesizând, pe de-o parte, faptul că ..., deși s-a raportat la Răspunsul consolidat al autorității contractante nr. 1150 din data de 17.05.2023, contestatorul acesta a formulat, în fapt, critici legate de conținutul documentației de atribuire, conținut care nu a suportat modificări prin răspunsul amintit, context în care Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de către ... vizavi de documentație, ținând seama și de prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.” (susținerile achizitoarei sub acest aspect fiind întemeiate). Dacă ... era nemulțumită de anumite cerințe regăsite în documentația de atribuire trebuia să o atace în 7 zile din cea următoare postării ei în SEAP, iar nu să solicite clarificări și apoi să atace răspunsul de clarificare.

În aceste condiții, Consiliul va avea în vedere doar verificarea aspectului legat de modalitatea în care achizitoarea a răspuns atât la prima solicitare de clarificări - *Răspuns consolidat la solicitările de clarificări nr. 1150/17.05.2023*, cât și la cea de-a doua - *Clarificarea nr. 1228/25.05.2023* - postată în SICAP, la data de 17.05.2023, ora 13:45, sub denumirea „*Răspuns consolidat la solicitările de clarificări*”, vizavi de întrebarea „*Vă rugăm precizați dacă după întocmirea DALI au fost făcute intervenții la structura drumului, lucrări ce probabil modifică expertiza tehnică și ar putea denatura întocmirea ofertei. Ce se va întâmpla cu materialele existente? Se vor recupera sau nu?*” aferentă *Răspunsului consolidat nr. 1150/17.05.2023*”.

Verificând modalitatea în care procedat achizitoarea, Consiliul constată că aceasta a răspuns punctual, clar, fără ambiguități și în mod concis la solicitările ce i-au fost adresate, inclusiv la cele ce vizează aspectele criticate, constatând legalitatea, temeinicia și concludenta răspunsurilor, prin raportare la prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Mai mult, se constată că în referire la una din întrebările din conținutul primei solicitări de clarificări - *Răspuns consolidat la solicitările de clarificări nr. 1150/17.05.2023*, redată anterior în considerente, achizitoarea a dispus măsuri de remediere din oficiu ulterior depunerii contestației de către ..., sens în care a postat în SEAP documentul intitulat „Clarificare din oficiu pentru răspunsul consolidat nr. 1150/17.05.2023”, furnizând următorul răspuns:

*„CLARIFICARE DIN OFICIU PENTRU RĂSPUNSUL CONSOLIDAT nr. 1150/17.05.2023, postat în SEAP*

*Având în vedere solicitarea și răspunsul autorității contractante din Răspunsul consolidat nr. 1150 /17.05.2023, postat în SEAP:*

*„Solicitare clarificare nr. 58 din 11.04.2023 orele 14:10, înregistrată la sediul AC sub nr. 1096/11.05.2023*

*SOLICITARE:*

*În DALI la capitolul 3.4 se face referire la existența unui strat de balast infestat. În urma vizitei în teren am constatat existența altei structuri după cum urmează:*

*Str. Pascu balast și refuz de ciur;*

*Str. Cazangiului balast și piatră spartă roci magmatice*

*Str. Robului balast și piatră spartă roci magmatice*

*Str. Velea George balast și piatră spartă roci magmatice*

*Str. Tircomnicu balast și piatră sparta roci magmatice*

*Str. Dinut Ioana balast și piatră spartă roci magmatice*

*Str. Cornea Ion balast și piatră spartă roci magmatice*

*Vă rugăm precizați dacă după întocmirea DALI au fost făcute intervenții la structura drumului, lucrări ce probabil modifică expertiza tehnică și ar putea denatura întocmirea ofertei. Ce se va întâmpla cu materialele existente? Se vor recupera sau nu?*

*RĂSPUNS: «Expertiza tehnică si DALI au fost întocmite în funcție de situația din teren și a ținut cont de situația din teren, iar DALI a fost întocmită în conformitate cu situația existentă», facem următoarea precizare/completare:*

*Conform planșelor, respectiv profil longitudinal (fișier DALI-Piese Scrise.pdf), se observă cum cota nouă a drumului (linia roșie) este la nivelul terenului actual, astfel drumul se va face în săpătură, iar sistemul rutier este alcătuit conform memoriului și pieselor desenate din straturi rutiere noi respectiv: nisip 7 cm, balast 30 cm, piatră spartă 12 cm, 5 cm BADPS 22.4 și 4 cm BAPC 16.*

*Nu există referire la recuperarea materialului existent și nu modifică expertiza tehnică ținându-se cont că s-a adoptat o structură rutieră nouă. Materialele existente nu se vor recupera deoarece sunt infestate și nu corespund normativelor prevăzute în DALI. Mențiunea de balast infestat este denumirea generică pentru materialul granular din corpul drumului existent (pietruire existentă).*

*După întocmirea DALI, s-au executat operațiuni de întreținere curentă cu aport de material granular care nu influențează DALI și Expertiză tehnică întocmite și nu denaturează în vreun fel întocmirea ofertei, întrucât pe toate*

*străzile s-a proiectat sistem rutier nou. Materialele existente din corpul drumului nu se recuperează.”*

Din verificarea efectuată în referire la conținutul acestui răspuns, Consiliul constată că și acesta este similar primului, în sensul în care achiziția a dat curs tuturor solicitărilor și a răspuns punctual, clar și fără ambiguități, fără să modifice vreo cerință din conținutul documentației de atribuire.

În condițiile în care se constată că odată cu demararea procedurii de atribuire prin anunțul de participare simplificat nr. .../05.05.2023, autoritatea contractantă a furnizat toate informațiile în ceea ce privește criticile aduse în prezenta cauză, ... cunoscând aceste informații încă din data de 05.05.2023, criticile formulate în cadrul contestației înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27242/19.05.2023, prin care acesta solicită, în fapt, modificarea informațiilor din documentația de atribuire, reprezintă un demers tardiv. Deși criticile aduse de ... în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire sunt tardiv formulate, nu astfel este contestația, în condițiile în care se constată că actul la care s-a raportat contestatorul l-a constituit răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 1150/17.05.2023.

Concluzionând asupra aspectelor ce au constituit obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că nu sunt motive de remediere a vreunei clarificări aduse de către achizițoare prin răspunsul amintit, care respectă obligațiile în sarcina autorității evocate la art. 160 al Legii nr. 98/2016, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat practicaua Deciziei,  
Consilier Constantin SOBARU

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini