



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ... / ...

Data:

Prin contestația nr./18.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. .../18.05.2020, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, cu punct de lucru în, str., a contestat adresa nr./12.05.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și raportul procedurii nr./12.05.2020, emise de către, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, privind încheierea, pe loturi, a acordului - cadru având ca obiect „Servicii pentru silvicultura în mediu urban”, cod CPV 77200000-2 – Servicii pentru silvicultură (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr./12.05.2020, a raportului procedurii nr./12.05.2020, a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, deoarece aceasta este conformă și acceptabilă, precum și reevaluarea ofertei depusă de asocieria SRL – SRL –... SRL, întrucât aceasta este neconformă și inacceptabilă potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică actele evaluării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației menționează că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta câștigătoare fiind cea depusă de asocieria SRL - SRL - GECA SRL.

Societatea contestatoare consideră că a depus o propunere tehnică completă și în concordanță cu cerințele autorității contractante. În data de 23.03.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 412 cu privire la oferta tehnică depusă pentru lotul 2. În termenul solicitat, până la data de 25.03.2020, contestatoarea arată că a răspuns tuturor celor 5 solicitări de clarificări prin adresa nr. 1507.

Se menționează că, printre cele 5 solicitări de clarificări nu s-a regăsit solicitarea de clarificare privind dovada dispunerii de cel puțin 3 motoferăstraie, primul motiv de declarare a ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă. În cuprinsul propunerii tehnice aferente lotului 2, în folderul PROP TEHNICĂ_LOT 2_part. IV, contestatoarea arată că a precizat că deține cele trei motoferăstraie solicitate, depunând în susținere factura fiscală nr. 914 emisă de SRL.

Referitor la al doilea motiv de declarare a ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă, contestatoarea susține că a depus ca document doveditor al îndeplinirii cerinței, fișa tehnică a utilajului – mașină de tocat material crengi cu $\varnothing < 20$ cm, din care reieșea specificația tehnică, utilajul putând toca crengi cu diametrul mai mic de 20 cm.

În ceea ce privește al treilea motiv de declarare a ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă, societatea contestatoare susține că a răspuns cum că cerința la care s-a raportat este cea de la pct. 1.8 din caietul de sarcini privind dovada faptului că dispune de personal de specialitate necesar îndeplinirii contractului. Astfel, a considerat că solicitarea actuală de prezentare a fișelor de aptitudini excede cerințelor inițiale din documentația de atribuire, documentele justificative prezentate îndeplinind cerința din documentația de atribuire, dovada capacității de exercitare a unei meserii fiind dată de diplomele, certificatele și atestatele necesare pentru exercitarea respectivei meserii eliberate de instituții abilitate în domeniu.

De altfel, niciun ofertant nu a depus fișele de aptitudini pentru personalul desemnat pentru lucrul la înălțime, deoarece acestea sunt documente confidențiale care fac parte din dosarul de angajare al personalului respectiv.

În concluzie, ... SRL apreciază că a depus o propunere tehnică conformă și care a respectat cerințele minime din documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă a evaluat în mod incorect oferta depusă.

În continuare, ... SRL consideră că asocierea SRL - SRL - SRL nu a completat în mod corespunzător DUAЕ, respectiv informațiile privind cerința de calificare privind experiența similară au fost eronate, iar documentele justificative prezentate în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței nu au fost în corelare cu informațiile precizate în DUAЕ și au fost incomplete.

Menționând cap. III.1.3.a) – capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatoarele precizează că, din analiza DUAЕ, depus de ofertantul declarat câștigător, precum și a documentelor suport DUAЕ, s-a observat că acesta este completat incorect, conținând informații eronate, incomplete și incorecte.

Prezentând un centralizator al informațiilor relevante, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate și a declarat conformă o ofertă care nu a respectat cerințele de completare a DUAЕ impuse de documentația de atribuire și legislația în vigoare, care nu a prezentat autorității contractante documentele justificate pentru toate informațiile completate în DUAЕ, autoritatea contractantă „favorizând” în mod evident asocierea câștigătoare. Astfel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 66 din HG nr. 395/2016.

..... SRL consideră că propunerea tehnică depusă de asocierea ... SRL - SRL - SRL constă într-o copie a caietului de sarcini, fără a prezenta propunerea asocierii privind modalitatea de prestare a serviciilor și nu a fost depusă pentru fiecare lot în parte, toate informațiile fiind aferente tuturor celor 3 loturi.

Astfel, propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare trebuia declarată ca fiind inacceptabilă potrivit art. 133 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, aceasta nerespectând cerințele din documentația de atribuire, respectiv cap. IV.4.1 din fișa de date.

De asemenea, nu a fost prezentată nicio informație privind activitățile/serviciile prestate/executate de asociați aferente fiecărui lot în parte, nicio informație privind împărțirea resurselor materiale și resurselor umane puse la dispoziție de asociați pentru prestarea serviciilor care vor fi efectuate în cadrul fiecărui lot.

Prezentând un exemplu în acest sens, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire a asocierii declarate câștigătoare și a încălcat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Cu adresa nr. din 25.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. din 25.05.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În referire la primul motiv de respingere, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a declarat în propunerea tehnică depusă pentru lotul 2 că dispune de un număr de 3 motoferăstraie mecanice și a făcut trimitere la factura nr. /12.02.2015 emisă de operatorul economic SRL, dar, din aceasta, s-a observat că s-a făcut dovada că dispune de doar 2 motoferăstraie mecanice, fiind evidențiată o motounealtă telescopică, solicitată distinct din caietul de sarcini (motoferăstrău cu prelungitor). Astfel, în urma analizei, s-a constatat că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de a dispune de minim 3 motoferăstraie mecanice, în cuprinsul propunerii tehnice nefiind identificate alte documente din care să reiasă că acesta dispune și de al treilea motoferăstrău mecanic. Astfel comisia de evaluare a hotărât să respingă oferta, ca neconformă, în baza art.137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini ca ofertanții să dispună de o mașină de tocat crengi cu capacitatea de a toca crengi cu diametrul <20 cm, adică crengi cu diametrul de la 0 la 19,99 cm. Contestatoarea a declarat și a făcut dovada prin prezentarea facturii nr. 321/13.09.2017 că dispune de mașina de tocat crengi A530XL. În urma evaluării, comisia de evaluare a constatat că indicativul A530XL este asociat mărcii Jensen, iar în conformitate cu specificațiile tehnice prezentate de producător și de un distribuitor autorizat al acestuia din România, pe site-urile lor, această mașină are capacitatea de a toca crengi cu diametrul de maxim 15 cm. Prin adresa nr. 412/23.03.2020, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1507/25.03.2020, prin care a precizat că cerința de la pct.1.7 din caietul de sarcini se referă la o mașină de tocat material crengi cu 0 <20 cm, ceea ce nu corespunde cerinței din caietul de sarcini, aceasta făcând referire la crengi cu 0 <20 cm. Astfel, prin adăugarea cuvântului „material”, în aprecierea autorității contractante, contestatoarea modifică cerința din caietul de sarcini, din „...crengi cu 0 <20 cm” în „...material crengi cu 0 <20 cm”, această formulare fiindu-i avantajoasă în demonstrarea faptului că dispune de un utilaj care să satisfacă exigențele din caietul de sarcini. De asemenea, în răspuns a precizat că a atașat fișa tehnică a utilajului, dar din analiza acesteia s-a constatat că a atașat fișa tehnică a unui alt tip de utilaj, FSI B22, care are altă utilitate și anume pentru frezat buturugi și nu pentru tocat crengi. Totodată, a atașat o declarație pe propria răspundere prin care declară că mașina de tocat crengi de care

dispune poate toca material crengi cu diametrul <20 cm. În urma evaluării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu face dovada că dispune de o mașină de tocat crengi cu diametrul de până la 20 cm, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, deoarece nu a justificat cum poate îndeplini cerința, a prezentat o fișă tehnică pentru un alt tip de utilaj decât cel declarat în propunerea tehnică, iar declarația acestuia nu poate substitui fișa tehnică a producătorului, care prevede că mașina de tocat crengi A530XL poate toca crengi cu diametrul de maxim 15 cm.

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare a declarat oferta contestată ca neconformă, în baza art.137 alin. (3), lit. a) din HG nr.395/2016 și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei depusă de contestatoare, autoritatea susține că nu a făcut dovada că persoanele declarate pentru posturile de alpinist utilitar și muncitor pentru lucrul la înălțime sunt apte din punct de vedere medical să exercite aceste meserii, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, unde s-a mai cerut ca ofertanții să facă dovada că dispun de minim 2 alpiniști utilitari și minim 2 muncitori pentru lucrul la înălțime. Deoarece contestatoarea nu a făcut dovada că persoanele declarate în propunerea tehnică sunt apte din punct de vedere medical să presteze serviciile, prin adresa nr. .../23.03.2020, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. /25.03.2020 precizând că solicitarea autorității contractante excede prevederile caietului de sarcini, fără a prezenta fișele de aptitudine eliberate de medicul de medicina muncii, din care să rezulte că persoanele desemnate sunt apte din punct de vedere medical să exercite meseriile de alpinist utilitar și muncitor pentru lucrul la înălțime.

Autoritatea contractantă precizează că angajatorii au obligația, conform prevederilor art. 5 și art. 7 din HG nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, să se afle în posesia unei evaluări a riscului asupra sănătății lucrătorilor și să asigure fondurile și condițiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor. De asemenea, în conformitate cu art. 9 din același act normativ, aptitudinea în muncă reprezintă capacitatea lucrătorului din punct de vedere medical de a desfășura activitatea la locul de muncă în profesia/funcția pentru care se solicită examenul medical.

Importanța deținerii avizului medicului de medicina muncii este cu atât mai importantă cu cât prestarea serviciilor care fac obiectul procedurii implică lucrul la înălțime, astfel că pot fi intuite cu ușurință consecințele unui accident de muncă provocat prin căderea unui

lucrător de la înălțime, dar și consecințele legale în cazul în care acesta nu are aptitudinea de a desfășura o astfel de activitate.

Referitor la afirmația contestatoarei că nici ceilalți ofertanți nu au depus fișele de aptitudine, aceasta este în totală contradicție cu realitatea, deoarece din cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 5 se poate observa că în afara ofertantului SRL, care într-adevăr nu a depus aceste documente, ceilalți doi ofertanți, ...SRL și asocierea SRL - SRL - ... SRL au depus fișe de aptitudine emise pe numele persoanelor declarate pe posturile de alpinist utilitar și muncitor pentru lucrul la înălțime.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la modalitatea de completare a DUAЕ de către asocierea SRL - SRL - SRL, autoritatea contractantă consideră că aceasta s-a făcut în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fiind corectă și acceptabilă.

Cu privire la informațiile din documentele probante prin care asocierea SRL - SRL - SRL au demonstrat îndeplinirea cerințelor de calificare, comisia de evaluare consideră că acestea au cea mai mare relevanță în procesul de evaluare al eligibilității ofertantului. Eventualele erori de tehnoredactare sau de calcul identificate în DUAЕ, nu pot anula informațiile evidente din documentele probante.

În cazul asocierii SRL - SRL - SRL evaluarea modalității de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară s-a făcut în baza documentelor probante depuse de aceștia (contracte de servicii, procese verbale de recepție). În opinia autorității contractante, faptul că valorile rezultate în urma evaluării documentelor probante prezentate de fiecare asociat în parte sunt ușor diferite față de cele declarate în DUAЕ, nu are relevanță atâta vreme cât ofertantul face dovada că îndeplinește cerința de calificare.

Mai mult, în ce privește asociatul ... SRL, care își demonstrează experiența similară printr-un contract de delegare de gestiune de servicii care cuprinde mai multe operațiuni necesare întreținerii și amenajării spațiilor verzi, din procesele verbale de recepție prezentate de acesta, comisia de evaluare a luat în considerare ca fiind eligibile doar acele servicii care sunt similare cu serviciile care fac obiectul procedurii, respectiv servicii pentru silvicultură - defrișări și toaletări de arbori, extragere buturugi. Din această cauză este posibil ca între valorile declarate de ofertant în DUAЕ și valorile din documentele probante să existe diferențe și consideră că respingerea ofertei numai din acest motiv ar fi o decizie exagerată, atâta vreme cât ofertantul îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, chiar și prin neluarea în considerare a unor sume inițial declarate.

În ce privește critica contestatoarei cu privire la faptul că asociatul SRL nu a depus documente probante pentru demonstrarea faptului că deține experiență similară cu toate că a declarat în DUAЕ că ar deține, autoritatea contractantă consideră că acest aspect nu este relevant și este la latitudinea acestuia, deoarece nedepunerea documentelor probante de către acest asociat nu a influențat modul de calcul al valorii experienței similare declarate de ofertant în ansamblu și de raportare a acesteia la cerința minimă din fișa de date a achiziției, fiind cunoscut faptul că asocierile de operatori economici își pot demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare privind capacitatea economică, tehnică și profesională prin cumularea resurselor fiecărui asociat în parte. Astfel, atâta vreme cât în procesul de evaluare al modalității de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, comisia nu a luat în considerare valoarea declarată inițial în DUAЕ de către asociatul ... SRL, autoritatea contractantă considerând că această critică este nefondată.

Cu privire la afirmația făcută de către SRL referitor la faptul că asocierea SRL - SRL - ... SRL a prezentat o propunere tehnică întocmită prin copierea caietului de sarcini, autoritatea contractantă consideră că aceasta este neadevărată și se poate vedea cu ușurință. Faptul că ofertantul asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL nu și-a prezentat propria propunere cu privire la modalitatea de prestare a serviciilor, se consideră că acest lucru nu ar fi putut fi posibil atâta vreme cât în caietul de sarcini sunt prevăzute clar care sunt operațiunile ce trebuie executate pentru fiecare tip de serviciu, iar autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire că nu acceptă oferte alternative. Astfel, toți ofertanții, în cadrul propunerilor tehnice au avut obligația să se raporteze la prevederile din caietul de sarcini cu privire la modul de prestare a serviciilor.

Referitor la faptul că ofertantul asocierea SRL - SRL - SRL a prezentat o ofertă comună pentru toate cele 3 loturi, autoritatea contractantă consideră că acest aspect nu are relevanță în economia procesului de evaluare, atâta vreme cât aceasta este conformă, iar ofertantul face dovada că dispune de resursele tehnice și umane pentru toate cele 3 loturi, chiar dacă cumulate. Critica contestatarii nu are relevanță și prin prisma faptului că aceasta nu a depus contestație și la celelalte loturi, ci doar la lotul 2, astfel că în această speță Consiliul este împuternicit să analizeze doar oferta depusă de Asocierea SRL - SRL - SRL pentru lotul 2, iar pentru acest lot acest ofertant a depus, în opinia sa, o singură ofertă.

Referitor la critica contestatoarei de la punctul 5 din contestație, autoritatea contractantă o consideră netemeinică, deoarece, așa cum s-a menționat anterior, oferta supusă analizei este cea depusă pentru

lotul 2, astfel că, în opinia sa, asocierea ... SRL - ... SRL - SRL îndeplinește cerințele din caietul de sarcini cu privire la resursele umane necesare prestării serviciilor aferente lotului 2. Criticarea modalității de întocmire a ofertelor pentru loturile 1 și 3 sunt neavenite în condițiile în care contestatara nu a contestat rezultatul pentru lotul 3, iar la lotul 1 nici nu a depus ofertă și nu are calitatea de participant.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. .../29.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. .../29.05.2020, SC SRL a transmis „Concluzii scrise”, prin care reiterează susținerile din cuprinsul contestației referitoare la neconformitatea ofertei asocierii SRL – SRL – SRL, formulând, totodată, și o serie de critici suplimentare.

Prin adresa nr./04.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr./04.06.2018, autoritatea contractantă formulează răspuns la concluziile scrise depuse de către societatea contestatoare, prin care susține că își menține punctul de vedere comunicat prin adresa nr./25.05.2020.

În ceea ce privește noile critici aduse de către contestatoare cu privire la îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a celor doi factori de evaluare de ordin tehnic, termenul de eliminare a deficiențelor și termenul de intervenție, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca inadmisibile în baza art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat procedura de licitație deschisă, privind încheierea, pe loturi, a acordului - cadru având ca obiect „Servicii pentru silvicultura în mediu urban”, cod CPV 7720000-2 – Servicii pentru silvicultură (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./18.01.2020. Conform anunțului, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 1.283.020 Ron și 9.472.000 Ron fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate - preț”.

Nemulțumită fiind de rezultatul comunicat în privința ofertei sale, depusă pentru lotul 2, aceasta fiind respinsă ca neconformă și inacceptabilă și de faptul că, oferta asocierii SRL – SRL – SRL a fost desemnată câștigătoare, ... SRL a investit Consiliul cu prezenta contestație, cu îndeplinirea obligației privind constituirea cauțiunii în quantumul legal, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor.

Consiliul are în vedere că decizia de respingere a ofertei SRL, pentru lotul nr. 2, a fost comunicată prin adresa nr. /12.05.2020, fiind reținute, în justificarea acesteia, următoarele:

- Nu ați făcut dovada că dispuneți de cel puțin 3 motoferăstraie, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini pentru lotul 2, iar răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. ... /23.03.2020 nu este concludent;

- Nu ați făcut dovada că mașina de tocat crengi declarată are capacitatea de a toca crengi cu diametrul de până la 20 cm, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini pentru lotul 2, în condițiile în care în conformitate cu specificațiile tehnice ale producătorului, aceasta are capacitatea de a toca crengi cu diametrul de maxim 15 cm, iar răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. ... /23.03.2020 nu este concludent;

- Nu ați făcut dovada, prin prezentarea fișelor de aptitudine, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini pentru lotul 2, că personalul desemnat pentru lucrul la înălțime este apt din punct de vedere medical să-și exercite meseria, răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. ... /23.03.2020 nu este concludent.

Relativ la primul motiv de respingere, Consiliul determină că în caietul de sarcini s-a stabilit că, pentru un singur lot, ofertantul trebuie să dețină, prin contracte, convenții de închiriere, facturi etc. cel puțin următoarele utilaje (mare și mică mecanizare) și autovehicule pentru a face dovada că este în măsură să asigure prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire:

- Foarfece pentru tăiere arbori;
- Motoferăstrău cu prelungitor = 1 buc;
- **Motoferăstrău mecanic = 3 buc;**
- Mașină de tocat crengi cu $\varnothing < 20$ cm = 1 buc;
- Nacelă tip PRB min. 16 m = 1 buc;
- Automacara 8 tone sau buldoexcavator frontal = 1 buc;
- Pene metalice = min 5 buc;
- Ciocane cu greutate = min 3 buc;
- Târnăcop = min 1 buc;
- Autovehicul pentru transport cu basculare (sub 7 tone) = 1 buc (cu suprastructură deschisă);
- Autoutilitară pentru transport personal calificat și echipamente = 1 buc.

În propunerea tehnică, ... SRL a indicat în Lista cu echipamentele, utilajele folosite pentru realizarea lucrărilor, printre altele, 3 bucăți pentru *motoferăstrău mecanic*, aflate în proprietate, iar ca document doveditor a fost menționată factura fiscală nr. 914 emisă de furnizorul SRL.

În factura nr. 914/12.02.2015 emisă de ...SRL sunt facturate la pozițiile 1, 2 și 3, produsele:

1. MS 362 PRO400 (Drujbă),
2. MS201F 35 cm 3/8 (Drujbă mână),
3. HT 101 (Telescopică).

În privința răspunsului neconcludent la solicitarea de clarificări nr. /23.03.2020, invocat în adresa de comunicare, Consiliul stabilește că prin solicitarea invocată nu s-a cerut clarificarea aspectelor care au fost consemnate ca prim motiv de respingere a ofertei, cum în mod eronat a reținut autoritatea contractantă, astfel că o neconcludență a răspunsului nu poate fi reținută în acest caz.

Se înțelege din motivarea autorității contractante exprimată în punctul de vedere cu privire la contestație (în niciun document al evaluării nu este identificată respectiva argumentație) că s-a apreciat că ofertantul a făcut dovada că dispune de doar 2 (două) motoferăstraie mecanice (poziția 1 și 2 din factura indicată ca dovadă a deținerii respectivelor utilaje), întrucât la poziția 3 este evidențiată o motounealtă telescopică solicitată distinct la pct. 1.7 din caietul de sarcini.

Însă, parcurgând propunerea tehnică aparținând SRL, pentru motoferăstrău cu prelungitor, ofertantul a indicat, ca document doveditor de deținere, factura fiscală nr. - SRL și nu factura nr. /12.02.2015.

Astfel, nu se cunoaște după ce criterii autoritatea contractantă a apreciat că utilajul de la poziția 3, identificat cu *HT 101 (telescopică)* din factura nr. /12.02.2015, indicată de ofertant ca document doveditor nu reprezintă un motoferăstrău mecanic.

În acest context, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un echivoc, un risc privind situația faptică, pe care nu poate să și-l asume, iar, în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, avea obligația legală să clarifice oferta din perspectiva ofertării motoferăstrăului mecanic, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei.

Se ia act că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare ofertantului pe marginea motoferăstrăului mecanic, ori o evaluare imparțială și argumentată a propunerii tehnice a ... SRL, din perspectiva ofertării motoferăstrăului mecanic era și este necesară, mai cu seamă că autoritatea nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale propunerii tehnice pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerea tehnică aflată în discuție. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Pentru aceste considerente, se reține temeinicia primei critici.

Cu referire la cel de-al doilea motiv de respingere, [Nu ați făcut dovada că mașina de tocat crengi declarată, are capacitatea de a toca crengi cu diametrul de până la 20 cm, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini pentru lotul 2, în condițiile în care în conformitate cu specificațiile tehnice ale producătorului, aceasta are capacitatea de a toca crengi cu diametrul de maxim 15 cm, iar răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. ... /23.03.2020 nu este concludent], Consiliul stabilește că, potrivit caietului de sarcini,

există în sarcina ofertanților obligația includerii în oferta pentru fiecare lot, a unei mașini de tocat crengi cu $\varnothing < 20$ cm.

În propunerea tehnică, ... SRL a indicat în Lista cu echipamentele, utilajele folosite pentru realizarea lucrărilor, printre altele, o *mașină de tocat crengi*, aflată în proprietate, iar ca documente doveditoare face trimitere la factura fiscală nr. 321/13.09.2017, eliberată de furnizorul ... SRL și la cartea de identitate a vehiculului K307021. Din documente este identificat *tocător de crengi A530 XL Remorca Specială*.

Autoritatea contractantă a consemnat în procesul-verbal nr. 4 că se impun clarificări privind caracteristicile mașinii de tocat ofertată, și prin intermediul adresei nr. .../23.03.2020, *întrebarea 1*, a solicitat ofertantului:

Ținând cont că la pag. 4 din propunerea tehnică – partea IV, ați depus factura seria UDC nr. 321 din 13.09.2017, prin care faceți dovada că dispuneți de o mașină de tocat material lemnos Jensen A-530XL, utilaj pe care l-ați declarat ca resursă tehnică pentru lotul 2, iar în conformitate cu specificațiile tehnice prezentate pe site-ul producătorului (<http://www.jensen-service.de/eng/a-530-xl.php>), diametrul maxim al materialului prelucrat pentru acest model este de 150 mm, vă solicităm să explicați cum este îndeplinită cerința din caietul de sarcini cu privire la diametrul maxim al lemnului ce trebuie prelucrat (tocat), de < 20 cm.

Răspunsul SRL (adresa nr./25.03.2020) a avut următorul conținut:

Atașăm la prezenta Fișa tehnică a utilajului – mașină de tocat material crengi cu $\varnothing < 20$ cm, din care reiese specificația tehnică la care faceți referire – utilajul poate toca crengi cu diametrul mai mic de 20 cm (asta înseamnă crengi cu diametrul de la 0 la 20 cm).

Solicitarea dumneavoastră face referire la o cerință care nu există în caietul de sarcini – diametrul maxim al lemnului ce trebuie prelucrat (tocat) de < 20 cm.

Cerința la care ne raportăm este cea de la pct. 1.7 din caietul de sarcini privind resursele care se vor pune la dispoziție, respectiv mașină de tocat material crengi cu $\varnothing < 20$ cm – 1 buc.

Prin urmare, considerăm că solicitarea actuală excede cerințelor inițiale din documentația de atribuire, utilajul și documentele justificative prezentate de ofertant îndeplinind cerința din documentația de atribuire.

A fost anexată la răspuns fișa tehnică denumită *Stump cutter FSI B22*.

Se înțelege din demersurile autorității contractante că aceasta a dorit să se lămurească asupra îndeplinirii cerinței caietului de sarcini cu privire la diametrul maxim al lemnului ce trebuie prelucrat < 20 cm, ținând cont de specificațiile tehnice disponibile pe site-ul producătorului utilajului declarat în ofertă de ... SRL.

Însă, parcurgând răspunsul ofertantului, Consiliul apreciază că nu este lămurită chestiunea pusă în discuție de autoritatea contractantă câtă vreme se constată o contradicție între cele declarate la nivelul ofertei și documentul probant depus prin răspunsul la clarificări. Astfel, în cadrul ofertei se face referire la

tocător de crengi A530 XL Remorca Specială iar fișa tehnică depusă prin răspunsul la clarificări privește utilajul *Stump cutter FSI B22*.

În acest context, autoritatea, în conformitate cu legislația în vigoare, ar fi trebuit să se sesizeze și să revină cu o nouă solicitare, pentru a stabili cu claritate asupra îndeplinirii cerinței și nu să decidă neconcludența răspunsului.

Pentru situația de față, o revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, deoarece răspunsul primit apare a fi necorelat cu cele indicate în propunerea tehnică, mai cu seamă că autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei.

Pe de altă parte, reținerea neconcludenței răspunsului este, în aprecierea organismului administrativ-jurisdicțional, o decizie disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină, cu atât mai mult cu cât, modul în care este formulată cerința, mașină de tocat crengi cu $\varnothing < 20$ cm, permite și ofertarea unui utilaj care poate toca crengi cu un diametru de maxim 150 mm, cum este cel aparținând producătorului Jensen. < 20 presupune orice dimensiuni până la 20.

Pentru considerentele de mai sus, Consiliul urmează să admită și această critică.

În referire la motivul trei de respingere [Nu ați făcut dovada, prin prezentarea fișelor de aptitudine, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini pentru lotul 2, că personalul desemnat pentru lucrul la înălțime este apt din punct de vedere medical să-și exercite meseria, răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 412/23.03.2020 nu este concludent.], Consiliul reține cerința caietului de sarcini potrivit căreia, pentru personalul desemnat pentru lucrul la înălțime este obligatorie prezentarea avizului de medicina muncii.

În legătură cu cerința în discuție, autoritatea a adresat ofertantului următoarea solicitare (adresa nr. /23.03.2020 – *întrebarea 2*):

Având în vedere prevederea de la subcapitolul 1.8 din caietul de sarcini, care prevede că ofertanții au obligația de a face dovada că dispun de personal de specialitate pentru prestarea serviciilor, vă solicităm să indicați locul din cadrul propunerii tehnice în care pot fi identificate documentele suport prin care faceți dovada capacității de exercitare a meseriei de alpinist utilitar și muncitor calificat pentru lucru la înălțime, respectiv fișele de aptitudine pentru Dolca Florin, Trifoi Ioan, Morar Mihai și Toader Iulian Viorel.

În răspunsul său (adresa nr. /25.03.2020 – răspunsul 2), ofertantul a arătat că solicitarea actuală de prezentare a Fișelor de aptitudini excede cerințelor inițiale din documentația de atribuire iar dovada capacității de exercitare a unei meserii este dată de diplomele, certificatele și atestatele necesare pentru exercitarea respectivei meserii eliberate de instituții abilitate în domeniu.

În contextul expus, Consiliul se vede nevoit să achieseze la cele transmise prin răspunsul său, de SRL, ținând cont de faptul că solicitarea fișelor de aptitudini nu se circumscrie rigorilor

documentației de atribuire, cerința caietului de sarcini fiind de prezentare a avizului de medicina muncii.

Consiliul nu tăgăduiește importanța deținerii avizului de medicina muncii în condițiile în care prestarea serviciilor implică și lucrul la înălțime, însă o clarificare trebuia să parvină în acest sens, ci nu prin trimitere la fișele de aptitudini și capacitatea de exercitare a unei meserii, capacitate care poate fi înțeleasă și prin diplome, certificate și atestate.

Este adevărat că în fișa de aptitudini este înscris avizul de medicina muncii, însă documentația nu a făcut trimitere la un astfel de înscris. Maniera de formulare a solicitărilor nu trebuie să fie de natură să pună în dificultate sau să dezorienteze ofertanții. Așa cum mai sus s-a arătat, autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Consiliul apreciază că o solicitare de clarificări era și este necesară, însă prin raportare la cerința caietului de sarcini, de prezentare, pentru personalul desemnat pentru lucrul la înălțime (alpiniști utilitari autorizați și muncitori calificați pentru lucrul la înălțime), a avizului de medicina muncii. Totodată, solicitarea trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 – *Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*.

În acest context, decizia autorității contractante de a respinge oferta societății contestatoare, pentru motivul de mai sus, apare ca lipsită de legalitate, în condițiile în care cerința în referire la fișele de aptitudini nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire. Astfel că și această critică se dovedește a fi întemeiată.

Concluzionând, Consiliul stabilește că se impune reclarificarea ofertei SRL în privința aspectelor dezbătute în cele ce preced. Stabilirea caracterului (in-)acceptabil și/sau (ne-)conform al ofertei reclamantei urmează a se determina ulterior primirii și examinării clarificărilor relevante din partea acesteia, iar nu la acest moment.

Trecând mai departe, în soluționarea contestației, Consiliul reține că o primă critică ce vizează oferta asocierii SRL – SRL – SRL constă în completarea incorectă, de către aceasta, a formularului DUAЕ sub aspectul valoric al contractelor menționate ca experiență similară prin raportare la documentele suport DUAЕ.

Parcursând DUAЕ depus de către fiecare dintre membrii asocierii SRL – SRL – SRL se rețin în justificarea cerinței privind experiența similară următoarele:

- SRL a indicat contractul nr./27.12.2018 având ca obiect Toaletări și defrișări de arbori, cu o valoare de 860.050,73

RON, dată de început 01.01.2019, dată sfârșit 31.12.2019, Beneficiar: Administrația Domeniului Public Sector 2;

- a indicat contractele:

- nr. /03.04.2018 având ca obiect Delegarea gestiunii prin concesiune a unor activități componente ale serviciului de administrare a parcurilor Titan, A.I. Cuza, Titanii și Gheorghe Petrascu, cu o valoare de 329.216,82 RON, dată de început 01.01.2018, dată sfârșit 31.12.2019, Beneficiar: Sectorul 3 al Municipiului

- nr. /27.12.2018 având ca obiect Extragere rădăcini – Lot 4 Zona 1+3), cu o valoare de 160.335,18 RON, dată de început 01.01.2019, dată sfârșit 31.12.2019, Beneficiar: Administrația Domeniului Public Sector 2;

- nr. /27.12.2018 având ca obiect Toaletări și defrișări de arbori din Sectorul 2 – – Lot 1 – zonele 1 și 3, cu o valoare de 838.290,18 RON, dată de început 01.01.2019, dată sfârșit 31.12.2019, Beneficiar: Administrația Domeniului Public Sector 2;

- SRL a indicat contractele:

- nr. /03.10.2018 având ca obiect Servicii pentru silvicultură cartier Drumul Taberei și cartier Militari, cu o valoare de 1.156.274 RON, dată de început 03.10.2018, dată sfârșit 20.05.2019, Beneficiar: ADPDU

- nr. /01.07.2019 având ca obiect Servicii pentru silvicultură, cu o valoare de 246.160 RON, dată de început 01.07.2019, dată sfârșit 22.08.2019, Beneficiar: ADPDU

La solicitarea autorității contractante de transmitere a documentelor prin care se justifică îndeplinirea cerințelor de calificare, liderul asocierii SRL a prezentat, printre altele, centralizatorul privind experiența similară (pag. 43- vol. 2 din dosarul cauzei) în cuprinsul căruia sunt identificate contractele mai sus menționate cu excepția celui indicat de SRL, precum și o serie de înscrisuri justificative.

În tabelul comparativ prezentat în cadrul contestației de către SRL, sunt identificate de către aceasta valori ușor diferite rezultate ca urmare a evaluării documentelor probante față de cele declarate în DUAE. Astfel este constatată de SRL o diferență în cazul contractului nr. ... /03.10.2018, unde valoarea declarată în DUAE era de 1.156.274,00 Ron, iar ca urmare a analizei documentelor justificative reieșea o valoare de 1.156.291 Ron, în cazul contractului nr. ... /01.07.2019, unde valoarea declarată în DUAE era de 246.160,00 Ron, iar ca urmare a analizei documentelor justificative reieșea o valoare de 200.585 Ron, în cazul contractului nr. /03.04.2014, unde valoarea declarată în DUAE era de 329.216,82 Ron, iar ca urmare a analizei documentelor justificative reieșea o valoare de 338.918,52 Ron.

Însă aceste diferențe semnalate, reține Consiliul, nu sunt în măsură să conducă la o invalidare a îndeplinirii cerinței privind experiența similară de către SRL – SRL – SRL. Cu sau fără aceste diferențe, asocierea a dovedit cu prisosință îndeplinirea cerinței, astfel cum aceasta a fost formulată: Ofertantii trebuie să dețină experiența similară în domeniul care face obiectul loturilor acordului/acordurilor cadru, astfel încât să se facă dovada că în ultimii 3 ani, inclusiv până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, aceștia au mai prestat servicii similare la nivelul a minim un contract sau mai multe contracte, servicii în valoare cumulată de:

- pentru lotul 1 - minim 765.000 lei fără TVA
- **pentru lotul 2 – minim 469.000 lei fără TVA**
- pentru lotul 3 – minim 472.000 lei fără TVA

Prin servicii similare se va înțelege servicii pentru silvicultura prestate în mediu urban aglomerat, atât pe strazi principale și secundare, alei carosabile între blocuri, cât și pe spații verzi.

În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește contestatoarea critice nu este de natură să probeze în mod cert că asocierea desemnată câștigătoare nu ar îndeplini cerința privind experiența similară în condițiile invocate de autoritate. Impactul necorelărilor expuse nu a fost determinat de autoarea contestației, putând fi insignifiant, iar diferențele valorice din tabelul comparativ sunt atât de mici încât nu pot determina respingerea ofertei asocierii desemnată câștigătoare din acest motiv (mai cu seamă că nu s-a dovedit că sub aspectul valoric nu este îndeplinită cerința privind experiența similară). Orice clarificare cu ofertantul pe marginea acestor necorelări ar fi pur formală.

Consiliul apreciază asupra incidenței principiul proporționalității care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În ceea ce privește lipsa documentelor justificative pentru demonstrarea faptului că deține experiență similară în privința asociatului SRL cu toate că a declarat în DUAЕ că ar deține, Consiliul apreciază că lipsa documentelor probante nu a influențat modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară declarată de asociere în ansamblu, câtă vreme nu a fost luată în considerare valoarea pe care, inițial, acest asociat o declarase în DUAЕ.

Astfel, cum mai sus s-a arătat, asocierea, prin liderul său, la solicitarea autorității contractante de prezentare a documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, nu a mai înțeles să se folosească de contractul la care SRL a făcut referire în DUAЕ,

centralizatorul privind experiența similară, prezentat de ofertant, cuprinzând doar contractele asociaților SC SRL și SC SRL.

Câtă vreme capacitatea tehnică și profesională a fost dovedită prin experiența celorlalți doi asociați este lipsită de relevanță lipsa documentelor justificative pentru contractul nr./27.12.2018 indicat de asociatul SRL.

Pentru a fi aplicate dispozițiile art. 66 din HG nr. 395/2016 [în situația în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 [alin. \(2\)](#) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare], astfel cum solicită autoarea contestației, se impunea probarea fără dubiu a faptului că asocierea SRL – SRL – SRL nu ar îndeplini cerința privind experiența similară în condițiile invocate de autoritate însă argumentele societății contestatoare nu au forța necesară pentru a conduce spre o asemenea concluzie.

Astfel fiind, critica supusă analizei va fi respinsă, ca neîntemeiată.

Vizavi de criticile contestatoarei privind propunerea tehnică depusă de asocierea SRL – SRL – SRL cum că aceasta reprezintă o copie a caietului de sarcini, nu a fost depusă pentru fiecare lot în parte, iar toate informațiile (inclusiv resursele umane și materiale) sunt aferente tuturor celor 3 loturi, Consiliul reține, din parcurgerea respectivei propuneri, că aceasta cuprinde operațiunile ce trebuie executate pentru fiecare tip de serviciu, fiind prezentată și propria metodologie aferentă fiecăreia dintre aceste operațiuni (a se vedea pag. 951 – 961- *numerotarea din dosarul cauzei*), metodologie care nu era prevăzută în caietul de sarcini.

Astfel, aportul ofertantului la întocmirea propunerii tehnice nu poate fi tăgăduit, propunerea tehnică cuprinzând modul concret prin prezentarea propriei metodologii în care acesta a înțeles să îndeplinească cerințele caietului de sarcini.

Totodată, se impune sublinierea faptului că pentru fiecare dintre cele trei loturi au fost impuse în caietul de sarcini același tip de operațiuni, astfel că prezentarea aceleiași propuneri de trei ori, precum dorește autoarea contestației, nu își găsește utilitatea, mai cu seamă că în fișa de date a achiziției, la modul de prezentare a propunerii tehnice nu există vreo solicitare expresă în acest sens și nici autoarea contestației nu o indică.

De asemenea, verificând resursele materiale și umane (pag. 965, 1217, 1222, 1258 – *numerotarea din dosarul cauzei*) indicate de asocierea SRL – SRL – SRL se reține că acestea acoperă necesitatea pentru fiecare lot, conform cerințelor de la punctele 1.7 și 1.8 din caietul de sarcini, astfel că, și în acest caz, în lipsa unor

argumente care să susțină contrariul, prezentarea la modul global a resurselor nu semnifică *ipso facto* că asocierea nu are capacitatea de a executa contractul, în speță aferent lotului 2, în parametrii de calitate doriți.

Pentru argumentele de mai sus, nici aceste critici nu vor fi reținute ca întemeiate.

În continuare, în susținerea celor reclamate privința lipsa informațiilor în referire la activitățile/serviciile prestate de membrii asocierii desemnată câștigătoare, pentru fiecare lot în parte și a împărțirii resurselor materiale și umane în cadrul lotului 2, autoarea contestației face trimitere la cele consemnate în procesele-verbale de evaluare nr. 4 și 5, cu privire la nominalizarea personalului pentru operațiunile de lucru cu mașina și extragere buturugi, de către asociatul SRL și în privința căruia, apreciază aceasta, autoritatea contractantă a decis să facă ea o împărțire.

Relativ la aceste susțineri, Consiliul reține că în acordul de asociere nr. din 17.02.2020 încheiat în vederea desfășurării activităților ce fac obiectul lotului 2 al prezentei proceduri, fiecare dintre cei trei asociați prestează servicii pentru silvicultură, iar contribuția financiară a fiecărei părți este:

34% SRL

33% SRL

33% SRL.

În ceea ce îl privește pe asociatul SRL, acesta fiind în discuție, se reține că a prezentat, în cadrul propunerii tehnice personalul propus pentru îndeplinirea contractului (pag. 1258 – numerotarea din dosarul cauzei), nominalizând la rubrica *mecanic utilaje/muncitor calificat lucru cu utilaje* pe Marin Nicolae – mașinist la mașini cale mecanizare ușoară și grea, Burlacu Alin – mașinist la mașini cale mecanizare ușoară și grea, Ispas Gheorghe – mașinist pentru utilaje specifice la extracție și execuția tunelurilor, Samoilă Nelu- mașinist la mașini cale mecanizare ușoară și grea.

La solicitarea autorității contractante (adresa nr. /23.03.2020 – întrebarea nr. 2) de a nominaliza, clar și fără ambiguități, persoanele care vor manipula mașina de tocat material lemnos și care vor lucra la extragerea buturugilor, pentru lotul 2, având în vedere lista cu persoanele desemnate pentru fiecare specialitate, de asociatul SRL, acesta din urmă a răspuns prin adresa nr. /25.03.2020, făcând trimitere la cele consemnate în propunerea sa tehnică, afirmând că, pentru utilajele Mașină de tocat crengi (2 buc) și Buldoexcavator (1 buc), a pus la dispoziție următoarele persoane:

- Marin Nicolae – mașinist la mașini cale mecanizare ușoară și grea – pentru mașina de tocat material lemnos,

- Burlacu Alin – mașinist la mașini cale mecanizare ușoară și grea - pentru mașina de tocat material lemnos,

- Samoilă Nelu - mașinist la mașini cale mecanizare ușoară și grea - pentru mașina de tocat material lemnos,

- Ispas Gheorghe - mașinist pentru utilaje specifice la extracție și execuția tunelurilor - pentru buldoexcavatorul pus la dispoziție pentru extragerea buturugilor.

Este reținută și cerința caietului de sarcini de la punctul 1.8 unde este solicitat un (1) muncitor calificat pentru lucrul cu mașina de tocat și min. 2 muncitori pentru extragere buturugi.

Autoritatea contractantă a decis, în anexa 1 la procesul-verbal nr. 5, împărțirea muncitorilor distribuind câte 2 persoane pentru fiecare dintre cele 2 activități, deși nu era în prezența informațiilor care să conducă la o astfel de concluzie, câtă vreme asociatul SRL a indicat o singură persoană, pe Ispas Gheorghe pentru buldoexcavatorul pus la dispoziție pentru extragerea buturugilor, în condițiile în care cerința era de minim 2 muncitori pentru extragere buturugi.

Cum din acordul de asociere, la care mai sus s-a făcut referire, nu rezultă că doar asociatul SRL prestează în cadrul lotului 2 activitatea constând în extragerea buturugilor, o solicitare de clarificări doar către acest asociat pentru activitățile respective este insuficientă, la acest moment, pentru clarificarea informațiilor regăsite în ofertă.

Nu este pusă la îndoială capacitatea asocierii de a dispune de resursele umane solicitate, însă lămurirea cu aceasta asupra personalului care execută activitatea de extragere a buturugilor era și este necesară, pentru a nu fi nevoită autoritatea contractantă să deducă elemente esențiale ale propunerii tehnice pe baza unor informații insuficiente.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei, context în care Consiliul determină temeinicia celor criticate și astfel se impune o evaluare reală a ofertei asocierii SRL - SRL - SRL, sub aspectul mai sus dezbătut. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta asocierii va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat.

În legătură cu motivele de contestare noi (neregulile nou-invocate), pe care contestatoarea le formulează la 29.05.2020 în concluziile scrise, ele se vădesc a fi inadmisibile, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Luând în considerare cele de mai sus, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. /12.05.2020 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertelor SRL și asocierii SRL – SRL – SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. /12.05.2020 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii emise pentru lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertelor depuse de SRL și asocierea SRL – SRL – SRL, pentru lotul în discuție, și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.