CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, nedatată, depusă personal, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional prin ..., unde solicită și comunicarea actelor de procedură, având sediul în ..., a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Consolidare, restaurare și amenajare Muzeul Național ... – Palatul ..., Casa memorială și Anexa»”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de stabilire a ofertei ..., ca fiind câștigătoare; să se constate faptul că oferta declarată câștigătoare este neconformă și inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și care au fost declarate admisibile, cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia, a legislației în vigoare, dar și potrivit dispozițiilor deciziei CNSC nr. ... din data de 24.10.2018, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel ...;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea către ofertanți a deciziei autorității contractante;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

..., în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în municipiul ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director general ..., a comunicat, prin mijloace electronice (e-mail) „cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante”, fără număr de înregistrare de la emitent, nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care a solicitat următoarele:

Pe cale de excepție:

- admiterea excepției tardivității contestației formulată de ..., în condițiile art. 2 alin. (1), art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016;

Pe fondul cauzei:

- respingerea contestației formulată de ..., ca fiind neîntemeiată;
- menținerea ca fiind legală și temeinică a deciziei autorității contractante;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... prezintă istoricul procedurii, subliniind că CNSC a constatat cu autoritate de lucru judecat (având în vedere că decizia nr. .../24.10.2018 a fost menținută de Curtea de Apel ..., prin respingerea plângerii formulate de ... împotriva acestei decizii) că oferta depusă de ... este neconformă, a admis contestația ... și a obligat autoritatea contractantă că în termen de 10 zile să continue procedura prin reevaluarea ofertei depuse de ... cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente în domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a dat curs dispozițiilor CNSC și a trimis în data de 09.01.2019 o solicitare de clarificare societății ... prin care îi solicită acesteia în funcție de deciziile instanțelor cu atribuții administrativ-jurisdicționale și judecătorești să precizeze cum consideră îndeplinită această cerință, ținând cont și de prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. ... a arătat, în răspunsul prezentat la data de 14.01.2019, că dl. ... ... deține certificat de atestare nr. ..., emis de ..., prin care este atestat inclusiv în domeniul 5 - inginerie instalații, E - executare lucrări și arată că dl. ... ... îndeplinește în mod corespunzător atribuțiile aferente specializării E - executare lucrări și domeniul 5 - inginerie instalații, fiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini. Depune, totodată, declarația dl. ... ... care reconfirmă atestarea și disponibilitatea sa, conform atestărilor din cuprinsul certificatului de atestare nr. ... pe toată durată de derulare a contractului. Autoritatea contractantă a considerat satisfăcătoare aceste lămuriri și a declarat conformă oferta ....

... consideră că în acest caz este evident faptul că operează o înlocuire a unui specialist, care este menționat în organigrama depusă în

oferta inițială a ofertantului declarat câștigător, înlocuire care în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 atrage neconformitatea ofertei .... Astfel, declarația de disponibilitate depusă de dl. ..., ulterior solicitării de clarificări făcute în data de 09.01.2019 nu poate fi luată în considerare, având în vedere că ea este depusă ulterior depunerii ofertelor, iar primirea ei creează astfel un avantaj ofertantului declarat câștigător.

De asemenea, contestatoarea reiterează că în cauză acționează autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC nr. .../ 24.10.2018, care precizează în mod neechivoc faptul că oferta depusă de ... este neconformă și totodată faptul că este inadmisibil că un specialist declarat în oferta inițială să fie schimbat, ca urmare a solicitării de clarificări ulterioare făcute de autoritatea contractantă.

Totodată, ... consideră că este evident faptul că a fost contestată, în mod justificat calitatea de specialist instalații a domnului .... Așadar, excepția autorității de lucru judecat este admisibilă și prin raportare la prevederile cap. III din Legea nr. 101/2016, care definește procedura în fața Consiliului, ca fiind una administrativ-jurisdicțională, iar nu una administrativă. Mai mult, instanța de control judiciar, Curtea de Apel ... a menținut decizia CNSC nr. .../24.10.2018.

În acest sens, contestatoarea subliniază următoarele:

- la noua evaluare pe care a realizat-o autoritatea contractantă trebuia să țină seamă de dispoziția CNSC care a apreciat oferta ... neconformă;
- înlocuirea specialistului era imposibilă, în contextul prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016;
- este nelegal ca ofertantul declarat câștigător să schimbe în cursul evaluării un post din organigrama prezentată deja și să depună alte documente privind disponibilitatea, pentru că aceste noi documente nu reprezintă corecții ale unor vicii de formă ori ale unor erori aritmetice, ci realmente constituie o reașezare a personalului specializat și schimbă planul de management. Aceasta înseamnă de fapt modificarea propunerii tehnice iar în considerarea art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta trebuie declarată neconformă.

Un alt aspect subliniat de ... este că autoritatea contractantă a evaluat, în mod incorect, oferta declarată câștigătoare cu nerespectarea principiului tratamentului egal, neaplicând aceleași criterii de evaluare și ofertei ... cu privire la factorii de evaluare „gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice” și „demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru asigurarea că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați”.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea invocă art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, concluzionând că legea impune ca factorii de evaluare astfel stabiliți să aibă legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică, atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate. În cazul de față, autoritatea contractantă a avut în vedere factori de evaluare în legătură

cu procesul specific de executare a lucrărilor. Cu toate acestea, ... nu poate să utilizeze factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată. Acești factori trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți în scopul aplicării factorilor de evaluare. Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă poate verifica exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.

... consideră că oferta sa a fost depunctată în mod arbitrar și subiectiv în activitatea de cuantificare/evaluare a factorilor de evaluare 3 și 4 constituiți de:

„3. Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice [durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)], resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor – 20 puncte” și, respectiv:

„4. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) – 15 puncte”, fiind în mod necuvenit avantajată oferta ....

Cu privire la afirmația autorității contractante *„Graficul de execuție este structurat pe componentele aferente capitolelor de deviz și pe fiecare obiect (PC, CM și Anexa), nefiind detaliat pe activități și subactivități”*, contestatoarea precizează că graficul pe care l-a propus este detaliat pe activități și subactivități care sunt evidențiate, în mod clar, așa cum reiese și din reprezentarea și formatul taskurilor și explicațiile din legenda specifică softului în care a fost structurat (pag. 1326 – 1329). Spre deosebire de graficul ..., graficul ... prezintă deviații.

Totodată, ... menționează că graficul prezentat de ... nu prezintă legături între task-uri din care să rezulte drumul critic și prezintă deviații, care trebuiau să fie depunctate, față de graficul proiectantului din documentația din SEAP cum ar fi: structura care începe cu lunile 6 și 7, figurate hașurat ca fiind luni de iarnă, față de taskul care începe în graficul SEAP din prima lună, arhitectura care începe din luna 8 și se finalizează în luna 22, față de SEAP, când începe în luna 12 și ține până la final în luna 24. Astfel, eroarea ... constă în estimarea unor durate ale activităților mult mai scurte, decât în graficul general de realizare a obiectivului pus la dispoziție în SEAP și nu are o logică tehnologică. De exemplu: tencuielile se execută în timpul lucrărilor de consolidare, dar se termină înainte de finalizarea ei (Ob. 2 Casa memorială ..., pag. 264-265), astereala de la capitolul Arhitectură se finalizează înaintea șarpantei de la capitolul Structura (Ob. 1 Palatul ..., pag. 260-261).

Mai mult, în susținerea afirmației potrivit căreia evaluarea s-a făcut subiectiv, ... arată că în graficul pe care l-a prezentat, taskurile au date de început și sfârșit ce condiționează (jalonează) întregul proiect.

Lucrările pe componente artistice sunt clar definite cu termen de început și sfârșit, pentru fiecare componentă artistică în parte și nu există nimic care să inducă impresia că se execută de către o singură echipă de lucrători. În echipa ... există specialiști pentru fiecare componentă artistică, în parte, iar ei sunt prezentați individual în propunerea tehnică și fiecare din ei coordonează o echipă specializată de lucrători (pag. 312-315). Durata activităților și perioadele de derulare a acestora se încadrează în termenul de execuție estimat de proiectant și solicitat prin fișa de date a achiziției, durata contractului, respectiv 24 de luni. Cele două perioade la care face referire autoritatea contractantă și depunctează oferta ..., nu sunt în contradicție, restaurarea unor componente artistice ale fațadelor, se lucrează în atelier (adică la interior, după caz) pe perioada de iarnă când condițiile de temperatură nu permit lucrul la exterior.

Față de afirmația autorității contractante, referitoare la graficul de execuție prezentat de contestatoare, potrivit cărora: *„Lucrările pe componente artistice se suprapun pe aproape întreaga perioadă de execuție, dând impresia că se execută toate categoriile de lucrări în același timp de către o singură echipă de lucrători”*, ... precizează că utilizarea sintagmei *„dând impresia”* denotă lipsa certitudinii autorității contractante asupra aprecierii sale speculative, în condițiile în care la pct. 4 și 5 de la paginile 312-315 din propunerea tehnică ... se regăsesc resursele umane și materiale implicate în derularea contractului, detaliat precizate.

Prin urmare, contestatoarea subliniază că fiecare specialist restaurator atestat va efectua lucrările pentru care este autorizat, ajutat de personal de sprijin necesar, cu folosirea utilajelor de mică mecanizare și echipamentelor/sculelor adecvate și cu utilizarea aparaturii și dotărilor laboratoarelor și atelierelor specifice fiecăreia dintre specialități. Ori, în situația în care restaurarea componentelor artistice de diverse tipuri nu se condiționează reciproc, afirmația *„dând impresia că se execută toate categoriile de lucrări în același timp de către o singură echipă de lucrători”* este una pur speculativă.

... arată că, atâta vreme cât autoritatea contractantă nu s-a considerat lămurită cu privire la un anumit aspect evidențiat în graficul de execuție, putea să-i solicite clarificări, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, contestatoarea afirmă că în cazul ofertei ..., autoritatea contractantă a arătat subiectivism și a favorizat acest ofertant. În acest caz, graficul de execuție care nu a prezentat o cursivitate în etapele de execuție a fost considerat conform. Ori, procedând la reevaluare, conform dispozițiilor CNSC, autoritatea contractantă a apreciat și ea în privința graficului depus de ... că *„există anumite deviații, în ceea ce privește succesiunea logică a activităților în graficul general de realizare a investiției publice – șarpanta realizată după astereală la Palatul ..., tencuieli finalizate înaintea lucrărilor de consolidare”*, dar a punctat în

continuare acest document, acordând chiar un punctaj superior acestei oferte, deși este evident că graficul depus nu trebuia luat în considerare față de scopul pentru care a fost cerut.

Față de cele arătate, ... solicită să se constate faptul că, prin modul în care autoritatea contractantă încearcă să cauntifice factorii de evaluare din documentația de atribuire, aceasta încearcă să deturneze esența dispozițiilor art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În plus, contestatoarea afirmă că în graficul propus de proiectant, organizarea de șantier apare evidențiată tot cu două luni și tot la începutul execuției. Organizarea de șantier a fost evidențiată la începutul contractului ca și condiționare a începerii primelor lucrări de structură, iar șantierul, evident, rămâne organizat pe tot parcursul execuției lucrărilor, conform procedurii prezentate la paginile 84-92 din propunerea tehnică.

... subliniază că graficul propus de ofertantul declarat câștigător este apreciat și pentru că *„Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire) la stabilirea acestora s-a avut în vedere perioadele de iarnă”*.

Cu privire la graficul propus de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea face următoarele observații:

- plecând de la premisa că jalonul reprezintă un punct critic, contestatoarea subliniază că la pag. 261 sunt două jaloane de la care începe protecția la interior. Ar fi trebuit ca acest jalon să fie legat cu task-ul activitatea pe care o condiționează. După jaloanele de protecție la interior ar fi trebuit să înceapă activitățile la interior, dar ele sunt deja începute (act 3.2.2 și 3.2.3);

- la pagina 264, jalonul de la obiectul 2 Casa Memorială ... – termen pentru mutarea obiectelor de patrimoniu din Palatul ... este ales greșit pentru că nu este finalizată învelitoarea de la Casa Memorială, adică în acest caz obiectele de patrimoniu ar fi încă în incintă, atâta vreme cât nu ar exista învelitoare și ar fi posibil să fie deteriorare de intemperii;

- la pagina 261 jalonul demontare tapiserie elemente decorative din lemn este eronat, pentru că este menționată la finalul art. Desfacere și refacere tencuieli interioare. Aceasta se face înainte pentru că este deasupra tencuielii;

- la pagina 259 jalonul de la obiectul 2 Casa Memorială ... – termen pentru mutarea obiectelor de patrimoniu din Palatul ..., este ales greșit pentru că nu este finalizată învelitoarea de la Casa Memorială, adică ar ploua peste ele;

- la pagina 259 este un jalon la care nu scrie nimic.

Așadar, în total există 6 jaloane, dar niciunul dintre acestea nu au vreo relevanță practică. Astfel, punctajul oferit ofertantului declarat câștigător este eronat și trebuie înlăturat.

Totodată, ... arată, în privința acestui obiectiv, că taskurile nu sunt legate – trebuiau să existe niște săgeți sau linii punctate care să lege activitățile între ele.

Contestatoarea precizează că un alt factor de evaluare luat în considerare de autoritatea contractantă a fost *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”*. Pentru a justifica depunctarea ofertei ..., autoritatea contractantă face referire la *„organigrama prezentată, care este foarte sumară/schematică*”, fără a face vreo referire la organigrama din oferta concurentă, care prezintă doar echipa de proiect, fără a prezenta *„poziționarea și integrarea echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului; organigrama va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia”*, cum s-a impus, în mod expres, prin lit. b) a pct. 1 *„Resurse umane*” din caietul de sarcini. Astfel, ... a depus o organigramă în care a menționat toate departamentele implicate în derularea contractului, inclusiv *„poziționarea și integrarea echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului; organigrama va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia”,* cu mențiunea că *„Fișele postului documentează responsabilitatea, autoritatea și interdependența personalului*”, în timp ce ofertantul concurent s-a limitat doar la a detalia o organigramă a echipei de proiect, fără *„poziționarea și integrarea echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului*”. Autoritatea contractantă în loc să facă aplicarea pct. IV.4.1 – *Modul de prezentare a propunerii tehnice* al fișei de date a achiziției, cu privire la oferta concurentă, a ales să acorde acesteia punctajul maxim, iar ofertei ... un punctaj minimal.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că ... a eliminat dintre specialiștii prezentați pe dl. Inginer ... ..., care era și directorul executiv în specialitatea instalații, fără însă a-l înlocui pe acesta din organigrama prezentată și prin planul de management. Practic nu se mai cunoaște la acest moment, cine preia activitățile pe care dl. ... trebuia să le execute și care au fost evidențiate în planul de management. Astfel și de această dată, comisia de evaluare a deturnat, în mod evident dispozițiile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, în scopul favorizării ....

În ceea ce privește oferta ..., prin raportare la factorul de evaluare *„IV.2 – Factor de evaluare tehnic – Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate*”, ... a constatat următoarele:

- conform organigramei din propunerea tehnică, ... a propus în funcția de *„Director executiv Lucrări instalații atestat MCIN/E5”* pe inginerul ... ..., pentru care a fost depus certificatul de atestare nr. ..., prin care se certifică atestarea respectivului specialist în specializarea *„Execuție lucrări – E”* pentru domeniul *„Ingineria instalațiilor (cu excepția instalațiilor electrice și instalațiilor de gaze)”*. În prezent, acesta este eliminat din organigramă pentru că nu îndeplinește condițiile minime de calificare. Nu se precizează însă cine preia atribuțiile sale, dacă sunt preluate în totalitate și cum anume răspunde acest înlocuitor de îndeplinirea atribuțiilor asumate (în condițiile în care specialistul înlocuitor acoperă trei specialiști la acest moment);
- în condițiile în care specialistul ... ... nu deține acest atestat pentru execuția lucrărilor de instalații electrice și de gaze din componența clădirilor monumente istorice, oferta depusă de ... nu întrunește condițiile factorului de evaluare, punctul 4: *„Responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității, graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate și resursele utilizate sunt corelate, realiste și în conformitatea cu metodologia propusă, ofertantul demonstrând optimizarea acestora”*, întrucât nu acoperă domeniul solicitat;
- planul de management al ... nu corespunde cerințelor caietului de sarcini și trebuia depunctat în totalitate. Cu toate acestea, autoritatea îi acordă punctajul maxim.

Tot ca o dovadă a neconformității ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea arată că, în caietul de sarcini la punctul 8 se regăsesc următoarele mențiuni: *„Cerințele minime privind personalul responsabil cu execuția lucrărilor: având în vedere valoarea istorico-arhitecturală a imobilului și complexitatea deosebită a lucrărilor ce urmează a fi realizată, personalul constituie un factor esențial în derulare”*. Ori, în cazul în care din echipa de lucru a ofertantului câștigător dispare o persoană, atribuțiile sale fiind preluate aleatoriu, fără să fie precizate ponderea și modalitatea de preluare, de către o persoană care deja acoperea două specialități este evident că cerința privind existența unui personal calificat nu este satisfăcută corespunzător, iar societatea trebuie depunctată de comisia de evaluare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a remis raportul procedurii, în format electronic.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei ..., sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, înaintarea, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 22.02.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața ..., în valoare de 220.000 lei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

1. Cu privire la afirmațiile conform cărora oferta câștigătoare a fost declarată în mod netemeinic și nelegal admisibilă, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în fapt, pentru demonstrarea calității de specialist/expert atestat MCIN în specializarea E - executare lucrări, domeniul 5 - inginerie instalații, s-a solicitat, conform caietului de sarcini, prezentarea copiei după certificatul de atestare MCIN în specializarea E - executare lucrări, domeniul 5 - inginerie instalații, iar ... a propus pentru această poziție pe domnul ... ..., pentru care a transmis în cadrul propunerii sale tehnice copie după certificat de atestare MC nr. ...;
- împotriva rezultatului procedurii comunicat de către autoritatea contractantă în luna septembrie 2018, ..., a cărei ofertă a fost considerată admisibilă, dar, în urma aplicării criteriului de atribuire, declarată necâștigătoare, fiind situată pe locul 2, a formulat contestația nr. ... la CNSC, prin care a cerut anularea deciziei ... (comunicată cu adresa nr. ...) și a actelor premergătoare sau conexe acesteia, cu motivarea principală că a fost declarată câștigătoare o ofertă care nu era admisibilă;
- CNSC a pronunțat în data de 24.10.2018, decizia nr. ..., prin care a admis contestația formulată în contradictoriu cu ... și a dispus anularea, în parte, a procesului-verbal intermediar nr. ... de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. ..., a raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și continuarea de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de către ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare. În concret, CNSC a constatat că atestatul expertului propus de către ofertantul declarat câștigător nu acoperă întregul domeniu 5, motiv pentru care oferta depusă de acest ofertant trebuia respinsă ca neconformă;
- față de decizia CNSC, autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel ... în data de 08.11.2018, plângere având ca obiect, în fapt, declararea nulității actului adițional la polița de asigurare a ofertantului ..., precum și constatarea netemeiniciei deciziei CNSC, și care a fost soluționată prin Hotărârea nr. ..., în sensul respingerii plângerii ..., cu consecința rămânerii definitive a deciziei CNSC;
- în vederea punerii în aplicare a deciziei nr. .../24.10.2018, prin care s-a admis contestația ..., formulată în contradictoriu cu ..., prin Ordinul autorității contractante nr. ...s-a dispus anularea, în parte, a procesului-verbal intermediar nr. ... de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. ..., a raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia,

precum și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de către ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare;
- față de cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei depuse de către ..., considerațiile comisiei de evaluare din cadrul procesului-verbal intermediar nr. ... (nr. ...) privind oferta depusă de către asocierea ... & ... rămân neschimbate. Cu privire la oferta depusă de ..., având în vedere propunerea domnului ... ... pentru poziția de specialist/expert atestat de ... în specializarea E - executare lucrări, domeniul 5 - inginerie instalații, precum și atestatul acestuia (nr. ...), în vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. .../24.10.2018, respectiv cu privire la reevaluarea ofertei depuse de către ..., comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificare (adresa nr. ...) către acest ofertant, în vederea precizării modului concret prin care acesta a considerat îndeplinită cerința din caietul de sarcini referitoare la demonstrarea calității de specialist/expert atestat de ... în specializarea E - executare lucrări, domeniul 5 - inginerie instalații, date fiind și considerațiile CNSC;
- răspunsul ofertantului a fost încărcat în SEAP în data de 14.01.2019 și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ...;
- astfel, în ceea ce privește solicitarea din caietul de sarcini - poziția de specialist/expert atestat de ... în specializarea E - executare lucrări, domeniul 5 - inginerie instalații, în acest răspuns ofertantul a precizat că în cadrul propunerii tehnice depuse, în lista minimă de specialiști a fost propus și domnul ... ..., pentru care a fost prezentat la pag. 278 din propunerea tehnică inițială certificatul nr. ..., emis de către ..., certificat care atestă inclusiv specializarea domnului ... pe domeniul 5 - Inginerie instalații, E - Executare lucrări. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a fost prezentată și declarația de disponibilitate a domnului ... ... pentru derularea activităților aferente domeniului 5 - Inginerie instalații;
- față de acest aspect, și având în vedere și răspunsul autorității contractante nr. ... la solicitarea de clarificări aferentă documentației de atribuire, prin care a fost comunicată operatorilor economici posibilitatea ca o persoană să ocupe mai multe poziții în cadrul echipei minime de experți, cu condiția să îndeplinească cerințele pentru fiecare dintre pozițiile ocupate, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul ofertantului nu intră sub incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu atât mai mult cu cât domnul ... ..., așa cum reiese din atestatul prezentat în propunerea tehnică inițială, îndeplinea condiția aferentă specializării solicitate (domeniul 5 - Instalații) încă de la momentul depunerii ofertelor - 30.03.2018 și a fost deja inclus în lista de specialiști propuși de către ofertantul ....

Cu privire la afirmația contestatoarei, conform căreia *„domnul ... deja susținea două specialități, această din urmă specializare (expert*

instalații) aduce grave dubii cu privire la posibilitatea acestuia de a acoperi toate cele trei domenii în care menționează că va acționa", autoritatea contractantă arată că aceasta este nefondată, întrucât:

- așa cum rezultă din organigrama ... (pag. 376 din propunerea tehnică), domnul ... se situează la același nivel cu personalul de coordonare a șantierului, respectiv domnii ... și ..., care, de asemenea, dețin atestate valabile pentru specializarea E, domeniile 1 și 4, în consecință, o parte din responsabilitățile acestor specialiști suprapunându-se și putând fi împărțite între aceștia;

- mai mult decât atât, potrivit prevederilor art. 22 punctul 4 din Ordinul ... nr. 2495/2010, specialiștii atestați în domeniul executare lucrări au, printre alte obligații, și pe aceea de a conduce lucrări de intervenții la monumentele istorice, respectiv de a coordona aceste lucrări, și nu de a le executa în mod efectiv;

- implicarea domnului ... în domeniul 5 - Instalații, pentru care a fost propus inițial domnul ..., nu trebuie să ducă la concluzia că acesta din urmă, al cărui atestat nu acoperea componentele de instalații electrice și instalații de gaze, a fost exclus complet din organigrama aferentă proiectului și, implicit, din echipa de specialiști. Aceasta înseamnă că domnul ..., în activitatea sa, poate avea responsabilități doar în ceea ce privește componentele de instalații pentru care domnul ... nu deține atestat.

2. Față de evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților, ... precizează următoarele:

- acordarea punctajelor pentru factorii de evaluare menționați în documentația de atribuire s-a realizat exclusiv în baza metodologiei publicate în SEAP, fiind astfel cunoscută de către toți participanții la procedură;

- în ceea ce privește factorul de evaluare tehnic „*Gradul de adecvare a graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*", comisia de evaluare a apreciat că în oferta depusă de către ... se regăsesc elemente care reflectă mai bine corelarea dintre lucrările ce urmează a fi executate și resursele alocate, în comparație cu cea a contestatoarei;

- astfel, ofertantul declarat câștigător a demonstrat o alocare optimă a resurselor (atât materiale, cât și umane) pentru realizarea activităților contractului. Repartizarea specialiștilor/experților implicați în fiecare activitate a contractului, precum și a materialelor utilizate rezultă din graficele specifice prezentate de către ofertantul declarat câștigător. Inter-relaționarea resurselor umane în cadrul contractului a fost evidențiată în organigrama prezentată, aceste aspecte fiind detaliate și prin descrierea rolului și a responsabilităților personalului și a liniilor de comunicare între membrii echipei;

- față de detaliile prezentate de către ..., contestatoarea a prezentat o organigramă extrem de sumară, din care nu pot fi deduse relațiile dintre părțile implicate în contract;

- de altfel, chiar prin caietul de sarcini - Cap. 9 Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat prezentarea organigramei care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului, precum și poziționarea și integrarea echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului, organigramă care trebuia însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificate în structura acesteia. Ori, organigrama prezentată de ... nu reflectă inter-relaționarea acestora, în conformitate cu metodologia de execuție și nici nu a permis autorității contractante emiterea/formularea concluziilor în ceea ce privește optimizarea resurselor, în vederea alocării unui punctaj mai mare decât cel acordat;

- așa cum s-a specificat în comunicarea rezultatului procedurii, precum și în procesul-verbal de evaluare intermediar din data de 07.08.2018 (cu anexe), în ceea ce privește oferta depusă de contestatoare, din analiza graficului prezentat de aceasta a rezultat că durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corelate parțial cu termenul de execuție estimat de proiectant. Deviații au fost constatate cu privire la etapa de restaurare a componentelor artistice fațade, fiind specificat intervalul 28.02 - 26.03., în contradicție cu mențiunea de la pag. 1312 din propunerea tehnică, în conformitate cu care în perioada de iarnă (15.11. - 15.03) nu se vor executa decât lucrări la interior. Ori, justificarea oferită de către contestatoare o dată cu depunerea contestației, potrivit căreia restaurarea unor componente artistice la fațade se realizează în atelier, nu poate fi reținută, întrucât, din informațiile prezentate în cadrul ofertei, la momentul evaluării acesteia, nu rezultau aceste concluzii. Mai mult, în graficul de realizare a investiției trebuia să fie reflectate exact perioadele/intervalele în care lucrările de restaurare a componentelor se efectuau în atelier/laborator;

- de asemenea, organizarea de șantier apare evidențiată în grafic doar pentru 2 săptămâni, când, de fapt, aceasta trebuia evidențiată pe tot parcursul execuției lucrărilor. ... a marcat în grafic o perioadă de doar 2 săptămâni și, de asemenea, a specificat că organizarea de șantier se va adapta în funcție de locația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă - pag. 91 din propunerea tehnică. Acest fapt demonstrează că în grafic nu este reflectată corect execuția lucrărilor, întrucât organizarea de șantier corespunde întregii durate de execuție a lucrărilor și, mai mult, locația era deja cunoscută, nefiind pusă la dispoziția ofertanților o altă locație;

- un alt aspect subliniat de ... este că, în cadrul graficului prezentat, lucrările nu au fost defalcate pe activități, ci doar pe categoriile principale de lucrări;

- de altfel, experții cooptați pentru suport în evaluarea propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire, ale căror rapoarte de specialitate sunt parte a dosarului achiziției, au concluzionat că graficul prezentat de contestatoare este *„destul de slab, greu de structurat în «puncte cheie de control»*. *Lucrările de diverse tipuri și specialități se suprapun pe toată durata de execuție, fără a se putea identifica un drum critic. Nu există corelare între graficul de realizare a lucrărilor, caietul de sarcini și programele de control la fazele determinante pe specialități”* și că *„lucrările prezentate în graficul de lucrări respectă parțial graficul propus de proiectant - nu poate fi declarat neconform. Nu sunt prezentate grafice de eșalonare resurse - materiale, utilaj echipamente și utilaje conform prevederilor caietului de sarcini - vezi pag. 24*”.

Autoritatea contractantă subliniază că pentru aceste motive, oferta depusă de contestatoare a fost depunctată la factorul de evaluare *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*”.

De asemenea, ... opinează că afirmația contestatoarei, conform căreia *„autoritatea contractantă a arătat subiectivism și a favorizat ofertantul ...*”, nu este susținută. Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de către ..., procedând la reevaluarea acesteia ca urmare a deciziei CNSC, comisia de evaluare a depunctat această ofertă prin prisma factorului de evaluare *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*”, constatând existența unor deviații în ceea ce privește succesiunea logică a activităților în graficul general de realizare a investiției publice, precum și identificarea insuficientă a punctelor critice (jaloane) prin raportare la lucrările ce trebuie executate și la metodologia de execuție a acestora, așa cum, de altfel, contestatoarea însăși a sesizat în urma analizei ofertei ....

Referitor la graficul propus de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- la pag. 261 la momentul când protecția interioară este asigurată (adică este refăcută șarpanta, astereala, ignifugate și biocidate elementele din lemn, învelitoarea din tablă de zinc este finalizată), activitățile de la 3.2.2 și 3.2.3. sunt deja începute pentru că primele categorii de lucrări la aceste componente artistice (pictură murală, tapiserie) sunt cele de intervenții de urgență și conservare. Astfel, în oferta ... la pag. 231 din Metodologia privind asistența tehnică și intervenție de urgență, conservare-restaurare componente artistice Muzeul Național „...” se precizează următoarele: *„Gradul de urgență al intervenției trebuie corelat cu planul general de restaurare al arhitecturii și adaptat graficului de lucrări. Conform soluțiilor tehnice oferite de către specialistul structurist a fost elaborată propunerea metodologică potrivită operațiunilor de consolidare ce se vor executa la nivelul structurii de*

rezistență a monumentului. Astfel, vor fi asigurate provizoriu toate suprafețele care ar putea fi afectate de aceste lucrări. Intervențiile vor fi minime dar suficiente pentru o bună conservare a suprafețelor pictate.... (Se vor proteja toate componentele artistice în funcție de tipul de lucrări executate)";

- la pag. 264, jalonul de la Ob. 2 Casa Memorială „..." - termen pentru mutarea obiectelor de patrimoniu din Palatul ..., este corect ales, deoarece învelitoarea din tablă de zinc, inclusiv elementele ornamentale sunt finalizate și asigură protecția spațiului interior. Elementele nefinalizate sunt următoarele: opritorile de zăpadă, streașină, jgheaburile, burlanele din tablă de zinc, iar la lucarne - glafuri, șorțuri, copertine. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că arhitectura lucarnelor prezintă avantajul că acestea pot fi ușor protejate până la finalizarea tuturor componentelor de acoperiș, neexistând riscul de a degrada obiectele de patrimoniu adăpostite în interior. Conform proiectului tehnic, în planșa A42 - casa memorială, fațada principală Nord- Est, releveu cu intervenții de restaurare, la ordinea intervențiilor de restaurare a fațadelor se specifică următoarele: *„desfacerea învelitorilor se realizează sub protecția unor acoperișuri provizorii*";

- la pag. 261, desfacerea și refacerea tencuielii interioare nu se referă la *„restaurarea finisajelor pereților și plafoanelor din parter și parțial etajul 1 care reprezintă în marea majoritate intervenții de conservare-restaurare a diferitelor tipuri de componente artistice, ce fac obiectul proiectelor de specialitate*" - citat din Memoriul de arhitectură, Faza PTh+DE. De asemenea, pentru a întări cele afirmate mai sus, în Memoriul General, la pagina 39 se specifică următoarele: *„s-au prevăzut desfaceri de finisaje la pereți și plafoane în toate spațiile, cu excepția zonelor în care se vor realiza lucrări de restaurare a componentelor artistice ce fac obiectul proiectelor de conservare-restaurare componente artistice*". Categoria de lucrări menționată în graficul de execuție este cea de desfacere și refacere tencuieli interioare pe suprafețele nedecorate, pe care se aplică doar vopsitorii. Toate lucrările referitoare la tapiserii și elemente decorative din lemn se regăsesc la componentele artistice.

... opinează că cele de mai sus argumentează foarte clar modul în care au fost analizate jaloanele ofertei câștigătoare. În ceea ce privește conexarea activităților, autoritatea contractantă subliniază că aceasta se observă în două cazuri, în conformitate cu graficul prezentat.

În ceea ce privește factorul de evaluare tehnic *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)*", autoritatea contractantă a apreciat, de asemenea, că oferta depusă de către ... a fost mai bine elaborată decât cea a contestatoarei, așa cum a rezultat din grilele de evaluare individuale ale membrilor comisiei.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere cu privire la evaluarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător.

De asemenea, aceasta reiterează că, domnul ... ... nu a fost exclus complet din organigrama proiectului și nici din echipa de specialiști. Nedeținerea atestatului pe două dintre componentele domeniului 5 nu duce la pierderea poziției de director executiv lucrări instalații în cadrul operatorului economic, poziția de „Specialist domeniul 5 - Instalații", solicitată prin caietul de sarcini, neechivalând cu cea de „Director Executiv Lucrări Instalații".

Totodată, în ceea ce privește oferta depusă de contestatoare, ... reiterează faptul că planul de management al calității nu a fost adaptat caracteristicilor specifice ale contractului de lucrări în cauză, fiind prezentat la modul general și aplicabil oricărei lucrări. Așadar, responsabilitățile pentru execuția lucrărilor/controlul calității nu au fost corelate cu etapele de realizare a lucrărilor, astfel nefiind optimizată alocarea resurselor conform cerințelor. A fost prezentat sumar nivelul de implicare a responsabililor de lucrare, nu există corelare între echipa implicată și metodologia propusă pentru realizarea unei lucrări de o asemenea anvergură.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin mijloace electronice (e-mail) „cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante" fără număr de înregistrare de la emitent, nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător, reprezentat prin administrator Petre Badea, prin care a solicitat următoarele:

Pe cale de excepție:

- admiterea excepției tardivității contestației formulată de ..., în condițiile art. 2 alin. (1), art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016;

Pe fondul cauzei:

- respingerea contestației formulată de ..., ca fiind neîntemeiată;
- menținerea ca fiind legală și temeinică a deciziei autorității contractante;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la interesul său în formularea cererii de intervenție, ... invocă art. 61 alin. (1) și alin. (3) din NCPC, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 16¹ din Legea nr. 554/2004, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Pe fond, intervenienta solicită respingerea, ca fiind neîntemeiată a contestației formulată de ....

În susținerea solicitării sale, ... arată următoarele:

- în urma solicitării de clarificare nr. ..., referitoare la precizări privind îndeplinirea cerințelor legate de specialistul atestat pentru specializarea E – executare lucrări – domeniul 5 – inginerie instalații, a învederat prin adresa nr. 69/14.01.2019 următoarele: *„În cadrul propunerii tehnice depuse de subscrisa, a fost declarat ca făcând parte*

din echipa minimă de specialiști și dl. ... ... (conform Listei cu personalul tehnic de specialitate aflate la filele 283-286 din propunerea noastră tehnică).

Raportat la prevederile caietului de sarcini, la răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 358 din data de 20.02.2018 și ținând seama de faptul că dl. ... ... deține certificatul de atestare nr. ... emis de ... și Cultelor prin care este atestat inclusiv în domeniul 5 – Inginerie instalații, E – executare lucrări (certificat care se află depus în cadrul ofertei noastre, la fila 278), învederăm că dl. ... ... îndeplinește în mod corespunzător atribuțiile aferente specializări E – executare lucrări – domeniul 5 – inginerie instalații, fiind îndeplinit cerința caietului de sarcini la care faceți referire. Depunem alăturat declarația dlui ... care confirmă atestarea și disponibilitatea sa conform atestărilor din cuprinsul certificatului de atestare nr. ...";

- astfel, ... consideră că prin răspunsul la solicitarea de clarificare (adresa nr. ...) nu a avut loc o modificare a conținutului propunerii sale tehnice, având în vedere că dl. ... ... a fost declarat prin ofertă, ca făcând parte din echipa minimă de specialiști de care dispune societatea sa, acesta fiind indicat în lista cu personalul tehnic de specialitate, aflate la filele 283-286 din propunerea sa tehnică;

- nici dl. ... ..., deținătorul certificatului de atestare MC nr. ... emis de ... și Patrimoniului Național nu a fost înlocuit, acesta făcând parte în continuare din echipa ... de specialiști, neexistând niciun act la dosarul achiziției care să indice faptul că ... ar fi renunțat la acesta sau că l-ar fi înlocuit. Așadar, acesta urmează să susțină în continuare partea din contract referitoare la specialitățile în care deține atestare, instalațiile electrice urmând să fie susținute de dl. ...;

- prin urmare, intervenienta subliniază că nu are loc o modificare a echipei de specialiști, componența sa fiind exact aceeași.

În aceeași ordine de idei, ... menționează că înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului se poate realiza și în etapa de evaluare a ofertelor, așa cum prevede caietul de sarcini – pct. 8 „*Cerințe minime privind personalul responsabil cu execuția lucrărilor*", coroborat cu art. 162 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește criticile ... referitoare la răspunsul la solicitarea de clarificare nr. ..., intervenienta arată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, ... redă prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și arată următoarele:

- în executarea acestui text de lege, precum și a deciziei CNSC nr. .../24.10.2018, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificare nr. 84 din data de 09.01.2019 către ...;

- ... a răspuns la această solicitare prin adresa nr. 69/14.01.2019;

- de asemenea, intervenienta invocă art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, precizând că prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nu a avut loc o modificare a propunerii sale tehnice;

- totodată, ... subliniază că așa cum prevede art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a solicita, iar ofertantul este obligat să aducă clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei, fiind permisă completarea documentelor ofertei, conform legii, aceasta neconducând la respingerea ofertei. Lipsa din cuprinsul ofertei a unor documente de confirmare a informațiilor cuprinse în propunerea depusă, precum și depunerea acestora ulterior, în urma solicitării de clarificări emise de comisia de evaluare, nu pot constitui motiv de neconformitatea/inacceptabilitate a ofertei;

- mai mult decât atât, intervenienta susține că informațiile privind atestările dlui ... ... erau deja cuprinse în oferta sa, acestea regăsindu-se în certificatul de atestare nr. ... emis de ... și Cultelor (atestat emis inclusiv pentru domeniul 5 – Inginerie instalații, E – Executări lucrări), certificat care se află depus în cadrul ofertei sale, la fila 278. În acest fel, depunerea unui document de confirmare a acestor informații (cum este declarația dlui ..., care confirmă atestarea și disponibilitatea sa de a îndeplini, în mod corespunzător atribuțiile aferente specializării E – executare lucrări – domeniul 5 – inginerie instalații, în cadrul proiectului de față) nu reprezintă nicidecum o modificare a ofertei în sensul art. 134 alin. (6) din Norme, invocat de contestatoare, ci o completare de confirmare permisă de dispozițiile art. 134 alin. (1) din Norme și care, fiind permisă de lege, nu poate produce vreun avantaj.

Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia dl. ... *„deja susținea două specialități în domeniul, această din urmă specializare (expert instalații) aduce grave dubii cu privire la posibilitatea acestuia de a acoperi toate cele trei domenii în care menționează că va acționa*”, intervenienta arată că acest motiv de contestație este unul străin chiar de documentația de atribuire, documentație din care face parte inclusiv răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 358 din data de 20.02.2018, conform căruia: *„O persoană poate fi nominalizată pentru mai multe poziții din echipa minimă de specialiști stabilită prin caietul de sarcini, cu condiția ca aceasta să fie atestată pe toate domeniile corespunzătoare pozițiilor pe care le cumulează*”. Ori, această prevedere nu a fost contestată de ..., astfel că a dobândit caracterul obligatoriu față de contestatoare și toți ceilalți ofertanți.

Prin urmare, ... subliniază că nu poate fi criticat faptul că dl. ... sau altă persoană din echipa de specialiști îndeplinește două sau mai multe poziții/atribuții specifice, documentația de atribuire permițând expres ca o persoană să fie nominalizată pentru mai multe poziții din echipa minimă de specialiști, nefiind astfel limitat numărul de poziții deținute.

Referitor la autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC nr. .../24.10.2018, intervenienta arată că această decizie nu se bucură de autoritatea de lucru judecat, întrucât procedura administrativ-jurisdicțională anterioară a avut obiect diferit de prezenta contestație.

Astfel, ... precizează că, contestația anterioară a fost formulată împotriva comunicării privind rezultatului procedurii, emisă ca urmare a raportului procedurii nr. ..., iar cauza de față are ca obiect o contestație formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă ca urmare a raportului procedurii nr. ....

De asemenea, intervenienta arată că autoritatea de lucru judecat presupune triplă identitate cu privire la părțile, obiectul și cauza a două sau mai multor dosare, dintre care cel puțin unul dintre acestea să fie soluționat, așa cum reiese din dispozițiile art. 430 alin. (1) din CPC. Totodată, potrivit art. 431 NCPC nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

Mai mult decât atât, ... menționează că nici considerentele din cuprinsul deciziei CNSC nr. .../24.10.2018 invocate de contestatoare nu se bucură de autoritatea de lucru judecat în cauza de față, având în vedere că:

- acele considerente au privit strict situația existentă la acel moment și nu cea existentă ca urmare a parcurgerii etapei de reevaluare; referindu-se la altă situație juridică și la alte acte din cadrul dosarului achiziției publice, nu au efectul autorității de lucru judecat în cauză;
- caracterul neconform reținut de CNSC a privit strict motivul privind instalațiile electrice (de pe certificatul de atestare MC nr. ..., emis pe numele specialistului ... ... de ... și Patrimoniului Național) și nu oferta ... în ansamblu.

În plus, intervenienta arată că, considerentele privind înlocuirea specialistului ... ..., în etapa de evaluare a ofertelor nu se bucură de autoritate de lucru judecat, nu produc efecte în cauză și nu susțin contestația ..., întrucât:

- în cauză nu a operat o asemenea înlocuire;
- caietul de sarcini și legea prevăd că înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului se poate realiza în etapa de evaluare a ofertelor.

... mai arată că, considerentele privind înlocuirea unui specialist, din decizia anterioară a CNSC, nu intră în puterea lucrului judecat, pentru că au excedat obiectului contestației, Consiliul pronunțându-se asupra unor aspecte ce nu au făcut obiectul acelei contestații.

Astfel, intervenienta invocă art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, subliniind că CNSC poate analiza și dispune strict în limitele și cu privire la aspectele cu care a fost sesizat.

De altfel, ... susține că prin decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ... s-au reținut considerentele total diferite de cele reținute în exces de CNSC, atât pe excepția lipsei calității procesuale active a ..., cât și pe fondul motivului analizat de Consiliu. Curtea de Apel, ca instanță de control judiciar în raport cu CNSC, nu a menținut considerentele reținute de Consiliu. A menținut soluția, însă cu o

motivare total diferită, iar în această motivare nu se regăsesc aprecierile Consiliului referitoare la înlocuirea personalului de specialitate.

În susținerea excepției tardivității contestației formulată de ..., în condițiile art. 2 alin. (1) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, intervenienta arată că în prezenta contestație ... reia motivele invocate în prima contestație, însă cu nerespectarea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, ... arată că motivele privitoare la modalitatea de evaluare a ofertelor ... și ... puteau fi și au fost invocate de ... în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei autorității contractante prin adresa nr. .... Faptul că aceste motive nu au fost analizate de CNSC în prima contestație nu are nicio relevanță și nu dă dreptul contestatoarei de a repune în discuție aceste aspecte, având în vedere că, în măsura în care nu era mulțumită de soluția pronunțată de CNSC, contestatoarea avea deschisă calea formulării plângerii împotriva deciziei CNSC nr. .../24.10.2018, prin care să solicite instanței de control să se pronunțe asupra motivelor privind modalitatea de evaluare a ofertelor, neanalizate de Consiliu.

Drept urmare, intervenienta consideră că ... nu poate formula în această fază a procedurii, decât critici referitoare la actele întocmite de autoritatea contractantă în procedura de reevaluare ca urmare a deciziilor CNSC și Curții de Apel ... (dosar nr. ...).

Mai mult decât atât, ... opinează că ... nu poate critica oferta sa sub niciun aspect la acest moment întrucât, pe de o parte, oferta ... i-a fost cunoscută imediat după primul raport al procedurii, iar pe de altă parte, ceea ce poate critica este doar modul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor instanței de judecată privitoare la etapa reevaluării.

Ori, verificările privind acordarea punctajului pentru propunerea tehnică depusă de ... au fost făcute de comisia de evaluare conform proceselor-verbale nr. ..., nr. ..., în prima fază de evaluare, finalizată prin raportul procedurii nr. ..., în faza de reevaluare nefiind reluate aceste verificări. Ceea ce s-a verificat în această fază a fost răspunsul ... la solicitarea de clarificări nr. ... – clarificări privind specialistul atestat MCIN în specializarea E – executare lucrări, domeniul 5 – inginerie instalații.

În aceeași ordine de idei, intervenienta susține că nici referitor la oferta proprie, ... nu poate formula critici la acest moment al procedurii, toate acestea fiind tardive. Astfel, rezultatul evaluării ofertei ... este cel cuprins în raportul procedurii din 19.09.2018, iar la acest moment orice critici referitoare la acel rezultat sunt tardive. De altfel, aceste critici au fost formulate în prima contestație, formulată împotriva raportului procedurii nr. ....

Cu privire la criticile formulate de ... referitoare la oferta ..., aceasta din urmă arată următoarele:

- față de factorul de evaluare tehnic *„Gradul de adecvare a graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*”, comisia de evaluare a apreciat că în oferta ... se regăsesc elemente care reflectă corect corelarea dintre lucrările ce urmează a fi executate și resursele alocate. Astfel, oferta ... a dovedit o alocare optimă a resurselor (atât materiale, cât și umane) pentru realizarea activităților contractului;

- graficul postat pe SEAP (propus de proiectant) are un caracter informativ și a stat la baza estimării duratei totale de execuție, fără să țină seamă de o dată estimativă normală de începere a execuției și de perioadele de întrerupere parțială sau totală a activității pe șantier din cauza condițiilor atmosferice neprielnice și a sărbătorilor legale;

- graficul prezentat de ... este întocmit cu respectarea cerințelor din documentație și ținând cont de următoarele criterii:

• resursele materiale, umane și financiare disponibile și posibil a fi alocate de ... pentru acest proiect;
• categoriile de lucrări ce urmau a fi executate, tehnologiile abordate și condiționările de desfășurare a diverselor etape;
• estimarea privind data aproximativă de începere a lucrărilor, ținând cont de etapele de analiză a ofertelor, finalizarea procedurii și semnarea contractului.

Astfel, graficul prezentat de ... este mult mai detailat, în raport cu cel general din caietul de sarcini, fiind împărțit pe activități și subactivități.

- intervenienta arată că ceea ce se critică de fapt sunt duratele mai scurte ale unor activități din graficul pe care l-a prezentat, față de graficul din caietul de sarcini, însă nicidecum aceasta nu reprezintă o eroare, ci un rezultat al resurselor proprii societăți, alocate pe fiecare activitate și randamentul real al forței de muncă, al echipamentelor și al utilajelor alocate. Extrasele de resurse de manoperă de la fiecare categorie de lucrări (CAT 01; CTA 02 ... CAT 44) reflectă acest principiu;

- referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„tencuielile se execută în timpul lucrărilor de consolidare, dar se termină înainte de finalizarea ei – (ob 2 Casa memorială ..., pag. 264-265)”*, ... învederează că aceste critici ale contestatoarei sunt străine de documentația de atribuire. Astfel, intervenienta susține că această eșalonare este corectă și justificată, deoarece lucrările de consolidare la casa memorială, ca de altfel la toate lucrările de consolidare, încep la fundații și se desfășoară pe verticală de jos în sus, iar lucrările de finisaj grosier (tencuieli, rabitz-uri, structuri secundare, etc) se desfășoară etapizat pe zone deja consolidate, care permit tehnologic derularea lucrărilor de acest tip. În cazul special – tencuielile la casa memorială, este normal să se termine înaintea lucrărilor de consolidare, deoarece la nivelul mansardei, unde se execută lucrări de consolidare a structurii nu sunt prevăzute tencuieli, ci compartimentări și placări cu gips carton;

- referitor la observația punctuală a contestatoarei, potrivit căreia *„Astereala de la capitolul arhitectură se finalizează înaintea șarpantei de la capitolul structura (ob 1 Palatul ..., pag. 260-261)”* – intervenienta susține că aceste critici sunt străine de documentația de atribuire. Astfel, ... precizează că este normal ca astereala din devizul Arhitectura (CAT 08) să se termine înainte de înlocuirea/repararea ultimelor elemente din lemn la nivelul șarpantei, deoarece s-a urmărit reducerea la minimum a duratelor de timp în care obiectivul să rămână fără protecție la intemperii, ceea ce reprezintă o obligație în vederea protejării obiectivului și a lucrărilor realizate. De aceea, după vizita făcută la amplasament (în perioada legală de întocmire a ofertei) a rezultat că o serie de elemente structurale ale șarpantei, care nu sunt în contact direct cu astereala și sunt degradate (de exemplu: clești, diagonale, arbaletrieri, etc.) pot fi înlocuite din interior, având astereala înlocuită în zonele degradate și cu învelitoarea în soluție definitivă sau provizorie executate, având astfel asigurată protecția împotriva intemperiilor și posibilitatea executării lucrărilor de finisaj la interior;

- referitor la aceeași critică, ... învederează că graficul fizic și valoric prezentat în ofertă, este întocmit pe baza listelor de cantități de lucrări postate pe SEAP. Ori, conform documentației de atribuire – părți scrise și desenate, rezultă că intervențiile la nivelul învelitorii constau în lucrări de desfaceri a învelitorii, șorțurilor, a asterelei în zonele afectate de umiditate și lucrări de restaurare, care constau în refacerea învelitorii cu tablă din zinc plană fălțuită – în zonele de câmp și refacerea învelitorii cu solzi din tablă de zinc (în zonele de contur ale acoperișului cu diverse curburi), a lucarnelor, a ornamentelor și refacerea șorțurilor de protecție a cornișei, a jgheaburilor și burlanelor;

- în aceeași ordine de idei, intervenienta menționează că potrivit documentației de atribuire (memorii tehnice, piesele desenate și caietele de sarcini) există două tipuri de învelitori:

- învelitori ce se vor realiza în câmp – cu tablă din zinc plană fălțuită;
- învelitori ce se vor realiza pe zonele curbate de contur ale acoperișului – cu solzi din tablă din zinc.

- astfel, pentru restaurarea acoperișului în zonele de câmp – cu tablă din zinc plană cu falțuri dese – articolele și cantitățile de lucrări se regăsesc în documentația de atribuire și în oferta prezentată de ..., la articolele înscrise, după cum urmează:

- „CAT 08 – art. 101 – RPCH11A1 – Rest.la.ast.inv.din scind.de rasin.de 24mm prin inloc. ast. cu scind. Brute la ctii. obișnuite*cantit = 2.040,00 mp”;
- „CAT 08 – art. 103 – RMC13A – învelitori cu falturi dese, tablă zinc, incl.pazii, șorțuri, îmbrăcat coșuri, lucarne, tabachere. Cantit = 2.040,00 mp”.

- pentru execuția acestor categorii de lucrări – în graficul de execuție prezentat de ... s-au alocat – la poziția cu descrierea

„Refacerea astereală, tratament lemn ignifug și biocid; învelitoare din tablă de zinc – plană cu falțuri = 2040 mp” – 3,5 luni (data de începere mijlocul lunii a 11-a - dată finală sfârșitul lunii a 14-a);

- pentru restaurarea acoperișului în zonele curbate de contur ale acoperișului – cu solzi din tablă din zinc – articolele și cantitățile de lucrări se regăsesc în documentație și în oferta ..., la articolele înscrise după cum urmează:

  - „CAT 07 – art. 39 – RPCH04A1 – Șarpanta din lemn rășinoase pt.cupole și turle, inclusiv mont. fier. de prindere și ancorare * cantit = 60mc;
  - CAT 08 – art. 102 – RPCH11B1 – Rest.la ast.inv.din scind.de rasin.de 24mm prin inloc.ast.cu scind.brute la cupole și turle* cantit = 1.420,00 mp;
  - CAT 08 – art. 104 – RMC 14A1 – Invelit.acoperiș epocă, solzi 29x29 cm tbl.-zn,s.acop 24x24 cm, 18 buc/mp, incl.conf.+mont.solzi * cantit = 1.200,00 mp”;

- pentru execuția acestor categorii de lucrări – în graficul de execuție prezentat de ... s-au alocat – la poziția cu descrierea „Intervenții la nivelul șarpantei – înlocuirea/repararea elem. din lemn” – 3 luni (data de începere luna a 13-a - dată finală sfârșitul lunii a 15-a), iar pentru poziția cu descrierea Refacere șarpantă, astereală, tratament lemn ignifug și biocid și învelitoare din tablă de zinc – solzi, la turlă = 1200 mp” – 3 luni (data de începere luna a 13-a - dată finală sfârșitul lunii a 15-a);

- ... opinează că această repartizare este absolut corect făcută, deoarece nu toate elementele de șarpantă pentru zonele cu solzi se înlocuiesc și se suprapun lucrările de înlocuire a elementelor deteriorate de șarpantă cu elemente noi, simultan putându-se executa refacerea de astereală și a învelitorilor din solzi din tablă de zinc;

- pe cale de consecință, intervenienta arată că elementele din grafic analizate de ... sunt grupate pe zone și elemente diferite și ele urmăresc în timp procesul tehnologic firesc al lucrărilor.

- în aceeași ordine de idei, ... menționează că refacerea astereală, tratament lemn ignifug și biocid și realizarea învelitorii din tablă de zinc – plană cu falțuri = 2040 mp se execută începând cu mijlocul lunii a 11-a și se finalizează la sfârșitul lunii a 14-a;

- intervenții la nivelul șarpantei (înlocuirea/repararea elem. din lemn/refacere), execuția astrelei, tratament lemn ignifug și biocid și învelitoare din tablă de zinc – solzi, la turlă = 1200 mp se execută începând cu luna a 13-a și se finalizează la sfârșitul lunii a 15-a.

Referitor la observațiile legate de graficul pe care l-a prezentat, ... menționează următoarele:

- graficul are un curs normal și tehnologic de desfășurare a activităților de consolidare și restaurare la acest obiectiv, rezultat din specificul lucrării și dintr-un portofoliu de câteva zeci de monumente de arhitectură și istorice pe care le-a consolidat în trecut;

Cu privire la modul de „analiză” a graficului pe care l-a întocmit și afirmația contestatoarei potrivit căreia *„plecând de la premisa că jalonul reprezintă un punct critic vă rugăm să observați că la pag. 261 sunt două jaloane de la care începe protecția la interior. Ar fi trebuit ca acest jalon să fie legat cu task-ul activitatea pe care o condiționează. După jaloanele de protecție la interior ar fi trebuit să înceapă activitățile la interior, dar ele sunt deja începute act. 3.2.2 și 3.2.3*”, intervenienta menționează următoarele:

- cele două jaloane de care vorbește contestatoarea (protecția interioară asigurată ca urmare a refacerii șarpantei, asterelii și a învelitorii) se referă la faptul că execuția acestor lucrări asigură protecția împotriva intemperiilor a spațiilor, finisajelor și componentelor artistice interioare – care s-au executat sau sunt în curs de execuție. Prin urmare, ... opinează că ordinea afirmată de contestatoare este o simplă supoziție a sa, fără nicio legătură cu ordinea executării lucrărilor în cauză și cu specificul obiectivului.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„Jalonul de la obiectul 2 Casa Memorială ... – termen pentru mutarea obiectelor de patrimoniu din Palatul ... jalonul ales este greșit pentru că nu este finalizată învelitoarea de la Casa Memorială (CAT 30 Arhitectură) adică în acest caz obiectele de patrimoniu ar fi încă în incintă, atâta vreme cât nu ar exista învelitoare și ar fi posibil să fie deteriorate de intemperii*”, intervenienta precizează că jalonul reprezentând *„începerea activității pentru mutarea obiectelor de patrimoniu din Palatul ...”* este pus corect, deoarece este în corelare cu termenul de finalizare a învelitorii din tablă de zinc, plana cu falțuri (528 mp), inclusiv elemente ornamentale (67 ml) de la Casa Memorială, deoarece se asigură condițiile de protecție a spațiilor interioare împotriva intemperiilor, chiar fără executarea celorlalte elemente de tinichigerie (opritori de zăpadă, streașina, jgheaburi, burlane, lucarne).

Cu privire la afirmația privind jalonul evidențiat la pag. 259 – *„ca fiind un jalon care nu are scris nimic*”, ... subliniază că în cazul în care se citea și se analiza cu bună credință graficul pe care l-a prezentat se putea concluziona că acesta reprezintă termenul final al lucrărilor de consolidare a structurii.

Referitor la afirmația ..., potrivit căreia *„în total există 6 jaloane dar niciunul dintre acestea nu au vreo relevanță practică*”, intervenienta arată că într-adevăr sunt 6 jaloane, însă toate aceste jaloane au relevanță practică ce reiese din parcurgerea ofertei.

Drept urmare, ... consideră că graficul pe care l-a prezentat la această fază este corect din punct de vedere al duratelor și corelării activităților, iar un grafic detaliat și cu date calendaristice certe, elaborat prin programul Primavera sau alte programe, urmează să se elaboreze după finalizare procedurii de atribuire și emiterea ordinului de începere – numai la acel moment putându-se cunoaște cu exactitate data de

începere a lucrărilor, repartizarea în timp, alocațiile financiare și modul de alocare a personalului specializat pe diverse operațiuni.

În ceea ce privește factorul de evaluare tehnic *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (planul de management al calității lucrărilor executate”*, respectiv critica ... referitoare de organigrama prezentată de ..., aceasta din urmă arată că oferta sa a respectat întru-totul caietul de sarcini. Astfel, organigrama prezentată de către ... prezintă echipa de proiect alocată, relațiile de intercondiționare. Inter-relaționarea resurselor umane în cadrul contractului a fost evidențiată în organigrama prezentată, aceste aspecte fiind detaliate și prin descrierea rolului și a responsabilităților personalului și a liniilor de comunicare între membrii echipei.

Așadar, intervenienta subliniază că rolul și responsabilitățile personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei – sunt prezentate în cuprinsul ofertei sale, acestea regăsindu-se la fila 367 din ofertă; descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei propuse pentru realizarea lucrărilor, se regăsesc la filele 377-379 din ofertă.

Mai mult decât atât, ... arată că prin studierea restului de documente depuse în propunerea tehnică și anume CV-uri, recomandări, atestate, contracte de muncă sau de colaborare, decizii, diplome, etc. se poate constata că persoanele nominalizate în organigramă, se regăsesc pe diverse poziții în structura organizațională permanentă a sa.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat o cerere de recuzare a membrilor completului 5.

Prin încheierea nr. ..., CNSC a respins, ca nefondată, cererea de recuzare a membrilor completului 5.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 28.02.2019.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, nedatată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise, solicitând în plus respingerea, ca fiind neîntemeiată a cererii de intervenție.

Cu privire la fondul cauzei, ... arată că, contestația sa vizează doar procedura de reevaluare a ofertei ..., reevaluare făcută în urma deciziei CNSC nr. .../ 24.10.2018, menținută de decizia Curții de Apel ....

În cele ce urmează, contestatoarea citează părți pe care le consideră relevante din documentația de atribuire, subliniind că personalul minim solicitat pentru execuția lucrărilor va cuprinde și un specialist/expert atestat de ... în specializarea E - executare lucrări – domeniul 5 – inginerie instalații. Astfel, aceasta subliniază că specialiștii sunt incluși de autoritatea contractantă printre personalul care se va ocupa efectiv de execuția lucrărilor, contrar celor afirmate și reținute de ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, ... menționează că din prevederile caietului de sarcini rezultă că între lucrările, care se vor executa, se regăsesc și lucrări de instalații electrice, astfel încât cerința atestării unui specialist în specializarea E - executare lucrări, domeniul 5 - inginerie instalații a fost necesară în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 422/2001, privind protejarea monumentelor istorice. Aceasta este și justificarea pentru care specialistul desemnat de ofertantul declarat câștigător este numit și director executiv în privința acestor lucrări în proiectul de management depus în cadrul ofertei ....

În altă ordine de idei, ... arată că, contestația sa are două motive principale și anume:

1. Modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să dea curs dispozițiilor CNSC în privința calificării ofertei ..., față de specialiștii desemnați de aceștia pentru îndeplinirea contractului și
2. Modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare.

În privința modului în care societatea declarată câștigătoare înțelege să treacă peste lipsa de calificare a expertului ... ..., contestatoarea opinează că aceasta este în contradicție cu principiul nediscriminării impus de legea achizițiilor publice.

Astfel, ... consideră că este evident că dl. ... este declarat în ofertă ca expert instalații. Așadar, aceasta subliniază că s-a dovedit în mod cert că, calificarea sa nu acoperă și specializarea de expert în instalații electrice, iar CNSC a stabilit în mod cert și definitiv acest lucru.

Cu privire la afirmația ..., potrivit căreia: „*Raportat la prevederile caietului de sarcini, la răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 358 din data de 20.02.2019 și ținând seama de faptul că dl. ... ... deține certificatul de atestare nr. ..., emis de ... și Cultelor, prin care este atestat inclusiv în domeniul 5 – inginerie instalații, E - executare lucrări (certificat care se află depus în cadrul ofertei noastre la fila 278), învederăm că dl. ... ... îndeplinește în mod corespunzător atribuțiile aferente specializării E - executare lucrări, domeniul 5 – inginerie instalații, fiind îndeplinită cerința caietului de sarcini la care face referire*”, contestatoarea susține că din acest răspuns se înțelege că dl. ... preia atribuțiile dlui ... în privința lucrărilor pentru care dl. ... nu este specializat. Numai că atât organigrama, cât și graficele de execuție sau proiectul de management nu sunt modificate în mod corespunzător. Exemplificând, ... arată că în organigrama care este atașată ofertei declarate câștigătoare, director executiv lucrări instalații este dl. ... ... și acesta urmează să realizeze lucrările de instalații, inclusiv cele electrice pentru care nu are specializare. Ori, schimbarea specialiștilor afectează, în mod clar și fără echivoc, atât organigrama, cât și proiectul de management, care trebuie modificate, în mod corespunzător, pentru că dl. ... să fie responsabil pentru îndeplinirea atribuțiilor aferente noii specialități pe care o gestionează și anume expertiza în instalații. Schimbarea unui expert nu poate opera doar pe hârtie, iar ofertantul

declarat câștigător ca și autoritatea contractantă nu pot pretinde că lipsa unei specializări poate fi acoperită, atât de simplu, dată fiind complexitatea acestor lucrări pentru care se contractează.

Cu privire la aprecierile referitoare la faptul că implicarea dlui ... în domeniul 5 instalații nu trebuie să conducă la ideea că dl. ... este exclus complet în organigramă, ... arată că aceasta înseamnă că dl. ..., în activitatea sa, poate avea responsabilități, doar în ceea ce privește componentele de instalații pentru care dl. ... nu deține atestat.

În acest sens, contestatoarea opinează că toate aceste afirmații sunt supoziții și prezumții. Astfel, atâta vreme cât autoritatea contractantă cere o extremă precizie în definirea atribuțiilor prin depunerea unei organigrame din care să rezulte precis atribuțiile pe care orice specialist trebuie să le îndeplinească, aceasta dă dovadă de multă bunăvoință atunci când apreciază aceste aspecte oglindite în oferta declarată câștigătoare.

Drept urmare, ... afirmă că ... nu are niciun fel de certitudine cu privire la modul în care se vor desfășura lucrările la propunerea ofertantului pe care l-a declarat câștigător, dar apreciază că atribuțiile fiecărui specialist sunt foarte bine definite în proiectul de management. Astfel, deși există atâtea întrebări, autoritatea contractantă acordă punctaj maxim în privința demonstrării de către ofertantul declarat câștigător a unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați și pentru că, în plan este prezentat nivelul de implicare a responsabilităților de lucrare, fiind descrise atribuțiile acestora, care sunt corelate cu graficul de realizare a investiției.

Cu privire la invocarea art. 162 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care prevede modalitatea de schimbare a specialiștilor, invocată de ..., contestatoarea menționează că acest lucru nu este posibil în faza de față, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică, prevederile art. 162 din HG nr. 395/2016 făcând trimitere la schimbarea specialiștilor în timpul executării contractului.

Un alt aspect subliniat de ... este că intervenienta nu depune niște documente de confirmare a unor specialiști a dlui ..., ci efectiv înlocuiește un specialist cu altul, confirmarea vine ca urmare a acestei înlocuiri.

Față de autoritatea de lucru judecat, contestatoarea arată că decizia CNSC nr. .../24.10.2018 a impus efectuarea unei reevaluări. Ori, o reevaluare impune analiza tuturor aspectelor ofertei reevaluate, nu numai a celor considerate pe drept neconforme.

Așadar, ... subliniază că această reevaluare face obiectul contestației sale.

În privința neconformității graficului de execuție prezentat de către ..., contestatoarea învederează că acesta nu este unul final, așa cum afirmă chiar intervenienta. Cu alte cuvinte, aceste lucruri nu sunt

prezentate în grafic, decât cu rol exemplificativ și ele pot fi schimbate ulterior, chiar cu consecința prelungirii duratei de execuție până în final.

În altă ordine de idei, ... arată că din oferta ... nu reiese ce face ofertantul pentru scurtarea timpilor de execuție și de expunere la intemperii, atâta vreme cât nu știe anotimpul în care se vor executa lucrările. Ori, autoritatea contractantă nu poate să utilizeze factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată. Acești factori trebuie bine definiți și să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți în scopul aplicării factorilor de evaluare.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat ... și ... eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de ....

Prin corespondența nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis „completări ale concluziilor scrise".

Cu privire la afirmația ..., potrivit căreia – *„prin răspunsul la solicitarea de clarificare din data de 14.01.2019 nu modifică conținutul propunerii tehnice, având în vedere că dl. ... ... era deja în lista de specialist, iar dl. ... nu este înlocuit, el rămânând în continuare pe această listă"* – contestatoarea arată că aceasta este o modificare evidentă a propunerii tehnice, atâta vreme, cât la data depunerii ofertelor dl. ... nu avea depusă declarația de disponibilitate, care însoțește răspunsul la clarificări din data de 14.01.2019. Astfel, este evident că a fost schimbat specialistul în instalații electrice. Nu are niciun fel de relevanță, dacă această schimbare a fost făcută printr-un specialist nou sau cu unul deja existent pe lista de experți. Acest lucru nu face ca propunerea tehnică să rămână neschimbată.

Drept urmare, ... opinează că în cazul în care dl. ... nu este înlocuit, oferta depusă de ... este neconformă, atâta vreme, cât în organigrama depusă, dl. ... este însărcinat cu realizarea sau coordonarea lucrărilor de instalații electrice, lucrări în care nu este specializat. Ori, dacă dl. ... este înlocuit, atunci oferta ... este inacceptabilă în condițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Referitor la posibilitatea înlocuirii experților, în conformitate cu art. 162 alin. (2) din HG nr. 395/2016, invocat de intervenienta, contestatoarea subliniază că prevederile acestui articol își găsesc aplicabilitatea doar după data semnării contractului de achiziție publică și nu în perioada evaluării ofertelor.

De asemenea, ... consideră că în cauză sunt incidente prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel încât, oferta ... devine inacceptabilă, atâta vreme, cât prin răspunsul la clarificări, aceasta adaugă declarația de disponibilitate a dlui ..., care nu există la oferta depusă inițial, în termenul stabilit în anunț. Așadar, nu este vorba despre niște documente de confirmare a unor documente deja existente, textul de lege invocat, fiind citat în mod eronat de către ....

În privința autorității de lucru judecat a deciziei CNSC, contestatoarea menționează că aceasta operează în ceea ce privește faptul că CNSC a constatat în mod definitiv că oferta ... este neconformă, lucru care ar fi trebuit luat în considerare de autoritatea contractantă la momentul reevaluării ofertelor. Astfel, CNSC a stabilit anterior că oferta ... este neconformă, nu în parte, ci în integralitatea ei, atâta vreme cât a constatat neconformitatea cu privire la un expert specialist și totodată când a stabilit că aceasta nu mai poate fi schimbat pentru că ar încălca prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Față de tardivitatea unor motive ale contestației sale, ... a solicitat respingerea acestei excepții. În susținerea solicitării sale, contestatoarea arată că prezenta contestație vizează etapa de reevaluare a ofertelor și nu etapa anterioară.

În altă ordine de idei, contestatoarea arată că înlocuirea unui specialist afectează, în mod grav, atât graficul de execuție, cât și proiectul de management ale ofertei declarate câștigătoare, astfel încât acestea trebuiau punctate în integralitatea lor.

Referitor la afirmația intervenientei, potrivit căreia *„se asigură condițiile de protecție a spațiilor interioare împotriva intemperiilor, chiar fără executarea celorlalte elemente de tinichigerie (opritori de zăpadă, streașină, jgheaburi, burlane, lucarne)”*, ... arată că protecția spațiilor interioare împotriva intemperiilor nu este realizată și deci jalonul este incorect. Fără finalizarea tuturor elementelor de șarpantă și lucarne și a învelitorii în totalitate, interioarele și obiectele de patrimoniu sunt afectate de intemperii, deoarece o învelitoare nu are componente inutile, ci toate elementele ei fac ca apele pluviale să ajungă la sol, fără să afecteze un imobil, dar dacă există zone laterale deschise, lucarne, cu atât mai mult.

Totodată, contestatoarea reiterează că potrivit graficului de execuție prezentat de ..., astereala se finalizează înainte de reparațiile de la șarpantă iar învelitoarea în soluție definitivă sau provizorie este executată și ea înainte. Ori, înlocuirea ulterioară a elementelor de șarpantă deteriorate, afectează, în mod sigur, atât astereala, cât și învelitoarea și pun în pericol lucrările interioare în cazul precipitațiilor, iar timpii nu sunt scurtați.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, datată 04.03.2019, înregistrată la CNSC sub nr. ..., Curtea de Apel ... a restituit Consiliului două volume din dosarul nr. ..., aceste două volume reprezentând completarea documentelor transmise incomplet prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, datată 03.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis susțineri față de concluziile scrise ale contestatoarei ....

Referitor la afirmația contestatoarei, conform căreia, prin preluarea de către domnul ... a atribuțiilor legate de instalații electrice, atât organigrama, cât și graficele trebuiau revizuite, autoritatea contractantă

arată că implicarea domnului ..., ca specialist în domeniul 5 – Instalații, pentru care a fost propus inițial domnul ..., nu trebuie să ducă la concluzia că acesta din urmă, al cărui atestat nu acoperea componentele de instalații electrice și instalații de gaze, a fost exclus complet din organigrama aferentă proiectului și, implicit din echipa de specialiști. Aceasta înseamnă că domnul ..., în activitatea sa, poate avea responsabilități, doar în ceea ce privește componentele de instalații pentru care domnul ... nu deține atestat.

Mai mult, ... subliniază că poziția de director executiv lucrări instalații, pe care o deține domnul ..., în cadrul ... nu a fost în niciun fel afectată de preluarea responsabilităților privind instalațiile electrice de către un alt expert. Astfel, nu se impune modificarea organigramei.

În ceea ce privește reevaluarea ofertei ..., dispusă de către CNSC prin decizia nr. .../24.10.2018, autoritatea contractantă precizează că aceasta a vizat și alte aspecte asupra cărora CNSC nu s-a pronunțat în cadrul deciziei, și nu doar neconformitatea referitoare la specialistul pe instalații.

În acest sens, ... menționează că ofertantul declarat câștigător a fost depunctat în privința graficului depus.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., CNSC a solicitat ... și ... eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise și completările concluziilor scrise formulate de ....

Prin adresa fără număr de înregistrare, datată 06.03.2019, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a răspuns la adresa nr. ..., solicitând comunicarea, în scris a datei și intervalului orar, în care urmează să se prezinte în vederea studiului dosarului, precum și prelungirea termenului de depunere a „susținerilor” sale față de concluziile scrise depuse de ... până 08.03.2019, ora 16:00.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, datată 07.03.2019, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis note de ședință.

Intervenienta arată că prin considerentele deciziei nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ..., aceasta a reținut că motivul pentru care autoritatea contractantă nu era obligată să verifice că, în cadrul echipei de specialiști a ... se află deja persoane atestate de ... pentru lucrări de instalații electrice este că *„petenta în cauză nu a indicat împrejurări/date/documente concrete cu referire la oferta depusă inițial care să îndreptățească concluzia că se impunea verificarea îndeplinirii acestei cerințe în privința altor specialiști propuși în cadrul ofertei care să îndeplinească și condiția impusă în mod distinct pentru domeniul și specializarea indicate, inclusiv lucrările de instalații electrice*”. Prin urmare, Curtea de Apel, ca instanță superioară de control judiciar, a reținut că se impune verificarea îndeplinirii acestei cerințe în privința altor specialiști propuși în cadrul ofertei, dacă se indică *„împrejurări/date/documente concrete cu referire la oferta depusă inițial*”. Ori, acest lucru s-a și întâmplat, ... indicând prin răspunsul la

clarificări împrejurări și date concrete cu referire la oferta sa, împrejurări și date confirmate și menținute prin răspuns.

Cu privire la înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului și în etapa de evaluare a ofertelor, intervenienta subliniază că art. 162 alin. (2) din HG nr. 395/2016 nu este aplicabil exclusiv în etapa ulterioară semnării contractului de execuție, căci articolul de lege prevede că documentele noilor specialiști se transmit autorității contractante *„în vederea demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare/selecție stabilite*" sau *„în vederea calculării punctajului aferent factorilor de evaluare*". Ori, după finalizarea procedurii de atribuire, prin semnarea contractului nu se mai calculează niciun punctaj aferent factorilor de evaluare, astfel că este evident că legiuitorul a permis înlocuirea specialiștilor exact pe perioada evaluării.

De asemenea, ... menționează că art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, invocat de contestatoare dovedește în realitate conformitatea ofertei sale, inclusiv prin prisma răspunsului la clarificări.

În acest sens, intervenienta arată că potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a solicita, iar ofertantul este obligat să aducă clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei, fiind permisă completarea documentelor ofertei, conform legii, aceasta neconducând la respingerea ofertei.

Drept urmare, ... consideră că nu sunt întrunite condițiile impuse de lege pentru a se constata că oferta sa este inacceptabilă, căci informațiile privind atestările dlui ... ... erau deja cuprinse în oferta sa, iar depunerea unui document de confirmare a acestor informații (cum este declarația dlui ... care confirmă atestarea și disponibilitatea sa de a îndeplini, în mod corespunzător atribuțiile aferente specializării E – executare lucrări – domeniul 5 – inginerie instalații, în cadrul proiectului de față) nu reprezintă modificarea ofertei, în sensul art. 134 alin. (6) din Norme, invocate de contestatoare, ci o completare de confirmare permisă de dispozițiile art. 134 alin. (1) din Norme și care, fiind permisă de lege, nu poate produce vreun avantaj de natură să determine neconformitatea ofertei.

Un alt aspect subliniat de intervenientă este că CNSC nu putea constata, prin decizia nr. .../24.10.2018 neconformitatea ofertei sale cu privire la motivele pe care nu le-a analizat. Astfel, ... arată că CNSC a reținut un singur motiv pentru care oferta a fost considerată neconformă (*„față de cele mai sus menționate, văzând caracterul neconform a ofertei pentru motivul analizat anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul părtinitor în care a fost evaluată oferta depusă de ...*").

În acest sens, intervenienta susține că nu se pot reinvoca acum, în a doua contestație, aceleași motive pretinse de neconformitate a ofertei sale. În cazul în care ... dorea să fie analizate și aceste motive, trebuia să atace decizia CNSC, că nu s-a pronunțat asupra cererilor sale. Ori,

contestatoarea nu a făcut acest lucru, însă aceasta nu o repune în termenul de contestare, care era de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de oferta ....

Mai mult decât atât, intervenienta menționează că, considerentele CNSC din decizia nr. .../24.10.2018, privind înlocuirea specialistului modifică prevederile caietului de sarcini, care permite înlocuirea specialistului. Totodată, cu încălcarea art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ele au excedat obiectului contestației, constituind simple aprecieri ale membrilor completului de judecată din cadrul Consiliului. Aceste considerente nu au fost confirmate de Curtea de Apel care, ca instanță de control de legalitate, a reținut considerente diferite și nu a confirmat pe cele ale Consiliului privind acest aspect. Așadar, aceste considerente nu se bucură de autoritatea de lucru judecat în cauza de față.

În susținerea excepției tardivității pe care a invocat-o, ... arată că verificările privind propunerea sa tehnică au fost făcute de comisia de evaluare, conform proceselor-verbale nr. ... și nr. ..., în prima fază de evaluare, finalizată prin raportul procedurii nr. ..., în faza de reevaluare nefiind reluate aceste verificări. Ceea ce s-a verificat în această fază a fost răspunsul ... la solicitarea de clarificări nr. ... – clarificări privind specialistul atestat MCIN în specializarea E-executare lucrări, domeniul 5 – inginerie instalații. Ori, verificând răspunsul la solicitarea de clarificări și raportând criteriile de atribuire la acest aspect nou, comisia de evaluare a ajuns la același rezultat total în reevaluarea ofertei ....

Intervenienta mai arată că toate criticile ... privind *„gradul de adecvare a graficului general de realizare a investiției”* și *„neconformitatea graficului de execuție*”, etc. au fost făcute și în prima contestație, pentru că evaluarea a avut loc în acea fază.

Drept urmare, ... arată că, conformitatea ofertei sale cu privire la toate aceste aspecte a fost stabilită prin raportul procedurii nr. ..., care a devenit definitiv cu privire la aspectele neconstatate de Consiliu ca fiind greșite.

În acest sens, intervenienta subliniază că prin decizia nr. .../24.10.2018, Consiliul a anulat raportul procedurii doar cu privire la motivele reținute în motivare și nu cu privire la toate componentele sale.

Cu privire la afirmațiile ... privitoare la ordinea de execuție a lucrărilor, intervenienta arată că acestea dovedesc lipsa de experiență a celor care le-au redactat. Aceste afirmații sunt arbitrare și nu se fundamentează pe prevederile documentației de atribuire, reprezentând propriile aprecieri atehnice ale ....

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., intervenienta a fost invitată, în acest sens, la data de 08.03.2019.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis note scrise, ca urmare a studierii dosarului.

Intervenienta arată următoarele:

- nu a operat o înlocuire a unui specialist în reevaluare, prin răspunsul la solicitarea de clarificare (adresa nr. ...) a operat doar o extindere a unor atribuții pentru unul dintre specialiștii prezentați în ofertă, pentru un domeniu în care acesta este autorizat/atestat și pentru care există depusă în ofertă dovada atestării, inclusiv în domeniul pentru care s-a decis extinderea atribuțiilor. Extinderea acestor atribuții s-a făcut cu acordul specialistului și nu are ca efect introducerea unei alte persoane (a unui alt specialist) în procedură, care să creeze un avantaj ...;
- prin răspunsul la solicitarea de clarificări (adresa nr. ...) nu a avut loc o modificare a conținutului propunerii tehnice depusă de intervenientă. Astfel:
    - planul de management al calității lucrărilor executate prezentat de ... (pag. 1065-1170 din propunerea tehnică) întrunește toate elementele solicitate prin caietul de sarcini și nu necesită nicio modificare, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificare (adresa nr. ...). Acest plan prezintă, printre alte informații, gradul de implicare a responsabililor de lucrare, fiind descrise atribuțiile aferente funcțiilor și nu ale unor persoane fizice. Atribuțiile specialistului atestat MCIN pentru specializarea E – executare lucrări – domeniul 5 – inginerie instalații, rămân aceleași, nu s-a schimbat, astfel că nu se poate vorbi de necesitatea modificării/adaptării planului management al calității lucrărilor;
    - organigrama prezentată de ... întrunește toate elementele solicitate prin caietul de sarcini și nu necesită nicio modificare, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificare (adresa nr. ...). În acest sens, intervenienta subliniază că organigrama trebuie să reflecte relațiile existente între funcțiile de execuție, categoriile de specialiști solicitate prin documentație și alte departamente implicate în executarea contractului și nu între persoane concret individualizate. Astfel, potrivit cap. 9 – *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din caietul de sarcini, organigrama trebuie să reflecte relațiile existente în cadrul personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului, precum și poziționarea și integrarea echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului.
    - Referirea la persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului privește astfel, noțiunea de poziții cuprinse în organigramă și nu numele persoanelor indicate. Oricum, persoanele indicate se pot modifica conform caietului de sarcini (pct. 8) și art. 162 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în

cazuri fortuite. Indicarea unor nume de persoane în organigrama prezentată de ... a fost facultativă, atribuțiile fiind ale funcției, nu ale persoanei fizice ce o ocupă;

- Funcția de director executiv lucrări instalații nu a fost preluată de altă persoană, aceasta urmând să fie exercitată în continuare de dl. ... ..., această funcție neavând legătură și nefiind condiționată de existență certificatului de atestare pentru instalații electrice sau altă categorie de instalații;
- în ceea ce privește pretinsul subiectivism al autorității contractante, în raport cu ..., aceasta din urmă învederează că, așa cum reiese din solicitările de clarificări nr. ... și nr. ... adresate ..., autoritatea contractantă a dat posibilitatea contestatoarei de a-și completa oferta cu înscrisuri lipsă, după cum urmează: recomandare/document justificativ privind managerul de contract, atestat emis de ... pentru specialist executare lucrări de restaurare – conservare textile, declarație privind respectarea reglementărilor în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă – formularul 9 – toate acestea fiind doar o parte din documentele lipsă din oferta .... Așadar, contestatoarea a beneficiat de posibilitatea de a-și completa oferta cu toate aceste documente, a căror lipsă atrăgea sancțiunea neconformității ofertei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... dovada comunicării „notelor scrise” către părți.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenienta a înaintat dovada înaintării notelor scrise către contestatoare și către autoritatea contractantă.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat ... și ... eventuale susțineri finale cu privire la notele de ședință și notele scrise, transmise de ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. ..., respectiv sub nr. ..., ... a transmis contractul de asistență juridică seria B, nr. .../2019 și factura seria ODAV nr. ...

Pentru soluționarea prezentei contestații, la dosarul cauzei a fost atașat dosar CNSC nr. ... soluționat prin decizia CNSC nr. ... din data de 24.10.2018, restituit de Curtea de Apel ... la data de 16.01.2019 (două volume) și 06.03.2019 (două volume).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect

„Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Consolidare, restaurare și amenajare Muzeul Național ... – Palatul ..., Casa memorială și Anexa»”, cod CPV 45212350-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 182524/09.02.2018, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 30.03.2018 ora 16^{00}, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 6.328.884 EURO, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de descărcare din SEAP a ofertelor înregistrat sub nr. ..., în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse trei oferte.

Prin Raportul procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile două oferte (... și ...) și aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” au stabilit următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut			Clasament
		Factori Tehnici	Factor financiar(preț)	Punctaj total	
1.	...	40	57,05	**97,05**	I.
2.	...	20	60	**80**	II.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat ... rezultatul procedurii de atribuire, respectiv poziționarea acesteia pe locul 2 în clasament și punctajul obținut, numele ofertantului desemnat câștigător și punctajul obținut de acesta, precum și caracteristicile și avantajele relevante ale ofertei declarate câștigătoare în comparație cu oferta prezentată de ....

La data de 01.10.2018, ... a transmis Consiliului prin Poșta Română, contestația care a format obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin decizia CNSC nr. ... din data de ... prin care Consiliul a dispus următoarele:

«Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației și lipsa calității procesuale active a ....

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, „Procesul-verbal intermediar nr. ... de evaluare a ofertelor”, înregistrat sub nr. ..., Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare».

Împotriva acestei decizii au formulat plângeri petentele ... și ..., ambele fiind soluționate prin decizia civilă nr. ... pronunțată de Curtea de

Apel ... – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin care instanța de judecată a respins plângerile conexate ca nefondate și a obligat petentele la plata către intimata ... a sumei de 10.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, parțial acordate prin cenzurarea cuantumului acestora.

Ulterior primirii deciziei pronunțată de Curtea de Apel ..., membrii Comisiei de evaluare au încheiat un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. ... prin care au declarat admisibile două oferte (... și ...) și aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” au stabilit următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut			Clasament
		Factori Tehnici	Factor financiar(preț)	Punctaj total	
1.	...	36	57,05	**93,05**	I.
2.	...	20	60	**80**	II.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat ... rezultatul procedurii de atribuire, respectiv poziționarea acesteia pe locul 2 în clasament și punctajul obținut, numele ofertantului desemnat câștigător și punctajul obținut de acesta, precum și caracteristicile și avantajele relevante ale ofertei declarate câștigătoare în comparație cu oferta prezentată de ....

La data de 18.02.2019, s-a înregistrat pe rolul Consiliului, sub nr. ... (dosar nr. ...), contestația formulată de ... prin care s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorităţii contractante de stabilire a ofertei ... ca fiind câștigătoare în urma acordării unui punctaj superior celui acordat ofertei contestatoarei;

- să se constate faptul că oferta declarată câștigătoare este neconformă și inacceptabilă;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor depuse admisibile cu respectarea specificului achiziţiei, a obiectului acesteia, a legislaţiei în vigoare dar și potrivit dispoziţiilor CNSC luate prin decizia nr. ... din data de 24.10.2018 rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel ...;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare şi la comunicarea către ofertanţi a deciziei autorităţii contractante;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu.

La data de 22.02.2019, prin corespondența nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... contestatoarea a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 220.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Agenția ....

Raportat la dispozițiile legale incidente, cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 27.02.2019, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”* și având în vedere faptul că, la data de 18.02.2019 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ...,

Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 27.02.2019 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ....

La data de 27.02.2019, ... a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) cererea de recuzare a membrilor Completului 5, aceasta fiind înregistrată la CNSC sub nr. ....

Cererea de recuzare a fost soluționată prin Încheierea nr. ... din data de ..., aceasta fiind respinsă ca nefondată.

Pe fondul cauzei, Consiliul, analizând conținutul contestației, reține că ... formulează critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC nr. ... din data de ..., în referire la oferta depusă de ....

Relevante în analiza contestației sunt următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. ...:

«Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că specialistul ... ... propus de ofertantul desemnat câștigător nu deține atestat pentru execuția lucrărilor de instalații electrice și de gaze din componența clădirilor monumente istorice, situație în care oferta depusă de ... intră sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

*• **În Fișa de date a achiziției,** la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:*

„Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea corespondenței cu specificațiile tehnice solicitate în Caietul de Sarcini.

Din modul de întocmire a propunerii tehnice trebuie să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Propunerea tehnica va fi întocmită conform Formularului 8:

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se considera neconforme.

Lipsa propunerii tehnice la data limită de depunere a ofertelor are ca efect respingerea ofertei.

Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cerințelor din Caietul de Sarcini cu propunerea financiară se consideră neconforme (...)".

*• **În Formularul 8** inclus în documentația de atribuire, intitulat „Formular - cadru propunere tehnică", la punctul 4 - Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, autoritatea contractantă a menționat următoarele:*

„În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

4.1. Resurse umane:

a. Se va prezenta structura echipei propuse pentru execuția contractului, conform cerințelor din Caietul de Sarcini, prin nominalizarea experților/specialiștilor solicitați; în cadrul propunerii tehnice, ca anexe la aceasta, se vor atașa și documentele justificative pentru experții/specialiștii solicitați, și anume: CV-uri, copii după atestatele solicitate, copii după contracte de muncă/extrase REVISAL/contracte de colaborare, precum și declarații de disponibilitate; pentru personalul căruia i se solicită și o anumită experiență similară, se vor

prezenta și documente justificative corespunzătoare (copii după contracte/ recomandări/procese-verbale de recepție/certificate constatatoare etc.);

b. Se va prezenta organigrama care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului, precum și poziționarea și integrarea echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului; organigrama va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia;

c. Se vor nominaliza laboratoarele /atelierele de conservare şi restaurare bunuri culturale mobile pentru:

- efectuare lucrări de conservare şi restaurare lemn;

- efectuare lucrări de conservare şi restaurare metal;

- efectuare lucrări de conservare şi restaurare tapiserie. (...)".

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că prezenta procedură de achiziție publică este organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect execuţia de lucrări pentru obiectivul de investiții: Consolidare, restaurare și amenajare Muzeul Național ... „Palatul ..." - .... Imobilul ce face obiectul caietului de sarcini este nominalizat distinct la poziția 2215, Cod LMI/2015 B-II-m-A-19869, în lista Monumentelor Istorice 2015.

În caietul de sarcini, la punctul 7 „DOCUMENTAȚIA TEHNICO - ECONOMICĂ CE STĂ LA BAZA INTERVENȚIILOR PROPUSE", autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Documentaţia elaborată de proiectant, face parte integrantă din documentaţia de atribuire şi cuprinde:

- *Arhitectură - volumul IA, IB, IC, faza P.T. + D.E., cuprinzând părți scrise (memorii, caiete de sarcini cuprinzând specificaţii tehnice) şi părți desenate,*
- *Structură - volumul II, faza P.T. + D.E., compusă din partea scrisă (memoriu, caiete de sarcini cuprinzând specificaţii tehnice) şi partea desenată,*
- ***Instalații (<u>electrice,</u> încălzire, climatizare, ventilație, sanitare, curenți slabi, hidranţi) - volumul III, IVA, IVB, V, VIA, VIB, faza P.T. + D.E., compuse din părți scrise (memorii, caiete de sarcini cuprinzând specificaţii tehnice) şi părți desenate,***
- *Fișe tehnice, devizul general și devizele pe obiect,*
- *Expertize tehnice (...)".*

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, la punctul 8 se regăsesc următoarele „Cerințe minime privind personalul responsabil cu execuția lucrărilor": „ (...) având în vedere valoarea istorico - arhitecturală a imobilului și complexitatea deosebită a lucrărilor ce urmează a fi realizată, personalul constituie un factor esențial în derularea contractului.

În acest sens personalul minim solicitat pentru execuția lucrărilor este:

1. Personal de coordonare a șantierului, respectiv doi șefi de șantier, atestați M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări (se va prezenta copia certificatului de atestare);

2. Specialist / expert atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 1 - restaurare arhitectură (se va prezenta copia certificatului de atestare);

3. Specialist / expert atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 4 - consolidare/restaurare, structuri istorice (se va prezenta copia certificatului de atestare);

4. Specialist / expert atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 5 - inginerie instalaţii (se va prezenta copia certificatului de atestare);

5. Specialist atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 6 - conservare/restaurare pictură murală (se va prezenta copia certificatului de atestare);

6. Specialist atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 8 - restaurare lemn (se va prezenta copia certificatului de atestare);

7. Specialist atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 9 – conservare / restaurare decoraţii piatră, stucatură şi/sau ceramică, după caz (se va prezenta copia certificatului de atestare);

8. Specialist atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 10 - conservare/ restaurare metal (se va prezenta copia certificatului de atestare);

9. Specialist atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 13 – conservare / restaurare vitralii şi sticlă (se va prezenta copia certificatului de atestare);

10. Specialist atestat M.C.I.N. pentru executare lucrări de restaurare - conservare textile, înregistrat în Registrul Experţilor pentru Patrimoniul Cultural Mobil (R2), care va efectua lucrările conservare şi restaurare tapiserie în cadrul laboratorului autorizat mai sus menționat (se va prezenta copia certificatului de atestare);

11. Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N. (se vor prezenta copiile documentelor de atestare, în termen de valabilitate);
12. Electrician autorizat ANRE titular al unei legitimații de electrician autorizat gradul IIB (conform Ordinului ANRE 11/2013). (...)".

Analizând Memoriul General FAZA P.Th. + D.E. Proiect nr. 58/2015, Consiliul reține că în cadrul acestuia, la pag. 24, se regăsesc următoarele mențiuni: „Lucrările de reabilitare instalaţii în Palatul ... şi în Casa memorială se referă la refacerea instalaţiilor sanitare şi alimentare cu apă, refacerea instalaţiilor electrice (iluminat şi prize) şi proiectarea unui sistem de iluminat arhitectural interior - exterior, amenajarea unei zone din casa memorială pentru a funcţiona ca sală de expunere/conferinţe/audiţie, refacerea instalaţiei de paratrăsnet, lucrările necesare pentru curenţi slabi, realizarea unui sistem de încălzire şi climatizare care să permită existenţa unui ambient normal atât în Palat cât şi în Casa memorială, refacerea instalaţiei de canalizare, drenuri perimetrale pentru protejarea celor două clădiri.

Proiectul prevede lucrări pentru refacerea sistematizării verticale şi amenajarea peisagistică a incintei, elaborate în 2009 .

Având în vedere vechimea proiectelor de consolidare, restaurare şi amenajare realizate în anul 2009 şi modificarea normativelor, investitorul a decis actualizarea proiectelor.

Actualizarea proiectului de consolidare, restaurare şi amenajare a Muzeului Naţional «...» - Palatul ..., Casa Memorială ... și anexa se va face numai pentru specialităţile la care au intervenit modificări ale normativelor şi reglementărilor tehnice, iar în cadrul specialităţilor arhitectură, structură şi instalaţii numai pentru capitolele afectate de respectivele modificări.

Ca atare, în proiectul actualizat, pentru specialităţile sistematizare verticală, amenajare exterioară şi componente artistice se vor include soluţiile din proiectul iniţial fără a se efectua modificări esenţiale.

Pentru lucrările cuprinse în specialitatea arhitectură se va interveni doar în limita modificărilor datorate refacerii complete a instalaţiilor şi eliminării intervenţiei de modificare de funcţional ce era solicitată prin tema de proiectare ce a stat la baza proiectului elaborat în anul 2009, cu excepţia amenajării accesului pentru persoanele cu dizabilităţi motorii şi a amenajării unei cabine pentru solist în zona aulei din Palat, ce se propun şi în proiectul actualizat.

(...)".

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire (caietul de sarcini) conține pe lângă alte lucrări de instalații care urmează a se realiza, și lucrări de instalații ***electrice****, astfel încât cerința autorității contractante ca în echipa propusă pentru execuția contractului să se afle un „****Specialist/expert atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 5 - inginerie instalaţii (se va prezenta copia certificatului de atestare)"*** *a fost necesară în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, care stipulează următoarele: „****Toate intervenţiile care se efectuează asupra monumentelor istorice,*** *altele decât cele de schimbare a funcţiunii sau a destinaţiei, de întreţinere sau de reparaţii curente, indiferent de sursa lor de finanţare şi de regimul de proprietate a imobilului,* ***se fac cu specialişti şi experţi atestaţi şi sub inspecţia şi controlul propriu ale ... şi Patrimoniului Naţional,*** *respectiv ale serviciilor publice deconcentrate ale ... şi Patrimoniului Naţional, în condiţiile legii".*

Conform Ordinului nr. 2495/2010 emis de ministrul culturii şi patrimoniului naţional, pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiştilor, experţilor şi verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, respectiv art. 9 lit. e) din norme:

„Domeniile în care se acordă atestările, notate după corespondentul lor în registrele publice, sunt:

a) restaurare arhitectură - 1;
b) urbanism istoric - 2;
c) studii, cercetări şi inventariere monumente istorice - 3;
d) consolidare/restaurare, structuri istorice - 4;
e) inginerie instalaţii - 5;
f) conservare/restaurare pictură murală - 6;
g) conservare/restaurare pictură pe lemn - 7;
h) restaurare lemn, lemn policrom, după caz - 8;
i) conservare/restaurare decoraţii piatră, stucatură şi/sau ceramică, după caz - 9;
j) conservare/restaurare metal - 10;

k) conservare/restaurare vitralii şi sticlă – 13".

Aceleași norme metodologice stipulează în art. 7 și 8 următoarele:

- „Calităţile pentru care se acordă atestarea sunt:

a) specialist;

b) expert;

c) expert tehnic";

- „Specializările pentru care se acordă atestarea sunt:

a) elaborare de studii, cercetări şi inventariere monumente istorice - A;

b) verificare/verificare tehnică - B;

c) şef de proiect complex, doar pentru arhitecţi - C;

d) şef de proiect de specialitate: restaurare arhitectură, structuri istorice, inginerie instalaţii, componente artistice şi/sau urbanism istoric, după caz - D;

e) executare lucrări, în funcţie de domeniu - E;

f) dirigentare lucrări, în funcţie de domeniu - F;

g) urmărirea comportării în timp şi monitorizarea monumentelor istorice, în funcţie de domeniu – G".

*Analizând cerința inclusă de către autoritatea contractantă în cadrul Caietului de sarcini, lucrările de instalații care urmează a se realiza de ofertantul desemnat câștigător în cadrul viitorului contract, printre care se regăsesc și lucrări de instalații **electrice,** dispozițiile legale anterior menționate (Legea nr. 422/2001 și Ordinului nr. 2495/2010 emis de ministrul culturii şi patrimoniului naţional), Consiliul apreciază că în condițiile în care autoritatea contractantă nu a menționat în mod expres tipurile de lucrări de instalații în care specialistul propus trebuie să fie atestat, persoana nominalizată de ofertanți trebuie să acopere întreg domeniul 5 – **„inginerie instalaţii – 5",** respectiv toate lucrările de instalații care urmează a se realiza în cadrul viitorului contract. În acest context, Consiliul reiterează prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.*

Verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în cadrul Listei cu Personalul tehnic de specialitate responsabil pentru execuția lucrărilor, la poziția 7 – „specialist atestat M.C.I.N. în specializarea E – execuție lucrări, domeniul 5 – Inginerie instalații" este nominalizat ing. ... ..., pentru care ofertantul, în cadrul tabelului centralizator a menționat următoarele „documente relevante: Certificat de atestare nr. 506 S – 21.06.2012 – Specialist atestat M.C.P.N. domeniul 5 – Inginerie instalații – E, Extra REGES, Curriculum vitae".

*Din Certificatul de atestare nr. 506 S – 21.06.2012 al specialistului propus de ... (aflat la fila 283 din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător), Consiliul reține că dl. ing. ... ... „este atestat pentru a desfășura activități în domeniul protejării monumentelor istorice având calitatea de SPECIALIST specializarea: Executare lucrări – E, domeniul – Inginerie instalații (**cu excepția instalațiilor electrice** și instalațiilor de gaze) – 5".*

*Astfel, Consiliul constată că atestatul domnului ing. ... ..., nu acoperă **întreg domeniul 5** solicitat de către autoritatea contractantă, respectiv specialistul propus nu deține atestat pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, care se regăsesc în conținutul Caietului de sarcini.*

Verificând informațiile publice care se regăsesc se site-ul culturadata.ro, secțiunea Atestarea Specialiștilor, Registrul specialiștilor (ultima actualizare: 21 iunie 2018) – (Nota Consiliului: actualizare ulterioară termenului limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 30.03.2018 ora 16^{00}), Consiliul constată că și în cadrul acestui registru atestatul domnului ... ..., nu acoperă întreg domeniul 5 solicitat de către autoritatea contractantă, respectiv execuția lucrărilor de instalații electrice, care se regăsesc în conținutul Caietului de sarcini.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că această critică a contestatoarei este întemeiată, neputând fi reținute singurele susțineri ale autorității contractante în legătură cu acest aspect, referitoare la faptul că cerința ar fi îndeplinită întrucât „s-a solicitat, conform Caietului de sarcini, prezentarea copiei după certificatul de atestare MCIN în specializarea E – Executare lucrări, domeniul 5 – inginerie instalații, <u>fără ca autoritatea contractantă să facă alte precizări</u>".

Prevederea în discuție a caietului de sarcini nu a fost contestată de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru participanții la procedură, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în

conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini. Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)".

În stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației de atribuire nu pot fi modificate/ignorate de către autoritatea contractantă astfel încât aceasta are obligația de a aplica întocmai prevederile documentației de atribuire pe care ea însăși a întocmit-o.

Consiliul apreciază că ... nu poate înlocui acest specialist în etapa de evaluare a ofertelor întrucât i s-ar crea un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți, situație în care ar deveni incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

*Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, în condițiile în care în cadrul „Procesului-verbal intermediar nr. ... de evaluare a ofertelor", înregistrat sub nr. ... aceștia au menționat în Anexa procesului-verbal, în referire la ..., îndeplinirea cerinței referitoarea la „**Specialist/expert atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 5 - inginerie instalaţii (se va prezenta copia certificatului de atestare)",** nemenționând faptul că atestatul specialistului nu acoperă întreg domeniul solicitat prin documentația de atribuire.*

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de ... pentru motivul analizat anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul părtinitor în care a fost evaluată oferta depusă de ..., deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de acest ofertant.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată (...)».

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC mai sus menționată, emisă în cadrul dosarului nr. ..., autoritatea contractantă, deși a formulat plângere împreună cu ... iar acestea au fost respinse, situație în care în speță sunt incidente dispozițiile art. 430 din Codul de procedură civilă [*(1) Hotărârea judecătorească ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată.*
(2) Autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.
(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.
(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.
(5) Hotărârea atacată cu contestaţia în anulare sau revizuire îşi păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre], i-a transmis ... solicitarea de clarificări nr. 84/09.01.2018 având următorul cuprins:

„în urma reevaluării propunerii tehnice depuse de către operatorul economic pe care îl reprezentaţi în cadrul procedurii de achiziţie mai sus menţionate, Comisia de Evaluare a constatat următoarele:

în cadrul echipei minime de specialişti solicitaţi de Autoritatea Contractantă prin Caietul de Sarcini, pentru poziţia de Specialist/expert atestat MCIN în specializarea E - executare lucrări, domeniul 5 - inginerie instalaţii, ofertantul pe care îl reprezentaţi l-a propus domnul ... ..., pentru care s-a transmis în cadrul propunerii tehnice o copie după certificatul de atestare MC nr. .... Certificatul menţionat atestă calificarea domnului ... în specializarea E, domeniul 5 - Inginerie instalaţii (cu excepţia instalaţiilor electrice și a instalaţiilor de gaze).

Faţă de acest aspect şi prin raportare la prevederile Caietului de Sarcini, vă rugăm să precizaţi cum consideraţi îndeplinită această cerinţă, ţinând cont şi de prevederile ari 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare".

... a răspuns prin adresa nr. ..., precizând următoarele:

„În cadrul propunerii tehnice depuse de subscrisa, a fost declarat ca făcând parte din echipa minimă de specialişti şi dl. ... ... (conform Listei cu personalul tehnic de specialitate aflate la filele 283-286 din propunerea noastră tehnică).

Raportat la prevederile Caietului de sarcini, la Răspunsul Autorităţii contractante la solicitarea de clarificări nr. 358 din data de 20.02.2018 și ţinând seama de faptul că Dl ... ... deţine Certificatul de atestare nr. ... emis de ... și Cultelor prin care este atestat inclusiv în domeniul 5 - Inginerie instalații, E - executare lucrări (Certificat care se află depus în cadrul ofertei noastre, la fila 278), învederăm că dl ... ... îndeplineşte în mod corespunzător atribuţiile aferente specializării E - executare lucrări, domeniul 5 - inginerie instalaţii, fiind îndeplinită cerinţa caietului de sarcini la care faceţi referire.

Depunem alăturat Declaraţia domnului ... ... care reconfirmă atestarea şi disponibilitatea sa conform atestărilor din cuprinsul Certificatului de atestare nr. ..., pe toată durata de derulare a contractului".

Acest răspuns a fost analizat de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal intermediar de reevaluare a ofertelor din data de 23.01.2019, înregistrat sub nr. ..., în cuprinsul căruia au reprodus răspunsul ofertantului menționând următoarele: *„Față de acest aspect, și având în vedere și răspunsul Autorității Contractante nr. ... la solicitarea de clarificări aferentă documentației de atribuire, prin care a fost stabilită posibilitatea unei persoane de a ocupa mai multe poziții în cadrul echipei minime de experți, cu condiția să îndeplinească cerințele pentru fiecare dintre pozițiile ocupate, Comisia de evaluare apreciază că răspunsul ofertantului nu cade sub incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu atât mai mult cu cât domnul ... ..., așa cum reiese din atestatul prezentat în propunerea tehnică, îndeplinea condiția aferentă specializării solicitate (domeniul 5 – instalații) încă de la momentul depunerii ofertelor – 30.03.2018 și fusese deja inclus în lista de specialiști propuși de către ofertantul ....*

În concluzie, oferta depusă de către ... este considerată conformă, așa cum rezultă și din listele de verificare anexate prezentului proces-verbal ”.

Analizând modul de lucru al Comisiei de evaluare, Consiliul constată că acesta nu respectă considerentelor deciziei CNSC, care a statuat în mod definitiv (prin respingerea celor două plângeri formulate de autoritatea contractantă și ...) caracterul neconform al ofertei depusă de ... [«*Consiliul apreciază că ... nu poate înlocui acest specialist în etapa de evaluare a ofertelor întrucât i s-ar crea un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți, situație în care ar deveni incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

*Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, în condițiile în care în cadrul „Procesului-verbal intermediar nr. ... de evaluare a ofertelor”, înregistrat sub nr. ... aceștia au menționat în Anexa procesului-verbal, în referire la ..., îndeplinirea cerinței referitoarea la „**Specialist/expert atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 5 - inginerie instalaţii (se va prezenta copia certificatului de atestare)”,** nemenționând faptul că atestatului specialistului nu acoperă întreg domeniul solicitat prin documentația de atribuire.*

În consecință, față de cele de mai sus menționate, <u>văzând caracterul neconform al ofertei depusă de ... pentru motivul analizat anterior</u>, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul părtinitor în care a fost evaluată oferta depusă de ..., deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de acest ofertant»].

În fața CNSC, autoritatea contractantă nu a invocat conținutul Clarificării nr. ... publicată de către aceasta în SEAP la data de 20.02.2018 ora 16:12, însă în fața Curții de Apel ... (instanță care ar fi putut desființa decizia CNSC atacată/ar fi putut îndepărta considerente ale deciziei CNSC dacă acestea erau eronate), s-a pus în discuție acest aspect, astfel cum rezultă din decizia civilă nr. ... [pag. 25 – 26 – din decizia transmisă Consiliului de instanță (numerotarea aparține CNSC, în condițiile în care decizia Curții transmisă CNSC nu e numerotată) și pag. 22 – 23 din exemplarul deciziei depus la dosarul cauzei de contestatoare].

Astfel, în cadrul plângerii formulate, ..., invocând dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a precizat că *«nu se poate reține neconformitatea ofertei pe acest aspect singular, formal și excesiv, ce ține de o formalitate legată de modalitatea de eliberare a unui certificat de atestare, fără a se obține informații suplimentare legate de acesta.*

Consiliul face însă o verificare formală strict a aspectului în cauză, fără a se raporta la conținutul ofertei prezentate, ofertă în cadrul căreia a indicat un număr impresionant de specialiști și experți atestați în domeniul protejării monumentelor istorice, numai în Lista cu personalul tehnic de specialitate responsabil pentru execuția lucrărilor fiind indicați 11 (unsprezece) astfel de experți și specialiști.

Având în vedere experiența similară în domeniul restaurării monumentelor istorice (...) lipsa vreunei specializări este exclusă. (...)

Nominalizarea specialiștilor s-a făcut pentru întregul contract/obiectiv (locație, adresă și întindere în timp) funcție de graficul de execuție al lucrărilor.

Ceea ce este cert este că nu se poate limita în vreun fel specializarea echipei de lucru și nu se poate ignora că în compunerea acesteia intră specialiști pe toate domeniile solicitate de autoritate, cerința din caietul de sarcini fiind îndeplinită din această perspectivă.

Relevant în acest sens este și Răspunsul Autorității Contractante la solicitarea de clarificări nr. 358 din data de 20.02.2018, conform căruia „O persoană poate fi nominalizată pentru mai multe poziții din echipa minimă de specialiști stabilită prin Caietul de sarcini, cu condiția ca aceasta să fie atestată pe toate domeniile corespunzătoare pozițiilor pe care le cumulează”.

Pronunțând o asemenea soluție, Consiliul încalcă principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. 2 lit. e din Legea nr. 98/2016, care guvernează procedura de atribuire și pe care Consiliul era ținut să îl respecte, soluția constatării ofertei ca fiind neconformă fiind una excesivă, în raport de un motiv formal avut în vedere de Consiliu».

Consiliul apreciază că raportat la conținutul plângerii formulată de ... [societate care în cadrul dosarului nr. ... soluționat prin decizia CNSC nr. .../24.10.2018 nu a înțeles să formuleze o cerere de intervenție în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016], aceasta putea și trebuia să învedereze în fața instanței de control judiciar toate aspectele pentru care aprecia că decizia CNSC trebuie desființată în tot fiind eronată (inclusiv considerentele), astfel încât instanța de control judiciar să poată lua o decizie în funcție de toate împrejurările speței, chiar cele nesupuse atenției Consiliului.

Cu toate acestea, în cadrul considerentelor deciziei civile nr. ..., Curtea a menționat următoarele:

„(...) *Pe fondul criticilor apreciate fondate de CNSC şi faţă de care prin ambele plângeri conexate au fost formulate aspecte de nelegalitate, Curtea apreciază că decizia contestată este legală.*

*Sub acest aspect, Curtea reţine că **în mod corect autoritatea administrativ jurisdicţională** a reţinut că pentru demonstrarea calităţii de specialist/expert atestat MCIN în specializarea E-executare lucrări, domeniul 5-inginerie instalaţii s-a solicitat conform caietului de sarcini prezentarea copiei certificatului de atestare MCIN în această specializare, fără instituirea unei exceptări în privinţa instalaţiilor electrice, astfel cum au susţinut petentele, nefiind necesare alte precizări în condiţiile în care astfel cum rezultă din analiza fundamentată a caietului de sarcini, analiză efectuată în mod corect de CNSC prin decizia contestată, obiectul contractului de achiziţie publică viza inclusiv realizarea unor astfel de lucrări sub coordonarea unui astfel de specialist, **neavând relevanţă că în cadrul propunerii tehnice petenta ofertant ar fi propus şi persoane care aducă efectiv la îndeplinire obiectul contractului, o astfel de cerinţă fiind instituită de autoritatea contractantă***

tocmai în considerarea importanţei obiectivului supus lucrărilor preconizate prin atribuirea procedurii, nefiind suficientă ofertarea unor persoane care să execute aceste lucrări de instalaţii electrice sau numărul celorlalţi specialişti desemnaţi să îndeplinească alte lucrări în cadrului contractului preconizat sau experienţa relevantă a ofertantului în cauză, ci exclusiv demonstrarea conformităţii între prevederile documentaţiei de atribuire şi oferta tehnică depusă de ofertant, sub toate aspectele.

*De altfel se reţine că **în mod judicios** s-a reţinut prin decizia atacată că în condiţiile în care autoritatea contractantă a impus o astfel de cerinţă în mod distinct pentru această categorie de specialişti, iar ofertanţii nu au solicitat clarificări cu privire la modul de punere în aplicare, situaţie în care se prezumă în mod obiectiv că domeniul vizat includea toate categoriile de lucrări subsumate acestuia, fără a se aprecia în mod rezonabil că cerinţa nu ar viza şi lucrările de instalaţii electrice şi în privinţa cărora ofertanta petentă nu a făcut dovada că într-adevăr atestatul depus în cadrul ofertei ar fi conform caietului de sarcini.*

*Din această perspectivă se constată că aplicarea prevederilor Legii nr. 422/2001 şi ale Ordinului MC Nr. 2495/2010 nu putea determina o suplinire a îndeplinirii acestei cerinţe în absenţa prezentării unui atestat care demonstreze conform cerinţelor din documentaţia de atribuire, îndeplinirea şi a acestei cerinţe impusă de autoritatea contractantă, menţiunea din cuprinsul atestatului prezentat în privinţa specialistului propus pentru acest domeniu de petenta Aedificia Carpaţi în sensul „cu excepţia instalaţiilor electrice", fiind univocă în sensul neîndeplinirii acestei cerinţe şi **neimpunând în sarcina autorităţii contractante obligaţia de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse în cadrul ofertei de către acest ofertant-petent în prezenta cauză.***

*Pe de altă parte, deşi s-au invocat în susţinerea plângerilor răspunsul autorităţii contractante la solicitarea de clarificări nr. ..., precum şi necesitatea respectării principiului proporţionalităţii prevăzut de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, totuşi aceste susţineri nu pot fi reţinute având în vedere că petenta în cauză nu a indicat împrejurări/date/documente concrete cu referire la oferta depusă iniţial care să îndreptăţească concluzia că se impunea verificarea îndeplinirii acestei cerinţe în privinţa unor alţi specialişti propuşi în cadrul ofertei care să îndeplinească şi condiţia impusă în mod distinct pentru domeniul şi specializarea indicate, inclusiv lucrările de instalaţii electrice, principiul proporţionalităţii impunând în sarcina autorităţii contractante verificarea conformităţii cu prevederile caietului de sarcini **a tuturor documentelor depuse de ofertantul în cauză**, cu respectarea însă a principiilor transparenţei şi al egalităţii de tratament în domeniul achiziţiilor publice, ofertantul având obligaţia de a-şi întocmi şi depune oferta în acord cu cerinţele documentaţiei de atribuire**, iar nu de a***

impune în sarcina autorităţii contractante obligaţia de a verifica modalitatea de îndeplini aceste cerinţe în alt mod decât chiar cel impus de ofertant*, astfel cum acesta şi-a prezentat oferta, considerente faţă de care în temeiul disp. art. 34 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, vor fi respinse plângerile conexate ca nefondate.*

(...)".

În acest context, Consiliul constată că este neîntemeiată susținerea intervenientei referitoare la faptul că în Decizia nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ... s-au reținut „considerente total diferite de cele reținute în exces de CNSC", considerentele Curții nefiind contrare celor reținute de Consiliu, dimpotrivă. Curtea nu a statuat obligarea autorității contractante la transmiterea unei solicitări de clarificări către actuala intervenientă și nici nu a apreciat oportun să analizeze critici asupra cărora Consiliul nu s-a aplecat întrucât analiza acestora era lipsită de relevanță față de constatarea neconformității ....

Nu pot fi reținute nici următoarele susțineri ale intervenientei: „considerentele privind înlocuirea unui specialist din decizia anterioară a Consiliului nu intră în puterea de lucru judecat și pentru că au excedat obiectului contestației", având în vedere dispozițiile art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă [*„(2) Autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă"*], precum și dispozițiile art. 26 alin. (10^1) și (11) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că:

„(10^1) În situaţia în care contestaţia vizează rezultatul procedurii de atribuire şi se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar şi precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare şi ***măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării****.*

(11) Consiliul are obligaţia de a motiva în mod clar, fără echivoc, deciziile/încheierile adoptate".

Astfel, Consiliul avea obligația legală de a preciza măsurile concrete pe care trebuie să le adopte autoritatea contractantă în cadrul reevaluării, respectiv solicitarea sau nu de clarificări cu privire la aspectul analizat și dispozițiile legale aplicabile.

Decizia Consiliul este neechivocă, nu lasă loc unor interpretări și stabilește în mod clar că o solicitare de clarificări în legătură cu acest aspect i-ar crea contestatoarei un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedură, situație în care ar deveni incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".*

De altfel, modul de lucru al membrilor Comisiei de evaluare, în total dezacord cu decizia CNSC nr. ... din data de ..., demonstrează că prin

acceptarea răspunsului la clarificări nr. 69/14.01.2019, oferta ... ar deveni din ofertă „neconformă”, ofertă „conformă”, ceea ce ar conduce, în fapt, la modificarea conținutului Listei cu personalul tehnic responsabil pentru execuția lucrărilor (inclusă în propunerea tehnică a ...), în cuprinsul căreia domnul ... ... fusese nominalizat inițial pentru două poziții, și **nu pentru trei** așa cum se dorește acum și se învederează prin apărările formulate de autoritatea contractantă și intervenientă (specialist atestat MCIN în specializarea E – execuție lucrări, domeniul 1 – restaurare arhitectură **și** specialist atestat MCIN în specializarea E – execuție lucrări, domeniul 4 – consolidare/restaurare, structuri istorice) iar domnul ... ... fusese inițial nominalizat ca **unic** specialist atestat MCIN în specializarea E – execuție lucrări – domeniul 5, inginerie instalații și nu alături de domnul ... ..., așa cum se dorește acum și se arată prin apărările formulate de autoritatea contractantă și intervenientă.

În acest context, se reține faptul că domnul ... depusese inițial o declarație de disponibilitate pentru pozițiile de specialist „atestat MC, specializarea E – execuție lucrări, domeniul 1 – restaurare arhitectură **și** Domeniul 4 – Inginerie – cosolidare și/sau restaurare, structuri istorice”, iar anexat răspunsului la clarificări nr. 69/14.01.2019 acesta a depus o nouă declarație datată **11.01.2019** (ulterior depunerii ofertelor) care privește **trei domenii**, inclusiv domeniul 5 pentru care inițial fusese propus domnul ... ...

Ofertantul este singurul răspunzător de modul în care înțelege să-și întocmească oferta, iar Comisia de evaluare are obligația de a analiza documentele depuse de un ofertant în procedură, în modul în care chiar ofertantul îl indică și prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Consiliul apreciază că acceptarea unor asemenea documente, determină în mod clar incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, toate acestea în defavoarea utilizării eficiente a fondurilor, în condițiile în care oferta contestatoarei a prezentat o valoare a propunerii financiare mai scăzută decât oferta desemnată câștigătoare (... a obținut 57,05 puncte la factorul de evaluare preț iar contestatoarea a obținut 60 de puncte la același factor de evaluare).

Consiliul nu poate reține susținerile intervenientei referitoare la incidența în speță a dispozițiilor art. 162 alin. (2) din HG nr. 395/2016, întrucât acest articol constituie norma de aplicare a dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 98/2016, care se referă la modificarea contractelor de achiziţie publică/Acordurilor-cadru fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, articolul invocat de contestatoare nevizând modificarea personalului de specialitate pe parcursul procedurii de atribuire. O astfel de situație ivită pe parcursul derulării unei proceduri de atribuire se apreciază în funcție de situația concretă a fiecărei spețe. În consecință, **referirile intervenientei la jurisprudenţa Consiliului, nu pot fi reţinute motivat,** pe de o parte, de faptul că fiecare speţă în parte are

specificul său şi un anumit probatoriu administrat în cauză de părţi, iar pe de altă parte, de faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Luând în considerare cele anterior menționate, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de ... pentru motivul analizat anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de contestatoare, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de acest ofertant.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul în care au fost acordate punctajele pentru factorii de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției” și „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”, (prin urmare nici excepția tardivității invocată de intervenientă în legătură cu acest aspect), întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Criticile intervenientei referitoare la modul în care a fost evaluată oferta contestatoarei, nu pot fi reţinute de Consiliu, acestea fiind inadmisibile pe calea intervenţiei. În acest sens, este de reţinut faptul că, potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul „examinează din punctul de vedere al legalităţii şi temeiniciei actul atacat”, iar conform principiului disponibilității, limitele contestaţiei au fost determinate de contestatoare, Completul de soluţionare fiind ţinut de contestaţia primită, neputându-şi depăşi limitele deoarece obligaţia sa este de a se pronunţa numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanţia aplicării principiului disponibilităţii.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.638,58 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru şi timbrul judiciar, onorariile avocaţilor, ale experţilor şi ale specialiştilor numiţi în condiţiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare şi pierderile cauzate de necesitatea prezenţei la proces, cheltuielile de transport şi, dacă este cazul, de cazare, precum şi orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfăşurare a procesului.

(2) Instanţa poate, chiar şi din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaţilor, atunci când

acesta este vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ţinând seama şi de circumstanţele cauzei. Măsura luată de instanţă nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat şi clientul său.

(3) Dispoziţiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experţilor judiciari şi a specialiştilor numiţi în condiţiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micşorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru şi a timbrului judiciar, precum şi plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condiţiile legii, dovada existenţei şi întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei";

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părţi poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată".

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 5638,58 lei și reprezintă „cheltuieli de judecată ocazionate de acest litigiu" prestate de ...", facturate cu factura seria ... nr. ... din data de 18.02.2019 - „parțial onorariu conform contract de asistență juridică nr. ..., la curs de 1 Eur = 4,7383", și achitate prin OP la data de 28.02.2019.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 4.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc.,

dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de ... Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 5638,58 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 4.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, (contractul de asistență juridică nr. 2211865/13.02.2019), pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 5.638,58 lei, la suma de 4.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...,

va anula, „Procesul-verbal intermediar de reevaluare a ofertelor din data de 23.01.2019”, înregistrat sub nr. ..., Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea deciziei CNSC nr. ... și a celor reținute în prezenta motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluţionarea contestaţiei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.638,58 lei reprezentând cheltuieli disproporţionate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează „Procesul-verbal intermediar de reevaluare a ofertelor din data de 23.01.2019”, înregistrat sub nr. ..., Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea deciziei CNSC nr. ... din data de 24.10.2018 și a celor reținute în prezenta motivare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluţionarea contestaţiei și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.638,58 lei reprezentând cheltuieli disproporţionate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 54 pagini.