

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C10/..

Data: 2025

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... cu sediul social în, având CUI RO... și număr de înregistrare la Registrul Comerțului J..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ... și Comunicarea nr. ..., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „... ..”, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. Anularea raportului procedurii nr., aceasta fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 207 și 215 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

II. Obligarea Autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu încălcarea DECIZIEI nr. ..., rămasă definitivă prin neapelare și obligarea autorității contractante la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă conform art. 215 Legea 98/2016,

III. Obligarea autorității contractante să dispună excluderea ofertei depuse de, întrucât aceasta a fost declarată câștigătoare cu nerespectarea articolului 207 al. 1 pct. a) din Legea 98/2016, și continuarea procedurii de atribuire cu oferta, aceasta fiind oferta clasată pe locul următor.

..., cu sediul în ... înregistrată la ORC sub nr. J..., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită CNSC să admită cererea de intervenție și pe cale de consecință:

(i) Să se constate ca nemotivată contestația formulată;

(ii) Să se respingă contestația formulată cu privire la oferta intervenientei ca nefondată și să se constate ca fiind legal întocmite actele contestate în prezenta cauză, inclusiv Raportul procedurii nr precum și toate actele ce au stat la baza acestuia.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care reclamă rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în ceea ce privește Raportul Procedurii nr., arată că acestea au fost emise cu nesocotirea Decizia nr. ..., rămasă definitivă, prin neapelare, și cu încălcarea dispozițiilor art. 207 și 215 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul apreciază ca fiind abuzivă și nelegală decizia autorității privind oferta declarată admisibilă și clasată pe locul I, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr. ... și raportul procedurii nr. ...

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN.../.]0.Contestație ofertant SC pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la 2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de

Documentația de atribuire a fost publicată de către autoritatea contractantă în SICAP, astfel încât orice potențial operator economic a luat cunoștință despre conținutul acesteia.

Ca răspuns la anunțul de participare simplificat SCN.. din 01.04.2025 au depus oferta, conform paginii „Evaluare” generată de SICAP:

1. cu subcontractanții,
2. subcontractant și terț susținător,
3., cu subcontractant ...

În urma verificării documentelor - suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Ofertantul este declarat admis de către comisia de evaluare, în urma verificării documentelor - suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc.

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., raport care a fost publicat și în SICAP și au fost emise comunicările către ofertanți inclusiv comunicarea nr. ... către contestator.

Ca urmare a contestației formulate de către ofertantul împotriva comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. ..., Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor a emis Decizia nr.....

În urma reevaluării ofertelor au rezultat următoarele: Ofertantul ... nu a răspuns la adresa nr. ..., transmisă de către autoritatea contractantă, astfel ca nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și garanția de participare, prin urmare oferta este inacceptabilă în temeiul art. 137, alin. 1 și alin.2 lit. i din HG nr.3 95/2016.

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., raport care a fost publicat în SICAP și au fost emise comunicările către ofertanți, inclusiv comunicarea nr. către contestator.

Autoritatea contractantă arată modul cum a dus la îndeplinire recomandările din decizia nr. ..., amintind că (prin Comisia de evaluare) a procedat la reevaluarea propunerii tehnice a Ofertantului

În data de ..., a avut loc ședința de reanalizare a ofertei depuse de către ofertantul în concordanță cu cele stabilite prin Decizia Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr.

Concluziile ședinței de analiza din data de ... se regăsesc în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - reevaluare după decizie CNSC nr.

În urma reanalizării propunerii tehnice depuse de către ofertantul, comisia de evaluare a constatat că în cadrul propunerii tehnice ofertantul a depus documentul pdf denumit „Formular propunere tehnică”, documentul pdf denumit „Anexa 1 - resurse umane” și documentul pdf denumit „Plan management de mediu Galicea 2 final”.

În ceea ce privește respectarea cerințelor de mediu ofertantul a depus:
-planul de management de mediu -planul de management al deșeurilor
-declarația privind respectarea principiilor DNSH (fișierul Formulare tehnic)

În propunerea tehnică, la sunt menționate măsurile pentru respectarea principiilor DNSH Analizând documentul pdf denumit „Plan management de mediu Galicea 2 final” se constată că acesta cuprinde activitățile privind:

- 6.1 Monitorizarea aerului
- 6.2. Monitorizarea apei
- 6.3. Monitorizarea solului și a subsolului
- 6.4. Monitorizare zgomot și vibrații
- 6.5 Monitorizare Faună și floră
- 6.6 Protecția patrimoniului istoric și cultural

7.1 Acțiuni și măsuri pentru combaterea măsurilor accidentale 9. Instruirea personalului.

La cap.2.4 sunt descrise responsabilitățile tuturor factorilor implicați în derularea lucrărilor aferente investiției care face obiectul prezentei proceduri.

În documentul pdf. denumit „Formular propunere tehnică” ofertantul prevede: 5.1. Echipa propusă pentru realizarea contractului a. Structura echipei propusă pentru managementul contractului Este descrisă în cadrul Propunerii tehnice cap. 10.1

Tabelul se regăsește în cadrul Anexei 1, parte integrantă a Propunerii Tehnice

Analizând documentul pdf denumit „Anexa 1 - resurse umane” se constată că acesta conține informațiile de tipul celor impuse prin formularul Propunere tehnică (pagina 10 și următoarele). În documentația de atribuire (caietul de sarcini) autoritatea contractantă nu a solicitat nominalizarea de către ofertanți a unui responsabil în managementul deșeurilor.

În documentul pdf denumit „Anexa 1 - resurse umane”, ofertantul nominalizează ca și responsabil de mediu pe, pentru care depune:

-decizia de numire ca lucrător specialist în domeniul deșeurilor pentru lucrarea care face obiectul prezentei proceduri, -diploma de licență - filologie
De asemenea se depun:

-certificat absolvire curs specialist în managementul deșeurilor pentru -diploma licență - fizica pentru

Având în vedere neconcordanța între documentele prezentate și persoanele nominalizate în cadrul propunerii tehnice comisia de evaluare va solicita ofertantului să clarifice cine este persoana responsabilă cu managementul deșeurilor în cadrul lucrării care face obiectul prezentei proceduri.

În urma reanalizării propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări a ofertantului, comisia de evaluare solicitat ofertantului clarificări, prin adresa nr. ...: „În caietul de sarcini s-a menționat: Se vor prezenta:

a) documente doveditoare care atesta pregătirea profesională și experiența specifică: diplome/atestări/fisa post/contract de muncă/revisal/recomandare sau orice alte documente similare - se accepta și în copie conforma cu originalul;

b) "Declarație de disponibilitate" pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului semnat în original de către expertul propus, dacă acesta nu este angajat al ofertantului (dacă este angajat se vor depune documente din care să reiasă acest lucru).

În propunerea tehnică, precum și în răspunsul la solicitările de clarificări pentru îndeplinirea cerinței privind minim 2 instalatori de instalații termice și sanitare, se nominalizează următorii: - se prezintă: extras REVISAL, certificat de calificare instalator de instalații termice și sanitare

.... - se prezintă: extras REVISAL AST Grup (profesia Șef șantier), diploma bacalaureat (specializare științe ale naturii) pentru care nu se depune certificat de calificare instalator de instalații termice și sanitare”.

Ofertantul a răspuns în SICAP, cu adresa f.n în data de 03.07.2025.

Cu privire la acest aspect, reținut de către CNSC, comisia de evaluare a constatat că în mod greșit și dintr-o eroare de redactare în procesul verbal de analiză a propunerilor tehnice s-a menționat sintagma "Răspuns neconcludent, cerința neîndeplinită".

În realitate cerința era îndeplinită astfel că în urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări din data de 03.07.2025 comisia de evaluare constata că este îndeplinită cerința de calificare privind prezentarea documentelor doveditoare pentru minim 2 instalatori de instalații termice și sanitare, aceștia fiind:

- - se depune certificat de calificare + extras REVISAL;
- - se depune certificat de calificare + extras REVISAL

Urmare a ședinței de reanaliza, prin adresa nr. ... comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

În urma reanalizării propunerii tehnice depuse de către ofertantul, comisia de evaluare a constatat ca în cadrul propunerii tehnice ofertantul a depus documentul pdf denumit „Formular propunere tehnică”, documentul pdf denumit „Anexa 1 - resurse umane” și documentul pdf denumit „Plan management de mediu Galicea 2 final”.

În documentul pdf denumit „Anexa 1 - resurse umane” ofertantul nominalizează ca și responsabil de mediu pe pentru care depune:

- decizia de numire ca lucrător specialist în domeniul deșeurilor pentru lucrarea care face obiectul prezentei proceduri-diploma de licență - filologie De asemenea se depun:

- certificat absolvire curs specialist în managementul deșeurilor pentru -diploma licență - fizica pentru

Având în vedere neconcordanța între documentele prezentate și persoanele nominalizate în cadrul propunerii tehnice comisia de evaluare va solicita să clarificați cine este persoana responsabilă cu managementul deșeurilor în cadrul lucrării care face obiectul prezentei proceduri și să depuneți documente doveditoare în acest sens.

Ofertantul a răspuns în SICAP cu adresa fără număr/... și a depus următoarele documente: -recomandarea nr. ... emisă de către Centrul de Detenție Craiova prin care se confirmă că d-nul ... a fost implicat în calitate de Manager de proiect iar d-nul a fost implicat în calitate de Șef de șantier pentru realizarea lucrării „Lucrări de hidroizolare și refacere a instalației sanitare pentru obiectivul ”...”.

- recomandarea nr. ... emisă de către Asociația Dezvoltare și Psihoterapie prin Acțiune prin care se confirmă ca d-nul a fost implicat în calitate de Manager de proiect, d-nul a fost implicat în calitate de Șef de șantier iar domnul a fost implicat în calitate de inginer instalații electrice pentru realizarea lucrării "Construire clădiri pentru centru comunitar " HUB TERAPEUTIC" pentru copii vulnerabili emoțional"

- recomandarea nr.... emisă de către Inspectoratul de Poliție Județean Dolj prin care se confirmă ca d-nul a fost implicat în calitate de Manager de proiect, d-nul a fost implicat în calitate de Șef de șantier iar domnul a fost implicat în calitate de inginer instalații electrice pentru realizarea lucrării "Reabilitare .. și Arhivele Naționale"

- recomandarea nr.788915/08.09.2025, emisă de către Inspectoratul de Poliție Județean .. prin care se confirmă ca d-nul a fost implicat în calitate de Manager de proiect, d-nul a fost implicat în calitate de Șef de șantier iar domnul a fost implicat în calitate de inginer instalații electrice pentru realizarea lucrării "Lucrări de reparații și reamenajare bai(partea de nord) clădirea sediului Inspectoratului de Poliție a Județului ...

-recomandarea fără număr emisă de Biblioteca Județeană ... prin care se confirmă ca d-nul a fost implicat în calitate de Manager de proiect, d-nul a fost implicat în calitate de Șef de șantier iar domnul a fost implicat în calitate de inginer instalații electrice pentru realizarea lucrării "Reabilitare Corpul C2 clădire ..., asigurări cerințe de Securitate la incendiu"

- recomandarea fără număr emisă de prin care se confirmă ca d-nul a fost implicat în calitate de Manager de proiect, d-nul a fost

implicat in calitate de Șef de șantier, iar domnul a fost implicat in calitate de inginer instalații electrice pentru realizarea lucrării "Construire ...

- document constatator nr..., emis de UM prin care se confirma ca d- nul a fost implicat in calitate de Manager de proiect, d-nul a fost implicat in calitate de Șef de șantier iar domnul a fost implicat in calitate de inginer instalații electrice pentru realizarea lucrării "Reparații curente privind amenajarea cabinetului medical din ..."

- recomandare fără număr, emisă de ..., prin care se confirma ca d-nul a fost implicat in calitate de inginer instalații electrice pentru realizarea lucrării "Construire hala depozitare, alei carosabile si pietonale, spatii verzi, organizare de șantier - comuna"

Prin urmare ofertantul a depus recomandări emise de către beneficiarii lucrărilor astfel:

1. Manager de proiect - - 7 lucrări.

2. Șef Șantier (specializare inginer construcții civile) -- 7 lucrări „Lucrări de hidroizolare si refacere a instalației sanitare pentru obiectivul" Sector detenție cămin nr.2" - 25 de camere si 25 de bai".

3. Inger instalatii electrice -- 7 lucrări.

În urma reevaluării propunerii tehnice depusă de ca urmare a deciziei CNSC .., comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. Oferta tehnică depusă de intruneste cerințele din fisa de date a achiziției si Caietul de Sarcini - OFERTA ESTE CONFORMA

2. Oferta tehnică depusă de întrunește cerințele din fișa de date a achiziției si Caietul de Sarcini - OFERTA CONFORMĂ

Prin urmare, așa cum se poate observa, comisia de evaluare a respectat recomandările stabilite prin decizia nr.... și a procedat la reevaluarea ofertei

Cu privire la MOTIVELE CONTESTATIEI: I. Acceptarea unor completări de oferta "mascate" in clarificări

Pentru conformarea cu decizia CNSC, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări. Ofertantul, pe lângă documentele depuse la oferta și în urma solicitărilor de clarificări anterioare, pentru a dovedi implicarea experților cheie în lucrările menționate, a depus și recomandări de la beneficiarii direcți ai lucrărilor astfel:

- recomandarea nr.... emisa de către Centrul de Detenție ..,

- recomandarea nr. ... emisă de către Asociația Dezvoltare si Psihoterapie prin Acțiune,

- recomandarea nr.... emisă de către Inspectoratul de Politie Județean ...,

- recomandarea nr.... emisă de către Inspectoratul de Politie Județean ..,

- recomandarea fără număr emisă de ...,

- document constatator nr. ...

- recomandare fără număr emisă de ... SRL .

Prin urmare ofertantul a depus recomandări emise de către beneficiarii lucrărilor astfel:

1. Manager de proiect - - 7 lucrări.

2. Șef Șantier (specializare inginer construcții civile) -- 7 lucrări „Lucrări de hidroizolare și refacere a instalației sanitare pentru obiectivul "Sector detenție cămin nr.2" - 25 de camere si 25 de bai".

3. Inginer instalații electrice -- 7 lucrări.

Nu prezintă relevanță faptul că unele recomandări au data de ... atâta timp cât ele au fost depuse pentru a întări informațiile din documentele depuse anterior. Recomandările nu se referă la alte lucrări ci la aceleași lucrări pentru care ofertantul a depus anterior documentele care atestă implicarea în lucrări similare.

Contestatorul ar fi avut dreptate dacă ofertantul ar fi depus recomandări pentru lucrări similare despre care nu ar fi făcut vorbire în documentele depuse anterior dar în situația de față recomandările sunt pentru lucrările deja menționate.

Recomandările nu sunt "fabricate" așa cum se pretinde de către contestatoare ci sunt emise și însușite de către beneficiarii direcți ai lucrărilor.

În ceea ce privește Recomandarea de la ... pentru domnul prin care se remarcă participarea în cadrul proiectului unde ... este beneficiar, specifică funcția recomandată de Responsabil Tehnic cu Execuția, deși el este nominalizat ca inginer instalații electrice.

Această recomandare nu a fost luată în considerare de către comisia de evaluare fiind luată în considerare recomandarea emisă de ETI EUROPEEAN ... prin care se confirmă că d-nul a fost implicat în calitate de inginer instalații electrice pentru realizarea lucrării "Construire hala depozitare, alei carosabile și pietonale, spații verzi, organizare de șantier - comuna ...".

Prin urmare, comisia de evaluare a procedat la reanalizarea ofertei în raport cu cele reținute de către CNSC cu privire la aceste aspecte și a constatat că în cadrul propunerii tehnice ofertantul a depus documentul pdf denumit „Formular propunere tehnică”, documentul pdf denumit „Anexa 1 - resurse umane” și documentul pdf denumit „Plan management de mediu Galicea 2 final”.

Răspuns ofertantului este concludent și dovedește îndeplinirea cerinței.

Nesocotirea Uimitelor deciziei CNSC privind reevaluarea punctajului pentru experiența experților cheie.

Pentru conformarea cu decizia CNSC comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări. Ofertantul, pe lângă documentele depuse la oferta și în urma solicitărilor de clarificări anterioare, pentru a dovedi implicarea experților cheie în lucrările menționate a depus și recomandări de la beneficiarii direcți ai lucrărilor.

Nu prezintă relevanța faptul că unele recomandări au data de ...2025 atâta timp cât ele au fost depuse pentru a întări informațiile din documentele depuse anterior. Recomandările nu se referă la alte lucrări ci la aceleași lucrări pentru care ofertantul a depus anterior documentele care atestă implicarea în lucrări similare.

Contestatorul ar fi avut dreptate dacă ofertantul ar fi depus recomandări pentru lucrări similare despre care nu ar fi făcut vorbire în documentele depuse anterior dar în situația de față recomandările sunt pentru lucrările deja menționate.

Recomandările sunt emise și însușite de către beneficiarii direcți ai lucrărilor.

Cu privire la motivele invocate referitoare la certificatul de absolvire a cursurilor de manager proiect Onoratul Consiliu s-a pronunțat deja prin decizia

Ignorarea constatărilor CNSC privind lipsa formularului de propunere tehnică - motiv decisiv de excludere.

Contestatorul se afla într-o eroare invocând lipsa formularului de propunere tehnică în oferta depusă de către ofertantul cu subcontractanții

Onoratul Consiliu a reținut în decizia nr..... faptul în oferta depusă nu se regăsesc informațiile de tipul celor impuse prin formularul Propunere tehnică (pagina 10 și următoarele). Ofertantul a depus documentul pdf denumit „Anexa 1 - resurse umane” în care se regăsesc informații de tipul celor solicitate în formularul Propunere tehnică (pagina 10 și următoarele). Mai mult pentru a întări cele menționate în „Anexa nr. 1 - resurse umane” ofertantul prin răspunsul la clarificări a depus documentul „Tabele personal”.

Ignorarea constatărilor CNSC privind lipsa documentelor pentru expertul

Prin adresa nr. ... comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului și anume: "Obligarea autorității contractante să dispună excluderea ofertei depuse de, ca fiind neconformă, și continuarea procedurii de atribuire cu singura oferta declarată admisibilă, oferta subscrisei, aceasta fiind oferta clasată pe locul următor”.

Motivul invocat de către contestator este eronat și scos din context cu scopul de a induce în eroare Onoratul Consiliu.

Astfel, în urma reevaluării ofertei tehnice ca urmare a deciziei nr. comisia de evaluare a încheiat două acte:

- procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - reevaluare după decizie

- ANEXA Nr. 3 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170 / 2021 Proces-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare reevaluare după decizie CNSC nr.

Ca mod de redactare, ANEXA Nr. 3 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170 /2021 Proces-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare reevaluare după decizie CNSC nr... cuprinde atât evaluarea inițială a propunerilor tehnice cât și reevaluarea ofertei după decizia CNSC. Prin urmare, la pag. 35,37,38 se regăsesc informații din evaluarea inițială, neconcordante care au fost lămurite pe parcursul evaluării în urma solicitărilor de clarificări.

În ceea ce privește motivele de la pct. IV din contestație, aspectele invocate de către contestator reprezintă propriile sale interpretări asupra ofertei depusă de către ofertantul câștigător, care, și dacă ar fi reale, nu ar putea să ducă la declararea ofertei ca neconformă. Astfel:

a) Planșă de organizare de șantier reutilizată de la un alt proiect

Cu privire la organizarea de șantier, Ofertantul câștigător prezintă "MEMORIU ORGANIZAREA LUCRĂRIILOR DE ȘANTIER"

b) Fișele tehnice (Formularul F5) au completată rubrica „Furnizor/Producător” cu numele ofertantului.

Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice fișierele "liste de cantități + fișa tehnică" și arhiva fișa tehnică materiale

În concluzie, pe baza argumentelor menționate mai sus, autoritatea solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii în forma în care a fost stabilit de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

Amintește că, nemulțumită de acest rezultat, ... a înaintat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., iar prin Decizia 2... s-a admis contestația și s-a dispus, în esență, reevaluarea ofertei intervenientei.

În urma deciziei CNSC, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei și, în urma reevaluării a dispus, conform Raportului de atribuire și a actelor care au stat la baza sa ca ofertă este admisibilă și conformă și, pentru a doua oară câștigătoare în cadrul procedurii, prețul oferat, facând diferența la stabilirea punctajul final.

Cererea de intervenție formulată este admisibilă, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta susține că prezenta cerere de intervenție este admisibilă întrucât, are un interes în formularea acesteia - oferta depusă s-a clasat pe locul I, de două ori în cadrul Procedurii de atribuire, obținând un punctaj de 100 puncte.

Intervenienta consideră admiterea unei astfel de Contestații i-ar prejudicia în mod evident interesele. Din acest motiv, formularea unei Cereri de intervenție, prin care solicită respingerea Contestației, este justificată, având ca scop menținerea rezultatului inițial al evaluării ofertelor. Menținerea acestui rezultat este esențială, deoarece conferă intervenientei dreptul de a semna contractul ce face obiectul procedurii de atribuire.

Totodată, sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării interesului în formularea și susținerea acestei cereri, întrucât:

- > Interesul este legitim - aceasta urmărind menținerea ca temeinică și legală a deciziei Autorității contractante, care a desemnat admisibilă și câștigătoare oferta;

- > Interesul este născut și actual - fiind direct afectată de Contestația formulată care ar putea conduce la schimbarea clasamentului final al Procedurii și chiar la respingerea Ofertei astfel poziția sa de ofertant declarat câștigător; dreptul de a încheia și implementa contractul de lucrări în termenul de finanțare; și necesitatea de a evita pierderi economice și prejudicii de imagine prin perpetuarea unui conflict artificial.

- > În susținerea poziției sale, intervenienta invocă jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza C-19/13 - Fastweb, (11 sept, 2014),

Interesul Subscrisei este direct - folosul practic urmărit prin formularea Cererii de intervenție constând în respingerea criticilor Contestatorului și menținerea ca temeinică și legală a deciziei luate de Autoritatea contractantă cu privire la rezultatul Procedurii

Având în vedere elementele menționate anterior, se poate constata că Cererea de intervenție îndeplinește condițiile necesare pentru a fi considerată

admisibilă. Argumentele prezentate sunt susținute de documentație pertinentă și corespund cerințelor legale, fapt ce justifică acceptarea acesteia pentru continuarea procedurii.

Pe fond, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Cu privire la pretinsa nerespectare a Deciziei CNSC nr. ... și a art. 207 și 215 din Legea nr. 98/2016.

Raportul procedurii de achiziție și comunicările privind rezultatul aplicării procedurii sunt emise cu respectarea Deciziei CNSC ..., respectiv au la baza procesul de reevaluare dispus de CNSC.

În considerarea necesității de reevaluare a ofertei în raport de faptul că din documentele prezentate inițial nu ar rezulta pozițiile ocupate de managerul de proiect propus ori de șeful de șantier sau de inginerul de instalații electrice, în scopul confirmării informațiilor deja prezentate la nivelul propunerii inițiale, ... a prezentat, ca răspuns la solicitarea de clarificări formulată în scopul și în sensul deciziei CNSC.

Documentele prezentate de în cadrul reevaluării ofertei au avut rol de confirmare a unor informații deja existente în cuprinsul ofertei, toate proiectele și toți beneficiarii de la care s-au prezentat documente suport în etapa de reevaluare fiind deja nominalizate/consemnate la nivelul propunerii intervenientei tehnice inițiale.

Solicită să se constate, astfel, ca prin răspunsul dat, nu a procedat la completarea ofertei cu informații noi, respectiv cu indicarea unor altor proiecte ori a unor altor beneficiari, ori a altor experți ci a confirmat ca experții deja propuși, au acumulat experiența în pozițiile pentru care au fost propuși în proiectele și pentru beneficiarii deja indicați.

Demersul de a răspunde la o solicitare de clarificare, adresată în contextul în care Decizia CNSC a reținut că din documentele prezentate nu rezultă fără echivoc ca acele persoane au fost efectiv implicate în acele lucrări enumerate, nu a făcut altceva decât să înlăture echivocul, răspunsul fiind în categoria răspunsurilor prevăzute și reglementate de prevederile art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016.

Or, aceasta concluzie se întemeiază pe o consemnare eronată a analizei și evaluării propunerii tehnice care, în realitate, a conținut atât informațiile din Formularul de propunere tehnică cât și în ceea ce-l privește pe expertul Cojocar.

Apare astfel, fără tăgăda, necesitatea de reevaluare a ofertei intervenientei, dispusă prin Decizia CNSC nr. ... în scopul corelării și corectării/îndreptării erorii din Cuprinsul procesului verbal de evaluare ... cu date și informații corespunzătoare ofertei.

Intervenienta arată că, în fapt, prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată în ..., căreia i-a răspuns în .., a prezentat Certificatul de calificare pentru dl. Cojocar, mențiunea din cuprinsul procesului verbal de evaluare a conformității propunerii tehnice de tipul - Răspuns neconcludent - Cerința neîndeplinită, fiind, în mod evident o eroare de redactare, atâta timp cât a prezentat, la solicitarea autorității contractante documentul relevant solicitat.

Prin procesul de reevaluare dispus ca urmare a Deciziei CNSC nr. ..., intervenienta nu și-a completat oferta - așa cum susține contestatorul - ci a prezentat documente suplimentare în cadrul clarificărilor, în scopul înlăturării echivocului identificat de Consiliu, fără a adăuga elemente de conținut noi, fără a modifica structura sau substanța propunerii tehnice.

Aplicând aceste principii la situația de față, rezultă fără dubiu că:

- informațiile privind personalul propus existau deja în oferta tehnică (inclusiv în Anexa 1 - Resurse Umane);

- transmiterea unor recomandări ulterioare s-a realizat doar pentru a confirma factual existența și experiența personalului deja descris, înlăturând termenul „fără echivoc” din decizia CNSC, fără a adăuga date noi.

În concluzie, autoritatea contractantă nu a permis completarea propunerii tehnice, ci a solicitat - conform Deciziei CNSC ~ clarificări pentru a evalua corect informațiile deja depuse, ceea ce este perfect legal și conform practicii CNSC.

În ceea ce privește criticile aduse referitor la Responsabilul de mediu, precizează că prin răspunsul la clarificarea nr. ... transmis în cadrul procesului de reevaluare, nu a realizat o completare ori o înlocuire a personalului desemnat, ci a transmis un document justificativ - diploma relevantă - care confirmă competențele expertului deja menționat în oferta inițială.

Astfel, acest demers se circumscrie strict unei clarificări admise de art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, întrucât:

- identitatea expertului nu s-a schimbat;

- nu s-au introdus informații noi care să nu fi fost deja cuprinse [explicit sau implicit] în propunerea tehnică;

- s-a urmărit exclusiv înlăturarea oricărui echivoc în legătură cu îndeplinirea cerinței minime privind calificarea profesională. De altfel, în jurisprudența CNSC s-a reținut în mod constant că: „Transmiterea unei diplome sau atestat pentru o persoană deja menționată în oferta inițială nu constituie o completare interzisă, ci o simplă confirmare a unor date deja asumate de ofertant. Important este ca identitatea expertului să nu se fi modificat.”

— Decizia CNSC nr.

Prin urmare, susținerile contestatorului sunt nefondate, întrucât nu s-a încălcat principiul tratamentului egal, iar transmiterea diplomei pentru expertul de mediu s-a realizat strict în logica clarificării unor date deja prezentate, fără a afecta legalitatea sau integritatea procedurii.

Apreciază că afirmațiile contestatorului privind presupusa completare a ofertei sunt pur speculative și nefundamentate. Intervenienta a răspuns la clarificările solicitate prin adresa nr. ... în limitele permise de art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, care permite autorității contractante să solicite orice informații sau documente necesare pentru verificarea celor deja prezentate.

Informațiile erau conținute în Anexa 1 - Resurse umane, precum și în documentele individuale aferente fiecărui expert. Prin urmare, nu a fost adus nici un element nou, ci doar a fost structurată informația pentru a înlătura echivocul constatat de CNSC în Decizia nr.

— Decizia CNSC nr. ..., Decizia nr. ...

Așadar, critica vizând presupusa lipsă a formularului tehnic nu poate justifica excluderea ofertei, câtă vreme:

- informațiile solicitate erau deja conținute în alte părți ale ofertei;

- nu a fost modificat conținutul substanțial al propunerii tehnice;

- iar CNSC a stabilit că reevaluarea trebuia făcută în raport cu conținutul

existent și fără completări nepermise - lucru pe care intervenienta l-a respectat întocmai.

În concluzie, transmiterea centralizării tabelare, a diplomei pentru expertul deja nominalizat și a oricăror documente justificative solicitate de autoritate s-a realizat în strictă conformitate cu legea, fără ca intervenienta să fi încălcat cadrul procedural sau principiile egalității de tratament.

Cu privire la susținerea contestatorului referitoare la data emiterii documentelor de confirmare (ex. recomandări din 08.09.2025), subliniază că aceste documente nu aduc informații noi, ci doar confirmă și consolidează cele deja existente în oferta tehnică depusă inițial. În conformitate cu art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări privind informațiile prezentate în ofertă, iar operatorul economic poate prezenta documente justificative care confirmă datele inițiale. Nu există nicio interdicție în privința datei emiterii documentelor justificative, atâta timp cât acestea atestă activități, funcții sau experiență existente înainte de termenul-limită de depunere a ofertei. În sprijinul acestei interpretări, CNSC a statuat constant că: „Data emiterii documentului justificativ nu are relevanță în sine, atâta vreme cât conținutul acestuia confirmă o stare de fapt anterioară depunerii ofertei.”

- Decizia CNSC nr., Decizia nr.

Prin urmare, recomandările și diplomele depuse ulterior au exclusiv rol de confirmare a experienței experților, nu modifică propunerea tehnică și nu contravin dispozițiilor art. 135 din HG 395/2016. Acestea nu au fost invocate pentru a dovedi experiențe ulterioare, ci pentru a elimina echivocul privind pozițiile și atribuțiile asumate de persoanele propuse încă din oferta inițială.

Intervenienta precizează că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost însoțit de un tabel centralizator în care au fost consemnate documentele care atesta experiența experților.

Recomandarea emisă de ... pentru dl. Croitorii nefăcând parte din cele 7 documente menite să contribuie la acumularea punctajului.

În concluzie, având în vedere toate aspectele învederate mai sus, solicită admiterea prezentei Cereri de intervenție și pe cale de consecință să respingerea Contestației formulată de către, menținând rezultatul procedurii de achiziție așa cum a rezultat în urma reevaluării ofertei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, ... a inițiat o procedură simplificată, în scopul atribuirii contractului, prin publicarea anunțului simplificat nr. SCN...din ... și a documentației aferente.

Împotriva desemnării câștigătoare a ofertei SC, consemnată în raportul procedurii nr., ... a formulat contestație, solicitând anularea rezultatului emis de autoritatea contractantă și obligarea acesteia din urmă la reevaluarea ofertei în cauză, în privința admisibilității ei.

Prin Decizia CNSC nr., autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei amintite, relevându-se acesteia nerespectarea documentației de atribuire, în raport cu regulile de întocmire a ei.

După reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii, consemnând același câștigător al acesteia, SC, prin raportul procedurii nr. ...

Împotriva acestuia și a comunicării rezultatului nr. a înaintat contestația de față (obiect al dosarului CNSC nr. ...), considerând că aceste acte au fost emise cu încălcarea dispozițiilor art. 207 și 215 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Având în vedere că, la rândul său, SC a înaintat o cerere de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. ..., Consiliul analizează condițiile de promovare a ei.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, Consiliul constată admisibilitatea în principiu a cererii, întrucât autorul este câștigătorul desemnat al procedurii, fiind evident interesul acestuia de a participa în litigiu. Din analiza cererii de intervenție anterior menționate, Consiliul reține că prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în menținerea actelor emise de aceasta (atacate de contestator). În consecință, în raport cu dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție accesorie aparținând, analiza ei pe fond urmând a fi asigurată împreună cu contestația.

Văzând susținerile contestatorului, privind incorecta acceptare, de către autoritatea contractantă, a unui număr suplimentar de documente, în etapa de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare, cu ignorarea dispozițiilor Deciziei CNSC anterior emise, Consiliul reține motivele de admitere a contestației anterioare, care au statuat asupra incorectei stabiliri a rezultatului precedent:

«Cât privește pretinsa acceptare incorectă a prezentării, pentru personalul cheie propus (manager proiect, șef șantier, inginer instalații electrice), a recomandărilor emise chiar de propriul angajator, nu de către beneficiari ai contractelor derulate de, Consiliul consideră că susținerea contestatorului este întemeiată parțial. În fapt, nu emitentul scrisorilor de recomandare, în mod exclusiv, este relevant în dovedirea experienței profesionale, ci implicarea efectivă a persoanelor în cauză în respectivele contracte, pe pozițiile indicate în documentația de atribuire. Or, această implicare poate rezulta din documente diverse, inclusiv de tipul celor care au fost prezentate.

Consiliul constată, însă, că pentru personalul cheie propus în ofertă - ... (manager de proiect), ...(șef șantier) și(inginer instalații electrice), pe lângă recomandările, există și alte documente, din care nu rezultă, fără echivoc, că aceste persoane au fost efectiv implicate în acele lucrări enumerate pentru obținerea punctajului maxim.

Chiar dacă autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) a solicitat informații de clarificare, documentele primite nu relevă, fără dubiu,

că persoanele amintite au fost implicate efectiv în lucrările executate în anii precedenți.

Din extrasul Revisal aferent persoanei desemnate șef șantier, precum și din CV-ul acesteia (...) nu rezultă că, cel puțin în perioada anterioară celei de angajare la (înainte de ...), a fost implicată în contractele executate de acest operator economic și evocate drept experiență profesională. Din CV-ul prezentat, rezultă alte lucrări/alți beneficiari în care a fost implicat/pentru care a lucrat.

De asemenea, în privința managerului de contract/proiect, deși persoana propusă (...) este angajat încă din 2019 (conform extras Revisal), fiind manager general al operatorului economic, nu rezultă din alte documente că a fost implicat în toate acele contracte prezentate drept experiență similară profesională. Semnarea unui proces-verbal de recepție a lucrărilor, fără identificarea calității persoanei în cauză, nu reflectă existența experienței pe care autoritatea contractantă a considerat-o un avantaj ce trebuie punctat (desfășurarea efectivă a activităților în acele proiecte/contracte, în calitate de manager contract/șef lucrări etc.).

Aceste constatări sunt exemplificative, dar relevante, în stabilirea faptului că, cel puțin pentru 2 din cei 3 experți propuși pentru a primi punctaj, din partea ofertantului desemnat câștigător, autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză completă, ceea ce a influențat rezultatul procedurii de atribuire (în privința stabilirii clasamentului ofertelor admisibile), prin acordarea punctajului maxim pe componenta tehnică - *Nivelul de experiență al experților cheie*.

Prin urmare, Consiliul va admite solicitarea contestatorului și va dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, în privința modului de acordare a punctajului pentru componenta tehnică.

.....

Văzând nominalizarea specialistului în managementul deșeurilor, precum și prezentarea unui document de calificare pentru o altă persoană, Consiliul constată că eroarea în cauză nu poate conduce, individual, la respingerea ofertei, cerința de prezentare a unui astfel de expert neexistând în procedură. Însă, modul inexact de redactare a ofertei este imputabil, exclusiv, ofertantului în cauză, autoritatea contractantă fiind dusă în eroare de volumul mare de informații. Cu toate acestea, întrucât responsabilitățile în execuția contractului, inclusiv în privința regulilor de protecție a mediului, sunt asumate de ofertant, lipsa de claritate asupra măsurilor și responsabililor reflectă inexactitatea planului de management de mediu propus, ca parte a propunerii tehnice.

Se confirmă absența informațiilor de tipul celor impuse prin formularul *Propunere tehnică* (pagina 10 și următoarele) din cuprinsul ofertei desemnate câștigătoare (privitor la personalul propus), iar autoritatea contractantă nu a luat măsurile care se impuneau, deși mențiunea sa era explicită în această parte a documentației: "Structurarea informațiilor va fi obligatoriu conform modelelor prezentate mai jos".

De altfel, chiar finalul documentului formular pus la dispoziția ofertanților indica explicit care este riscul impreciziei proprii oferte: "Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin

urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea greșita a unui document/model pus la dispoziție ori neprezentarea acestuia în forma solicitata sunt incidente prevederile de mai sus".

Cu referire la absența documentelor justificative privind expertul pentru poziția indicată în propunerea tehnică – Anexa 1 Resurse umane (aferent cerinței caietului de sarcini - *Minim 2 instalatori de instalatii termice si sanitare*), se confirmă că, inclusiv după solicitarea informațiilor de clarificare, comisia de evaluare a considerat că cerința este neîndeplinită, consemnând în cadrul procesului-verbal nr. ... (pagina 48): *se prezintă extras Revisal (profesia șef șantier), diploma de bacalaureat (specializarea Stiintele naturii). Nu se depune certificat de calificare instalator de instalatii termice si sanitare.*

Răspuns neconcludent, cerința neindeplinită.

Practic, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă care nu a respectat toate cerințele documentației de atribuire, contrar dispozițiilor art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *(1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției [...].*

Având în vedere toate acestea, Consiliul consideră lipsită de relevanță analiza celorlalte motive de contestare, lipsa de precizie a ofertei intervenientului, precum și inexactitatea analizei din partea autorității contractante, fiind probate».

Prin urmare, decizia anterioară, definitivă, prin neatacare, obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei, pornind de la constatarea că, în fapt, aceasta nu respecta regulile de întocmire a ei, așa cum au fost evidențiate (autoritatea contractantă menționând expres că nu acceptă în competiție oferte care sunt inexacte). Textul expres al regulii, reprodus și în decizia precedentă, nu permitea autorității contractante să solicite completări a propunerii tehnice imprecise/inexacte: "Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei". Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea greșita a unui document/model pus la dispoziție ori neprezentarea acestuia în forma solicitata sunt incidente prevederile de mai sus".

Or, în cauza de față, se constată că autoritatea contractantă, sub pretextul acceptării unor informații sau documente de confirmare a informațiilor aferente propunerii tehnice, a considerat că noua etapă de clarificare a ofertei desemnate câștigătoare nu ar fi un demers incorect.

Consiliul constată că, prin modul de continuare a procedurii, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, nesocotind regulile proprii documentației de atribuire, ceea ce probează nerespectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Deși textul legii permite corectarea/completarea ofertei, această libertate nu este nelimitată,

întrucât nu se poate accepta ca, prin demersal în sine, să fie afectate principiile amintite.

De asemenea, acceptarea completării ofertei, cu un număr semnificativ de documente noi, conduce la o avantajare nepermisă a, contrar regulii imperative regăsite la alineatul (2) al amintitului art. 209 din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Astfel, anterior demersurilor de clarificare/completare a ofertei desemnate câștigătoare, aceasta era evident neconformă cu cerințele documentației de atribuire, iar lipsa/inexactitatea documentelor care determinau și acordarea punctajelor aferente expertizelor cheie nu putea fi acoperită prin prezentarea unor noi documente fără a se avantaja incorect autorul ofertei.

Suplimentar acestor constatări, Consiliul mai stabilește și temeinicia susținerilor contestatorului în privința faptului că oferta desemnată câștigătoare conține referiri la altă investiție, fără legătură cu prezenta achiziție, planșa privind organizarea de șantier fiind dovada de neconformitate invocată și în litigiul anterior. Asupra acestei critici, prin decizia precedentă, Consiliul nu a mai statuat, considerând inutil a mai cerceta și alte motive de neconformitate, câtă vreme erau evidente și suficiente cele deja consemnate în Decizia CNSC nr. din data de

Drept care, constatând că autoritatea contractantă a continuat procedura fără a respecta caracterul obligatoriu al deciziei precedente, cu stabilirea eronată a admisibilității ofertei, pe care a desemnat-o câștigătoare, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente lui, în partea privind rezultatul reevaluării ofertei desemnate câștigătoare, și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, ținând cont de aspectele de neconformitate relevate de ambele decizii, în maxim 11 zile de la primirea deciziei, în temeiul dispozițiilor de la art. 26 alin. (2) și (5) al Legii nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie, formulată de, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația, formulată în contradictoriu cu ... MARE, autoritate contractantă în procedura inițiată pe baza anunțului de participare simplificat nr. SCN...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. și actele subsecvente lui, în partea privind rezultatul reevaluării ofertei desemnate câștigătoare, pentru motivele sus arătate.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, ținând cont de aspectele de neconformitate relevate de ambele decizii asupra ofertei, în maxim 11 zile de la primirea deciziei, în temeiul dispozițiilor de la art. 26 alin. (2) și (5) al Legii nr. 101/2016.

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie, formulată de, pe care o respinge ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale.