CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18079/16.05.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... – administrator, în cadrul procedurii simplificate organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI INTERVENȚIE”, s-a solicitat anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura organizată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI INTERVENȚIE”, critică valoarea estimată maximă a contractului ce urmează a fi încheiat, apreciind că aceasta este nelegală pentru cantitatea serviciilor solicitate, respectiv pentru un acord-cadru de 26.280 ore.

Raportându-se la prevederile legale în materia achizițiilor publice, în special la art. 9,11 și 12 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că estimarea valorii corecte a contractului este o responsabilitate a autorității contractante, că pentru aceasta trebuie avute în vedere prevederile legale, inclusiv cele ale Codului muncii, referitoare la drepturile bănești ale salariaților, prevederi legale imperative care nu pot fi ignorate.

Potrivit contestatoarei, sporurile ce trebuie acordate salariaților sunt 100% exacte, clare și nu pot fi interpretate sau aplicate altfel decât prevede legislația. De asemenea, precizează că valoarea estimată reprezintă valoarea tuturor sumelor plătibile legal pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă trebuind să ia în considerare orice

forme de opțiuni în măsura în care pot fi anticipate la momentul estimării, respectiv orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

Astfel, contestatoarea consideră că, în stabilirea valorii estimate, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere: salariul brut lunar, cheltuielile rezultate din respectarea prevederilor codului muncii (ore suplimentare, spor de noapte, spor de sărbători legale, spor de repaus săptămânal), contribuțiile privind plățile salariilor (contribuții sociale, fond de handicap), cheltuieli directe (dotări – costum, ecuson, tonfă, lanternă, pulverizator, mijloace de comunicare, stații portabile, etc), costurile cu medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile cu pregătirea profesională), cheltuielile indirecte, profitul, etc.

În consecință, potrivit calculelor contestatoarei se ajunge la un tarif de minim 18,63 lei/oră (inclusiv cheltuieli directe, indirecte și profit), față de cel de 14,25 lei/oră estimat de autoritatea contractantă. La valoarea estimată de autoritatea contractantă niciun operator economic nu va putea executa contractul, prețul neacoperind nici măcar costurile salariale.

Prin punctul de vedere nr. 23370/17.05.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 18251/17.05.2019, autoritatea contractantă a precizat că își asumă derularea procedurii la valoarea estimată bugetată, toată responsabilitatea și riscurile care decurg din încheierea contractului fiind exclusiv în sarcina sa.

Referitor la criticile contestatoarei, precizează că, în valoarea pe care a estimat-o, sunt incluse toate costurile ocazionate de prestarea serviciilor, că nu a prevăzut acordarea de prime/premii ofertanților, că durata contratului este de 12 luni, orice schimbări pe parcursul derulării acestuia nefăcând obiectul vreunei modificări sau prelungiri a acestuia și că ofertele financiare care depășesc valoarea estimată pot fi acceptate cu respectarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Potrivit autorității contractante, legislația în vigoare nu prevede o formulă de calcul unitară la nivel național pentru natura serviciilor solicitate în cadrul procedurii, în estimarea valorii procedurii avându-se în vedere tarifele ofertate în procedurile anterioare, actualizate la nivelul salariului minim stabilit de lege de la 01.01.2019 și în funcție de tarife extrase din catalogul de produse din SICAP pentru astfel de servicii. În acest sens, face trimitere la tariful pentru serviciile de pază aplicat operatorului NORD EST SECURITY FORCE SRL, în baza contractului nr. 32267/17.07.2019, aflat în derulare, și la prețuri extrase din catalogul electronic, cuprinse între 10,06 lei/oră și 14,87 lei/oră, fără TVA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI INTERVENȚIE", prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat, SCN .... Valoarea estimată a acordului-cadru este de 374.490 lei, fără TVA.

Consiliul constată că autoarea contestației a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205482105/1/27.05.2019, în cuantum de 7489,8 lei, emisă de CEC Bank, prevăzuta de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că, prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la valoarea estimată, susținând că aceasta nu acoperă costurile necesare prestării, în condițiile de calitate impuse, a serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică, respectiv, în opinia sa, tariful orar minim care să acoperire cheltuielile aferente este de 18,63 lei/oră, față de 14,25 lei/oră avut în vedere de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține ca fiind incidente în calculul valorii estimate, prevederile art. 20 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În cazul contractelor de achiziţie publică de produse sau de servicii cu caracter de regularitate ori care se intenţionează să fie reînnoite în cursul unei anumite perioade, valoarea estimată a achiziţiei se calculează pe baza următoarelor:

a) fie valoarea reală globală a tuturor contractelor similare succesive atribuite în ultimele 12 luni sau în anul bugetar anterior, ajustată, acolo unde este posibil, pentru a lua în considerare modificările cantitative şi valorice care pot surveni într-un interval de 12 luni de la data contractului iniţial;

b) fie valoarea estimată globală a tuturor contractelor succesive atribuite într-un interval de 12 luni de la prima livrare”.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a avut în vedere, din punct de vedere valoric, contractul anterior, adjudecat tot în urma unei proceduri de atribuire, precum și tarifele existente în catalogul electronic.

Consiliul constată că elementele avute în vedere de către autoritatea contractantă la stabilirea valorii estimate respectă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și nu conduc la restricționarea nejustificată a participării operatorilor economici la procedura de atribuire, aceștia având posibilitatea reducerii costurilor pentru a se încadra în valoarea stabilită.

Consiliul nu reține în soluționare calculul prezentat de contestatoare, deoarece, pe de o parte, aceasta nu îl prezintă în detaliu, pentru a putea fi analizat, iar, pe de altă parte, o parte din cheltuielile menționate de contestatoare (cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit, fond handicap), pot fi diminuate prin politica firmei nefiind impuse din punct de vedere procentual sau valoric sau pot fi avute în vedere

stimulente financiare oferite de stat pentru angajarea anumitor persoane.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ...., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.