

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., înaintată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 3388/02.03.2023, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3391/02.03.2023 și a tuturor actelor subsecvente, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată online, în vederea atribuirii unui contract de servicii având ca obiect *Elaborarea Studiului de Fezabilitate, realizarea documentației tehnice pentru Autorizația de Construire și obținerea Autorizației de Construire pentru obiectivul de investiții „Varianta de ocolire ...”*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„■ *Admiterea contestației;*

■ *Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3388 din data de 02.03.2023, precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 3391 din 02.03.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de subscrisa;*

■ *Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de subscrisa și la restabilirea rezultatului procedurii cu respectarea celor reținute în motivarea deciziei Consiliului, a documentației de atribuire, precum și a dispozițiilor legale aplicabile;*

■ *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor judiciare ocazionate de prezent demers administrativ - jurisdicțional.”*

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL formulează contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 3388/02.03.2023, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3391/02.03.2023 și a tuturor actelor subsecvente, documente emise de ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul expune succint procedura în cauză, subliniind că în cadrul acesteia au fost depuse două oferte – cea declarată câștigătoare (a ... SRL) și oferta sa, care a fost respinsă de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă și neconformă.

Înainte de a i se respinge oferta, arată că organizatoarea procedurii i-a solicitat clarificări (prin adresa nr. 811/18.01.2023), respectiv i-a cerut să indice unde a fost prezentat, în cuprinsul propunerii tehnice, modul de îndeplinire a cerinței referitoare la identificarea și curățarea terenului de muniții neexplodate, dar și care este personalul de specialitate sau subcontractantul autorizat în vederea realizării acestor activități.

Prin răspunsul formulat și transmis prin SEAP, arată că a comunicat ORAȘULUI ... că informațiile referitoare la activitatea privind identificarea și curățarea terenului de muniții neexplodate se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, la pag. 13-14, pag. 258, și pag. 279. Totodată, i-a transmis organizatoarei procedurii că nu a indicat în cadrul formularului DUAЕ subcontractarea respectivelor servicii, deoarece în documentația de atribuire nu a fost prevăzută obligativitatea nominalizării subcontractantului pentru acestea. De asemenea, mai transmite petentul, prin intermediul aceluiași răspuns, a învederat autorității contractante că în cadrul caietului de sarcini (pagina nr. 67) se menționează că selectarea experților non-cheie se va realiza ulterior semnării contractului de achiziție publică, această selecție nefiind aprobată de către autoritatea contractantă, întregul proces fiind responsabilitatea prestatorului. În plus, a comunicat că, la momentul depunerii ofertei, nu cunoștea informații cu privire la existența unor muniții neexplodate, dar dacă va fi cazul, va subcontracta serviciile aferente identificării și curățării terenului de muniții neexplodate.

Cu toate acestea, precizează ... SRL, autoritatea contractantă i-a respins oferta, emițând și publicând, în acest sens, în SEAP (în data de 03.03.2023), adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3391/02.03.2023.

Luând cunoștință de rezultat, contestatorul a solicitat organizatoarei procedurii acces la dosarul achiziției publice, acesta fiindu-i permis exclusiv la grilele de evaluare privind DUAЕ elaborate pentru ofertantul declarat câștigător.

Tratând temeiul legal al pretențiilor sale, contestatorul declară că:

A. Comisia de evaluare a evaluat și stabilit în mod eronat caracterul neconform și inacceptabil al ofertei sale.

În acest sens, redă dispozițiile punctului IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din cuprinsul fișei de date, ale punctului E) din cadrul aceleiași secțiuni, punctului IV.4.2. *Modul de prezentare al propunerii financiare*, precum și pe cele ale punctului 7.1. *Cerințe de personal. Programul personalului*. și subliniază că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini (pag. 69), experții cheie ce urmează să participe la executarea contractului erau reprezentați de: Coordonator de proiect, Inginer proiectare de drumuri și poduri, Specialist Geotehnică și

Fundații, Specialist în domeniul protecției mediului, Specialist analiză cost-beneficiu și modelare financiară.

Asemănător, adaugă că experții non-cheie erau reprezentați de Topograf, Expert evaluator imobile, Specialist trafic, Coordonator în materie de sănătate și securitate a muncii, Responsabil Avize și Acorduri și utilități.

Totodată, cu privire la *„Alți experți necesari”*, redă prevederile caietului de sarcini (pag. 69-70) și susține că persoanele autorizate să presteze activitatea de identificare și curățare a terenului de muniții

neexplodate urmau să se încadreze în această categorie, activitatea fiind una fără importanță semnificativă pentru executarea contractului. Mai mult, adaugă că desemnarea acestor persoane urma să se realizeze în mod exclusiv pe durata executării contractului și doar în situația necesară, respectiv în cazul identificării unor muniții neexplodate în cadrul terenului. De asemenea, afirmă că sarcina desemnării și evaluării experților revenea în integralitate operatorului economic care urma să realizeze contractul de achiziție publică, ci nu autorității contractante.

Așadar, conchide petentul, îndeplinirea activității privind identificarea și curățarea terenului de muniții neexplodate reprezintă o cerință privind executarea contractului, însă nu prezintă interes în etapa atribuirii acestuia.

În opinia sa, această cerință de natură tehnică nu a fost inclusă în categoria criteriilor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, prevăzute de dispozițiile art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și nu reprezintă o specificație tehnică în sensul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Invocând jurisprudența Curții de la Luxembourg, susține că o autoritate contractantă va putea decide să opteze doar pentru una din calificările anterior menționate, respectiv criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, specificația tehnică ori cerința privind executarea contractului. Fiind, așadar, o cerință privind executarea contractului, aceasta nu putea fi opusă în același timp societății ... SRL cu titlu de criteriu de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, cu rolul de a demonstra autorității contractante potențialul tehnic, financiar și organizatoric al său la momentul depunerii ofertei, mai adaugă.

Contestatorul menționează că, dacă ar fi dorit să includă cerința de deținere a unei autorizări pentru realizarea activității de asanare a terenului și de neutralizare a muniției neexplodate, autoritatea contractantă ar fi trebuit să o înscrie în categoria criteriilor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională.

Punctând faptul că, potrivit jurisprudenței constante a Consiliului, documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru operatorului economic, cât și pentru autoritatea contractantă, transmite că ... a stabilit, cu titlul de criteriu de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, doar existența unei experiențe similare, nu și deținerea unei autorizări privind realizarea activității de asanare a terenului și de neutralizare a muniției neexplodate. Astfel, declară că autoritatea contractantă nu putea da eficiență dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, ce prevăd respingerea ofertei operatorului economic ca inacceptabilă în cazul în care nu a îndeplinit

unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Pe de altă parte, precizează că oferta sa nu putea fi respinsă nici pentru motivul că, la momentul depunerii acesteia, nu era prezentată dovada îndeplinirii unei condiții ce ține de executarea contractului. În acest sens, face trimitere la hotărârea CJUE în cauza C-403/21 NV CONSTRUCT SRL.

Așadar, menționează petentul, nefiind un criteriu de calificare, necesitatea desemnării unui subcontractant ori a indicării personalului

propriu autorizat pentru activitatea de identificare și curățare a terenului de muniții neexplodate, încă de la momentul depunerii ofertei, nu constituie o obligație a sa, sancționabilă cu excluderea din cadrul procedurii. Chiar și în cazul în care cerința ar fi fost stabilită cu titlu de criteriu de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, subcontractarea și, cu atât mai mult, încheierea unui acord de subcontractare, nu poate fi impusă ofertanților, adaugă acesta. În susținere, face, din nou, trimitere la considerentele expuse de CJUE în hotărârea menționată mai sus.

Astfel, consideră argumentele autorității contractante, cu privire la respingerea ofertei sale, ca fiind lipsite de consistență juridică, la fel ca și susținerile acesteia cum că în cadrul *Metodologiei de prestare a serviciilor* ori în *Graficul de prestare al serviciilor*, nu există mențiuni cu privire la activitatea de identificare și curățare a terenului de muniții neexplodate.

În sprijinul acestei declarații inserează extras din cuprinsul documentului în format .pdf, intitulat „*Propunere tehnică I*” (pag. 13-14, pag. 258), și al documentului în format .pdf, intitulat „*Propunere tehnică II*” (pag. 341-342).

În lumina celor expuse, ... SRL solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă a realizat o aplicare eronată a dispozițiilor art. 215 alin. (4) se (5) din Legea nr. 98/2016, precum și a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, respingându-i oferta prin nesocotirea jurisprudenței CJUE și a principiilor și dispozițiilor legale incidente.

Astfel, reia solicitările din partea introductivă a contestației.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Cu adresa nr. 4318/17.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin intermediul adresei înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată constând în factura cu seria TA, nr. 445/10.03.2023, precum și ordinul de plată prin care a fost achitată suma facturată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul solicită studierea dosarului constituit pe rolul Consiliului.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în completarea documentelor din dosarul achiziției, Consiliul solicită contestatorului transmiterea unor înscrisuri.

Cu adresa nr. 4687/22.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite, atât în format fizic (copii certificate), cât și pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 4683/22.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face

obiectul prezentei cauze, solicitând, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea acesteia ca lipsită de obiect.

Autoritatea contractantă susține că a luat act de afirmația contestatorului „10. Nu în ultimul rând, subscrisa a învederat faptul că, la momentul depunerii ofertei nu sunt cunoscute informații cu privire la existența unor muniții neexplodate, sens în care, dacă va fi cazul subscrisa urmează să subcontracteze serviciile aferente identificării și curățării terenului de muniții neexplodate” și în cadrul evaluării ofertei, întrucât aceasta se regăsește și în cadrul adresei de răspuns la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare nr. 811 din 18.01.2023.

Însă, față de aceasta, arată că prin caietul de sarcini s-a solicitat tuturor posibililor ofertanți realizarea studiului arheologic în cele 2 etape: *Etapa 1 - Realizarea evaluării teoretice și Etapa 2 - Realizarea diagnosticului arheologic intruziv*, acesta din urmă realizându-se prin săpături. Orice ofertant cu experiența cunoaște faptul că identificarea muniției neexplodate este o cerință obligatorie înainte de realizarea oricărei săpături, deoarece reprezintă un serviciu/lucrare preventiv(ă), pentru evitarea producerii unui eventual accident, adaugă organizatoarea procedurii. În aceste condiții, își exprimă nedumerirea cu privire la declarația petentului cum că aceste servicii vor fi realizate doar „DACĂ VA FI CAZUL”.

Mai mult, declară că aceste servicii nu au fost luate în calcul în elaborarea metodologiilor de lucru și nici la realizarea graficului Gantt de realizare a serviciilor, deși au fost solicitate în mod expres prin caietul de sarcini și prin fișa de date a achiziției (sens în care redă dispozițiile din cuprinsul acestora).

Referitor la posibilitatea de asimilare a situației prezentate cu dreptul contractantului de a „*implica noi subcontractanți*”, ... face trimitere la prevederile Secțiunii 1 – *Subcontractarea*, a Capitolului IV din HG nr. 395/2016, ale art. 219 și art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, și subliniază că, în cazul în care ofertantul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ trebuie să includă și informații privind partea din contract care urmează a fi subcontractată și să aibă anexat acordul de subcontractare. Evidențiind și cele stipulate la art. 170 alin. (1) și art. 174 alin. (1) din actul normativ anterior menționat, precizează că ... SRL nu a completat în cadrul DUAЕ depus partea/părțile din contract pe care le subcontractează pentru îndeplinirea activității de identificare și asanare a muniției neexplodate.

Din evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări și a propunerii tehnice a petentului, afirmă că a putut constata că acesta a luat cunoștință de faptul că activitatea de identificare și curățare a terenului de muniții neexplodate este o activitate premergătoare construcției, care face parte din obiectul contractului, însă, cu toate acestea, nu a inclus

activitatea în metodologia propusă pentru prestarea serviciilor și în graficul de execuție a activităților.

Dincolo de afirmațiile contestatorului, mai menționează că această activitate nu poate fi asimilată celor prevăzute în caietul de sarcini, pag. 70 – *Alți experți necesari*, întrucât, în conformitate cu prevederile art. 30 și art. 48 din Legea nr. 481/2004, legislație menționată în cadrul aceluiași caiet de sarcini, identificarea și curățarea terenului de muniții neexplodate este o etapă obligatorie și poate fi realizată de către subunități specializate și specialiști pirotehnici din serviciile de urgență

profesioniste din subordinea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență. În susținere, redă dispozițiile legale anterior menționate.

Așadar, ținând cont de faptul că ... SRL nu a prezentat realizarea serviciilor în cauză nici în metodologia de lucru și nici în graficul GANTT și nici nu a pus la dispoziție un acord de prestare a acestora cu un operator economic autorizat sau prin intermediul personalului propriu autorizat, declară că a considerat că ofertantul nu a inclus activitatea de identificare și curățare a terenului de muniții neexplodate în cadrul propunerii tehnice, așa cum se solicită prin documentația de atribuire, la capitolul IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției.

Simplul fapt că prin răspunsul la clarificări, acesta a transmis informații prin care se oferă asigurarea îndeplinirii activității respective, nu califică oferta ca fiind conformă și acceptabilă, subliniază organizatoarea procedurii, care, în sprijin, invocă și prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Situația expusă, conchide aceasta, a condus la respingerea ofertei ca neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În drept, autoritatea contractantă declară că își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

De asemenea, solicită admiterea probei cu înscrisuri și afirmă că înțelege să se folosească de orice alte mijloace de probă admise de lege.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Cu adresa nr. 5052/30.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, pe suport electronic, în completarea înscrisurilor anterior puse la dispoziție Consiliului, o altă serie de documente din dosarul achiziției publice, menționând că acestea sunt „conform cu originalul”.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite că înțelege să renunțe la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 831/13.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 13.03.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 31.624,68 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de servicii având

ca obiect *Elaborarea Studiului de Fezabilitate, realizarea documentației tehnice pentru Autorizația de Construire și obținerea Autorizației de Construire pentru obiectivul de investiții „Varianta de ocolire ...”,* cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 1.581.234,05 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, cu factori de evaluare: *Prețul ofertei* – 40%,

Experiență deținută de COORDONATORUL DE PROIECT – 10%, Experiență deținută de INGINERUL PROIECTANT DE DRUMURI ȘI PODURI – 10%; Experiență deținută de SPECIALISTUL ÎN DOMENIUL PROTECȚIEI MEDIULUI – 10%; Experiență deținută de SPECIALISTUL ÎN ANALIZA COST-BENEFICIU ȘI MODELARE FINANCIARĂ – 10% și Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților – 20%.

Conform procesului verbal de vizualizare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 16086/25.10.2022, în cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, de către ... SRL și ... SRL.

Prin raportul procedurii nr. 3388/02.03.2023, a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL, iar oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 3391/02.03.2023, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat în cadrul procedurii.

Astfel, prin punctul de vedere nr. 4683/22.03.2023, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind lipsită de obiect.

Analizând susținerile autorității contractante, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a motivat în nici un fel excepția invocată, singura susținere fiind aceea că „/.../ solicităm CNSC să respingă contestația ca fiind lipsită de obiect potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 /.../”.

Consiliul constată că, în cadrul contestației, au fost menționate actele atacate prin aceasta, fiind solicitată anularea raportului procedurii nr. 3388/02.03.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3391/02.03.2023 și continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatorului, fiind formulate critici concrete cu privire la aspectele considerate ca fiind nelegale, care privesc respingerea acestei oferte, care urmează a fi analizate de Consiliu din punctul de vedere al temeiniciei.

Prin urmare, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Analizând pe fond contestația depusă de ... SRL în cadrul procedurii, Consiliu reține faptul că aceasta vizează rezultatul procedurii

de atribuire, respectiv modul în care a fost evaluată oferta proprie, care a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, fiind solicitată anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii și continuarea procedurii de atribuire cu reluarea evaluării acestei oferte.

Autorul contestației consideră că a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 811/18.01.2023 transmisă de autoritatea contractantă, cu privire la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la identificarea și curățarea terenului de muniții neexplodate și să indice personalul de specialitate sau subcontractantul autorizat în vederea realizării acestor

activități, dat fiind faptul că a precizat, prin răspunsul transmis, că informațiile solicitate se regăsesc în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, iar autoritatea contractantă nu a indicat prin documentația de atribuire și nu a impus prin formularul DUAE subcontractarea serviciilor în discuție.

În vederea soluționării criticilor formulate de contestator, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume:

„4.1.1. Descrierea generală a serviciilor

Serviciile pe care prestatorul le va presta și realiza, în vederea elaborării studiului de fezabilitate, vor include, dar nu se vor limita la acestea: activități, investigații, servicii de proiectare, analize, evaluări studii etc. și care sunt descrise în ceea ce urmează.

/.../

Prestatorul va presta, va descrie și va prezenta serviciile descrise în capitolele de mai jos /.../ cerințelor din prezentul caiet de sarcini, cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice curente în vigoare și în baza aplicării unei metodologii relevante /.../.

/.../

4.1.2. Sumarul serviciilor.

*Sumarul **activităților**, investigațiilor, serviciilor de proiectare, analizelor, evaluărilor, studiilor etc. pe care prestatorul le va presta și realiza în vederea elaborării studiului de fezabilitate vor include, dar nu se vor rezuma, la următoarele servicii prezentate în cuprinsul de mai jos și care sunt descrise în cele ce urmează:*

/.../

- *Analiza legislației și a reglementărilor în vigoare;*
- *Analiza multicriterială de traseu;*
- *Studiu de trafic:*

/.../

- *Studii de teren*

4. Natura terenului /.../;

5. Teme de proiectare /.../;

6. Studii topografice detaliate;

7. Studiu hidraulic și hidrologic;

8. Studii geotehnice detaliate;

9. Studiu de seismicitate;

10. Studiu arheologic;

*11. **Identificarea și curățarea terenului de muniții neexplodate;***

12. Alte investigații de sol și materiale;

13. Studii privind ocuparea terenurilor;

14. Exproprieri;

15. *Recepția serviciilor;*

16. *Identificarea utilităților publice;*

/.../

4.1.3. *Descrierea serviciilor:*

/.../

**4.1.3.4.8. Identificarea și curățarea terenului de muniții
neexplodate**

Înainte de realizarea investigațiilor arheologice intruzive se va proceda la identificarea și curățarea de muniții neexplodate a zonelor supuse cercetării arheologice.

Activitatea se va desfășura în conformitate cu prevederile Legii nr. 481/2004 privind Protecția civilă cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 126/1995 cu modificările și completările ulterioare.

În cazul în care se descoperă muniții care nu se pot scoate și transporta, ele se vor distruge pe locul descoperirii acestora de către personal din cadrul serviciilor de urgență profesionale din subordinea General pentru Situații de Urgență, prestatorul obligându-se să respecte procedurile speciale pentru aceste cazuri. Se vor lua măsuri de protecție pentru evitarea producerii de pagube materiale sau rănirea persoanelor, prin evacuarea personalului din zonă, impunerea restricțiilor de circulație pe timpul cât durează detonarea munițiilor respective.

Personalul de specialitate trebuie să aibă în dotare detectoare de mare adâncime și orice alte echipamente conform reglementărilor legale în vigoare pentru acest tip de activitate /.../".

De asemenea, Consiliul va avea în vedere prevederile instrucțiunilor pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00004] FisaDate_DF1158114.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în cadrul căroră, la punctul „IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice”, sunt precizate următoarele:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va fi elaborată în **concordanță cu cerințele minime** impuse în prezentul caiet de sarcini și **va conține distinct cel puțin următoarele:**

A) **Identificarea activităților necesare pentru îndeplinirea sarcinilor care revin prestatorului de servicii de proiectare și corelarea dintre acestea, precum și prezentarea planului de activități ce urmează a fi realizate în cadrul contractului** de către prestator, care să cuprindă, **pentru fiecare activitate în parte, cel puțin descrierea activităților propuse de prestator (ofertant)** pentru îndeplinirea contractului, punctele de referință, **durata de realizare, rezultatele preconizate, persoana responsabilă/persoanele responsabile, documentele ce se vor realiza în urma realizării fiecărei activități.**

Activitățile trebuie să fie relevante în realizarea contractului de servicii, să fie corelate cu sarcinile prestatorului, având în vedere durata contractului. **Planul de activități va trebui să fie corelat cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice și cu sarcinile și atribuțiile experților.**

B) **Planificarea resurselor umane implicate din partea prestatorului** în realizarea contractului și gestionarea proiectului, care să cuprindă cel puțin descrierea echipei care va gestiona activitățile prestatorului din planul de activități, **rolul fiecărei persoane, detalierea atribuțiilor și responsabilităților**, prezentarea relațiilor funcționale între membrii echipei de proiect și modul în care expertiza specifică a acestora va contribui la îndeplinirea sarcinilor.

/.../

C) *Prezentarea celorlalte resurse: tehnice, logistice, administrative etc., alocate contractului, altele decât resursele umane, corelate cu planul de activități, sarcinile prestatorului și reperele temporale precizate în Caietul de sarcini.*

D) *Prezentarea graficului de prestare a serviciilor și descrierea metodologiei de lucru.*

Ofertanții vor prezenta un grafic de prestare a serviciilor, foarte detaliat, din care să rezulte toate etapele de lucru (preluarea reperilor topografici; preluarea documentației elaborate anterior; verificarea temeinică a

studiilor de teren; elaborarea documentațiilor în ordinea firească și legală inclusiv tipărirea documentelor, ștampilarea și semnarea acestora; preluarea documentațiilor de autoritate contractantă în vederea verificării acestora de către verificatori tehnici atestați, cu respectarea pașilor ceruți prin lege, PAC-ul fiind ultima documentație care se va preda autorității contractante; /.../; **alte activități obligatorii și necesare pe parcursul întocmirii documentației de proiectare**, în ordinea de producere a documentelor). **Graficele de execuție trebuie să prevadă toate etapele**, cu respectarea prevederilor legale în domeniu.

/.../

Propunerea tehnică se va elabora obligatoriu în conformitate cu cerințele minime impuse în Caietul de sarcini.

Nerespectarea tuturor cerințelor minime impuse în caietul de sarcini va atrage descalificarea ofertei ca neconformă.

În cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de prestator (ofertant) la cerințele Caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă”.

Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, a fost impusă, cu privire la activitatea „**Identificarea și curățarea terenului de muniții neexplodate**”, **obligația ca prestatorul să realizeze o cercetare a terenului înainte de realizarea studiului arheologic, în vederea identificării munițiilor neexplodate**, această activitate nefiind condiționată de faptul că, în urma cercetării efectuate, sunt sau nu sunt identificate muniții neexplodate. Prin urmare, Consiliul reține faptul că activitatea de **identificare** a eventualelor muniții neexplodate este o activitate **obligatorie și certă**, care face parte din serviciile care fac obiectul contractului. Acest aspect de certitudine al activității de identificare a munițiilor neexplodate este întărit și de cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia personalul care desfășoară activitatea trebuie să aibă în dotare detectoare de mare adâncime, care sunt utilizate pentru identificarea unor eventuale muniții neexplodate, ceea ce arată caracterul preventiv al acestei activități, care este independent de faptul că sunt sau nu identificate astfel de muniții în urma cercetării.

În ceea ce privește cerințele stabilite prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată că, în legătură cu fiecare dintre activitățile prevăzute în sarcina prestatorului prin caietul de sarcini, ofertantul este obligat să includă în propunerea tehnică „**cel puțin descrierea activităților propuse de prestator (ofertant) pentru îndeplinirea contractului, punctele de referință, durata de realizare, rezultatele preconizate, persoana responsabilă/persoanele responsabile, documentele ce se vor realiza în urma realizării fiecărei activități**”. În acest sens, a fost solicitat ca „**Planificarea resurselor umane implicate din partea prestatorului în realizarea contractului și gestionarea proiectului, care să cuprindă cel puțin /.../ rolul fiecărei persoane, detalierea**

atribuțiilor și responsabilităților”, precum și „Ofertanții vor prezenta un grafic de prestare a serviciilor, foarte detaliat, din care sa rezulte toate etapele de lucru /.../”.

Astfel, prin precizarea explicită a faptului că obligațiile sunt stabilite în sarcina „Prestatorului (**ofertantului**)” și prin impunerea cerințelor cu privire la faptul că oferta trebuie să fie întocmită în conformitate cu toate cerințele caietului de sarcini, fiind solicitată prezentarea unei planificări detaliate a **tuturor** activităților care fac obiectul contractului, corelarea acestora cu personalul și includerea tuturor activităților în graficul de

prestare a serviciilor, autoritatea contractantă a precizat clar faptul că îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini trebuie demonstrată prin oferta depusă în cadrul procedurii, nefiind vorba de cerințe impuse strict în sarcina prestatorului, aferente executării contractului de servicii.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține corectitudinea susținerilor contestatorului, potrivit căruia *„îndeplinirea activității privind identificarea și curățarea terenului de muniții neexplodate reprezintă o cerință privind executarea contractului, însă nu prezintă interes în etapa atribuirii acestuia”*.

În mod similar, Consiliul nu poate reține nici corectitudinea susținerii contestatorului, potrivit căruia activitatea este *„/.../ fără importanță semnificativă pentru executarea contractului /.../”*, dat fiind faptul că activitatea a fost prevăzută în caietul de sarcini și este obligatorie tratarea sa în propunerea tehnică conform cerințelor autorității contractante, precizate în documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în fișa de date a achiziției, a fost menționat că nu este admisă omiterea din propunerea tehnică a unor cerințe ale caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 precizând, în mod clar care sunt cerințele de întocmire a propunerilor tehnice.

Într-o atare situație, întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărașită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării

dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În propunerea tehnică depusă de ... SRL au fost precizate următoarele cu privire la planul de activități ce urmează a fi realizate în cadrul contractului (pag. 13-14 din documentul intitulat „*Propunere tehnică conform fișa de date*”, pag. 16-17 din fișierul „*Propunere tehnică I*”):

„/.../ *Identificarea și curățarea terenului de muniții neexplodate*

Înainte de realizarea investigațiilor arheologice intruzive se va proceda la identificarea și curățarea de muniții neexplodate a zonelor supuse cercetării arheologice.

Activitatea se va desfășura în conformitate cu prevederile Legii nr. 481/2004 privind Protecția civilă cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 126/1995 cu modificările și completările ulterioare.

*În cazul în care se descoperă muniții care nu se pot scoate și transporta, ele se vor distruge pe locul descoperirii acestora de către personal din cadrul serviciilor de urgență profesionale din subordinea General pentru Situații de Urgență, **SC ... SRL** obligându-se să respecte procedurile speciale pentru aceste cazuri. Se vor lua măsuri de protecție pentru evitarea producerii de pagube materiale sau rănirea persoanelor, prin evacuarea personalului din zonă, impunerea restricțiilor de circulație pe timpul cât durează detonarea munițiilor respective.*

Personalul de specialitate trebuie să aibă în dotare detectoare de mare adâncime și orice alte echipamente conform reglementărilor legale în vigoare pentru acest tip de activitate”.

Cu privire la aceste mențiuni, Consiliul constată că reprezintă o preluare identică a cerințelor caietului de sarcini, fiind înlocuit cuvântul „*Prestatorul*” cu „... SRL” și că nu sunt făcute precizări cu privire la persona sau subcontractantul responsabil cu executarea activității, așa cum a procedat ofertantul contestator în cazul celorlalte activități enumerate la punctul 4.1.2. din caietul de sarcini.

O mențiune identică celei cu privire la „*Identificarea și curățarea terenului de muniții neexplodate*”, mai sus reprodusă, se regăsește la pag. 258 din documentul intitulat „*Propunere tehnică – Formularul nr. 8*”, respectiv pag. 260 din fișierul „*Propunere tehnică I*”, fără a fi desemnată o persoană sau un subcontractant în vederea efectuării activității.

La pag. 279 din același document (pag. 281 din fișierul „*Propunere tehnică I*”), în cadrul capitolului care vizează „*Autorizații, avize și acorduri*”, ofertantul contestator a precizat următoarele:

*„/.../ De asemenea, în cazul în care în vederea obținerii unor avize de specialitate este necesară elaborarea unor studii arheologice, studii legate de resurse minerale, **muniții**, costul acestor studii va fi suportat de către ... SRL și va fi inclus în cadrul propunerii financiare /.../”.*

Mențiuni identice celei cu privire la „*Identificarea și curățarea terenului de muniții neexplodate*”, mai sus reprodusă, se regăsesc și la pag. 32-33 [Nota Consiliului: Metodologia propusă pentru servicii] și pag. 194-195 [Nota Consiliului: Planul de lucru pentru implementare/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului] din documentul intitulat „*Propunere tehnică – Formular cadru*” (pag. 32-33 și pag. 194-195 din fișierul „*Propunere tehnică II*”), nici în cadrul acestei secțiuni nefiind făcute precizări cu privire la cine

urmează a executa activitatea, respectiv desemnarea în acest sens a unei persoane sau a unui subcontractant.

Consiliul constată și că activitatea *„Identificarea și curățarea terenului de muniții neexplodate”* nu a fost inclusă în cadrul *„Graficului de prestare servicii”*, *„Diagramei de rețea”*, *„Grafic Resurse”*, *„Grafic trimestre”*, *„Grafic luni”*, *„Drum critic”* și *„Jaloane utilizare resurse”*, care se regăsesc la pag. 1103-1132 din fișierul *„Propunere tehnică VI”* din propunerea tehnică depusă de contestator în cadrul procedurii, în aceste documente nefiind făcute niciun fel de precizări cu privire la această activitate.

Prin urmare, cu toate că ofertantul contestator a preluat, în propunerea tehnică, textul din caietul de sarcini cu privire la activitatea *„Identificarea și curățarea terenului de muniții neexplodate”*, Consiliul constată că acesta reprezintă doar o descriere generală a activității și nu au fost precizate în mod concret elemente care țin de planificarea executării acestei activități, cum ar fi durata activității, corelarea cu resursele umane alocate pentru executarea activităților sau subcontractarea acestei activități, nefiind făcute în propunerea tehnică niciun fel de mențiuni în legătură cu acestea.

Analizând modul de lucru al membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că a fost desemnat de autoritatea contractantă un expert cooptat, care a elaborat raportul înregistrat sub nr. 799/18.01.2023, cu privire la analizarea propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii, în care a fost precizat, printre altele, faptul că nu au fost identificate, în cadrul propunerii tehnice depusă de contestator, informații cu privire la *„Identificarea și curățarea terenului de muniții neexplodate”*, fiind propusă solicitarea de clarificări cu privire la această activitate, precum și identificarea personalului de specialitate sau a subcontractantului, autorizat în conformitate cu prevederile legale în domeniu în vederea realizării acestor servicii, care va realiza această activitate, întrucât în formularul DUAЕ nu a fost indicată subcontractarea acestor servicii.

Comisia de evaluare a ofertelor și-a însușit, conform celor precizate în procesul verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 801/18.01.2023, concluziile raportului întocmit de expertul cooptat, anterior precizate, fiind transmisă solicitarea de clarificări nr. 811/18.01.2023, în cuprinsul căreia a fost precizat, printre altele, faptul că, în cadrul propunerii tehnice depusă de contestator, membrii comisiei de evaluare *„nu au identificat informații cu privire la cele menționate în cadrul caietului de sarcini la subcapitolul 4.1.3.4.8. Identificarea și curățarea terenului de muniții neexplodate. Având în vedere cele*

constatate, comisia de evaluare vă solicită să indicați unde în cadrul propunerii tehnice ați prezentat modul de îndeplinire a cerinței solicitate prin caietul de sarcini”, fiind reprodusă integral cerința din caietul de sarcini și fiind cerută „/.../ indicarea personalului de specialitate sau a subcontractantului autorizați în conformitate cu prevederile legale în domeniu în vederea realizării acestor servicii, care va realiza această activitate, întrucât în formularul DUAE nu ați indicat subcontractarea acestor servicii”.

Ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 130/18.01.2023, precizând următoarele:

«Menționez faptul că, în platforma SEAP, la secțiunea **"Documente de oferta tehnica"** în pdf-ul denumit **"Propunere tehnica I.PDF.p7s"** se regăsesc informațiile solicitate de comisia de evaluare cu privire la identificarea și curățarea terenului de muniții neexplodate respectiv, **de la pagina 13 la pagina 14 ... SRL și-a asumat:** „Identificarea și curățarea terenului de muniții neexplodate /.../ [Nota Consiliului – sunt redată cerințele din caietul de sarcini]”

- **la pagina 258:** "Identificarea și curățarea terenului de muniții neexplodate

/.../ [Nota Consiliului – sunt redată cerințele din caietul de sarcini]”.

... SRL nu a indicat în cadrul Formularului DUAE subcontractarea acestor servicii, **deoarece AC nu a prevăzut în cadrul documentației de atribuire, obligativitatea nominalizării subcontractantului privind aceste servicii**, ba mai mult în cadrul Caietului de sarcini, la categoria B. Experți non cheie, aceasta a precizat în mod clar următoarele:

- "Selectarea experților din categoria "Experți non-cheie" se va supune aprobării Autorității Contractante ulterior semnării contractului, iar documentele care stau la baza aprobării vor fi CV-urile și diplomele care să ateste că aceștia sunt absolvenți de studii superioare, după caz”

- "Procedurile de selectare folosite de Prestator pentru alegerea acestor experți ulterior semnării contractului vor fi transparente și se vor baza pe calificările profesionale și experiența de lucru, iar dacă este cazul și pe atestările legale”

- "Ulterior semnării contractului, Prestatorul va transmite Autorității Contractante, la solicitarea acesteia (...)"

- "Subcontractanții își vor desfășura activitatea în conformitate cu părțile relevante ale Planului de Asigurare a Calității (**numirea subcontractanților necesită mai întâi aprobarea CJ Vâlcea**), pag. 67 din Caietul de Sarcini.

La pagina 69 în cadrul Caietului de sarcini, AC a menționat că Prestatorul este liber să-și stabilească strategia proprie privind personalul, astfel încât să se asigure pe toată durata contractului. Prestatorul va trebui să asigure resursele de personal minime astfel:

1. Coordonator de proiect
2. Inginer proiectant de drumuri și poduri
3. Specialist Geotehnica și Fundații
4. Topograf
5. Specialist în domeniul protecției mediului
6. Specialist analiza cost beneficiu și modelare financiară
7. Expert Evaluator Imobile
8. Specialist Trafic
9. Coordonator în materie de sănătate și securitate a muncii
10. Responsabil Avize și Acorduri și utilități

AC nu a solicitat, nicăieri în cadrul documentației de atribuire: "personal de specialitate sau subcontractant autorizat în conformitate cu prevederile

legale în domeniu în vederea realizării serviciilor de identificare și curățarea terenului de muniții neexplodate”.

De asemenea, la pagina 70 din cadrul Caietului de Sarcini, AC a permis tuturor ofertanților interesați de prezenta procedura următoarele:

- **”În cazul în care, pe parcursul derulării contractului apare necesitatea mobilizării unui alt tip de expert/specialist funcție de specificul situației,** Prestatorul va selecta și propune acest tip de expert ca expert pe termen lung sau scurt și va considera plata acestui/acestor experți inclusă în propunerea financiară.

Procedurile de selectare folosite de Prestator pentru alegerea acestor experți adiționali vor fi transparente și se vor baza pe criterii predefinite, inclusiv calificări profesionale și experiența de lucru. Selectarea altor experți necesari nu va fi aprobată de către Autoritatea Contractantă este exclusiv sarcina Prestatorului.

Se va reține că funcționarii publici și alt personal care lucrează în administrația publică a României nu pot fi selecționați ca experți, decât dacă se obține anterior aprobare în scris de la Comisia Europeană. Acești experți nu vor fi supuși aprobării Autorității Contractante. Prestatorul va selecționa și va aproba personalul pe care îl consideră experimentat și pregătit să elaboreze documentele și/sau studiile necesare implementării acestui proiect.”

La momentul depunerii ofertelor, SC ... SRL și-a asumat prin propunerea tehnică la pagina 279 următoarele:

- “De asemenea **în cazul în care** în vederea obținerii unor avize de specialitate este necesară elaborarea unor studii de arheologie, studii legate de resurse minerale, **muniții**, costul acestor studii va fi suportat de către SC ... SRL și va fi inclus în cadrul Propunerii Financiare.”

Astfel, Autoritatea Contractantă nu poate invoca cerințe noi după deschiderea ofertelor, cu scopul de a dezavantaja ofertantul ... SRL și de a crea avantaje celui alt ofertant înscris la procedură.

Menționăm faptul că AC nu respectă principiile tratamentului egal și transparenței, acestea determinând apariția unui avantaj evident în favoarea celui alt ofertant.

Dacă AC ar fi solicitat în mod expres în documentația de atribuire, prezentarea pe lângă Experții cheie și Alți experți și personal de specialitate sau subcontractant autorizat în conformitate cu prevederile legale în domeniu în vederea realizării serviciilor de identificare și curățarea terenului de muniții neexplodate, SC ... SRL ar fi avut în vedere acest lucru.

La momentul ofertării nici AC și nici Prestatorul nu dețin informații cu privire la existența unor muniții neexplodate, motiv pentru care, pe parcursul executării contractului, **dacă va fi cazul și se va identifica această necesitate**, ... SRL va subcontracta serviciile pentru **identificarea** și curățarea terenului de muniții neexplodate.

Prin urmare, aducem în vedere comisiei de evaluare prevederile din Hotărârea nr. 395 din 2 iunie 2016, art. 151, lit. b): “declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora”.

Răspunsul ofertantului contestator la solicitarea de clarificări a fost analizat de expertul cooptat desemnat în cadrul procedurii, care, la pag. 18 din raportul înregistrat sub nr. 1746/06.02.2023 a precizat, cu privire la „graficul de activități Gantt – programul de prestare a serviciilor în conformitate cu prevederile caietului de sarcini” din propunerea tehnică depusă de contestator, faptul că „Graficul a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice în cadrul fișierului pdf Propunere tehnică VI și este prezentat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. În

realizarea graficului Gantt, **ofertantul nu a luat în considerare necesitatea și obligativitatea realizării serviciilor de identificare și curățare a terenului de muniția neexplodată. Această activitate este solicitată prin caietul de sarcini** pus la dispoziția posivilor ofertanți și este necesar a se realiza înainte de realizarea studiului arheologic /.../".

În cadrul raportului întocmit, expertul cooptat a concluzionat faptul că „/.../ Propun comisiei să considere următoarele:

Din analiza răspunsului, precum și a informațiilor prezentate în cadrul ofertei respectiv DUAЕ și propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat că nu a fost nominalizat subcontractant autorizat pentru activitățile de deminare atât prin contracte de prestări servicii sau prin intermediul personalului propriu autorizat.

De asemenea din analiza răspunsului la solicitarea de clarificare precum și din analiza fișierului PDF Propunere tehnică I a propunerii tehnice transmise, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a luat la cunoștință faptul că de activitatea de identificare și curățare a terenului de muniții neexplodate este o activitate premergătoare construcției, care face parte din obiectul contractului și că trebuie îndeplinită pentru finalizarea construcției, dar din analiza fișierelor pdf propunere tehnică II și **propunere tehnică VI** respectiv în cadrul Metodologiei propuse pentru prestarea serviciilor și **în cadrul Graficului de execuție a activităților**, ofertantul nu a inclus realizarea acestei activități. /.../

Ofertantul, în conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 /.../ trebuia să depună oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din /.../ HG nr. 395/2016 /.../ ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Luând în considerare cele de mai sus, comisia de evaluare consideră că simplul fapt că **prin răspunsul la clarificări, ofertantul a transmis informații prin care se oferă asigurarea activității în cauză că vor fi îndeplinite** nu califică oferta ca fiind conformă și acceptabilă, atâta timp cât în cadrul Metodologiei de prestare a serviciilor sau **în graficul de prestare a serviciilor nu sunt menționate referiri la această activitate** sau odată cu oferta nu a fost prezentat un acord de subcontractare și un DUAЕ al unui subcontractant autorizat.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă» /.../".

Propunerile formulate de expertul cooptat în cadrul raportului întocmit de acesta au fost însușite de comisia de evaluare în cadrul procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1943/08.02.2023, la pag. 15 a acestuia fiind precizat, cu privire la *„graficul de activități Gantt – programul de prestare a serviciilor în conformitate cu prevederile caietului de sarcini”* din propunerea tehnică depusă de contestator, faptul că *„Graficul a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice în cadrul*

fișierului pdf Propunere tehnică VI și este prezentat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. **În realizarea graficului Gantt, ofertantul nu a luat în considerare necesitatea și obligativitatea realizării serviciilor de identificare și curățare a terenului de muniția neexplodată. Această activitate este solicitată prin caietul de sarcini pus la dispoziția posibililor ofertanți și este necesar a se realiza înainte de realizarea studiului arheologic /.../ Cerința neîndeplinită**".

De asemenea, în cadrul procesului verbal anterior menționat au fost însușite de membrii comisiei de evaluare concluziile expertului cooptat, reproduse la o pagină anterioară a prezentei decizii, oferta depusă de contestator fiind declarată neconformă și inacceptabilă, aspecte care au fost reluate și în raportul procedurii de atribuire nr. 3388/02.03.2023 și în adresa nr. 3391/02.03.2023 prin care a fost comunicat către contestator rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut mai multe motive pentru a declara oferta depusă de contestator în cadrul procedurii ca fiind neconformă și inacceptabilă, printre care și faptul că propunerea tehnică nu respectă toate cerințele din caietul de sarcini cu privire la activitățile necesare executării contractului, precum și faptul că răspunsul ofertantului contestator la solicitarea de clarificări nr. 811/18.01.2023 nu a fost concludent.

Consiliul constată că sunt corecte aceste constatări ale autorității contractante, pentru motivele enumerate în continuare.

Astfel, așa cum a reținut Consiliul la o pagină anterioară a prezentei decizii, activitatea de identificare și curățare a terenului de muniția neexplodată include, în mod obligatoriu, o componentă de cercetare a terenului, a cărei executare este obligatorie și nu este condiționată de identificarea unor muniții neexplodate, **iar planificarea acestora trebuia inclusă în propunerea tehnică**. Prin urmare, afirmația contestatorului din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 811/18.01.2023, potrivit căreia „La momentul ofertării nici AC și nici Prestatorul nu dețin informații cu privire la existența unor muniții neexplodate, motiv pentru care, pe parcursul executării contractului, dacă va fi cazul și se va identifica această necesitate, ... SRL va subcontracta serviciile pentru **identificarea** și curățarea terenului de muniții neexplodate”, arată faptul că acesta nu a întocmit propunerea tehnică cu luarea în considerare a obligativității executării activității de identificare a munițiilor neexplodate, urmând ca activitatea de „**identificarea** și curățarea terenului de muniții neexplodate” să se deruleze doar în situația identificării unor astfel de muniții.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul contestator nu a inclus în propunerea sa tehnică toate informațiile solicitate de autoritatea

contractantă prin fișa de date a achiziției, respectiv nu a răspuns tuturor cerințelor din caietul de sarcini, **pentru activitatea în discuție nefiind prevăzută durate de executare și resursele alocate, iar activitatea nu a fost inclusă în documentele care detaliază planificarea activităților proiectului (graficul de implementare și altele similare, cuprinse în fișierul Propunere tehnică VI)**. Așa cum a constatat și comisia de evaluare, simpla preluare a textului din caietul de sarcini în cadrul unor documente care conțin descrierea activităților ce urmează a fi realizate nu echivalează cu „/.../ **prezentarea planului de**

activități ce urmează a fi realizate în cadrul contractului de către prestator, care să cuprindă, pentru fiecare activitate în parte, cel puțin descrierea activităților propuse de prestator (oferant) pentru îndeplinirea contractului, punctele de referință, durata de realizare, rezultatele preconizate, persoana responsabilă/persoanele responsabile, documentele ce se vor realiza în urma realizării fiecărei activități /.../ Planul de activități va trebui să fie corelat cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice și cu sarcinile și atribuțiile experților /.../", așa cum a fost precizat în fișa de date a achiziției.

Nici susținerile contestatorului din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 811/18.01.2023, potrivit căroră acesta consideră că este posibilă, conform prevederilor documentației de atribuire, selectarea ulterioară a unor experți care să asigure derularea activității de identificare și curățare a terenului de muniții neexplodate, nu sunt de natură a demonstra respectarea cerințelor documentației de atribuire. Astfel, contestatorul nu a indicat, în propunerea sa tehnică, care este poziția/funcția din cadrul grupului de experți care realizează activitățile proiectului care va desfășura activitatea de identificare a munițiilor neexplodate, indiferent dacă la acest moment au fost identificate sau nu persoanele propuse pentru această poziție/funcție și indiferent dacă aceste persoane îndeplinesc sau nu cerințele indicate de autoritatea contractantă. Prin urmare, chiar dacă Consiliul ar accepta ca fiind corecte susținerile contestatorului cu privire la posibilitatea identificării ulterioare a unui expert care să fie responsabil cu derularea activității de identificare a munițiilor neexplodate, acesta nu justifică faptul că nu a fost inclusă în propunerea tehnică planificarea necesarului de timp pentru activitate și a numărului de ore/zile alocat activității, aceste aspecte fiind independente de nominalizarea persoanei care urmează să ocupe poziția de expert și de momentul identificării acestei persoane. Astfel, cu titlu de exemplu, în cazul în care este necesară desemnarea unei persoane pentru a ocupa o poziție/funcție de expert în cadrul proiectului sau atunci când este necesară înlocuirea unei persoane nominalizată inițial pentru a ocupa o poziție/funcție de expert în propunerea tehnică, aceasta nu are ca efect modificarea duratei activității desfășurate de expert sau a numărului de ore/zile alocat activității, care rămân nemodificate.

Prin urmare, ofertantul contestator avea obligația prezentării, în cadrul propunerii tehnice, a planificării cel puțin a modului de realizare a activității de identificare a munițiilor neexplodate, care să includă durata acestei activități, resursele umane alocate, corelarea cu alte activități, rezultatele preconizate și documentele elaborate ca urmare a desfășurării activității, Consiliul constatând faptul că, în privința activității

de identificare și curățare a terenului de muniții neexplodate, ofertantul contestator a omis să prezinte în propunerea sa tehnică toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că ofertantul contestator a indicat în cadrul propunerii sale tehnice (în special în cadrul fișierului Propunere tehnică VI), pentru toate celelalte activități aferente serviciilor care fac obiectul contractului, fie resursele umane alocate (inclusiv nominalizarea experților), fie executarea acestor activități de către unul dintre subcontractanții declarați de acest ofertant.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul contestator nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la aspecte pentru care a fost precizat explicit faptul că *„Nerespectarea tuturor cerințelor minime impuse în caietul de sarcini va atrage descalificarea ofertei ca neconformă. În cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de prestator (ofertant) la cerințele Caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă”*, neputând fi vorba de o abatere tehnică minoră, prevăzută la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că nu sunt corecte nici susținerile contestatorului cu privire la faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 811/18.01.2023 este concludent, dat fiind faptul că ofertantul nu a precizat unde se regăsesc, în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, informațiile aferente planificării activității de identificare a munițiilor neexplodate, respectiv indicarea personalului de specialitate sau a subcontractantului desemnat în vederea realizării serviciilor de identificare a munițiilor neexplodate, aspecte solicitate prin adresa transmisă de autoritatea contractantă. Ori, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 811/18.01.2023, contestatorul a precizat doar că și-a asumat desfășurarea activității de identificare și curățare a terenului de muniții neexplodate, această asumare neputând fi considerată a ține locul planificării acestei activități, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că este corectă concluzia autorității contractante, potrivit căreia oferta depusă de contestator în cadrul procedurii este inacceptabilă deoarece răspunsul transmis de acesta ca urmare a solicitării de clarificări nr. 811/18.01.2023 nu a fost concludent, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Date fiind cele anterior menționate, Consiliul constată că oferta depusă de contestator este neconformă și inacceptabilă, fiind corecte concluziile comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la aspectele mai sus enumerate, critica formulată de contestator urmând a fi respinsă.

Față de aceste constatări, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator, dat fiind faptul că o eventuală admitere a acestora nu poate conduce la modificarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei depusă de autorul contestației.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestator, prin care se solicită acces la dosarul achiziției, constituit la CNSC, Consiliul ia act de renunțarea de către contestator la acesta.

Acestea fiind, constatând caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea formulată de ... SRL, de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de depunerea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de obiect a contestației formulată de ... SRL, invocată de autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradicție cu autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, solicitarea formulată de ... SRL, de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de depunerea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini.